

ÚZEMNÍ PLÁN Břeclav

NÁVRH

2017

ODŮVODNĚNÍ

PROJEKT JE SPOLUFINANCOVÁN Z PROSTŘEDKŮ EVROPSKÉHO FONDU PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ



**INTEGROVANÝ
OPERAČNÍ
PROGRAM**



EVROPSKÁ UNIE
EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
ŠANCE PRO VÁŠ ROZVOJ



ÚZEMNÍ PLÁN BŘECLAV

textová část - odůvodnění

Pořizovatel:

**Městský úřad Břeclav
Úřad územního plánování**

Zpracovatel:

**Ing. arch. Vojtěch Mencl
Starobrněnská 13, 60200 Brno**

Datum:

Duben 2017

Vedoucí projektant:

Ing. arch. Vojtěch Mencl

Projektanti profesí:

Ing. arch. Vojtěch Mencl - urbanistické řešení

Ing. arch. Petr Binko - technická koordinace

Ing. Vojtěch Joura - vodní hospodářství

Ing. Yvona Lacinová - přírodní podmínky

Vladimír Marek - energetika

Ing. Václav Starý - doprava

OBSAH ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU BŘECLAV

TEXTOVÁ ČÁST

I	OBSAHOVÉ NÁLEŽITOSTI TEXTOVÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ DLE VYHL. 500/2006 SB.	4
I.A	VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ	4
I.B	VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ A POKYŇŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU	7
I.C	VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§43 ODST. 1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ	11
I.D	VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	12
II	OBSAHOVÉ NÁLEŽITOSTI ODŮVODNĚNÍ DLE § 53, ODST. 5, 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA	29
II.A	VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU	29
II.B	ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	62
II.C	STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODST.5	67
II.D	SDĚLENÍ JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODST. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY	67
II.E	KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY	67
II.F	VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH	107
III	ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE	109
IV	ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ	111
V	VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK	365
VI	ZRUŠOVACÍ USTANOVENÍ	519

TABULKOVÁ ČÁST:

tab 1.	Rekapitulace dle návrhových ploch	12
tab 2.	Rekapitulace dle druhu pozemku	12
tab 3.	Rekapitulace dle stupňů přednosti v ochraně	12
tab 4.	Změny lokalit záboru ZPF a PUPFL mezi dokumentacemi pro společné jednání a veřejné projednání	13
tab 5.	Komplexní vyhodnocení ploch předpokládaných záborů ZPF	15
tab 6.	Kvalifikovaný odhad záborů ZPF v koridorech dopravní infrastruktury ze ZÚR JmK	21
tab 7.	Uspořádání zemědělského půdního fondu v území	22
tab 8.	Přehled bonitovaných půdně ekologických jednotek v řešeném území	24
tab 9.	Bilance ploch ZPF v lokalitách záboru v ÚPN SÚ Břeclav	27
tab 10.	Bilance lokalit záboru ZPF v ÚPN SÚ Břeclav dle aktuálního využití	27
tab 11.	Komplexní vyhodnocení ploch předpokládaných záborů PUPFL	28
tab 12.	Kvalifikovaný odhad záborů PUPFL v koridorech dopravní infrastruktury ze ZÚR JmK	28
tab 13.	Přehled skladebných částí ÚSES s odůvodněním jejich vymezení	74
tab 14.	Stávající spotřeba vody města Břeclav (dle podkladů VaK Břeclav)	83
tab 15.	Bilance zdroje skupinového vodovodu Břeclav – STAV	83
tab 16.	Potřeba vody pro rozvoj - OBYVATELSTVO	83
tab 17.	Bilance zdroje skupinového vodovodu Břeclav - VÝHLED	84
tab 18.	Údaje provozovatele o kapacitách ČOV	87
tab 19.	Údaje provozovatele o projektovaných parametrech ČOV	87
tab 20.	Dyje – hydrologické údaje v profilu nad odbočením odlehčovacího ramene nad Břeclaví	88
tab 21.	Včelínek – hydrologické údaje v profilu hráze Mlýnského rybníka (Apollo)	89
tab 22.	Seznam vodních toků	90
tab 23.	Seznam vodních nádrží	90
tab 24.	Dobývací prostory evidované v řešeném území	105
tab 25.	Chráněná ložisková území evidovaná v řešeném území:	105
tab 26.	Bilance ploch obytných a výrobních	107
tab 27.	Potřeba bytů pro návrh ÚP Břeclavi	107
tab 28.	Kapacita ploch – stávající stav	107
tab 29.	Kapacita ploch - rozvojový potenciál (výhled 2030)	107
tab 30.	Bilance a kapacity návrhových ploch	108

GRAFICKÁ ČÁST

II.1	koordinační výkres
II.2	výkres širších vztahů
II.3	výkres předpokládaných záborů zemědělského půdního fondu

I OBSAHOVÉ NÁLEŽITOSTI TEXTOVÉ ČÁSTI ODŮVODNĚNÍ DLE VYHL. 500/2006 SB.

Vymezení řešeného území

Řešené území je tvořeno katastrálním územím Břeclav, Poštorná a Charvátská Nová Ves o celkové výměře 7 719 hektarů.

I.A VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

Poloha řešeného území z hlediska širší sídelní struktury

Řešené území je součástí Rozvojové osy OS10 (Katowice –) hranice Polsko / ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR / Slovensko (– Bratislava). Poloha Břeclavi v této ose souvisí s výraznou vazbou na významné dopravní cesty D2 v úseku Brno – Břeclav – hranice ČR / Slovensko a železniční trať č. 250 v úseku Brno – Břeclav (I. tranzitní železniční koridor – součást sítě TEN-T). Břeclav plní rovněž úlohu významného regionálního centra v rámci této osy. Z polohy města Břeclav v rámci osy OS 10 vyplývají ze Zásad územního rozvoje JmK a Politiky územního rozvoje ČR mimo jiné požadavky na vymezení a koordinaci ploch a koridorů pro záměry s návazností na území sousedních obcí:

Koordinace ploch a koridorů

- DS18 – Silnice I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic
- DZ07 - Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace včetně souvisejících staveb
- DS06 – Dálnice II. třídy D55 úsek Rohatec - Hodonín - D2
- POP04 - Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka (protipovodňová opatření)
- TEP03 - VTL plynovod z okolí KS Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná
- NRBC 2011 – Nadregionální biocentrum Hlohovecké rybníky
- NRBC 109 - Nadregionální biocentrum Soutok
- RBC 6 – Regionální biocentrum Niva Dyje
- K 161N - Nadregionální biokoridor
- K 161V - Nadregionální biokoridor
- RK 139 - Regionální biokoridor
- Propojení skupinových vodovodů Břeclav a Podluží

Koordinace cyklistických tras a stezek nadmístního významu

- Eurovelo 9
- Eurovelo 13
- Moravská stezka
- Krajská síť

Koordinace územních rezerv

- RDZ05 - VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien)
- RDZ06 - VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava)
- RDV02-B - Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe; úsek Hodonín – hranice ČR, var. B Hodonín – hranice ČR / Rakousko

Záměry navrhované územním plánem Břeclav

- Obchvat města Břeclav - přeložka silnice I/55 a I/40
- Lokální územní systém ekologické stability

Vyhodnocení koordinace záměrů s přesahem mimo řešené území se záměry sousedních obcí:

Pro zajištění návaznosti Územního plánu Břeclav vně řešeného území byly využity územně plánovací dokumentace sousedních obcí:

Lanžhot, Kostice, Tvrdonice, Hrušky, Moravský Žižkov, Ladná, Lednice, Hlohovec, Valtice.

		sousední obec								
		Lanžhot	Kostice	Tvrdonice	Hrušky	Moravský Žižkov	Ladná	Lednice	Hlohovec	Valtice
		Stav ÚPD								
id. kód	záměr přesahující na území sousední obce	Projednává se nový ÚP (opakované veř. projednání)	Vydaný ÚP	Vydaný ÚP	Projednává se nový ÚP (před veřejným projednáním)	Vydaný ÚP	Vydaný ÚP	Projednává se nový ÚP (po společném jednání)	Projednává se nový ÚP (připravuje se zadání)	Projednává se nový ÚP (po společném jednání)
návrh										
dopravní infrastruktura										
plochy a koridory podle zásad územního rozvoje (kódy ZUR JmK)										
DS18	I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic									Navazující koridor vymezen
DZ07	Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace včetně souvisejících staveb									Navazující koridor vymezen
DS06	D55 úsek Rohatec - Hodonín - D2				vymezen koridor KD2					
plochy a koridory navrhované územním plánem Břeclav (kódy ÚP Břeclav)										
DK01-04a, DK05-DK10, DK12, DK14	Obchvat města Břeclav		Vymezena návrhová plocha dopravní DS Z17							
technická infrastruktura										
plochy a koridory podle zásad územního rozvoje (kódy ZUR JmK)										
TEP03	VTL plynovod z okolí KS Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná				Vymezen navazující koridor KRT4					
POP04	Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka	Navrženy protipovodňové hráze a retenční prostor						Navrženy protipovodňové hráze		
územní systém ekologické stability										
plochy a koridory podle zásad územního rozvoje (kódy ZUR JmK)										
NRBC 2011	Nadregionální biocentrum Hlohovecké rybníky							Navazující NRBC vymezeno	Navazující NRBC vymezeno	
NRBC 109	Nadregionální biocentrum Soutok	Navazující NRBC vymezeno	Navazující NRBC vymezeno	Navazující NRBC vymezeno						
RBC 6	Regionální biocentrum							Navazující RBC		

		sousední obec								
		Lanžhot	Kostice	Tvrdonice	Hrušky	Moravský Žižkov	Ladná	Lednice	Hlohovec	Valtice
		Stav ÚPD								
id. kód	záměr přesahující na území sousední obce	Projednává se nový ÚP (opakované veř. projednání)	Vydaný ÚP	Vydaný ÚP	Projednává se nový ÚP (před veřejným projednáním)	Vydaný ÚP	Vydaný ÚP	Projednává se nový ÚP (po společném jednání)	Projednává se nový ÚP (připravuje se zadání)	Projednává se nový ÚP (po společném jednání)
	Niva Dyje						vymezeno			
prvky úses navrhované územním plánem Břeclav (kódy ÚP Břeclav)										
LBK 2	Lokální biokoridor									Navazuje navržený lokální biokoridor
cyklistické trasy a stezky										
trasy a stezky podle zásad územního rozvoje (označení ZUR JmK)										
Eurovelo 9	Cyklotrasa							Trasa v ÚP navazuje		Trasa v ÚP navazuje
Eurovelo 13	Cyklotrasa									Trasa v ÚP navazuje
Moravská stezka	Cyklotrasa	Trasa v ÚP navazuje								
Krajská síť										
územní rezervy										
dopravní infrastruktura										
plochy a koridory podle zásad územního rozvoje (kódy ZUR JmK)										
RDZ05	VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien)						V ÚP vymezen dopravní koridor DR1			
RDZ06	VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava)	V ÚP vymezen dopravní koridor KRD3	V ÚP vymezen dopravní koridor KRD1							
RDV02-B	Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe; úsek Hodonín – hranice ČR, var. B Hodonín – hranice ČR / Rakousko		V ÚP vymezen dopravní koridor KRD2							

Z hlediska širších vztahů v území byly územním plánem Břeclav dále respektovány:

Strategické dopravní koridory nadregionálního významu

- Dálnice D2, Brno – Břeclav - státní hranice ČR/SR (– Bratislava).
- Silnice I/55, Olomouc - Uherské Hradiště – Břeclav – st. hranice.
- Silnice I/40, Mikulov – Poštorná.
- Silnice II/425, Rajhrad – Břeclav – st. hranice.

Komunikace III. třídy regionálního významu

- III/00221 Břeclav – Ladná
- III/05528 Hrušky - příjezdná
- III/05529 Poštorná – státní hranice ČR/Rakousko
- III/41417 Poštorná – Charvátská Nová Ves - Lednice

-
- III/4231 Břeclav – Moravský Žižkov
 - III/4243 Hrušky – Tvrdonice

Koridory Železniční dopravy nadregionálního významu

- Dvoukolejná elektrizovaná trať č. 250 - Praha – Havlíčkův Brod – Brno – Kúty, součást 1. železničního koridoru nadstátního významu poskytující spojení s Brnem a Prahou a v druhém směru s Kúty na hranicích se Slovenskem a s Hohenau v Rakousku.
- Dvoukolejná elektrizovaná trať č. 330 - Přerov – Břeclav, součást 2. železničního koridoru nadstátního významu spojující Břeclav s železniční křižovatkou Přerovem s dalším spojením do Brna, Olomouce, Ostravy a na Slovensko.

Koridory Železniční dopravy regionálního významu

- Jednokolejná trať 246 - Břeclav – Znojmo, poskytující spojení mezi Břeclaví, Mikulovem a Znojmem.
- Jednokolejná regionální trať č. 247 - Břeclav – Lednice.

Regionální a nadregionální územní systém ekologické stability

- Nadregionální biocentrum 109 Soutok – situované v nejjižnějším cípu řešeného území ve společné údolní nivě kolem soutoku Moravy a Dyje, na hranicích se Slovenskem a Rakouskem.
- Nadregionální biocentrum 2011 Hlohovecké rybníky – zasahující okrajově severo - východní část řešeného území mezi Lednicí a Valticemi.
- Regionální biocentrum RBC 6 Niva Dyje - rozsáhlý komplex lužních lesů na severu řešeného území.
- Nadregionální biokoridor K 161 N,V – biokoridor vedený údolím řeky Dyje v jižní části kraje (okresy Znojmo a Břeclav) s drobnými přesahy do Rakouska a spojující NRBC 28 Údolí Dyje a NRBC 109 Soutok s dvěma osami.
- Regionální biokoridor RK 139 – biokoridor spojující podél toku Včelínku jihovýchodně od Lednice RBC 6 Niva Dyje (vložené v nivní ose NRBC K 161) a NRBC 2011 Hlohovecké rybníky.

Chráněná krajinná území

- Krajinná památková zóna Lednicko – valtického areálu, součást světového a kulturního dědictví UNESCO, rozprostírající se mezi Lednicí, Valticemi a Břeclaví.
- Přírodní park Niva Dyje - zasahující do severní části řešeného území. Leží v okrese Břeclav mezi obcemi Lednice, Podivín, Poštorná a Břeclav. Oblast je součástí soustavy NATURA 2000. Území je dále součástí Ramsarské úmluvy - jako Mokřady Dolního Podyjí (1993), Biosférické rezervace Dolní Morava (2003) a evropsky významné lokality Niva Dyje (2005).

I.B VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ ZADÁNÍ A POKYNŮ PRO ZPRACOVÁNÍ NÁVRHU

• Postup při pořízení územního plánu

O pořízení Územního plánu Břeclav rozhodlo svým usnesením Zastupitelstvo města Břeclav na zasedání č.18 dne 27. 4. 2009.

Na tomto zasedání také určilo zastupitele Ing. arch. Martina Ondroucha, Ph.D. a Ing. Zbyňka Humlíčka ke spolupráci s pořizovatelem na pořízení Územního plánu Břeclav

Na základě rozhodnutí zastupitelstva o pořízení územního plánu pořizovatel ve spolupráci s určenými zastupiteli zpracoval návrh zadání územního plánu. Zadání ÚP Břeclav bylo zpracováno podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a vyhlášky č. 500/2006 Sb.

Projednáání zadání

Zadání bylo projednáváno podle § 47 stavebního zákona. Návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů. Oznámení o vystavení bylo zveřejněno na úřední desce a na internetových stránkách města. Dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu byl návrh zadání jednotlivě zaslán poštou resp. prostřednictvím datových schránek. Na základě doručených stanovisek, podnětů a připomínek byl návrh zadání ve spolupráci s určenými zastupiteli upraven.

Zadání Územního plánu Břeclav bylo schváleno na zasedání Zastupitelstva města Břeclav č. 27 dne 20.9.2010. Součástí zadání bylo rozhodnutí o zpracování variant řešení a tedy i zpracování konceptu ÚP. Postup pořizování je dále popsán v kapitole Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

• Řešená problematika vyplývající ze zadání

Zohlednění rozvojové osy OS10, které je město Břeclav součástí a navazující osy OS11. Respektování koridorů a ploch nadřazené dopravní infrastruktury - koridor vysokorychlostní železniční dopravy **VR1**, koridor dálnice II.třídy **D55**. Respektování koridorů a ploch nadřazené technické infrastruktury - koridor propojovacích plynovodů VVTL DN 700 PN80 systému RWE Transgas Net.

Řešení urbanistických závad

Bydlení - byly zohledněny dopady významných rozvojových záměrů na vývoj potřeby ploch pro bydlení a vliv lokalizace bytové výstavby na růst populace s dopadem na kapacity školských zařízení. Byly vytvořeny územně plánovací předpoklady pro regeneraci panelových sídlišť a širší řešení problémů bydlení spojených s existencí panelových sídlišť s výrazným úbytkem počtu obyvatel. Byla řešena problematika růstu podílu obyvatel v postproduktivním věku.

Rekreace - záměry lokalizace dalších ubytovacích kapacit, zejména v rekreačních oblastech byly posouzeny komplexně. Byla řešena urbanistická koncepce a regulativy prostorového uspořádání v památkové zóně a v okolí kulturních památek. Návrhem vodních ploch v souladu s krajinnými hodnotami jsou vytvořeny předpoklady pro zvyšování rekreačního potenciálu území.

Hospodářské podmínky - byly vymezeny nové rozvojové plochy pro podnikání a vytvořeny územně plánovací předpoklady pro efektivnější využívání stávajícího zastavěného území.

Byly zváženy možnosti nápravy ve věci nepřesně vymezených hranic chráněných území dle zákona o památkové péči (LVA a OP parku a zámku v Břeclavi). Tuto problematiku nelze řešit územně plánovací dokumentací.

Dopravní závady - byla navržena řešení zlepšující dopravní dostupnost území - doplnění obchvatu města, doplnění sítě silnic a místních komunikací. Byla posouzena potřeba vymezení samostatných ploch pro dopravu v klidu.

Hygienické závady - řešení otázek zkvalitnění technické infrastruktury. Aktualizace a doplnění systému inženýrských sítí. Byly zajištěny plochy pro sběrné dvory, sběrných odpadních surovin a likvidaci odpadu. Řešení ÚP vytváří územně plánovací předpoklady pro zřizování dalších využitelných zdrojů pitné vody.

Urbanizace zemědělského a lesního půdního fondu - byly řešeny možnosti intenzifikace využití stávajícího urbanizovaného území. Nové plochy záborů zemědělské půdy rozvojovými plochami jsou přiměřené navržené koncepci rozvoje. Byla posouzena potřeba vymezení nových biokoridorů a biocenter. Posouzena byla závažnost střetů ÚSES s ložisky nerostných surovin a s koridory liniových staveb.

Byly řešeny střety zájmů dlouhodobé ochrany ložisek surovin a rozvojových záměrů města.

Ohrožení území - byla navržena opatření na zadržení vody v krajině a zlepšení jejího vodního režimu, na zvyšování odolnosti území proti účinkům povodní. Byly vytvořeny územně plánovací předpoklady pro realizaci revitalizace vodních ploch a toků a protipovodňových opatření. Byly

vytvořeny územně plánovací předpoklady pro realizaci revitalizace devastovaných území a území starých ekologických zátěží.

Požadavky na rozvoj

Navrhované řešení zohledňuje rozvojové záměry vyplývající ze základních rozvojových a strategických dokumentů, které se vztahují k řešenému území.

Sjednocení sídla - byly vytvořeny územně plánovací předpoklady pro homogenní rozložení aktivit, obyvatel a vybavenosti tak, aby ve všech částech města byly srovnatelné podmínky, vzájemný vztah obou částí města je řešen tak, aby se posilovalo propojení nikoliv rozdělení, je navržen rozvoj centrální zóny s vyšší vybaveností a bydlení v Poštorné a CH. N. Vsi, je posílen vnitřní dopravní skelet – více možností propojení obou částí města. Byl posouzen rozvojový potenciál ploch pro bydlení, výroby a skladování, rekreace, občanského vybavení a zeleně s ohledem na velikost, polohu, potenciál a potřeby města Břeclav, byly prověřeny možnosti a potřeba rozšíření těchto ploch.

Doprava - ÚP navrhuje maximálně využít příležitosti, které přináší nadřazená dopravní infrastruktura. Dále bylo v rámci zpracování ÚP řešeno - střet nadřazených dopravních tras a urbanizovaných ploch a ploch potenciálně rozvojových, případná možná omezení rozsahu a obsahu ochrany koridorů dopravních staveb, posílení dopravního propojení Poštorná - Břeclav a Charvátská Nová Ves - Břeclav, problémové lokální dopravní uzly a statická doprava ve městě. Při návrhu dopravy byly respektovány aktuálně platné výstupy ze zpracovaných generelů, projektů a studií. Byly vytvořeny územně plánovací předpoklady pro dopravní obslužnost nově vymezených zastavitelných ploch a plochy přestavby a realizaci terminálu IDS.

Závady ve užívání území - byla navržena opatření, která povedou k postupné nápravě. Byl řešen střet viničních tratí s navrženými zastavitelnými plochami - plochy viničních tratí byly již dříve vymezeny za účelem kontroly a regulace produkce přívlastkových vín. I když stávající způsob využití těchto ploch není pouze pro pěstování révy k obchodním účelům, nebylo shledáno při řešení územního plánu účelným stanovit zvláštní režim pro plochy viničních tratí, proto ÚP nenavrhuje vymezení a zvláštní regulaci těchto ploch. Byl stanoven režim pro samoty resp. urbanizované solitery v krajině s ohledem na existující ochranné režimy v území. V devastovaných územích byly navrženy plochy přestavby. Územní plán navrhuje vhodnou míru využití nové funkční plochy - smíšené obytné a současně vymezuje lokality pro bydlení.

Urbanistická koncepce - byly vytvořeny územně plánovací předpoklady pro rozvoj infrastruktury cestovního ruchu, využitím potenciálu místních specifíků - podmínky pro cykloturistiku, vinařskou, poznávací a lázeňskou turistiku. Zastavitelné plochy byly vymezovány s ohledem na kompaktnost zástavby a tím minimalizaci záboru krajiny. ÚP navrhuje podmínky prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (prostorové regulace). Byly vytipovány plochy urbanisticky hodnotné a stanoveny zvláštní podmínky pro výstavbu. Byly vymezeny plochy a koridory územních rezerv s cílem prověřit možnost budoucího využití pro stanovený účel. Byly vytvořeny územně plánovací předpoklady pro hospodárné využívání zastavěného území (především pro nové využívání nevyužívaných areálů) a ochranu území nezastavěného. Byla prověřena síť účelových komunikací s ohledem na potřeby zemědělství a lesního hospodářství.

Plochy bydlení - rozvojové plochy pro bydlení byly vymezeny s ohledem na stávající způsob užívání území, hodnotu prostředí, ochranu území proti povodním a přiměřenou potřebu těchto ploch; Byl řešen střet bydlení a stávajícího průmyslu (např. u areálů OTIS, Moraviapress, Fosfa, Gumotex); byly vymezeny plochy smíšené obytné.

Rekreace - bylo prověřeno vymezení stávajících ploch rekreace a řešena problematika zahrádkářských kolonií. Další plochy rekreace byly vymezeny s ohledem na atraktivitu místa a udržitelnost cestovního ruchu. Byl posouzen rozvojový potenciál ploch pro rekreaci s ohledem na velikost a potřeby města Břeclav včetně posouzení možnosti využití vodních toků a ploch.

Plochy občanského vybavení - byly vytvořeny územně plánovací předpoklady pro rozvoj občanského vybavení. Stávající plochy byly prověřeny a vyhodnoceny a samostatně byly vymezeny nové plochy pro stavby a zařízení pro ochranu obyvatelstva (cca 1 ha pro okresní

stanici HZS), obchod, sport, ubytování, stravování, služby a lázeňství. Byla prověřena potřeba ploch pro velkoprodejny. Zvýšená pozornost byla věnována plochám pro sport. Rozšířeny byly plochy pro hřbitovy.

Plochy pro výrobu - byly vytvořeny územně plánovací podmínky pro projekt veřejného logistického centra, navrženy byly nové způsoby využití devastovaných ploch a areálů, byly řešeny střety zájmů ve stávajících plochách výroby, byly lokalizovány a vymezeny nezávadné výrobní aktivity ve smíšených územích; byly prověřeny možnosti přestavby ploch pro výrobu a skladování, možnosti a potřeba rozšíření ploch pro výrobu a skladování a ploch pro obnovitelné zdroje.

Plochy zeleně - zeleň je ve všech funkčních plochách navržena jako přípustná, byla prověřena možnost vymezení dalších veřejných prostranství a navržena koncepce regulace.

Požadavky na koncepci uspořádání krajiny - řešení ÚP je vedeno snahou o dosažení souladu obecně chráněných zájmů se zájmy rozvoje sídla, utváření a užívání krajiny. V návrhu ÚP byl zohledněn trend růstu počtu vodních ploch, současně byly vytvořeny podmínky pro revitalizaci vodních toků. Byla respektována chráněná území a prvky ÚSES; bylo navrženo rozčlenění nezastavěného území do ploch s rozdílným způsobem využití území zohledňující potřeby ochrany krajinného rázu území. Byla respektována území památkové ochrany. Byly vymezeny plochy územního systému ekologické stability všech zastoupených úrovní v rozsahu a míře rozpracovanosti příslušných dokumentací. Byla vyhodnocena využitelnost území pro dobývání nerostů; v aktivní zóně záplavového území nebyly navrhovány zastavitelné plochy, při zpracování ÚP byl brán zřetel na viniční tratě a vyhlášené památné stromy; byly posouzeny možnosti dalšího zalesnění; byla posouzena možnost využití alternativních zdrojů energie s maximálním ohledem na vyvážený rozvoj území a ochranu krajinného rázu.

Řešení veřejné infrastruktury - ÚP doplňuje chybějící inženýrské sítě ve městě a v lokalitách navržené výstavby. Pro nové zastavitelné plochy jsou v grafické části vyznačeny koridory dopravní a technické infrastruktury.

Ochrana a rozvoj hodnot území - ÚP vychází ze zvláštních podmínek území z hlediska památkové péče a ochrany přírody a krajiny; Byly prověřeny možnosti dosažení souladu chráněných zájmů se zájmy rozvoje sídla, vytváření a užívání krajiny a možnosti omezení vlivu ochranných režimů na město. Byla prověřena funkčnost ÚSES. Stávající uliční síť centra města byla respektována a byla navržena opatření pro další snižování negativních dopadů automobilové dopravy. ÚP navrhuje podmínky pro rozvoj a ochranu hodnot území, zejména z hlediska architektonického, urbanistického, genia loci, historie a autenticity sídla.

Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanace - ÚP navrhuje veřejně prospěšné stavby s jednoznačnou identifikací ploch a koridorů pro ně určených.

V rámci zpracování ÚP byly prověřeny možnosti řešení následující hlavních střetů zájmů:

- dopravní stavby a koridory X zastavěné a zastavitelné plochy a potenciální rozvojové plochy,
- dopravní stavby a koridory X ochrana přírody a krajiny,
- ochrana přírody a krajiny X zastavěné území města a potenciální rozvojové plochy,
- památková péče X zastavěné území města a potenciální rozvojové plochy,
- ochrany před povodněmi X zastavěné území města a potenciální rozvojové plochy.
- ochrana ZPF a PUPFL X Rozvojové plochy

Při zpracování ÚP byly respektovány požadavky na vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby s ohledem na obnovu a rozvoj sídelní struktury a polohu obce v rozvojové oblasti nebo rozvojové ose. Zastavitelné plochy jsou řešeny tak, aby výsledná struktura ploch s rozdílným způsobem využití odpovídala požadavkům a potřebám rozvoje sídla ležícího v rozvojové ose.

Návrh ÚP stanovuje vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude uloženo prověření změn jejich využití územní studií.

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území bylo zpracováno v rozsahu přílohy č. 5 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. (včetně zpracování posouzení vlivů na životní prostředí podle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění v rozsahu podle přílohy k zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon a zpracování vlivů

na soustavu NATURA 2000 podle § 45i zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění).

Při zpracování ÚP byly respektovány požadavky na uspořádání obsahu územního plánu a na uspořádání obsahu jejich odůvodnění s ohledem na charakter území a problémy k řešení včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení.

- ***Shrnutí vyhodnocení splnění zadání a pokynů pro zpracování návrhu***

Návrh územního plánu respektuje schválené zadání. S dotčenými správními orgány byla dohodnuta řešení kolizí jimi chráněných zájmů a navrhovaných řešení v konceptu ÚP a výsledky dohod byly zapracovány do návrhu ÚP. Návrh vypořádání námitek a připomínek ke konceptu zapracoval pořizovatel do pokynů pro zpracování návrhu, které byly zapracovány do dokumentace.

I.C VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§43 ODST.1 STAVEBNÍHO ZÁKONA), S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

Územní plán vymezuje silniční obchvat města Břeclav (I/55 a I/40) dle vydaného územního rozhodnutí. Trasa obchvatu se nachází na území města Břeclav a z části také na území obce Kostice. Tento záměr není v zásadách územního rozvoje vymezen. V kapitole B. Údaje o splnění zadání textové části II. Odůvodnění návrhu ZÚR JmK je k obchvatu Břeclavi uvedeno:

„Návrh ZÚR JmK nevymezuje obchvat Břeclavi z důvodu, že obchvat řeší místní dopravní problém, je vymezen v územním plánu Břeclavi a bylo na něj vydáno územní rozhodnutí. Záměr obchvatu Břeclavi je zdůvodňován primárně odvedením tranzitní dopravy z centra města Břeclavi, nabídkou alternativní trasy pro dosažení místních cílů, odstupňování jednotlivých segmentů základního komunikačního systému ve městě tak, aby obsloužily dopravní cíle při minimalizaci zátěže prostředí a možností napojení připravovaných průmyslových zón“.

I.D VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

- *Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond*

Použitá metodika

Společné metodické doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu“ vydané Ústavem územního rozvoje v srpnu 2013.

Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku dotčené půdy, údaje o zařazení zemědělské půdy do stupňů přednosti v ochraně

tab 1. Rekapitulace dle návrhových ploch

Funkční využití	Celková výměra lokalit záboru	Výměra ploch s ochranou ZPF v lokalitách záboru	Předpokládaný max. zábor ZPF (dle zastavitelnosti ploch)
	[ha]	[ha]	[ha]
Plochy bydlení	91,955	86,9409	43,4705
Plochy rekreace	10,659	10,2630	3,0789
Plochy smíšené obytné	36,242	33,8242	16,9121
Plochy smíšené výrobní	122,303	119,0255	83,3179
Plochy technické infrastruktury	5,300	5,2592	5,2592
Plochy občanského vybavení	6,313	6,1013	4,2709
Plochy dopravní infrastruktury	100,169	98,8490	98,8490
Plochy veřejných prostranství	28,851	25,1453	25,1453
Plochy zeleně - zeleň sídelní	3,842	3,8066	1,142
Plochy těžby	-	-	-
CELKEM	405,634	389,2149	281,4460

tab 2. Rekapitulace dle druhu pozemku

Druh pozemku dle KN	Výměra ploch s ochranou ZPF v lokalitách záboru [ha]
orná půda	368,9725
vinice	10,5609
zahrada	3,2055
trvalý travní porost	5,5737

tab 3. Rekapitulace dle stupňů přednosti v ochraně

stupeň přednosti v ochraně	Výměra předpokládaného záboru ZPF [ha]
I.	48,4237
II.	165,9152
IV.	171,7124

tab 4. Změny lokalit záboru ZPF a PUPFL mezi dokumentacemi pro společné jednání a veřejné projednání

Kód lokality pro společné jednání	Kód lokality pro veřejné projednání	Kód návrhové plochy	Převažující tř. ochrany ZPF	městská část / název místní trati	Charakter změny
009	009	BV-03b	IV	ChNV / Hájký	zvětšení plochy o cca 0,5 ha
014	014	BV-06a	IV		zmenšení plochy o cca 0,8 ha
025	-	BV-06b	IV		převedení plochy do režimu „územní rezerva“
028	028	BV-10	IV / II	Poštorná / Díly za stodolami	změna tvaru (plánovací smlouva Přikryl)
029	029	BV-11a	II		změna tvaru (plánovací smlouva Přikryl)
030	-	BV-11e	II		převedení plochy do režimu „stávající stav“
031	031	BV-11b	II		změna tvaru (plánovací smlouva Přikryl)
032	-	BV-11f	II		převedení plochy do režimu „stávající stav“
033	033	BV-11c	II		změna tvaru (plánovací smlouva Přikryl)
034	-	BV-11g	II		převedení plochy do režimu „stávající stav“
035	035	BV-11d	II		změna tvaru (plánovací smlouva Přikryl)
036	-	BV-11h	II		převedení plochy do režimu „stávající stav“
054	054	BV-28e/Pe	II		St. Břeclav / Padělký
055	055	BV-28a	IV	změna tvaru v souvislosti s novým uspořádáním ploch	
060	060	VS-39/Pe (pův Ca-06/Pe)	II	St. Břeclav / Rybník	změna funkčního využití (Ca → VS) změna tvaru - zmenšení plochy - KPO (Arens)
065	065	VP-06	IV / II	Poštorná / Díly za stodolami	změna tvaru (plánovací smlouva Přikryl)
069	069	VP-13a	I / II	St. Břeclav / Padělký	změna tvaru v souvislosti s novým uspořádáním ploch / zmenšení - na části bylo již provedeno odnětí ze ZPF
088	088	S-14	II	Poštorná / Díly za stodolami	změna tvaru (plánovací smlouva Přikryl)
089	089	S-15	II		změna tvaru (plánovací smlouva Přikryl)
103	103		IV	St. Břeclav / Padělký	změna tvaru v souvislosti s novým uspořádáním ploch
104	-	S-50b	II		plocha zrušena v souvislosti s novým uspořádáním ploch
107	107	DO-01a DO-01b DK-11a	II	St. Břeclav / Hrušecké	změna tvaru - převzato ze ZÚR (log. centrum)
108	108	DK-11b	II	St. Břeclav / Hrušecké	změna tvaru - převzato ze ZÚR (napojení log. centra)
109	109	DK-13	IV	St. Břeclav / Prostřední čtvrtky	prodlouženo - oprava
110	110	DK-14	IV		změna tvaru v souvislosti s novým uspořádáním ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
-	111	DK-15	IV		nová lokalita záboru - nové uspořádání ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
111	112	DK-16	IV		nové uspořádání ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
112	113	DK-17	II / IV		nové uspořádání ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
113	114	DK-18	II / IV		nové uspořádání ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
114	115	DK-19	IV		nové uspořádání ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
115	116	DK-20	IV		nové uspořádání ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
116					nové uspořádání ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)

Kód lokality pro společné jednání	Kód lokality pro veřejné projednání	Kód návrhové plochy	Převažující tř. ochrany ZPF	městská část / název místní trati	Charakter změny
118	118	T-05 (pův. VS-01)	IV	Poštorná (u hranic CZ / A)	změna funkčního využití (VS → T)
130	130	VS-15	IV	St. Břeclav / Malé nivy	změna tvaru v souvislosti s novým uspořádáním ploch (u křižovatky D2/D55)
131	131	VS-33/Pe	IV	St. Břeclav / Padělky	zvětšení plochy výroby v návaznosti na areál býv. zemědělského družstva (Král)
132	132	VS-16	IV	St. Břeclav / Kobylářský újezd	změna tvaru v souvislosti s novým uspořádáním ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
133	133	VS-22	IV		změna tvaru v souvislosti s novým uspořádáním ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
136	136	VS-36a	IV	St. Břeclav / Prostřední čtvrtky	změna tvaru v souvislosti s novým uspořádáním ploch - zpřesněno dle ZÚR (křižovatka D2/D55)
139	139	RH-14	II	Břeclav / Novoveská	změna tvaru - zmenšení plochy - na části byl vydán souhlas s odnětím ze ZPF
141	141	RH-07/Pe	II	Poštorná / K Lipínu	změna tvaru - zmenšení plochy - na části bylo již provedeno odnětí ze ZPF
152	152	ZS-11	II / IV	St. Břeclav / Padělky	změna tvaru v souvislosti s novým uspořádáním ploch
154	-	E (pův. T-03)	II	St. Břeclav / Rybník	převedení plochy do režimu „stávající stav“ (zásobník plynu)
155	-	SF-01	II	ChNV / (Nový dvůr)	stanovena zastavitelnost do 20% (nevyhodnocuje se)
-	165	DK-33a DK-33b	II	St. Břeclav / Padělky	vymezení nové plochy dopravní v souvislosti s novým uspořádáním ploch
069	166	VP-13b	IV		změna tvaru (rozdělení plochy) v souvislosti s novým uspořádáním ploch
-	167	BV-37/Pe	není	Břeclav / Za Židovským	vymezení plochy pro bydlení cca 2,3 ha (část plochy Br*48 dle platného ÚPnSÚ)
162	-				PUPFL – lokalita záboru zrušena
ZUR-01		DS18			kvalifikovaný odhad záborů pro koridory dopravní a technické infrastruktury ze ZÚR, viz tab.6
ZUR-03		DZ07			
ZUR-03		TEP03			

tab 5. Komplexní vyhodnocení ploch předpokládaných záborů ZPF

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Katastrální území	Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]						Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Investice do půdy		výměra dle dok. pro spol. jednání [ha]	rozdíl výměr (veř. - spol.) [ha]	
				orná půda	chmelnic e	vinice	zahrad y	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	druh	výměra			
															O - odvodnění Z - závlaha	[ha]			
001	Plochy bydlení	Charvátská Nová Ves	1,5981	1,5981									1,5981		Z	1,5981			
002	Plochy bydlení		2,5405	2,5405										2,5405		Z	2,5405		
003	Plochy bydlení		2,6308	2,6308										2,6308		Z	2,6308		
004	Plochy bydlení		2,3714	2,3714										2,3714		Z	2,3714		
005	Plochy bydlení		2,1689	2,1689										2,1689		Z	1,4161		
006	Plochy bydlení		2,8699	2,8699							1,7313			1,1386		Z	2,6698		
007	Plochy bydlení		2,7383	2,3348				0,4035			1,8604			0,8779					
008	Plochy bydlení		0,7203	0,7203							0,6083			0,1120		Z	0,7061		
009	Plochy bydlení		1,7234	1,7234							0,7159			1,0075		Z	0,6467	1,1944	0,5290
010	Plochy bydlení		1,5025	1,4451				0,0574			1,1838			0,3187					
011	Plochy bydlení		0,8723	0,8471				0,0252			0,4357			0,4366					
012	Plochy bydlení		0,5737	0,4695				0,1042			0,5736								
013	Plochy bydlení		1,8037	1,8037										1,8037					
014	Plochy bydlení		1,1799	1,1799										1,1799				2,0069	-0,8270
015	Plochy bydlení		1,3977	1,3977										1,3977					
016	Plochy bydlení		0,8691	0,8691							0,0972			0,7719					
017	Plochy bydlení		0,8698	0,8698							0,3683			0,5015					
018	Plochy bydlení		2,1433	2,0253				0,1180			2,1433								
019	Plochy bydlení		0,7477	0,7477										0,7477					
020	Plochy bydlení		1,0034	1,0034							0,0605			0,9429					
021	Plochy bydlení	0,4559	0,4559							0,4454			0,0106						
022	Plochy bydlení	0,7293	0,7293							0,7293									
023	Plochy bydlení	Poštorná	0,3059						0,3059	0,3059									
024	Plochy bydlení	Charvátská Nová Ves	2,5346	2,4108			0,1238						2,5347						
025	Plochy bydlení		0,0000															2,3137	-2,3137
026	Plochy bydlení		1,6548	1,6548							0,0516			1,6032					
027	Plochy bydlení	Poštorná	0,9917	0,9917									0,9917						
028	Plochy bydlení	0,4297	0,4297							0,1991			0,2305				0,7758	-0,3461	
029	Plochy bydlení	2,5317	2,5317							2,3954			0,1363				1,8682	0,6635	

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Katastrální území	Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]						Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Investice do půdy		výměra dle dok. pro spol. jednání [ha]	rozdílný výměr (veř. - spol.) [ha]
				orná půda	chmelnic e	vinice	zahrad y	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	druh	výměra		
															O - odvodnění Z - závlaha	[ha]		
030	Plochy bydlení		0,0000														0,2986	-0,2986
031	Plochy bydlení		1,3681	1,3681						0,8953		0,4728					1,9169	-0,5488
032	Plochy bydlení		0,0000														0,4791	-0,4791
033	Plochy bydlení		2,4798	2,4798						2,4246		0,0551					1,9220	0,5578
034	Plochy bydlení		0,0000														0,4088	-0,4088
035	Plochy bydlení		0,7119	0,7119						0,7119							0,9614	-0,2495
036	Plochy bydlení		0,0000														0,1517	-0,1517
037	Plochy bydlení		2,0220	2,0220						1,6997		0,3223						
038	Plochy bydlení		1,4225	1,4225						1,3812		0,0413						
039	Plochy bydlení		0,9486	0,9486						0,9486								
040	Plochy bydlení		0,2155	0,2155						0,2155								
041	Plochy bydlení		5,8749	5,8749						3,3903		2,4846						
042	Plochy bydlení		2,9100	2,9100						2,9100								
043	Plochy bydlení		3,0170	3,0170						3,0170								
044	Plochy bydlení		1,1279	1,1279						1,1279								
045	Plochy bydlení		7,1229	7,1229						7,1229								
046	Plochy bydlení		2,9294	2,9294						2,9294								
047	Plochy bydlení		0,9439	0,9096			0,0343			0,9439								
048	Plochy bydlení		0,3662	0,3662					0,3662									
049	Plochy bydlení		0,4002	0,4002					0,4002									
050	Plochy bydlení		0,0804	0,0804					0,0447	0,0358				Z	0,0002			
051	Plochy bydlení		0,5438	0,5438					0,5438									
052	Plochy bydlení	Břeclav	1,4581						1,4581	Parcely nemají stanovené BPEJ								
053	Plochy bydlení		0,8555	0,5444			0,3111			0,8555								
054	Plochy bydlení		1,8161	1,8161						1,8161		0,0000				1,8222	-0,0061	
055	Plochy bydlení		3,5280	2,9469			0,5811			1,3864		2,1502		Z	2,0977	2,9663	0,5617	
056	Plochy bydlení		1,0227	1,0227						1,0227								
Plochy bydlení CELKEM			85,1236	81,6009			1,7587	1,7640	1,3549	48,7398		33,5796			16,6774	88,4411	-3,3175	
057	Plochy vybavenosti komerční	Poštorná	0,4535	0,4535						0,4535								
058	Plochy vybavenosti komerční		3,9503	3,6979			0,2524			3,9504								
059	Plochy vybavenosti komerční	Břeclav	0,4835	0,4835					0,4835									

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Katastrální území	Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]						Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Investice do půdy		výměra dle dok. pro spol. jednání [ha]	rozdíl výměr (veř. - spol.) [ha]	
				orná půda	chmelnic e	vinice	zahrad y	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	druh	výměra			
															O - odvodnění Z - závlaha	[ha]			
060	Plochy smíšené výrobní		4,3229	4,3229											O, Z	3,9483	6,7849	-2,4620	
061	Plochy veřejné vybavenosti	Charvátská Nová Ves	0,3706	0,3706							0,3706				Z	0,3706			
062	Plochy veřejné vybavenosti	Břeclav	0,8434	0,8434							0,0126		0,8308		Z	0,7095			
Plochy občanského vybavení CELKEM			10,4242	10,1718			0,2524			0,4835	9,1100		0,8308			5,0284	12,8862	-2,4620	
063	Plochy veřejných prostranství	Charvátská Nová Ves	4,4824	4,4709			0,0115				1,4914		2,9910		Z	3,5732			
064a	Plochy veřejných prostranství		4,5073	4,3597			0,1476				2,7111		1,9239		Z	0,0297	4,6350	-0,1277	
064b	Plochy veřejných prostranství		0,0629	0,0629							0,0629								
065	Plochy veřejných prostranství	Poštorná	3,8512	3,8512							1,4459		2,4053				4,4704	-0,6192	
066	Plochy veřejných prostranství	Břeclav	7,0965	7,0121			0,0844				5,0309		2,0656						
067	Plochy veřejných prostranství		0,4413	0,4413							0,4413								
068	Plochy veřejných prostranství		1,0050	1,0050							1,0050								
069	Plochy veřejných prostranství		3,3991	3,3740			0,0251			1,9118	1,1275		0,3347		Z	1,4195	3,8008	-0,4017	
Plochy veřejných prostranství CELKEM			24,8457	24,5771			0,2686			1,9118	13,3160		9,7204			5,0223	25,9943	-1,1486	
070	Plochy smíšené obytné	Charvátská Nová Ves	0,4183	0,4183									0,4183		Z	0,3768			
071	Plochy smíšené obytné		1,2758	1,2758										1,2758		Z	1,1449		
072	Plochy smíšené obytné		0,3144	0,3144										0,3144		Z	0,0931		
073	Plochy smíšené obytné		1,0819	1,0819										1,0819		Z	0,9036		
074	Plochy smíšené obytné		0,6434	0,6434										0,6434		Z	0,6145		
075	Plochy smíšené obytné		0,0881	0,0881										0,0881		Z	0,0089		
076	Plochy smíšené obytné		0,6582	0,6582										0,6582		Z	0,6339		
077	Plochy smíšené obytné		0,2520	0,2520										0,2520					
078	Plochy smíšené obytné	Poštorná	0,2906	0,2776					0,0130		0,2906								
079	Plochy smíšené obytné		0,1949	0,1949							0,1949								
080	Plochy smíšené obytné	Charvátská Nová Ves	0,5732	0,5732							0,5732								
081	Plochy smíšené obytné		2,1412	2,1412							2,1412								
082	Plochy smíšené obytné		1,0525	1,0525							1,0525								
083	Plochy smíšené obytné	Poštorná	0,1428	0,1428							0,1428								
084	Plochy smíšené obytné	Charvátská Nová Ves	0,3301	0,3301									0,3301						
085	Plochy smíšené obytné		0,3242	0,3242							0,2763		0,0479						
086	Plochy smíšené obytné		1,4617	1,4617							0,8028		0,6590						

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Katastrální území	Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]						Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Investice do půdy		výměra dle dok. pro spol. jednání [ha]	rozdíl výměr (veř. - spol.) [ha]
				orná půda	chmelnic e	vinice	zahrad y	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	druh	výměra		
															O - odvodnění Z - závlaha	[ha]		
087	Plochy smíšené obytné	Poštorná	0,8243	0,8243							0,0040		0,8203					
088	Plochy smíšené obytné		0,7470	0,7470							0,7470						0,6868	0,0602
089	Plochy smíšené obytné		0,9825	0,9825							0,9825						1,0848	-0,1023
090	Plochy smíšené obytné		0,3839	0,3839									0,3839					
091	Plochy smíšené obytné		1,0356	1,0356							0,3253		0,7102					
092	Plochy smíšené obytné		1,5687	1,5687							0,9489		0,6198					
093	Plochy smíšené obytné		0,6972	0,6972							0,6972							
094	Plochy smíšené obytné	1,0605	1,0605							1,0605								
095	Plochy smíšené obytné	0,5318	0,5318							0,5318								
096	Plochy smíšené obytné	2,6092	2,6092					1,0393	1,5704				Z	2,5429				
097	Plochy smíšené obytné	0,0111	0,0111							0,0111								
098	Plochy smíšené obytné	1,5926	1,5926					1,5926					Z	1,5926				
099	Plochy smíšené obytné	1,4707	1,4707					1,4707					Z	0,2020				
100	Plochy smíšené obytné	2,5183	2,5183					2,5183					Z	2,5130				
101	Plochy smíšené obytné	2,5224	2,5224					2,5224					Z	0,0895				
102	Plochy smíšené obytné	1,3185	1,3185					1,0507	0,2679									
103	Plochy smíšené obytné	1,7629	1,7629							0,2111		1,5518	Z	1,7141	1,9517	-0,1888		
104	Plochy smíšené obytné	0,0000													0,7664	-0,7664		
105	Plochy smíšené obytné	0,9438	0,9438							0,9438								
Plochy smíšené obytné CELKEM			33,8242	33,8112					0,0130	10,1939	13,7758		9,8551		12,4298	34,8215	-0,9973	
106	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)	Poštorná	0,2782	0,2702					0,0080		0,2781							
107	plochy dopravní infrastruktury - ostatní dopravní plochy	Břeclav	33,4950	33,4950						30,9233	2,5717				Z, O	28,9237	31,3361	2,1589
108	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)		1,9190	1,9190					1,9190					Z	1,8972	1,5766	0,3424	
109	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)		0,5839	0,5839								0,5839				0,4782	0,1057	
110	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace		17,3711	13,2415		3,7287	0,4010						17,3711	O	9,9234	25,1614	-7,7903	

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Katastrální území	Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]						Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Investice do půdy		výměra dle dok. pro spol. jednání [ha]	rozdíl výměr (veř. - spol.) [ha]
				orná půda	chmelnic e	vinice	zahrad y	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	druh	výměra		
															O - odvodnění Z - závlaha	[ha]		
	(silniční dopravy)																	
111	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)		1,8773	1,8773								1,8773					0,0000	1,8773
112	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)		1,5830	1,5830								1,5830					0,0871	1,4959
113	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)		11,7401	11,7401						3,2764		8,4636		O	5,5412	4,9571	6,7830	
114	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)		19,2332	19,2332						6,2657		12,9676		Z, O	18,5404	0,1601	19,0731	
115	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)		4,9629	4,9629						0,0011		4,9618		Z, O	4,0906	2,2580	2,7049	
116	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)		5,0531	5,0531								5,0531		Z, O	5,0531	0,3035 1,9220	2,8276	
117	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)		0,2046	0,2046								0,2046						
Plochy dopravní infrastruktury CELKEM			98,3014	94,1638		3,7287	0,4010		0,0080	32,8423	12,3930	53,0660			73,9696	68,7229	29,5785	
118	Plochy technické infrastruktury		1,5673	1,5673								1,5673						
119	Plochy smíšené výrobní		0,8879	0,8879								0,8879						
120	Plochy smíšené výrobní		0,3201	0,3201								0,3201						
121	Plochy smíšené výrobní		7,0615	7,0615								7,0615						
122	Plochy smíšené výrobní	Poštorná	18,2740	18,2740							13,0564	5,2176						
123	Plochy smíšené výrobní		0,9501	0,9501							0,9501							
124	Plochy smíšené výrobní		0,0664	0,0664							0,0371	0,0292						
125	Plochy smíšené výrobní		0,4325	0,4325								0,4325						
126	Plochy smíšené výrobní		4,0833	3,9412					0,1421		4,0833							
127	Plochy smíšené výrobní		1,1958	0,9162					0,2797		1,1958							
128	Plochy smíšené výrobní	Břeclav	4,9348	4,9348							4,9348							
129	Plochy smíšené výrobní		0,6979	0,6979							0,6979							

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Katastrální území	Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]						Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Investice do půdy		výměra dle dok. pro spol. jednání [ha]	rozdíl výměr (veř. - spol.) [ha]
				orná půda	chmelnic e	vinice	zahrad y	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	druh	výměra		
															O - odvodnění Z - závlaha	[ha]		
130	Plochy smíšené výrobní		2,1005	2,1005													2,3283	-0,2278
131	Plochy smíšené výrobní		2,5214	2,5214						0,3519			2,1695		Z	0,0856	0,2621	2,2593
132	Plochy smíšené výrobní		26,3649	26,3649						5,4481			20,9168		O	21,3757	25,1153	1,2496
133	Plochy smíšené výrobní		21,5761	21,5761						9,9926			11,5835		O, Z	24,3589	27,1166	-5,5405
134	Plochy smíšené výrobní		9,3952	9,3952						9,3952					Z	1,8144		
135	Plochy smíšené výrobní		2,8015	2,8015						2,8015					Z	2,7260		
136	Plochy smíšené výrobní		11,0387	4,0681		6,8322	0,1383						11,0387		O	9,3549	7,5234	3,5153
Plochy smíšené výrobní CELKEM			116,2699	108,8776		6,8322	0,1383		0,4218				52,9447			59,7156	115,0140	1,2559
137	Plochy rekreace - Rekreace hromadná		1,6276	1,6276							1,6276							
138	Plochy rekreace - Rekreace hromadná		0,5175	0,5175							0,5175							
139	Plochy rekreace - Rekreace hromadná	Břeclav	0,5332	0,5332							0,5332						0,8494	-0,3162
140	Plochy rekreace - Rekreace hromadná		2,7281	2,7281							2,7281							
141	Plochy rekreace - Rekreace hromadná	Poštorná	1,9914						1,9914		1,9914						2,5299	-0,5385
142	Plochy rekreace - Rekreace hromadná		0,7009	0,7009							0,7009							
143	Plochy rekreace - Rekreace individuální	Charvátská Nová Ves	0,5762	0,5762							0,5762				Z	0,5762		
144	Plochy rekreace - Rekreace individuální		0,8181	0,8181							0,8181				Z	0,8181		
145	Plochy rekreace - Rekreace specifická		0,4158	0,4158						0,4158					Z	0,3776		
146	Plochy rekreace - Rekreace specifická	Břeclav	0,3542	0,3542							0,3542				Z	0,0866		
Plochy rekreace CELKEM			10,2630	8,2716					1,9914	0,4158	9,8472					1,8585	11,1177	-0,8547
147	Plochy technické infrastruktury	Poštorná	2,2834	2,2834							2,2834							
148	Plochy technické infrastruktury		0,4303	0,4303						0,4303					O	0,4303		
149	Plochy technické infrastruktury	Břeclav	0,9782	0,9782									0,9782					

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Katastrální území	Celkový zábor ZPF [ha]	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur [ha]						Zábor ZPF podle tříd ochrany [ha]					Investice do půdy		výměra dle dok. pro spol. jednání [ha]	rozdílný výměr (veř. - spol.) [ha]		
				orná půda	chmelnic e	vinice	zahrad y	ovocné sady	trvalé travní porosty	I.	II.	III.	IV.	V.	druh	výměra [ha]				
Plochy technické infrastruktury CELKEM			3,6919	3,6919						0,4303	2,2834		0,9782				0,4303	3,6919	0,0000	
150	Plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková)	Břeclav	0,7912	0,7912						0,7912										
151	Plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková)		0,3983	0,3983							0,3983									
152	Plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková)		0,4685	0,4685							0,4679			0,0007		Z	0,4685	1,2844	-0,8159	
153	Plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková)		2,1486	2,1486							2,1486									
Plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková) CELKEM			3,8066	3,8066						0,7912	3,0148		0,0007				0,4685	4,6225	-0,8159	
154	Plochy těžby	Břeclav	0,0000															2,5436	-2,5436	
Plochy těžby CELKEM			0,0000	0,0000							0,0000						0,0000	2,5436	-2,5436	
155	Plochy specifické - farmy	Charvátská Nová Ves	0,0000															27,1920	-27,1920	
Plochy specifické - farmy CELKEM			0,0000	0,0000			0,0000				0,0000		0,0000				0,0000	27,1920	-27,1920	
165	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)	Břeclav	0,5476	0,5476							0,3753		0,1723		Z	0,5254	0,0000	0,5476		
166	Plochy veřejných prostranství	Břeclav	0,2995	0,2995							0,1153		0,1842		Z	0,2416	0,0000	0,2995		
167	Plochy bydlení	Břeclav	1,8173	0,0553			0,3865		1,3755	Parcely nemají stanovené BPEJ							0,0000	1,8173		
Plochy doplněné CELKEM			2,6644	0,9024			0,3865		1,3755		0,4906		0,3565				0,5254	0,0000	2,6644	
CELKEM			389,2149	368,9725			10,5609	3,2055	5,5737	48,4237	165,9152		171,7124				176,1257	395,0476	-5,8327	

Pozn.: Změny oproti dokumentaci pro společné jednání jsou vyznačeny červeně

tab 6. Kvalifikovaný odhad záborů ZPF v koridorech dopravní infrastruktury ze ZÚR JmK

Číslo lokality	Katastrální území	Účel koridoru	Parametry záměru a stáv. ploch předmětné stavby v plochách ZPF					Celkový zábor ZPF [ha]
			Délka koridoru v plochách ZPF [m]	šířka dle kvalif. odhadu [m]	Ø šířka plochy stávající stavby [m]	min. šířka plochy stávající stavby [m]	Ø šířka záboru [m]	
ZÚR-01	Poštorná	Záměr ZÚR - DS18 I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic	0					
ZÚR-02	Poštorná, Břeclav	Záměr ZÚR - DZ07 Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace	2672	10		21,7	0	0,0000
Kvalifikovaný odhad záborů ZPF záměrů ze ZÚR - CELKEM							0,0000	

údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti (meliorační a závlahová zařízení apod.) a o jejich předpokládaném porušení,

Část pozemků náležejících zemědělskému půdnímu fondu mimo současně zastavěné území byla v minulosti odvodněna a pod závlahou, převážně na východně a západě území města. Funkce dotčených melioračních zařízení musí být zachována tak, aby nedošlo k znehodnocení navazujících zemědělských ploch. Na základě údajů územně plánovacích podkladů a terénních průzkumů bylo zjištěno, že rozhodující část investic do půdy byla provedena před rokem 1930 a většina z těchto zařízení je dnes již nefunkční.

údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení,

Zemědělská prvovýroba v území je zaměřena na výrobu především rostlinnou. Řešení územního plánu je takového charakteru, že nenarušuje přístup na zemědělsky vyžívané pozemky, ani neomezují jinou zemědělskou výrobu. Zemědělská půda je vzhledem ke kvalitě a produkční schopnosti půd zastoupena v celé oblasti nadprůměrně.

údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu v území, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení,

tab 7. Uspořádání zemědělského půdního fondu v území

	Břeclav		Charv. Nová Ves		Poštorná		Celkem	
	ha	%	ha	%	ha	%	ha	%
katastrální území	3 973,69	100,0	1 598,84	100,0	2 202,36	100,0	7 711	100,0
ZPF	1 815,63	46,1	795,35	49,7	839,63	38,2	3 287	44,6
orná půda	1 399,16	35,5	604,11	37,8	667,41	30,3	2 576	34,5
vinice	7,34	0,2	99,33	6,2	0,47	0,1	112	1,4
zahrady	94,56	2,4	40,36	2,5	38,12	1,7	181	2,2
ovocné sady	30,95	0,8	8,29	0,5	12,05	0,5	24	0,7
TTP	265,66	6,7	30,01	1,9	96,37	4,4	394	5,1
lesní půda	1 288,24	32,7	581,79	36,4	985,16	45,6	2 878	36,9
vodní plochy	191,97	4,9	105,62	6,6	41,96	1,9	360	4,4
zastavěné plochy	145,27	3,7	32,53	2,1	61,23	2,9	251	3,1
ostatní plochy	496,58	12,6	83,55	5,2	274,38	11,4	936	11,0

Z přehledu vyplývá, že téměř polovinu rozlohy území města Břeclavi tvoří zemědělská půda, která je povětšinou zorněna. Ostatní kultury mají řádově menší zastoupení (nejvíce jsou zastoupeny louky).

Bonitované půdně ekologické jednotky

Výchozím podkladem při ochraně zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou bonitované půdně ekologické jednotky. Pětimístný kód půdně ekologických jednotek (dále jen BPEJ) definovaných vyhláškou Ministerstva zemědělství č. 327/1998 Sb. vyjadřuje:

1. místo - Klimatický region.

2. a 3. místo - Hlavní půdní jednotka (HPJ) - je syntetická agronomická jednotka charakterizovaná půdním typem, subtypem, substrátem a zrnitostí včetně charakteru skeletovitosti, hloubky půdního profilu a vláhového režimu v půdě.

4. místo - Kód kombinace sklonitosti a expozice.

5. místo - Kód kombinace skeletovitosti a hloubky půdy.

Pomocí tohoto pětimístného kódu se přiřazuje jednotlivým BPEJ třída ochrany zemědělské půdy (I - V) dle Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1. 10. 1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu ve znění zákona ČNR č. 110/1993 Sb.

Rozdělení do tříd ochrany řeší vyhláška č.48/2011 Sb. ze dne 22.února 2011.

Celé řešené území leží v klimatickém regionu VT – velmi teplém, suchém, v kódu BPEJ označeném číslicí 0.

Struktura půdních typů v řešeném území je velice pestrá. Z půdních jednotek jsou v řešeném území zastoupeny tyto:

03 - Černozemě lužní na spraši nebo na spraši uložené na slínu; středně těžké, s příznivým vodním režimem půd. Nachází se severovýchodně od zastavěného území Charvátské Nové Vsi. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu nejcennější zařazené do I. třídy ochrany.

04 - Černozemě nebo drnové půdy černozemní na píscích, mělké (do 0,3 m) překryvy spraše na píscích; lehké, velmi výsušné půdy. Leží na nich severní část zastavěného území Charvátské Nové Vsi, vyskytují se také v severovýchodní části katastru Břeclav, kde okrajově zasahují i na zastavěné území města. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s podprůměrnou produkční schopností zařazené do IV. třídy ochrany.

05 - Černozemě vytvořené na středně mocné (0,3 - 0,7 m) vrstvě spraší na píscích, popř. i nivní půdy na nivní uloženině s podložím písku; lehčí, středně výsušné půdy. Poměrně častá půdní jednotka v západní části řešeného území, kde na nich leží značná část zastavěného území Charvátské Nové Vsi a převážná část zastavěného území Poštorné. Tyto půdy jsou také dominantním půdním typem v severovýchodní části katastru Břeclav (Stará Břeclav), zasahují severní část současně zastavěného území. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s průměrnou produkční schopností zařazené do III. třídy ochrany.

06 - Černozemě typické, karbonátové a lužní, na slinitých a jílovitých substrátech; těžké půdy, avšak s lehčí ornici a těžkou spodinou, občasně převlhčené. Nacházejí se mimo zastavěné území v severovýchodní části k.ú. Břeclav. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s nadprůměrnou produkční schopností zařazené do II. třídy ochrany.

21 - Hnědé půdy a drnové půdy (regosoly), rendziny a ojediněle i nivní půdy na píscích; velmi lehké a silně výsušné. Tyto půdy zasahují jižní části současně zastavěného území Charvátské Nové Vsi a Poštorné. Nacházejí se rovněž v severovýchodní části k.ú. Břeclav v okolí dálniční křižovatky. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s podprůměrnou produkční schopností zařazené do IV. třídy ochrany.

22 - Hnědé půdy a rendziny na zahliněných písčitých substrátech; většinou lehčí nebo středně těžké, s vodním režimem poněkud příznivějším než předchozí. Nacházejí se v západní části katastrů Charvátská Nová Ves a Poštorná podél okrajů lesa. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s podprůměrnou produkční schopností zařazené do IV. třídy ochrany.

55 - Nivní a lužní půdy na nivních uloženinách; velmi lehké, zpravidla písčité, výsušné. Nacházejí se v nevelké výměře mimo současně zastavěné území v severovýchodní části k. ú. Charvátská Nová Ves a v jihovýchodní části k. ú. Břeclav. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s podprůměrnou produkční schopností zařazené do IV. třídy ochrany.

56 - Nivní půdy na nivních uloženinách; středně těžké, s příznivými vláhovými poměry. Nacházejí se v nevelké výměře severovýchodně od Charvátské Nové Vsi. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu nejcennější zařazené do I. třídy ochrany.

58 - Nivní půdy glejové na nivních uloženinách; středně těžké, vláhové poměry méně příznivé, při odvodnění příznivé. Nachází se podél toku starých ramen Dyje v prostoru mezi Břeclaví a

Pošturnou. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s nadprůměrnou produkční schopností zařazené do II. třídy ochrany.

59 - Nivní půdy glejové na nivních uloženinách; těžké až velmi těžké, vláhové poměry nepříznivé, při odvodnění příznivější. Nacházejí se v drobných výměrách při okrajích lesa ve všech katastrech. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s průměrnou produkční schopností zařazené do III. třídy ochrany.

60 - Lužní půdy na nivních uloženinách a spraši; středně těžké, vláhové poměry příznivé až sklon k převlhčení. Dominantní půdní typ v jihovýchodní části katastru Břeclav. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu nejcenější zařazené do I. třídy ochrany.

61 - Lužní půdy na nivních uloženinách, jílech a slínech; těžké až velmi těžké, obvykle se sklonem k převlhčení. Nacházejí se pouze v drobné enklávě zemědělské půdy uvnitř lesního komplexu na jihu katastru Břeclav. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s nadprůměrnou produkční schopností zařazené do II. třídy ochrany.

62 - Lužní půdy glejové na nivních uloženinách a spraši; středně těžké, obvykle dočasně zamokřené podzemní vodou v hloubce 0,5 - 1 m. Na těchto půdách leží převážná část zastavěného území Břeclavi. V řešeném území se řadí mezi půdy v daném klimatickém regionu s nadprůměrnou produkční schopností zařazené do II. třídy ochrany.

tab 8. Přehled bonitovaných půdně ekologických jednotek v řešeném území

BPEJ	třída ochrany
0.56.00	I.
0.03.00	
0.60.00	
0.06.00	II.
0.58.00	
0.61.00	
0.62.00	
0.05.01	
0.04.01	IV.
0.21.10	
0.22.10	
0.55.00	
0.21.12	

Jak z výše uvedeného popisu rozložení hlavních půdních jednotek v řešeném území vyplývá, nejkvalitnější půdy v městě Břeclavi se nachází v široké nivě Dyje, kde byl již v 11. století Břetislavem I. založen blatný hrad a podhradní osada – základ dnešní Břeclavi.

Město Břeclav a jeho bezprostřední okolí se rozkládá na lužních půdách glejových na nivních uloženinách a spraši, s vysokou hladinou spodní vody. Tyto půdy se sklonem k převlhčení jsou ve velmi teplém a suchém klimatickém regionu Břeclavska nadprůměrně úrodné, řazené do I. a II. třídy ochrany, jen podmíněně odnímatelné zemědělskému půdnímu fondu.

Původně samostatná sídla Stará Břeclav, Poštorná a Charvátská Nová Ves byly založeny na říční terase. Půdy tu tvoří černozemě na středně mocné (0,3 – 0,7m) vrstvě spraši na pískách. Jedná se o lehčí, středně výsušné půdy, které jsou v s ohledem na velmi teplý suchý klimatický region ve kterém se nachází, produkčně průměrné, zařazené do III. třídy ochrany zemědělských půd, ve smyslu Metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy MŽP ČR ze dne 1.10.1996 č.j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu podle zákona č. 334/1992 Sb., Tyto půdy je možno využít pro eventuální zástavbu.

Směrem od Dyje pak kvalita půd na říční terase klesá, častěji se tu vyskytují černozemě, případně drnové půdy černozemní na pískách, mělké (do 0,3 m), lehké, velmi výsušné půdy. Ve velmi teplém a suchém klimatickém regionu jsou hodnoceny jako půdy s podprůměrnou produkční schopností,

řazené do IV třídy ochrany s omezenou ochranou. Tyto půdy se nachází převážně mimo oblast sídel, případně na jejich okraji.

Zajištění ekologické stability

K zajištění ekologické stability byl územním plánem vymezen ÚSES.

Pozemkové úpravy

V řešeném území byly ve prospěch vlastníků půdy zpracovány jednoduché pozemkové úpravy. Pro katastrální území Charvátská Nová Ves se v současnosti zpracovávají komplexní pozemkové úpravy.

- *zdůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů*

Základní cíle navrhovaného řešení jsou v souladu s § 18 a 19 stavebního zákona, které definují cíle a úkoly územního plánování.

Základní cíle urbanistického řešení spočívají ve vytvoření podmínek pro:

- výstavbu a udržitelný rozvoj území, a to ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území tak, aby byly uspokojeny potřeby současné generace, aniž by byly ohroženy podmínky života generací budoucích,
- udržitelný rozvoj území, a to komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území; pro tento účel zohledňuje společenský a hospodářský potenciál rozvoje území,
- ochranu a rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území,
- hospodárné využívání zastavěného území a zajištění ochrany nezastavitelných pozemků; zastavitelné plochy jsou vymezeny s ohledem na potenciál rozvoje území a možnosti využití zastavěného území.

Zdůvodnění východisek a navržených opatření pro naplnění cílů urbanistického řešení:

VÝCHODISKA

Komplexní posouzení stavu území:

přírodní hodnoty - v řešeném území je všeobecně (celoplošně) nadprůměrná kvalita vod, půd, ovzduší, flory i fauny; významnou měrou se zde uplatňují jedinečné a stabilní přírodní biotopy požívající různé úrovně legislativní ochrany,

kulturní hodnoty - stávající urbanistická struktura v původní stabilizované zástavbě místních částí vykazuje typické regionální znaky („Podlužácká ulicovka“); na území města se nachází několik soliterů vykazující nadprůměrné kulturní hodnoty; výstavba 60. a 70. let minulého století urbanistický charakter sídla významně negativně narušila; nejvýznamnějším prvkem kulturní hodnoty území je krajinná památková zóna Lednicko - valtický areál (památko UNESCO),

civilizační hodnoty - především se jedná o stavby, zařízení a vedení dopravní a technické infrastruktury; jejich kapacitní i plošný rozsah je enormní, což je dáno polohou sídla na významném evropském dopravním koridoru a aktivní těžbou a tranzitem nerostného bohatství - ropy a zemního plynu.

Komplexní posouzení rozvojového potenciálu území:

Rozvojový potenciál území je velmi vysoký, což je dáno zejména polohou na hranicích tří států a na křižovatce tras nadřazené dopravní infrastruktury, jejíž význam ještě vzroste realizací plánovaných strategických dopravních staveb (D-O-L, VRT, dálnice II. tř. D55, obchvat, veřejné logistické centrum). Dále je vysoký rozvojový potenciál vytvářen nadstandardní technickou vybaveností, snadnou dostupností území, morfologií terénu, geologickou skladbou podloží a dostatkem zdrojů - materiálních či lidských.

Jedním z nejvýznamnějších determinantů rozvoje je hospodářský vývoj a odpovídající míra rozvoje v budoucnosti. Hospodářský vývoj a realizaci strategických dopravních staveb nelze plánovat na úrovni města, ale územním plánem lze vytvořit předpoklady k tomu, aby různé budoucí potřeby byly uspokojeny, aniž by byly závažně poškozeny hodnoty území.

Komplexní posouzení potřeby rozvojových ploch v území:

Posouzení potřeby bylo řešeno jako analýza potenciálu ve třech rozvojových okruzích - rezidenční potenciál, hospodářský potenciál a sociální (civilizační) podmínky. Řada determinantů rozvoje v těchto třech oblastech je společná nebo se vzájemně prolíná a ovlivňuje.

Rezidenční potenciál je charakterizován maximálně možným budoucím absolutním počtem obyvatel. Tato veličina souvisí s celkovým hospodářským a sociálním vývojem - např. podmínky výhodné pro podnikání zvýší počet pracovních míst a nárůst obyvatel bude několikanásobně vyšší než běžným přírůstkem. Současně by například realizace VRT výrazně zkrátila dojezdovou dobu mezi metropolemi v okolí města (Vídeň, Bratislava, Brno) a lze tedy předpokládat, že by Břeclav mohla hrát roli atraktivního rezidenčního satelitu těchto měst.

Hospodářský potenciál města je vysoký a realizace strategických dopravních staveb ji ještě výrazně zvýší. Pro uspokojení poptávky budoucích investorů bude jednou ze zásadních předpokladů právě územně plánovací připravenost území. Nezanedbatelnou roli hraje vytvoření podmínek pro rozvoj terciární sféry i v rámci již urbanizovaného území, a to zavedením ploch smíšených obytných ve značném rozsahu (ve kterých se předpokládá nižší počet bytů na plošnou jednotku, než v plochách obytných) a vytvořením podmínek pro rozvoj cestovního ruchu.

Sociální (civilizační) podmínky - pro potřebu ploch určených pro podnikání (smíšené výrobní) je jedním ze zásadních argumentů z hlediska sociálního eliminace nezaměstnanosti, která je v regionu nadprůměrná. Jedním z nástrojů, kterých může město využít při řešení nezaměstnanosti je právě vytváření územně plánovacích podmínek pro vznik nových pracovních míst. Nezanedbatelným hlediskem při vytváření podmínek (posuzování potřeb rozvojových ploch) v území je potenciální zvýšení daňových příjmů obce při zvyšování počtu obyvatel a ekonomické aktivity na území města. Při posuzování plošných potřeb pro výstavbu bydlení byl zohledněn také významný sociodemografický jev, který se v uplynulých desetiletích výrazně projevuje - zmenšování domácností, které způsobuje, že se zvyšuje poměr počtu bytů k počtu obyvatel, což potažmo zvyšuje potřeby ploch určených k bydlení při relativně nižším nárůstu počtu obyvatel.

NÁVRH KONCEPCE ROZVOJE ÚZEMÍ

Cílem návrhu je vytvoření vhodných podmínek pro široké spektrum ekonomických aktivit, kvalitní bydlení a ochranu přírodních hodnot území. Rozvojové plochy s rozdílným způsobem využití byly navrženy tak, aby byl umožněn vyvážený a udržitelný rozvoj města.

Hlavní principy navrženého řešení:

Návrh umístění a uspořádání rozvojových i urbanizovaných ploch je řešen tak, aby byly vytvořeny podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení, pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území - efektivní využití existujících i navržených staveb technické vybavenosti území, a pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů. Rozsah ploch dotčených limity využití území je enormní (ochrana přírody a krajiny, vodní režim /CHOPAV, záplavové území/, krajinná památková zóna, rozsáhlé plochy koridorů inženýrských sítí místního, nadmístního i mezinárodního /strategického/ významu, plochy těžby a produktovy. Úkolem návrhu bylo najít smysluplné, efektivní a životaschopné řešení v umístění nových rozvojových ploch tak, aby celé spektrum existujících limitů bylo dotčeno v co možná nejmenší míře. Navržená rozvojová koncepce počítá s nabídkou rozvojových ploch odpovídajících aktuální skutečné potřebě. Plochy záboru v celém rozsahu, jak jsou navrženy, budou realizovány pouze v případě ideální hospodářské a demografické situace a kdy budou současně vybudovány nepostradatelné strategické stavby (obchvat a protipovodňová ochrana). Podmínka územních studií v rozvojových lokalitách před změnou využití zamezí chaotickému prorůstání zástavby do extravilánu a prostorové regulativy pak zajistí hospodárné nakládání s půdním fondem. Plochy pro zásadní rozvojové lokality byly umísťovány přednostně na půdy s nižším stupněm přednosti

v ochraně. Zastavěné území města a na něj navazující území nezastavěné leží převážně na plochách s I. a II. třídou ochrany ZPF. Návrh urbanistické koncepce naplňující rozvojové požadavky, při respektování všech limitů v území existujících i plánovaných, nelze implementovat do území tak, aby bylo možno vyhnout se plochám v těchto vyšších třídách ochrany.

Narušení krajiny a její funkce

Navrhovaným řešením nedojde k narušení krajiny a jejích funkcí, případně zhoršení obhospodařovatelnosti území. Územní systém ekologické stability je v území respektován.

Erozní ohrožení

Navržené zastavitelné plochy nezvyšují riziko vodní eroze ani nepřispívají svedením dešťových vod do soustředěného odtoku k riziku vzniku strží. Likvidace a odvedení vod ze zastavitelných území musí být řešena podrobnější dokumentací.

Zemědělské komunikace

Síť zemědělských komunikací nebude narušena; přístupové cesty jsou respektovány. Z hlediska záboru ZPF nedochází ke vzniku špatně obhospodařovatelných ploch, enkláv zemědělské půdy apod.

tab 9. Bilance ploch ZPF v lokalitách záboru v ÚPN SÚ Břeclav

Dokumentace	výměra ZPF v lokalitách záboru [ha]
schválený návrh	87,42
Změna č. 1 a 2	122,35
Změna č. 3	24,73
Změna č. 4	39,08
Změna č. 7	13,85
Změna č. 10B	9,40
Změna č. 11	0
CELKEM	296,83

tab 10. Bilance lokalit záboru ZPF v ÚPN SÚ Břeclav dle aktuálního využití

Celková plocha lokalit záboru [ha]	Využitá plocha lokalit záboru [ha]	Volná plocha lokalit záboru [ha]
515,703	145,695	370,008

- **vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkce lesa**

Výměra a rozložení lesů v území, lesnatost

Lesnatost v území je vysoká. v širším územním obvodu je zastoupení lesních porostů velmi vysoké. Je soustředěno do větších lesních celků.

Členění lesů podle kategorií

V řešeném území jsou zastoupeny lesy hospodářské i lesy zvláštního určení. Část stávajících lesních porostů je využívána jako zóna příměstské rekreace.

Věková a druhová skladba

Převažují středněvěké porosty s proměnnou druhovou skladbou. Převažují porosty borovice, dubu, s porostními skupinami s druhově pestrým zastoupením přírodě blízké dřevinné skladby.

tab 11. Komplexní vyhodnocení ploch předpokládaných záborů PUPFL

Číslo lokality	Katastrální území	Způsob využití plochy	Celkový zábor PUPFL [ha]
156	Poštorná	Plochy smíšené výrobní	0,2721
157	Břeclav	Plochy smíšené výrobní	0,8100
158		Plochy smíšené výrobní	0,1539
Plochy smíšené výrobní CELKEM			1,2360
159	Poštorná	Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)	0,6112
160		Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)	0,0380
161		Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)	0,4949
162		Plochy dopravní infrastruktury - komunikace (silniční dopravy)	plocha zrušena
Plochy dopravní infrastruktury CELKEM			1,1441
163	Poštorná	Plochy rekreace - Rekreace hromadná	2,3124
164		Plochy rekreace - Rekreace hromadná	0,4922
Plochy rekreace CELKEM			2,8046
CELKEM			5,1847
CELKEM + kvalifikovaný odhad záborů v koridorech dle ZÚR			6,4918

Pozn.: Změny oproti dokumentaci pro společné jednání jsou vyznačeny červeně

tab 12. Kvalifikovaný odhad záborů PUPFL v koridorech dopravní infrastruktury ze ZÚR JmK

Číslo lokality	Katastrální území	Účel koridoru	Parametry záměru a stáv. ploch stavby v plochách PUPFL					Celkový zábor PUPFL [ha]
			Délka koridoru v plochách PUPFL [m]	šířka dle kvalif. odhadu [m]	Ø šířka plochy stávající stavby [m]	min. šířka plochy stávající stavby [m]	Ø šířka záboru [m]	
ZÚR-01	Poštorná	Záměr ZÚR - DS18 I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic	663	20	13,36	11,80	6,64	0,4402
ZÚR-02	Poštorná Břeclav	Záměr ZÚR - DZ07 Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace	1907	10	22,32	13,13	0	0,0000
ZÚR-03		Záměr ZÚR - TEP03 Plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR / Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná	535,4	10	0	0	10	0,5354
Kvalifikovaný odhad záborů PUPFL záměrů ze ZÚR - CELKEM							0,9756	

II OBSAHOVÉ NÁLEŽITOSTI ODŮVODNĚNÍ DLE § 53, Odst. 5, 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

II.A VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU

II.A1 Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh Územního plánu Břeclav je zpracován v souladu s koncepcí Aktualizace č.1 politiky územního rozvoje České republiky (PÚR), která byla schválena usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15. 4. 2015. Politika územního rozvoje ČR je nástrojem územního plánování, který určuje požadavky a rámce pro konkretizaci ve stavebním zákoně obecně uváděných úkolů územního plánování v republikových, přeshraničních a mezinárodních souvislostech, zejména s ohledem na udržitelný rozvoj území. Politika územního rozvoje ČR stanovuje republikové priority územního plánování a rámcové úkoly pro navazující územně plánovací činnost a pro stanovování podmínek pro předpokládané rozvojové záměry s cílem zvyšovat jejich přínosy a minimalizovat jejich negativní dopady. Politika územního rozvoje ČR vymezuje s ohledem na prokázané potřeby rozvoje území státu: „Rozvojové oblasti a rozvojové osy“, „Specifické oblasti“, „Koridory a plochy dopravní infrastruktury“ a „Koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury“;

- **Soulad s politikou územního rozvoje**

Rozvojové osy

Řešené území je dle politiky územního rozvoje situováno v místě protnutí dvou rozvojových os OS 10 a OS11. Zásady územního rozvoje JmK zpřesňují vymezení obou os v rozlišení podle jednotlivých obcí a zařazují Břeclav do rozvojové osy OS 10.

OS10 - Rozvojová osa (Katowice–) hranice Polsko/ČR – Ostrava–Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno –Břeclav – hranice ČR/Slovensko (– Bratislava). Jedná se o obce s výraznou vazbou na významné dopravní cesty, tj. dálnice D1, D2, dálnice II. tř. R35, R46 a R48 a železniční trať č. 250 v úseku Brno – Břeclav a č. 270 v úseku Bohumín – Lipník nad Bečvou–Olomouc.

Území osy je ovlivněné dálnicemi D1 v úseku hranice Polsko/ČR–Ostrava–Brno a D2 v úseku Brno–Břeclav–hranice ČR/Slovensko, dálnicemi II. tř. R35 v úseku Lipník nad Bečvou–Olomouc a R46, připravovanou dálnicí II. tř. R48 v úseku Frýdek–Místek–Běloutín, železničními tratěmi č. 270 v úseku Bohumín–Lipník nad Bečvou (III. tranzitní železniční koridor), č. 250 v úseku Brno–Břeclav (I. tranzitní železniční koridor), železničním koridorem Brno–Přerov a spolupůsobením center Kopřivnice, Nový Jičín, Hranice, Prostějov, Vyškov a Břeclav. Poloha města Břeclav na těchto osách byla územním plánem respektována a zohledněna:

Koncepce územního rozvoje Břeclavi je zaměřena na posílení jeho pozice významného regionálního ekonomického centra jihomoravského kraje v jeho vnitřních i mezinárodních vazbách s ohledem na vytváření kvalitního prostoru pro kvalitní život obyvatel. K dosažení tohoto cíle posiluje a harmonizuje všechny urbánní funkce města, významně posiluje dopravní skelet zejména přesunutím nadřazených komunikací mimo obytné území města a vymezení hlavních rozvojových lokalit s ohledem na krajinné hodnoty území a kvalitu životního prostředí.

Republikové priority a jejich zohlednění v územním plánu Břeclav

2.2(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji

tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Řešené území je tvořeno třemi katastry dříve samostatných sídel, které se vyvíjely na původní místně typické ulicové urbanistické struktuře. Část řešeného území je součástí KPZ Lednicko-valtický areál (LVA), jejímž cílem je chránit kulturní krajinu, která je výsledkem dlouhodobé cílevědomé péče člověka. Na základě potřeb ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje s cílem chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území je urbanistické řešení návrhu Územního plánu Břeclav řešeno tak, že nově navrhované rozvojové plochy jsou začleněny do stávající (původní) ulicové struktury (především v městských částech Poštorná a Charvátská Nová Ves), kterou doplňují a přiměřeně rozvíjí. V městské části Břeclav jsou nové návrhové plochy umísťovány tak, aby původní zachovalá urbanistická struktura nebyla narušena. V plochách LVA je návrh nových rozvojových ploch minimalizován a uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití je řešeno v souladu s dlouhodobým přirozeným vývojem sídelní struktury tak, aby byly stabilizovány již implementované aktivity, které jsou v souladu se způsobem využívání území a to převážně v oblasti rekreace (hromadné i individuální), cestovního ruchu a ochrany kulturního dědictví, přírody a krajiny.

2.2(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.

Návrh řešení Územního plánu Břeclav zasahuje do způsobu hospodaření v primárním sektoru pouze v rozsahu nezbytně nutném z hlediska potřeb ekonomického a sociálního rozvoje území a v souladu s principy udržitelného rozvoje. Využívání území pro hospodářské účely v primárním sektoru je územním plánem podpořeno zajištěním prostupnosti krajiny stabilizací sítě polních a lesních cest. Potřeba nových rozvojových ploch byla návrhem uspokojena přednostně v lokalitách s nižšími třídami přednosti v ochraně zemědělských půd. Ekologické funkce krajiny jsou zajištěny implementací ÚSES.

2.2(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Analýzou mechanismů, jimiž dochází k sociální segregaci bylo zjištěno, že urbánní prostředí města Břeclav negeneruje problémy sociální segregace. Územní plán nenavrhuje žádné změny ani nevytváří žádné nové urbánní prostředí, které by potenciálně mohlo vést k sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.

2.2(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci ÚP Břeclav se vycházelo ze stabilizované struktury sídla. Nově navržené plochy s rozdílným způsobem využití v zastavěném území respektují stávající způsob využití okolních ploch a vhodně jej doplňují. Nové návrhové plochy mimo stávající zastavěné území jsou navrženy tak, aby korespondovaly se stávajícími stavbami dopravní a technické infrastruktury a s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR a ZÚR (např. zastavitelné plochy pro výrobu podél dálnice). Vhodná řešení územního rozvoje byla hledána ve spolupráci s obyvateli a uživateli území prostřednictvím veřejného vytváření strategických dokumentů (strategie rozvoje), projednávání navrhovaných řešení v poradních orgánech města (komisích) a při veřejném projednávání konceptu a návrhu ÚP.

2.2(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.

Při pořizování Územního plánu Břeclav se vycházelo z principu integrovaného rozvoje území města především v oblasti umístění tras a koridorů nadřazené dopravní a technické infrastruktury (např. kanál D-O-L, železniční VRT, energetická vedení apod.) a řešení hromadné přepravy cestujících.

2.2(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Územní plán Břeclav navrhuje nové plochy pro vytváření pracovních příležitostí (výrobní a podnikatelské aktivity) v návaznosti na dálniční sjezd (v SV východní části řešeného území) a v městské části Poštorná v návaznosti na trasu budoucího silničního obchvatu města (v západní části ŘÚ).

2.2(18) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Problematika polycentrického rozvoje je spíše ve vztahu města Břeclav a regionálního centra - města Brna; patří tedy prioritně spíše do zásad územního rozvoje. Řešení polycentrického rozvoje v Územním plánu Břeclav je navrženo tak, aby růst a rozvoj města neprobíhal na úkor okolních menších měst a obcí. Územní plán předpokládá že město Břeclav bude v budoucnu pro jeho region nadále zastávat roli centra rozvoje venkova a poskytovatele veřejných služeb a pro tento význam je území města územním plánem vybaveno dostatečným množstvím návrhových ploch pro občanskou vybavenost a ploch smíšených obytných a dostatečně kapacitní sítě dopravní infrastruktury.

2.2(19) Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Územní plán Břeclav navrhuje polyfunkční využívání brownfields v ploše bývalého cukrovaru, v ploše areálu bývalého závodu Tranza a v plochách objektů bývalé posádky pohraniční stráže v Bořím lese. Potřeba nových rozvojových ploch byla návrhem urbanistického řešení prioritně uspokojována ve stávajícím zastavěném a zastavitelném území - plochy přestaveb. Zvýšená pozornost byla při návrhu věnována systému veřejné zeleně, která by měla být běžnou součástí veřejných prostranství při zachování všech stávajících parků i menších ploch veřejné zeleně.

2.2(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci

územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Mezi rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, lze v územním plánu Břeclav zařadit pouze silniční obchvat města. Poloha obchvatu je výsledkem dlouhodobé územně-plánovací činnosti a je beze změn přebírána z předcházející ÚPD na základě platného územního rozhodnutí. Další rozvojové záměry, které mohou ovlivnit charakter krajiny (a to nikoliv významně), návrh ÚP umísťuje do nejméně konfliktních lokalit - plochy pro výrobní aktivity podél dálnice.

Územní plán Břeclav respektuje veškeré existující lokality soustavy Natura 2000 a další formy ochrany přírody a přírodních zdrojů včetně ochrany krajinného rázu. Navrhované řešení umožňuje jejich účinnou ochranu - vliv urbanistické struktury sídla na chráněné zájmy v území byl minimalizován především omezeným plošným rozvojem sídla do krajiny a zachováním a posílením stávající polyfunkční dopravní sítě. Pro zvyšování a udržování ekologické stability krajiny Územní plán Břeclav implementuje do řešeného území územní systém ekologické stability jako součást nadregionálního systému a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině lokální systém. Prvky ÚSES jsou plně převzaty z existujících dokumentů.

2.2(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.

Územní podmínky pro migrační propustnost krajiny pro volně žijící živočichy jsou v Územním plánu Břeclav zajištěny implementací ÚSES a minimalizací rozrůstání sídla do volné krajiny. Propustnost krajiny pro člověka je zajištěna zachováním a posílením stávající polyfunkční dopravní sítě včetně stabilizace sítě polních a lesních cest. Návrh ÚP nenavrhuje žádné nové plochy ani koridory, které by mohly vést k nežádoucímu srůstání se sousedními sídly.

2.2(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

V územním plánu nejsou navržena zvláštní opatření pro revitalizaci krajiny negativně poznamenané lidskou činností, protože se v řešeném území nenachází. Řešení ÚP se zaměřuje především na ochranu a rozvoj stávající kvalitní okolní krajiny. Návrh zachovává stávající krajinnou zeleň navazující na zastavěné a zastavitelné území města způsobilou pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace (příměstský park, stávající lesní porosty).

2.2(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Územní plán Břeclav vytváří podmínky pro rozvoj a využití území pro rekreaci a cestovní ruch zejména stabilizací stávajících lesních a polních cest, návrhem sítě turistických tras (navržené cyklotrasy a cyklostezky) a řešením struktury ploch s rozdílným způsobem využití, a to především v území KPZ LVA se zaměřením na individuální formy rekreace a cestovního ruchu (plochy pro rekreaci v okolí Mlýnského rybníku).

2.2(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční

dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).

Stávající dostupnost území z hlediska silniční a železniční dopravy je nadstandardní. Na základě nadřazené ÚPD doplňuje ÚP nový železniční VRT a to v souběhu s koridorem stávající dálnice a úpravu silnice I. tř. č. 55 na dálnici II. tř. D55 ve směru na Hodonín. Řešení ÚP zmírňuje vystavení obytných oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy respektováním ochranných pásem dopravních staveb. Za účelem zmírnění nepříznivých účinků tranzitní silniční dopravy uvnitř města je navržen obchvat a další opatření v území spočívající v rozdělení dopravních toků spojkou Lidická – Stromořadí v lokalitě Padělky (navržen koridor v režimu územní rezervy) a řešení alternativní spojky na městskou část Poštorná z ulice Břetislavovy.

2.2(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury - viz předcházející prioritu. Výstavba ve specifikovaných nově navržených plochách jejichž plynulá dopravní dostupnost je závislá na existenci silničního obchvatu je podmíněna jeho realizací (např. plochy VS-16, VS-22, DO-01a apod.). V návrhu je zachována a rozšířena stávající síť environmentálně šetrných forem dopravy (trasa VRT, vodní cesta D-O-L, cyklotrasy).

2.2(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.

Územní plán Břeclav umísťuje nové plochy koncentrované výrobní činnosti podél dálnice mimo obytné území města. Plochy pro novou obytnou zástavbu na okraji sídla (např. v Charvátské Nové Vsi v lokalitě Prostřední veliké nebo ve Staré Břeclavi v lokalitě Padělky) jsou vymezeny s dostatečným odstupem od průmyslových nebo zemědělských areálů. Plochy pro výrobní aktivity převzaté z předcházející ÚPD v městské části Poštorná (Díly za Kozinou) jsou od ploch pro obytnou zástavbu odděleny dostatečně širokým pruhem izolační zeleně.

2.2(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Územní plán Břeclav řeší preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (především záplavy) návrhem nových zastavitelných ploch prioritně mimo záplavové území Q100. Pro ochranu území jsou územním plánem navržena protipovodňová opatření. Územní plán Břeclav vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence

srážkových vod v území stabilizací stávajících vodních toků a ploch a implementací nové vodní plochy v souladu s platným územním rozhodnutím v severní části řešeného území v k. ú. Ch. N. Ves.

2.2(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

*Využití ploch pro novou zástavbu nacházejících se v současných hranicích záplavového území je podmíněno realizací navrhovaných protipovodňových opatření (plochy označeny ve výkrese písmenným kódem */Pz - např. v lokalitě Padělky). Územní plán navrhuje dostatečnou kapacitu zastavitelných ploch pro případné přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.*

2.2(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Územní plán Břeclav vytváří podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a pro zkvalitnění dopravní dostupnosti města jako přirozeného regionálního centra:

- *implementací tras a koridorů dopravní a technické infrastruktury z nadřazených ÚPD (VRT, D55, kanál D-O-L, energetická vedení)*
- *stabilizací stávající sítě dopravní a technické infrastruktury (silniční, železniční a energetická síť, regionální letiště „Ladná“).*

Navrhované i stabilizované stavby dopravní a technické infrastruktury zlepšují i podmínky pro rozvoj okolních obcí. Územní plán respektuje a posiluje stávající trasy přeshraniční dopravy (např. návaznost obchvatu na hraniční přechod do Rakouska). Návrh územního plánu byl projednán s okolními obcemi, oprávněnými investory, vlastníky pozemků a obyvateli města.

2.2(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Územní plán Břeclav vymezuje nové zastavitelné plochy koncepčně a komplexně s dostatečnou kapacitou a vhodným rozmístěním tak, aby bylo zajištěno zhodnocení jejich rozvojového potenciálu v souladu s nároky dalšího vývoje území.

2.2(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.

Návaznosti různých druhů dopravy jsou v ÚP řešeny logistickým centrem v lokalitě Hrušecké, přípojkou vodní cesty (přístav kanálu D-O-L) v lokalitě Malé Nivky, umístěním hlavního autobusového a vlakového nádraží v jednom místě; všechny železniční zastávky jsou umístěny v návaznosti na pozemní komunikace i pro automobilovou dopravu. Návrh ÚP respektuje stávající i potenciální budoucí trasy městské hromadné automobilové dopravy. Navržená dopravní síť umožňuje dopravní obslužnost všech zastavitelných ploch v kapacitě a druzích dopravy odpovídajících účelu a významu dané plochy.

2.2(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Územní plán Břeclav navrhuje technickou infrastrukturu zabezpečující dodávku vody a zpracování odpadních vod s dostatečnou kapacitou a plošným zázemím tak, aby i do budoucna splňovala požadavky na vysokou kvalitu života (plocha pro ČOV, kanalizační a vodovodní síť s technologickými objekty, úpravna vody, jímací území a ochrana vodních zdrojů).

2.2(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Územní plán Břeclav stabilizuje stávající a navrhuje nové plochy pro výrobu elektrické energie fotovoltaickým způsobem (např. v lokalitách Díly za Kozinou, Novoveská a Nivečky).

2.2(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

V řešeném území lze za „bytový fond ve znevýhodněných městských částech“ považovat pouze sídliště Na Valtické se zástavbou panelovými domy z 80. let minulého století. V rámci tohoto sídliště je záměrem města provádět revitalizaci především veřejných prostranství. Územní plán tento záměr respektuje a umožňuje.

Koridory a plochy dopravní infrastruktury a jejich zohlednění v územním plánu Břeclav

- Územní plán Břeclav respektuje Koridor vysokorychlostní dopravy VR1 v úseku Brno – Vranovice – Břeclav – hranice ČR.
- Územní plán Břeclav vymezuje Koridor dálnice II. tř. D55 v úseku Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–D2.
- Z hlediska dalších úkolů pro územní plánování Územní plán Břeclav vymezuje územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj–Odra–Labe (D-O-L) do doby rozhodnutí vlády o dalším postupu zajištění územní ochrany.

Koridory, plochy a rozvojové záměry technické infrastruktury a jejich zohlednění v územním plánu Břeclav

- Územní plán Břeclav vymezuje Koridor P2 pro plynovod přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná. Součást TEN-E.
- Územní plán Břeclav vymezuje území pro „Plochu P14 podzemní zásobníky plynu k zajištění bezpečnosti zásobování zemním plynem v lokalitě Břeclav“.

Pro všechny uvedené plochy, koridory a záměry byly Územním plánem Břeclav prověřeny územní podmínky pro umístění rozvojového záměru a zajištěna ochrana území pro tento rozvojový záměr vymezením ploch a územních rezerv, případně vymezením koridorů.

- **Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly vydány dne 5.10.2016 a nabýly účinnosti dne 3.11.2016. Požadavky Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a jejich řešení v Územním plánu (kurzivou) jsou uvedeny v dalších bodech a v řazení dle struktury textu výroku ZÚR JmK (s označením příslušné kapitoly).

Priority územního plánování Jihomoravského kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje (kap. A)

(1) Nástroji územního plánování vytvářet územní podmínky pro naplnění vize Jihomoravského kraje jako ekonomicky prosperujícího regionu otevřeného vůči mezinárodním výzvám a impulzům, poskytujícího svým obyvatelům prostor pro kvalitní život.

Koncepce územního rozvoje Břeclavi je zaměřena na posílení jeho pozice významného regionálního ekonomického centra jihomoravského kraje v jeho vnitřních i mezinárodních vazbách s ohledem na vytváření kvalitního prostoru pro kvalitní život obyvatel. K dosažení tohoto cíle posiluje a harmonizuje všechny urbánní funkce města, významně posiluje dopravní skelet zejména přesunutím nadřazených komunikací mimo obytné území města a vymezením hlavních rozvojových lokalit s ohledem na krajinné hodnoty území a kvalitu životního prostředí.

(2) Nástroji územního plánování podporovat snížení územních disparit rozvoje částí kraje eliminací příkrých rozdílů v ekonomické výkonnosti a životní úrovni mezi jádrem kraje a jeho periferními, respektive venkovskými částmi s cílem růstu efektivity a udržitelnosti ekonomického rozvoje kraje, stabilizace jeho populace a sídelní struktury.

Město Břeclav je součástí rozvojové osy OS 10, jejíž posílení má příznivý dopad na přilehlé venkovské oblasti. V konkrétním řešení územního rozvoje Břeclavi jde o vyvážený rozvoj vlastního města a jeho spádového území. Územní rozvoj Břeclavi je navržen tak, aby neprobíhal na úkor menších měst a obcí v jeho spádovém území, současně je však vymezen dostatek rozvojových ploch pro jeho funkci regionálního centra.

(3) Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury kraje vyvažující silnou republikovou a mezinárodní pozici krajského města Brna vytvářením územních podmínek pro rozvoj dalších významných center osídlení kraje. Za tímto účelem je třeba:

a) vytvářet územní podmínky pro posílení vazeb mezi městy a venkovem s cílem zvýšit atraktivitu a konkurenceschopnost venkovského prostoru kraje;

Město Břeclav a jeho spádové území má v rámci Jihomoravského kraje trvale rostoucí pozici. Koncepce územního plánu pro růst vytváří potřebné územní podmínky.

b) vytvářet územní podmínky pro posílení vazeb mezi prostorově blízkými centry osídlení s cílem podpořit formování kooperačních územních vztahů a prostorovou dělbu práce;

Probíhající a koncipovaný rozvoj kvalitní dopravní infrastruktury významně zvyšuje dopravní dostupnost a s prostorově blízkými centry osídlení a vzájemnou dělbu práce mezi Břeclaví a Hodonínem, Hustopečemi, Mikulovem a Znojmem.

c) vytvářet územní podmínky pro posílení vazeb k centrům na území sousedních krajů Jihočeského, Olomouckého, Pardubického, Vysočiny a Zlínského a k centrům v přiléhajícím území sousedních zemí Rakouska a Slovenska, s cílem podpořit sídla v marginálních územích po obvodu kraje.

Obdobně bodu b) to platí pro přiléhající území Rakouska – oblast Poysdorfu a Hohenau an der March.

(4) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k řešení územních dopadů různých forem urbanizace (zejména v území metropolitní rozvojové oblasti Brno), v koordinaci s obyvateli a dalšími uživateli území hledat vyvážená řešení zohledňující ochranu přírody, hospodářský rozvoj i životní úroveň obyvatel.

Územní rozvoj Břeclavi rozvíjí a posiluje současnou strukturu sídla. Nově navržené plochy v zastavěném území respektují stávající způsob využití okolních ploch a vhodně jej doplňují. Nové návrhové plochy mimo zastavěné území jsou navrženy tak, aby korespondovaly s přírodním a urbánním charakterem území. Posílení skeletu dopravních a technických staveb bylo důsledně cíleno ke zlepšení životního prostředí obyvatel. Vhodná řešení územního rozvoje byla hledána ve spolupráci s obyvateli a uživateli území prostřednictvím strategických dokumentů, projednáváním navrhovaných řešení v orgánech města a při veřejném projednávání konceptu a návrhu územního plánu.

(5) Nástroji územního plánování vytvářet podmínky k podpoře principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a obcí (představujícího objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek).

Při pořizování územního plánu Břeclav se vycházelo z principu integrovaného rozvoje území města především v oblasti nadřazené dopravní a technické infrastruktury (např. Kanál D-O-L, železniční VRT, energetická vedení a pod.) a řešení hromadné přepravy cestujících.

(6) V urbanistických koncepcích zohledňovat rozdílné charakteristiky jednotlivých částí Jihomoravského kraje i specifické podmínky pro využívání území, především v území s převahou přírodních hodnot nebo v území s vysokou koncentrací socioekonomických aktivit. V zájmu vyváženosti udržitelného rozvoje území korigovat případnou převahu jedné ze sledovaných složek udržitelného rozvoje, která by bránila uplatnění zbývajících složek.

Území města Břeclavi je tvořeno třemi původně samostatnými sídly. Část území je součástí KPZ Lednicko-valtický areál, jejímž cílem je chránit kulturní krajinu. Na základě potřeb ekonomického a sociálního rozvoje, v souladu s principy udržitelného rozvoje s cílem chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území je urbanistická koncepce územního plánu města řešena tak, že nově navrhované rozvojové plochy doplňují a rozvíjí současnou urbanistickou strukturu. V plochách LVA je návrh nových rozvojových ploch minimalizován a územní uspořádání je řešeno v souladu s dlouhodobým přirozeným vývojem.

(7) Vytvářet územní podmínky pro kvalitní dopravní napojení Jihomoravského kraje na evropskou dopravní síť včetně zajištění požadované úrovně a parametrů procházejících propojení Jihomoravského kraje s okolními kraji, státy a dalšími evropskými regiony.

Územní plán Břeclav plně respektuje a vymezuje:

- transevropský multimodální koridor IV. TEMMK železniční a TEMMK silniční
- koridor vysokorychlostní dopravy VR1 v úseku Brno-Vranovice-Břeclav-hranice ČR
- koridor dálnice II. třídy D55 v úseku Napajedla - Uherské Hradiště – Hodonín – D2.

(8) Vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj provázané dopravní infrastruktury zajišťující dostupnost všech částí kraje a dosažení optimální obslužnosti území integrovaným dopravním systémem a individuální dopravou. Dbát zvláště na:

a) vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění krajské silniční sítě včetně potřebných infrastrukturních úprav zvláště v socioekonomicky oslabených územích kraje v návaznosti na plánovanou výstavbu a přestavbu dálnic a silnic I. třídy;

Územní plán vymezuje nové plochy pro silniční dopravu. Z velkých dopravních staveb jde především o dálnici D55 včetně přestavby mimoúrovňové křižovatky MÚK a přeložky silnic I/55 a I/40 tvořící jihovýchodní obchvat města Břeclavi

b) vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění železniční infrastruktury, zejména optimalizaci regionálních tratí v návaznosti na modernizaci celostátních tratí pro každodenní i rekreační využití jako rovnocenné alternativy k silniční dopravě;

Územní plán vymezuje územní rezervy pro budoucí umístění koridoru vysokorychlostních tratí:

- VRT Brno-Vranovice - Břeclav-hranice ČR/Rakousko – Wien.
- VRT Břeclav-hranice ČR/Slovensko-Bratislava

Územní plán rovněž vymezuje územní rezervy pro kolejové napojení logistického centra a překladiště v přístavu u vodního kanálu Dunaj-Odra-Labe. Dále jsou vymezeny územní podmínky pro optimalizace železniční trati Břeclav- Znojmo.

c) vytváření územních podmínek pro rozvoj a zkvalitnění infrastruktury pro cyklistickou dopravu jako alternativní formy každodenní dopravy na kratší vzdálenosti, pro podporu rozvoje infrastruktury pro rekreační cyklistickou dopravu ke zpřístupnění a propojení oblastí a center cestovního ruchu a rekreace;

Územní plán vytváří územní podmínky pro další rozvoj všech druhů cyklistické dopravy

- *stabilizuje dálkové cyklokoridory Eurovelo 9 a 13,*
- *navrhuje novou trasu Moravské stezky,*
- *stabilizuje krajskou cyklistickou síť,*
- *vytváří ucelený systém cyklostezek v rámci městské struktury.*

d) vytváření územních podmínek pro rozvoj integrovaného dopravního systému, zejména při zajišťování dostupnosti pracovních a obslužných center v systému osídlení kraje a posilování vzájemných vazeb jednotlivých dopravních modů v uzlech systému.

Město Břeclav je významným dopravním uzlem. Územní plán vytváří územní podmínky pro integraci všech zastoupených druhů dopravy do uceleného dopravního systému. Návaznosti různých druhů dopravy jsou zajištěny logistickým centrem, přípojkou vodní cesty (přístav DOL), umístěním hlavního autobusového a železničního nádraží v těsné návaznosti. Všechny železniční zastávky jsou umístěny v návaznosti na pozemní komunikace. Územní plán respektuje stávající i potenciální budoucí trasy městské hromadné dopravy. Navržená dopravní síť umožňuje dopravní obslužnost všech zastavěných a zastavitelných ploch v kapacitě a druzích dopravy odpovídající účelu a významu dané části území.

(9) Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti technickou infrastrukturou všech částí kraje. U zastavitelných ploch dbát zvláště na dostatečnou kapacitu veřejné technické infrastruktury i v souvislosti s širšími vazbami v území.

Územní plán Břeclav plně respektuje a vymezuje:

- *koridor P2 pro plynovod přepravní soustavy v jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR-Rakousko a plochu pro novou hraniční předávací stanici Poštorná (TEN-E)*
- *území pro podzemní zásobníky plynu k zajištění bezpečnosti zásobování zemním plynem v lokalitě Břeclav.*

Pro tyto záměry byly v územním plánu Břeclav prověřeny územní podmínky pro jejich umístění a zajištěna ochrana území vymezením odpovídajících koridorů a ploch.

Veřejná technická infrastruktura u zastavěných a zastavitelných ploch má v navrhovaných řešeních jednotlivých složek dostatečnou kapacitu v souladu s rozvojovými potřebami.

(10) Nástroji územního plánování podporovat přístupnost a prostupnost krajiny, zejména důsledně předcházet zneprůchodnění území a fragmentaci krajiny.

Přístupnost a prostupnost krajiny je v navrhovaném urbanistickém uspořádání zajištěna zachováním a posílením stávající polyfunkční dopravní sítě včetně stabilizace sítě polních a lesních cest. Územní podmínky pro migrační prostupnost krajiny pro volně žijící živočichy jsou zajištěny implementací ÚSES a minimalizací rozrůstání sídla do okolní krajiny.

(11) Vytvářet územní podmínky pro zajištění a podporu optimalizované obslužnosti občanským vybavením všech částí kraje. U zastavitelných ploch pro bydlení dbát zvláště na dostatečnou kapacitu občanského vybavení i v souvislosti s širšími vazbami v území.

V rámci zpracování územního plánu byly posouzeny a vyhodnoceny potřeby rozvoje občanského vybavení z hlediska pozice Břeclavi jako regionálního centra a vlastního města. Pro tyto potřeby

byly v územním plánu vytvořeny územní podmínky pro jejich realizaci. Specificky byly posouzeny potřeby rozvojových ploch pro bydlení.

(12) Vytvářet územní podmínky pro zlepšování kvality životního prostředí a ochranu zdraví lidí.

Územní plán byl vyhodnocen z hlediska vlivu na životní prostředí se závěrem, že nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví při respektování podmínek a doporučení, a za podmínky že bude udělen souhlas s odnětím ploch ZPF.

Podmínky a doporučení byly v rámci zpracování územního plánu zohledněny. Z hlediska odnětí ploch zemědělského půdního fondu bylo Krajským úřadem Jihomoravského kraje vydáno souhlasné stanovisko spolu s navazujícími podmínkami, které byly v územním plánu zohledněny.

(13) Nástroji územního plánování podporovat minimalizaci vlivů nových záměrů, aby nedocházelo k významnému zhoršování stavu v území, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví.

V rámci vyhodnocení vlivu na životní prostředí byl jako nejvýznamnější zdroj znečišťování ovzduší na území města určen provoz motorových vozidel na hlavních komunikacích, které vedou přes centrum Břeclavi. V rámci územního plánu je navrženo nové dopravní řešení města, zejména silniční obchvat odklánějící motorovou dopravu z centra města. Nové výrobní plochy umísťuje územní plán podél dálnice mimo obytné území města. Plochy pro výroby v Poštorné převzaté z předcházející ÚPD jsou od obytných ploch odděleny dostatečně izolujícími územími zeleně. Nové plochy pro bydlení jsou vymezeny s dostatečným odstupem od výrobních areálů.

(14) Podporovat péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty kraje, které vytvářejí charakteristické znaky území, přispívají k jeho identifikaci a posilují vztah obyvatelstva k území kraje.

Břeclavská krajina je výrazně specifická a jedinečná, což je dáno polohou v údolní nivě, rovinatým terénním reliéfem a s tím spojenou neustálou přítomností dynamického fenoménu vody. Dále je pro charakter krajiny zásadní její kulturní složka – jedinečný způsob, jakým je člověkem užívána a utvářena. Město je součástí velkolepého krajinnotvorného počínu Lichtenštejnů, který je jako Lednicko – valtický areál památkou UNESCO. Územní plán tyto hodnoty plně respektuje a podřizuje této přírodně – kulturní dominantě řešení celého území města včetně jeho urbanizace.

(15) Vytvářet územní podmínky pro podporu plánování venkovských území a oblastí zejména s ohledem na možnosti rozvoje primárního sektoru, ochranu kvalitní zemědělské půdy a ekologickou funkci krajiny.

Řešení územního plánu Břeclav zasahuje do způsobu hospodaření primárního sektoru pouze v nezbytně nutném rozsahu z hlediska potřeb ekonomického a sociálního rozvoje území v souladu s principy udržitelného rozvoje. Nevyužívané území pro hospodářské účely v primárním sektoru je územním plánem podpořeno zajištěním prostupnosti krajiny sítí polních a lesních cest a implementací ÚSES. Urbánní rozvojové plochy byly přednostně umístěny v lokalitách s nižšími třídami přednosti ochrany.

(16) Podporovat stabilizaci a rozvoj hospodářských funkcí a sociální soudržnosti v území kraje. Zvláště v metropolitní rozvojové oblasti Brno a rozvojových osách vymezených podle politiky územního rozvoje a v rozvojových oblastech a rozvojových osách nadmístního významu usilovat o koordinaci ekonomických, sociálních a environmentálních požadavků na uspořádání území. Dbát zvláště na:

a) vytváření územních podmínek pro zabezpečení kvality života obyvatel a obytného prostředí, s cílem podpořit zajištění sídel potřebnou veřejnou infrastrukturou, podpořit příznivá urbanistická a architektonická řešení, zajistit dostatečná zastoupení veřejné zeleně a zachování prostupnosti krajiny;

Území města Břeclav je součástí rozvojové osy OS 10 Katowice – Ostrava – Olomouc – Brno – Břeclav – Bratislava. Rozvojová osa má zásadní vazbu na stávající resp. připravované dálniční a rychlostní komunikace. Na území Břeclavi jsou v územním plánu vytvořeny územní podmínky pro jejich realizaci.

Urbanistická koncepce územního plánu Břeclav je založena na vytváření integrovaného obytného prostředí obsahujícího v plném rozsahu všechny potřebné složky pro kvalitní život obyvatel. Zvláštní důraz je kladen na posílení urbanity města vhodnými urbanistickými a architektonickými řešeními a na návaznost na krajinu prostřednictvím provazujících systémů zeleně a cest.

b) vytváření územních podmínek pro přednostní využití ploch a objektů vhodných k podnikání v zastavěném území, s cílem podpořit rekonstrukce a přestavby nevyužívaných objektů a areálů před výstavbou ve volné krajině;

Územní plán navrhuje polyfunkční využívání brownfields v ploše bývalého cukrovaru, v areálu bývalého závodu Tranza a v plochách bývalé posádky pohraniční stráže v Bořím lese.

c) vytváření územních podmínek pro zachování a zhodnocení stávající zástavby před demolicemi či rozsáhlými asanacemi;

V územním plánu nejsou navrženy žádné demolice nebo asanace stávající zástavby města. Stávající urbanistická struktura je rozvíjena a posilována novou výstavbou.

d) vytváření územních podmínek pro rozvoj aktivit rekreace, cestovního ruchu, turistiky a lázeňství na území kraje, s cílem zabezpečit potřeby jejich rozvoje v souladu s podmínkami v dotčeném území a s využitím kulturního potenciálu území při zachování a rozvoji jeho kulturních hodnot.

Z hlediska rozvoje aktivit rekreace, cestovního ruchu a turistiky je zásadní role posilování Břeclavi jako vstupní brány do Lednicko - valtického areálu. V územním plánu jsou pro to vytvořeny potřebné územní podmínky.

(17) Podporovat ve specifických oblastech kraje řešení problémů, na základě kterých jsou vymezeny. Prosazovat v jejich území takové formy rozvoje, které zlepší podmínky pro hospodářské a sociální využívání území a neohrozí zachování jeho hodnot. Dbát zvláště na:

(17.a) Vytváření územních podmínek pro zajištění územních nároků pro rozvoj podnikání, služeb a veřejné infrastruktury v sídlech,

(17.b) Vytváření územních podmínek pro zachování přírodních a krajinných hodnot v území a zajištění kvalitního životního a obytného prostředí.

Město Břeclav není součástí specifické oblasti jihomoravského kraje.

(18) Vytvářet územní podmínky pro preventivní ochranu území před přírodními katastrofami (záplavy, eroze, sesuvy, sucho apod.) a potenciálními riziky s cílem minimalizovat rozsah případných škod z působení přírodních sil v území.

Potenciální riziko v území Břeclavi představují záplavy. Územní plán vytváří územní podmínky pro preventivní ochranu území návrhem nových zastavitelných ploch převážně mimo záplavové území Q100, návrhem protipovodňových opatření a zvýšením přirozené retence srážkových vod v území, stabilizací stávajících vodních toků a ploch a implementací nové vodní plochy v k.ú. Charvátská Nová Ves.

(19) Vytvářet územní podmínky pro využívání ekologicky šetrnějších primárních energetických zdrojů nebo obnovitelných zdrojů energie.

Územní plán Břeclav stabilizuje stávající a navrhuje nové plochy pro výrobu elektrické energie alternativním způsobem.

(20) Vytvářet územní podmínky pro ochranu vodohospodářsky významných území v systému CHOPAV, ochranu LAPV, ochranu povrchových a podzemních vod a vodních ekosystémů zvyšujících retenční schopnost území s cílem zabezpečit dostatek zdrojů kvalitní pitné a užitkové vody pro stávající i budoucí rozvojové potřeby kraje.

Z hlediska hydrologických poměrů v širším území Břeclavi byly ve vyhodnocování vlivu na životní prostředí stanoveny konkrétní územní podmínky. Jedná se především o způsoby odkanalizování, opatření k maximálnímu zadržení dešťových vod, navazující potřebná hydrotechnická posouzení,

minimalizace zpevněných ploch, realizace protipovodňových opatření a způsob výstavby v záplavovém území. Tyto podmínky byly v územním plánu zohledněny.

(21) Vytvářet územní podmínky k zabezpečení ochrany obyvatelstva a majetku (zejména veřejné dopravní a technické infrastruktury), k zajištění bezpečnosti území (zejména z hlediska zájmů obrany státu a civilní obrany) a k eliminaci rizik vzniklých mimořádnou událostí způsobenou činnostmi člověka.

V územním plánu byly zohledněny územní podmínky vyplývající ze stanovisek Ministerstva zdravotnictví ČR, Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Ministerstva obrany ČR, Obvodního báňského úřadu, Hasičského záchranného sboru a Krajské hygienické stanice.

Rozvojové osy a rozvojové oblasti dle ZÚR JmK (kap. B2)

ZÚR JmK upřesňují rozvojové osy vymezené v politice územního rozvoje na území JmK. Řešené území je dle ZÚR JmK součástí rozvojové osy OS10 (Katowice –) hranice Polsko / ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR / Slovensko (– Bratislava)

Z polohy města Břeclav v této ose vyplývají následující požadavky na uspořádání a využití území a úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) V centrech osídlení vytvářet územní podmínky pro stabilizaci a rozvoj veřejné infrastruktury, resp. funkce pracovní

Územní plán Břeclav stanovuje koncepci veřejné infrastruktury zahrnující všechny její složky a s ohledem na podmínky v území pro ně přiměřeným způsobem vymezuje a chrání vhodné plochy a koridory. Územní plán Břeclav vytváří podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a pro zkvalitnění dopravní dostupnosti města jako přirozeného regionálního centra:

- *implementací tras a koridorů dopravní a technické infrastruktury z nadřazených ÚPD (VRT, D55, kanál D-O-L, energetická vedení)*
- *stabilizací stávající sítě dopravní a technické infrastruktury (silniční, železniční a energetická síť, regionální letiště „Ladná“).*
- *Územní plán Břeclav navrhuje nové plochy pro vytváření pracovních příležitostí (výrobní a podnikatelské aktivity) v návaznosti na dálniční sjezd (v SV části řešeného území), v městské části Poštorná v návaznosti na trasu budoucího silničního obchvatu města (v západní části ŘÚ).*

b) Podporovat směřování rozvoje bydlení do center osídlení a sídel s odpovídající veřejnou infrastrukturou.

Územní plán Břeclav vytváří svou koncepcí předpoklady pro rozvoj bydlení. Kapacita ploch určených pro bydlení předpokládá tento trend a je dostatečně zajištěna navrženými rozvojovými plochami: V Charvátské Nové Vsi lokality: Habrová seč, Hájky, Tři čtvrtě, Veliké za humny, Prostřední veliké. V Poštorné lokality: Díly za stodolami, Prostřední díly. Ve Staré Břeclavi lokalita Padělky.

c) Vytvářet územní podmínky pro ekonomické oživení Břeclavi jako významného regionálního centra osídlení.

Koncepce územního plánu Břeclav je zaměřena na posílení pozice významného regionálního centra zasazeného do kvalitního krajinného rámce, nabízejícího velmi dobré životní prostředí s pracovními příležitostmi, možnostmi kvalitního bydlení včetně plnohodnotných volnočasových a rekreačních aktivit.

Koncepce rozvoje území obce je založena na:

- *posílení obslužných regionálních funkcí*
- *vytvoření územních podmínek pro rozvoj ekonomické základny*

-
- *udržení obytného charakteru města s přiměřenou soběstačností v rámci jeho katastrálních území v oblasti bydlení, pracovních příležitostí, základní a vyšší občanské vybavenosti a možností rekreačních a volnočasových aktivit,*
 - *přesunu dopravního skeletu nadřazených komunikací mimo obytné území obce,*
 - *vymezení hlavních rozvojových lokalit s ohledem na krajinné hodnoty území a územně-technické limity.*

Úkoly pro územní plánování

a) Podporovat rozvoj ekonomických aktivit především v plochách brownfields a plochách s vazbou na silnice nadřazené sítě a železnice.

Územní plán Břeclav navrhuje polyfunkční využívání brownfields v ploše bývalého cukrovaru, v ploše areálu bývalého závodu Tranza a v plochách objektů bývalé posádky pohraniční stráže v Bořím lese. Ve vazbě na nadřazené silnice a železnice byly vymezeny nové plochy výrobní v návaznosti na dálniční sjezd (v SV východní části řešeného území) a v městské části Poštorná v návaznosti na trasu budoucího silničního obchvatu města (v západní části ŘÚ).

Řešené území není součástí specifické ani rozvojové oblasti vymezené v ZÚR JmK.

Centra osídlení (kap. B5)

Regionálním centrem se pro potřeby ZÚR JmK rozumí sídlo, které je centrem intenzivního spádu za prací a různými typy spotřebních a veřejných služeb; spádová oblast regionálního centra zahrnuje přibližně 30 – 50 tisíc obyvatel. ZÚR JmK stanovují město Břeclav jako regionální centrum osídlení.

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje regionálních center se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Podporovat rozvoj regionální obslužné funkce v oblasti školství, zdravotnictví a kultury.

Strategie Územního plánu Břeclavi je v oblasti sociálních služeb, kultury a školství založená na stabilizaci stávajících služeb a na jejím kapacitním rozšiřování. K zabezpečení regionální funkce těchto zařízení je navržena optimalizace dopravní dostupnosti spádových obcí.

b) Podporovat rozvoj bydlení a ekonomických aktivit přispívajících k udržení pracovních příležitostí a stabilizaci regionálních trhů práce.

Územní plán podporuje rozvoj bydlení oživením městského centra, subcenter a regenerací stávajících částí města. Pro novou bytovou výstavbu jsou vymezeny dostatečné plochy včetně odpovídající technické infrastruktury. Pro další rozvoj ekonomických aktivit jsou přednostně využity plochy brownfields a navrženy nové plochy pro výrobu při dálnici a v Poštorné, ve vazbě na stávající areály (Fosfa, Keramické závody).

c) Podporovat dopravní napojení a dopravní obslužnost, především ve vztahu k obcím ve spádových územích regionálních center.

Územním plánem jsou podporovány všechny druhy regionální dopravy. Rozvětvená železniční síť je zkvalitňována návrhem optimalizace tratí Břeclav – Znojmo, silniční doprava je posílena obchvatem města, na nějž na severovýchodě navazuje nová dálnice D 55 směr Hodonín a na západě je zaústěn na silnici I/40 jež tvoří nově navrhovaný obchvat Valtic. V územním plánu je vymezena široká síť cyklotras nejen v rámci města ale i ve vazbě na okolní obce. V územním plánu byl stabilizován nový terminál IDS (autobusového nádraží) v těsné návaznosti na nádraží vlakové.

Úkoly pro územní plánování

a) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj bydlení, veřejné infrastruktury a ekonomických aktivit přispívajících k udržení pracovních příležitostí.

Územní plán vytváří územní podmínky pro rozvoj bydlení oživením městského centra, subcenter a regenerací stávajících částí města. Pro novou bytovou výstavbu jsou vymezeny dostatečné plochy včetně odpovídající technické infrastruktury. Pro další rozvoj ekonomických aktivit jsou přednostně využity plochy brownfields a navrženy nové plochy pro výrobu při dálnici a v Poštorné, ve vazbě na stávající areály (Fosfa, Keramické závody).

b) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj regionálních center ve vazbě na obce ve spádovém území.

Pro zlepšení vazeb na obce ve spádovém území vytváří územní plán územní podmínky pro rozvoj regionálních služeb a optimalizaci dopravní dostupnosti spádových obcí.

Plochy a koridory dopravní infrastruktury nadmístního významu dle ZÚR (kap. D)

ZÚR JmK vymezují plochy a koridory veřejné infrastruktury, kterými se rozumí plochy pro umístění vedení dopravní a technické infrastruktury, včetně ploch a opatření nestavební povahy. Plochy a koridory jednotlivých záměrů jsou vymezeny tak, že součástí záměrů jsou všechny související stavby. Vymezené plochy a koridory jednotlivých záměrů jsou označeny identifikačním kódem.

Pro řešené území vyplývají následující požadavky na vytvoření územních podmínek pro plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu:

Dopravní infrastruktura (kap D.1)

SILNIČNÍ DOPRAVA

DS 06 - Koridor dálnice D55 Rohatec – Hodonín – D2

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridoru dálnice D55 Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – D2, na území JmK v úseku Moravský Písek (hranice kraje) – Rohatec – Hodonín – D2, se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro vedení dálnice D55, na území JmK v úseku Moravský Písek (hranice kraje) – Rohatec – Hodonín – D2 s napojením na dálnici D2.

Územní plán zpřesněním koridoru a vymezením ploch pro dálnici D55 Rohatec – Hodonín – D2 vytváří podmínky pro umístění této dopravní stavby.

b) Vytvořit územní podmínky pro vedení dálkové tranzitní i zdrojové a cílové dopravy, pro zajištění návazností na nižší silniční infrastrukturu a zkvalitnění obsluhy území v OS11 rozvojové ose Lipník nad Bečvou – Přerov – Uherské Hradiště – Břeclav – hranice ČR / Rakousko a v okrajovém prostoru OS10 rozvojové osy (Katowice –) hranice Polsko / ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR / Slovensko (– Bratislava).

Trasa dálnice D 55 je koncipována do polohy na severozápadním okraji nivy řeky Moravy v souběhu s již existující dopravní cestou – tratí ČD Břeclav – Přerov (II. železniční koridor). Navržené řešení je charakteristické pro záměr budování dálnice D55 v celém úseku od Olomouce až po Břeclav. Územní plán na základě technicko - ekonomické studie „Rychlostní silnice R 55 v úseku Staré Město – Břeclav“ (zpracované HBH s.r.o. na objednávku ŘSD 10/2014) vymezil návrhové plochy dopravní pro umístění mimoúrovňové křižovatky v místě křížení s dálnicí D2 a pro trasu směr Hodonín včetně souvisejících staveb.

Úkoly pro územní plánování

a) Zpřesnit a vymezit koridor dálnice II. třídy D55 v úseku Moravský Písek (hranice kraje) – Rohatec – Hodonín – D2 v součinnosti s dotčenými orgány státní správy, s ohledem na jeho přepravní funkci, požadované technické parametry a návaznost na koridor dálnice D55 na území Zlínského kraje.

Územní plán zpřesnil koridor pro dálnici II. tř. D55 Rohatec – Hodonín – D2 na základě technicko - ekonomické studie „Rychlostní silnice R 55 v úseku Staré Město – Břeclav“. Pro umístění této dopravní stavby byly územním plánem vymezeny návrhové dopravní plochy.

DS 18 - Koridor silnice I. třídy I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridoru silnice I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro vedení přeložky silnice I/40 Břeclav – Valtice v návaznosti na připravovaný obchvat Břeclavi s cílem odvedení průjezdné dopravy mimo centrální část Valtic a homogenizace stávající silnice I/40 v normových parametrech dvoupruhové silnice I. třídy pro zajištění podmínek bezpečnosti dopravy.

b) Zkvalitnit podmínky pro bezkolizní vedení průjezdné dopravy a obsluhu území v okrajové části Jihomoravského kraje v návaznosti na připravovaný obchvat Břeclavi a okrajovou část OS10 rozvojové osy (Katowice –) hranice Polsko / ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR / Slovensko (– Bratislava). V širších souvislostech s napojením na dálnici D52 Pohořelice – Mikulov – Drasenhofen (Rakousko) E461.

Územní plán vymezil Koridor pro přeložku silnice I. třídy I/40 Břeclav – Valtice včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK, navazuje na plochy vymezené územním plánem pro obchvat města a splňuje podmínky na šířkové uspořádání dle ZÚR JmK.

Úkoly pro územní plánování

a) Zpřesnit a vymezit koridor silnice I/40 s ohledem na přepravní funkci, požadované technické parametry a návaznosti na koridor navazující nadřazené silniční sítě.

b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru silnice I/40 v ÚPD dotčených obcí

Koridor pro homogenizaci silnice I/40 byl vymezen a zpřesněn na základě „Vyhledávací studie trasy sil. I/40 v úseku Břeclav – Valtice – Mikulov – Novosedly“ v šířce 20m.

ŽELEZNIČNÍ DOPRAVA

DZ 07 - Koridor regionální železniční trati Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridoru **DZ07** se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro optimalizaci konvenční regionální železniční tratě č. 246 Znojmo – Břeclav s cílem vytvoření kvalitního dopravního napojení Znojma a okolí na I. tranzitní železniční koridor a důležitá města v JmK ekologicky šetrnou kolejovou dopravou.

b) Vytvořit územní podmínky pro vedení koridoru s cílem zkvalitnit úroveň ekologicky šetrné kolejové dopravy a obsluhu území s propojením N-OB1 rozvojové oblasti Znojmo, N-OS2 rozvojové osy Vídeňská a OS10 rozvojové osy (Katowice –) hranice Polsko / ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR / Slovensko (– Bratislava) v návaznosti na modernizovanou koridorovou trať č. 250 v Břeclavi.

Úkoly pro územní plánování

a) Zpřesnit a vymezit koridor s ohledem na přepravní funkci tratě, konkurenceschopnost ekologicky šetrnějšího druhu dopravy ve vztahu k silniční dopravě, splnění hlukových limitů veškeré chráněné zástavby, minimalizaci vlivů na lokality soustavy Natura 2000 EVL Skalky u Sedlece, EVL Soutok-Podluží, EVL Trávní dvůr, EVL Slanisko Dobré Pole, EVL Božický rybník, PO Soutok-Tvrdonicko, minimalizaci vlivů na PP Protržený rybník, PP Horní Karlov, NPR Slanisko u Nesytu, PR Karlov,

PP Trávní dvůr, PP Skalky u Sedlece, PR Slanisko Dobré Pole, minimalizaci vlivů na památku UNESCO a krajinnou památkovou zónu Lednicko-valtický areál, minimalizaci vlivů na zásoby nerostného bohatství.

b) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridoru konvenční regionální železniční tratě č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace v ÚPD dotčených obcí.

Územní plán vymezil Koridor regionální železniční trati Trať č. 246 Znojmo – Břeclav včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK a splňuje podmínky na šířkové uspořádání stanovené ZÚR JmK. Územní plán zpřesňuje tento koridor v úseku Boří les – Valtice ve stávající poloze a v proměnlivé šířce převážně na drážních pozemcích. Zpřesnění bylo provedeno na základě vydaného stavebního povolení (9.12.2016) a PD „Revitalizace trati Břeclav – Znojmo“.

Územní plán stanovil podmínky využití a provádění změn v území koridoru železniční trati Trať č. 246 Znojmo – Břeclav s ohledem na splnění hlukových limitů veškeré chráněné zástavby, minimalizaci vlivů na lokality soustavy Natura 2000, EVL Soutok-Podluží, PO Soutok-Tvrdonicko, minimalizaci vlivů na památku UNESCO a krajinnou památkovou zónu Lednicko-valtický areál, minimalizaci vlivů na zásoby nerostného bohatství.

RDZ 05 územní rezerva vysokorychlostní trati VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien)

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridoru územní rezervy vysokorychlostní trati VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien) na území JmK, se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro prověření potřeb a plošných nároků VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien) včetně všech souvisejících staveb.

Územní plán vymezením koridoru pro územní rezervu VRT Brno - Vranovice – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien) vytváří podmínky pro prověření potřeb a plošných nároků na jeho realizaci.

Úkoly pro územní plánování

a) Minimalizovat negativní vlivy na životní prostředí, obyvatelstvo a lidské zdraví.

b) Minimalizovat vlivy na památkovou ochranu území památky UNESCO – KPZ LVA.

Územní plán stanovil podmínky využití a provádění změn v území koridoru VRT Brno - Vranovice – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien) s ohledem na minimalizaci případných negativních vlivů na životní prostředí, obyvatelstvo, lidské zdraví a ochranu památek a památkových zón v řešeném území.

c) V ÚPD dotčených obcí vymezit územní rezervu pro VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien) a stanovit podmínky pro její využití v souladu.

Územní plán vymezil koridor pro územní rezervu VRT Brno- Vranovice – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien) včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK a splňuje podmínky na šířkové uspořádání stanovené ZÚR JmK.

RDZ06 územní rezerva vysokorychlostní trati VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava)

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridoru územní rezervy vysokorychlostní trati VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava) na území JmK, se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro prověření potřeb a plošných nároků VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava) včetně všech souvisejících staveb.

b) V koordinaci s koncepcí vedení tras rychlých spojení v ČR vytvořit územní podmínky pro prověření potřeb a plošných nároků dopravně účinného a ekonomicky rentabilního řešení.

Územní plán vymezením koridoru pro územní rezervu VRT Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien) vytváří podmínky pro prověření potřeb a plošných nároků na jeho realizaci.

Úkoly pro územní plánování

a) Minimalizovat negativní vlivy na životní prostředí, obyvatelstvo a lidské zdraví.

b) V ÚPD dotčených obcí vymežit územní rezervu pro VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava) a stanovit podmínky pro její využití.

Územní plán vymežil koridor pro územní rezervu VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava) včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK a splňuje podmínky na šířkové uspořádání stanovené ZÚR JmK.

KOMBINOVANÁ DOPRAVA

DG 02 - Veřejný terminál s vazbou na logistické centrum Břeclav

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v ploše veřejného terminálu s vazbou na logistické centrum Břeclav se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro umístění veřejného terminálu s vazbou na logistické centrum Břeclav jako součásti systému kombinované dopravy a řízené podpory logistiky v OS10 rozvojové ose (Katowice –) hranice Polsko / ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR / Slovensko (– Bratislava), v mezinárodních souvislostech pro zapojení do transevropské železniční sítě nákladní dopravy (TERFN) a evropské sítě veřejných terminálů a přístavů TEN-T.

b) Vytvořit územní podmínky pro dopravní napojení plochy na dálniční, silniční a železniční dopravu včetně návaznosti na městský dopravní systém jako součást městské logistiky.

Územní plán vymezením plochy návrhové dopravní pro veřejný terminál s vazbou na logistické centrum Břeclav vytváří podmínky pro jeho umístění. Územní plán řeší napojení terminálu na dálnici prostřednictvím obchvatu města, samostatně je řešeno napojení na železnici a navrženo je rovněž budoucí napojení na přístav vodní cesty Dunaj – Odra – Labe.

Úkoly pro územní plánování

a) Zpřesnit a vymežit plochu veřejného terminálu s vazbou na logistické centrum Břeclav s ohledem na optimalizaci kapacity záměru ve vztahu k vyvolané dopravní zátěži v okolní zástavbě, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a minimalizaci vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod.

b) V rámci ÚPD města Břeclavi dořešit obsluhu veřejného terminálu s vazbou na logistické centrum, včetně jeho připojení na nadřazenou silniční, železniční a vnitroměstskou síť.

c) Zajistit územní koordinaci a ochranu plochy v ÚPD Břeclavi.

Územní plán vymežil plochy návrhové dopravní pro veřejný terminál s vazbou na logistické centrum Břeclav včetně stanovení podmínek využití. Plochy jsou vymezené v poloze stanovené ZÚR JmK a s vazbami na logistické centrum a dopravní síť. Podmínky využití jsou stanoveny s ohledem na optimalizaci kapacity záměru ve vztahu k vyvolané dopravní zátěži v okolní zástavbě, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a minimalizaci vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod.

CYKLISTICKÁ DOPRAVA

Koncepce cyklistické dopravy Jihomoravského kraje je součástí multimodálního dopravního systému kraje, republiky a dálkových tras EuroVelo. ZÚR JmK vytváří předpoklady pro systémovou podporu a rozvoj infrastruktury a podmínek pro každodenní cyklistickou dopravu na kratší

vzdálenosti a pro rekreační cyklistickou dopravu, atraktivní pro zpřístupnění a propojení oblastí a center cestovního ruchu a rekreace.

EV - vedení dálkových cyklistických koridorů EuroVelo 9 a EuroVelo 13, mezinárodní cyklistický koridor Moravská stezka

Pro územní vymezení koridorů EuroVelo 9 a EuroVelo 13 se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na evropskou síť EuroVelo a ostatní mezinárodní síť cyklistických koridorů.

Územní plán stabilizuje dálkové trasy Eurovelo 9, Eurovelo 13 a Moravská stezka (již značeny v terénu), pro Moravskou stezku je v úseku Pohansko – Soutok – Hodonín navržena nová trasa přes oblast „Soutoku“ v souladu se záměrem KrÚ JmK. Trasy využívají v krajině stávající historické cestní síť.

Úkoly pro územní plánování

a) V ÚPD dotčených obcí prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení koridorů EuroVelo 4, EuroVelo 9 a EuroVelo 13 v souladu se související zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridoru v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JmK.

b) Zpřesnit a vymežit koridory EuroVelo 9 a EuroVelo 13 s ohledem na minimalizaci vlivů na památku UNESCO KPZ LVA; koridory v území plošné památkové ochrany vyznačovat přednostně v rámci stávající historické cestní sítě.

c) Zajistit územní koordinaci a ochranu koridorů v územních plánech dotčených obcí.

ZÚR JmK dále v řešeném území vymezují tato vedení krajské sítě cyklistických koridorů:

(Brno –) Vranovice – Dolní Věstonice – Lednice – Břeclav – Lanžhot (– Kúty – Bratislava)

Janův hrad – Mutěnice – Vracov

Valtice – Pohansko

Sedlec – U Tří Grácií

Pro územní vymezení krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí se stanovují tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj cyklistické dopravy pro každodenní i rekreační využití s návaznostmi na mezinárodní a krajskou síť cyklistických koridorů sousedních zemí a krajů.

Úkoly pro územní plánování

a) V ÚPD dotčených obcí prověřit územní podmínky a zajistit územní vymezení krajských cyklistických koridorů v souladu se zpracovanou dokumentací a s ohledem na koordinaci koridorů cyklistické dopravy v širších návaznostech s tím, že mimo zastavěná území a zastavitelné plochy budou trasy vymezeny mimo dopravní prostor silnic II. a III. třídy, zařazených do tahů krajského významu dle Generelu krajských silnic JmK.

b) Zpřesnit a vymežit koridory (Brno –) Vranovice – Dolní Věstonice – Lednice – Břeclav – Lanžhot (– Kúty – Bratislava), Valdice – Pohansko a Sedlec – U Tří Grácií s ohledem na minimalizaci vlivů na památku UNESCO KPZ LVA; koridor v území plošné památkové ochrany vyznačovat přednostně v rámci stávající historické cestní sítě.

c) Zajistit územní koordinaci a ochranu krajských cyklistických koridorů v ÚPD dotčených obcí.

V územním plánu Břeclav jsou stabilizovány všechny krajské cyklistické trasy. Uvedené koridory probíhají po již značených a v terénu vymezených trasách: Trasa Brno – Bratislava využívá Knížecí stezku, Břeclavskou stezku a nad Soutkem se napojuje na stezku Moravskou. Trasa Valtice – Pohansko využívá stezku Eurovelo 13 a Eurovelo 9. Trasa Janův hrad – Mutěnice – Vracov a trasa Sedlec – U Tří Grací neprobíhají řešeným územím. Cyklistické tras využívají v krajině stávající historické cestní síť.

Technická infrastruktura (kap. D2)

VTL PLYNOVODY

TEP02 - plocha Podzemní zásobník plynu Břeclav

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v plochách podzemních zásobníků plynu se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro umístění a rozšíření ploch podzemních zásobníků plynu

Územní plán stabilizací ploch pro podzemní zásobníky plynu v lokalitách Rybník a Padělky vytváří územní podmínky pro umístění a rozšíření ploch podzemních zásobníků plynu.

Úkoly pro územní plánování

a) Zpřesnit a vymežit plochy v součinnosti se správci sítí a s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na obytnou a rekreační funkci území, přírodní hodnoty, krajinný ráz a minimalizaci střetů s limity využití území, především:

- ochranné pásmo vodního zdroje II. stupně.

b) Zajistit územní koordinaci a ochranu ploch podzemních zásobníků plynu včetně VTL plynovodů v ÚPD dotčených obcí.

Územní plán v součinnosti se správci sítí stabilizuje plochy pro podzemní zásobníky plynu v lokalitách Rybník a Padělky a stanovuje podmínky využití s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na obytnou a rekreační funkci území, přírodní hodnoty, krajinný ráz a minimalizaci střetů s limity využití území.

TEP03 – koridor plynovodu přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR / Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v koridorech VTL plynovodů se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

a) Vytvořit územní podmínky pro vedení koridorů vedení VTL plynovodů.

Úkoly pro územní plánování

a) Zpřesnit a vymežit koridor v součinnosti se správci sítí s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na obytnou a rekreační funkci území, přírodní hodnoty, rozsah záboru PUPFL, krajinný ráz a minimalizaci střetů s limity využití území, především u koridorů:

- TEP03 – PO Soutok-Tvrdonicko a EVL Soutok-Podluží, PR Františkův rybník, zásoby nerostného bohatství, zpřesnit a vymežit koridor s ohledem na minimalizaci vlivů na památku UNESCO – KPZ LVA;

Územní plán v součinnosti se správci sítí (Net4gas s.r.o.) vymezuje koridor plynovodu přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR / Rakousko a plochu pro novou hraniční předávací stanici Poštorná (T-05). Územní plán stanovuje podmínky využití území s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na obytnou a rekreační funkci

území, přírodní hodnoty, rozsah záboru PUPFL, krajinný ráz, minimalizaci střetů s přírodními limity využití území a na minimalizaci vlivů na památku UNESCO – KPZ LVA;

PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ

POP04 - plocha pro společná opatření na vodních tocích Dyje a Kyjovka

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje ploch protipovodňových opatření přírodě blízkých i technických nadmístního významu se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

- a) Vytvořit územní podmínky pro realizaci preventivních protipovodňových opatření vhodnou kombinací zásahů v krajinně zvyšujících přirozenou akumulaci a zadrženi vody v území s technickými opatřeními, snižujícími povodňové průtoky.
- b) Snižovat odtok vody z povodí a omezit rizika povodní stavbou suchých nádrží (poldrů), významně srážejících povodňové špičky na menších tocích.

Úkoly pro územní plánování

- a) Zpřesnit a vymezit plochy protipovodňových opatření v součinnosti se správcem vodních toků, dopravní a technické infrastruktury s ohledem na minimalizaci vlivů na obytnou funkci a minimalizaci střetů s limity využití území, především u:

POP04 – na zachování funkcí skladebných prvků ÚSES, minimalizaci vlivů na CHKO Pálava, NPR Křivé jezero, PP Jezírko Kutnar, PP Květné jezero, PO Pálava, PO Soutok-Tvrdonicko, EVL Niva Dyje, EVL Soutok-Podluží, minimalizaci rozsahu vlivů na mokřady mezinárodního významu dle Ramsarské úmluvy – Mokřady dolního Podyjí;

- b) Zajistit územní koordinaci a ochranu ploch v ÚPD dotčených obcí.

Územní plán zpřesňuje a vymezuje v součinnosti se správcem vodního toku - Povodí Moravy, s. p. plochy pro společná opatření na vodních tocích Dyje a Kyjovka. Podkladem pro vymezení byla Studie proveditelnosti přírodě blízkých PPO v povodí Dyje a Kyjovky (pro Povodí Moravy, s. p. Pöyry, a. s. 4/2013). Územní plán na základě této studie vymezuje zejména návrhové plochy vodní a vodohospodářské pro výstavbu protipovodňových hrází.

Prvky územního systému ekologické stability (kap. D3)

ZÚR JmK vymezují plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability krajiny, kterými se rozumí plochy pro umístění nadregionálních a regionálních prvků ÚSES (plochy pro nadregionální a regionální biocentra, koridory pro nadregionální a regionální biokoridory):

- NRBC 2011 - Hlohovecké rybníky
- NRBC 109 - Soutok
- RBC 6 - Niva Dyje
- K 161N - nadregionální biokoridor
- K 161V - nadregionální biokoridor
- RK 139 - regionální biokoridor

Pro plánování a usměrňování územního rozvoje v plochách a koridorech nadregionálního a regionálního ÚSES se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

- a) Plochy a koridory pro nadregionální a regionální ÚSES chránit před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES v budoucnosti. Zejména chránit území koridorů před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily

souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují.

b) Skladebné části ÚSES je nutno prioritně vymezovat mimo plochy stanovených DP, CHLÚ, výhradních a významných ložisek nevyhrazeného nerostu do doby jejich využití. Tam, kde to nebude výjimečně možné řešit např. dočasným stanovením skladebné části ÚSES a jejím finálním vytvořením až po skončení těžby, stanovením podmínek rekultivace. Vymezení biocenter a biokoridorů v rámci DP, CHLÚ nebo ložisek nerostných surovin se schváleným územním rozhodnutím se vzájemně nevylučuje, protože skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů takovým způsobem, který zajistí vzájemnou koexistenci těžby ložisek nerostů a funkce ÚSES při probíhající těžbě, nebo zajistí budoucí obnovu dočasně omezené funkce ÚSES. Střety mezi ložisky nerostných zdrojů a stávajícím ÚSES řešit v rámci zohlednění vzájemných potřeb využití území, a to jak pro ÚSES, tak i pro těžbu, při kvalifikovaném zpracování postupu rekultivace území po ukončení těžby v rámci povolení hornické činnosti nebo plánu dobývání. Plochy po těžbě nerostných surovin v území určeném pro ÚSES rekultivovat prioritně v souladu se zájmy ochrany přírody a krajiny. Vymezení skladebných částí ÚSES v území ložisek není překážkou k případnému využití ložiska za podmínky, že pokud budou funkce ÚSES využitím ložiska nerostů dočasně omezeny, budou po ukončení těžby obnoveny v potřebném rozsahu. Při řešení střetů (překryvů) ochrany nerostných surovin se skladebnými částmi ÚSES, tj. s obecnou ochranou přírody a krajiny, zohlednit podmínku akceptace charakteru částí ÚSES a podpory jeho funkce v cílovém stavu, a to jak při samotné těžbě, tak i při ukončování těžby a rekultivaci těžbou dotčeného území ve prospěch ÚSES.

Úkoly pro územní plánování

a) Vytvářet územní podmínky pro koordinaci vymezení prvků ÚSES všech hierarchických úrovní (nadregionální, regionální, lokální – místní) tak, aby byla zajištěna potřebná návaznost a spojitost ÚSES a bylo podporováno zvyšování ekologické stability a druhové rozmanitosti v území.

b) V územních plánech upřesnit vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES a doplnit ho o místní úroveň ÚSES zahrnující vložení lokálních biocenter do biokoridorů vyšší hierarchické úrovně k posílení jejich migrační funkce; hranice vložených lokálních biocenter přitom nejsou vázány hranicemi koridorů dle ZÚR.

c) Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat řešení, které bude minimalizovat střety s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury.

d) Při upřesňování skladebných částí ÚSES preferovat při křížení s liniovými stavbami dopravní a technické infrastruktury území s existující přirozenou prostupností (např. souběh s vodotečí, přemostění terénní nerovnosti, apod.). V případech, kdy nebude možné vymezit skladebnou část ÚSES v přímé kontinuitě bez přerušení, není toto přerušení stávající stavbou liniového charakteru dopravní

nebo technické infrastruktury důvodem pro nefunkčnost skladebné části. Křížení biocentra s návrhovou stavbou liniového charakteru je podmíněně přípustné pouze v těch případech, kdy bude zachována vzájemná přirozená návaznost jeho částí a nebude narušena jeho funkčnost nebo minimální výměra.

e) S výjimkou koridorů vázaných na vodní toky a údolní nivy upřesňovat biokoridory nadregionálního a regionálního ÚSES při dodržení metodických postupů přednostně mimo zastavěné a zastavitelné plochy.

Územní plán vymezuje a upřesňuje vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES a doplňuje ho o místní úroveň ÚSES zahrnující lokální biocentra a biokoridory při dodržení postupu a požadavků v bodech a,b, a-e stanovených ZÚR JmK. Za účelem ochrany ploch a koridorů ÚSES před změnou ve využití území, která by znemožnila založení vymezené skladebné části ÚSES, zejména před zástavbou či změnami ve využití území, které by v budoucnosti znemožnily souvislé propojení biokoridoru, ačkoliv v současnosti územní předpoklady pro souvislé propojení existují, stanovuje podmínky využití ploch ÚSES a ploch s rozdílným způsobem využití v kapitole E výrokové části územního plánu.

Koncepce ochrany a rozvoje hodnot dle ZÚR (kap. E)

Pro vytváření územních podmínek ochrany a rozvoje přírodních hodnot se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

- a) Podporovat zachování přírodních hodnot a přírodních zdrojů na území kraje, prosazovat šetrné formy jejich využívání a v možných případech jejich obnovu a doplnění.
- b) Podporovat posilování retenční schopnosti území, dbát na nenarušení povrchových a podzemních zdrojů vody a pramenišť minerálních a léčivých vod a podporovat jejich hospodárné využívání.
- c) Podporovat zachování přírodě blízkých biotopů v území a ochranu ohrožených rostlin a živočichů.

Úkoly pro územní plánování

- a) Vytvářet územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území.
- b) Vytvářet územní podmínky pro opatření vedoucí ke zvýšení retenční schopnosti území a ke kultivaci vodních toků, vodních ploch, zdrojů podzemní vody.
- c) Vytvářet územní podmínky pro zajištění rekultivace území po těžbě surovin a řešení způsobu dalšího využívání území.

Pro vytváření územních podmínek kulturních hodnot se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

- a) Podporovat obnovu a udržování kulturních hodnot kraje.
- b) Respektovat specifickou atmosféru tzv. „genius loci“ dané oblasti (místa či sídla).

Úkoly pro územní plánování

- a) Vytvářet územní podmínky pro zachování výjimečných hodnot památkového fondu kraje, regionů lidové architektury, území s archeologickými nálezy, významných poutních míst a území významných urbanistických hodnot.
- b) Vytvářet územní podmínky k využití kulturních hodnot pro udržitelné formy cestovního ruchu.

Krajina Břeclavska je výrazně specifická a jedinečná, což je dáno polohou v údolní nivě, rovinatým terénním reliéfem a s tím spojenou neustálou přítomností dynamického fenoménu vody. Dále je pro charakter krajiny zásadní její kulturní složka – jedinečný způsob, jakým je člověkem užívána a utvářena. Přírodní a kulturní složky se vzájemně prolínají a integrují, zejména ve velkém krajinnotvorném počínu Lichtenštejnů, který je jako Lednicko – valtický areál památkou UNESCO. Jedná se o unikátní kulturní krajinu s množstvím drobných staveb, založenou na jedinečnosti základních i vedlejších kompozičních a průhledových os. Přírodně zachovalé lokality s pestrou druhovou skladbou společenstev a s nejvyšším stupněm ekologické stability a kulturně cenné krajinné dílo zde koexistují v relativní harmonii. Město Břeclav je součástí LVA a je jeho vstupní branou. Územní plán tyto hodnoty plně respektuje a podřizuje této přírodně kulturní dominantě řešení celého území města včetně jeho další urbanizace.

Územní plán respektuje specifické požadavky ochrany a rozvoje přírodních hodnot a z nich vyplývající úkoly pro územní plánování.

- a) *Územní podmínky pro šetrné formy využívání území a zvyšování biodiverzity území byly vymezeny ve vyhodnocení vlivu na životní prostředí. Jedná se o požadavky na:*

-
- *respektování ZCHÚ a NATURA 2000*
 - *rozvoj ÚSES*
 - *minimalizace záboru ZPF*
 - *požadavky na krajinný ráz*
 - *ochrana bioty*
 - *ochrana veřejného zdraví*

Požadavky jsou územním plánem zohledněny.

b) Z hlediska hydrologických poměrů v širším území Břeclavi byly ve vyhodnocení vlivu na životní prostředí stanoveny konkrétní územní podmínky. Jedná se především o způsoby odkanalizování, opatření k maximálnímu zadržení dešťových vod, potřebná navazující hydrotechnická posouzení, minimalizaci zpevněných ploch, realizaci protipovodňových opatření a způsob výstavby v záplavovém území. Tyto podmínky byly v územním plánu zohledněny.

c) Na území Břeclavi jsou provozovány dobývací prostory pro keramických žáruvzdorných jíílů, zemního plynu a ropy. Územní plán nenavrhuje nové plochy pro povrchovou těžbu ložisek nerostných surovin.

Pro dobývací prostory jsou po ukončení činnosti stanoveny likvidační plány, pro které územní plán vytváří územní podmínky.

Územní plán respektuje specifické požadavky ochrany kulturních hodnot a z nich vyplývající úkoly pro územní plánování.

a) V územním plánu jsou vytvořeny územní podmínky pro ochranu památkových hodnot, zejména:

- *Krajinné památkové zóny Lednicko – valtický areál*
- *Archeologické památkové rezervace Břeclavsko – Pohansko*
- *Zámku a parku Břeclav*
- *Nemovitě kulturní památky zapsané v ústředním seznamu kulturních památek.*

b) Územní plán vytváří územní podmínky pro posílení funkce Břeclavi jako vstupní brány do Lednicko valtického areálu.

Pro vytváření územních podmínek ochrany a rozvoje civilizačních hodnot se stanovují tyto požadavky na uspořádání a využití území a tyto úkoly pro územní plánování:

Požadavky na uspořádání a využití území

- a) Podporovat rozvoj center osídlení.
- b) Podporovat obslužnost veřejnou infrastrukturou.
- c) Podporovat zachování zemědělského charakteru v jižní části kraje.

Úkoly pro územní plánování

a) Vytvářet územní podmínky pro obsluhu území veřejnou infrastrukturou.

Územní plán vytváří podmínky ochrany a rozvoje civilizačních hodnot.

- a) *Posiluje funkci města Břeclav jako významného regionálního centra České republiky a Jihomoravského kraje.*
- b) *Zajišťuje plnou obslužnost veřejnou infrastrukturou a vytváří pro ni územní podmínky.*
- c) *Způsobem a měřítkem urbanizace podporuje zachování zemědělského charakteru území.*

Veřejně prospěšné stavby dle ZÚR (kap.G1)

ZÚR JmK vymezují na území JmK následující veřejně prospěšné stavby pro veřejnou infrastrukturu, včetně všech souvisejících staveb a objektů (dále VPS), pro které lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPS podle zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odejmout nebo omezit:

- DS18 - I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic
- DZ07 - Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace včetně souvisejících staveb
- DG02 - Veřejný terminál s vazbou na logistické centrum Břeclav
- DS06 - D55 úsek Rohatec - Hodonín - D2
- TEP02 - Podzemní zásobník plynu Břeclav
- TEP03 - VTL plynovod z okolí KS Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná

Územní plán přejímá všechny veřejně prospěšné stavby vymezené ZÚR JmK. VPS charakteru koridorů jsou v ÚP vymezeny jako plochy pro umístění veřejně prospěšných staveb dopravní a technické infrastruktury.

Veřejně prospěšná opatření dle ZÚR (kap.G2)

ZÚR JmK vymezují na území JmK veřejně prospěšná opatření (dále VPO), pro která lze práva k pozemkům a stavbám, potřebná k uskutečnění VPO podle zákona č. 183/2006 Sb., odejmout nebo omezit:

- POP04 - Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka

Územní plán zpřesnil na základě součinnosti se správcem vodního toku - povodím Moravy s.p. plochy pro společná opatření na vodních tocích Dyje a Kyjovka a vymezuje jako veřejně prospěšné stavby jednotlivé prvky těchto opatření.

Požadavky na koordinaci ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření (kap. H1)

ZÚR JmK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při upřesňování a vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JmK ukládají územně koordinovat, upřesnit a vymezit příslušné plochy a koridory v územně plánovací dokumentaci:

- DS18 - I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic

Územní plán vymezil Koridor pro přeložku silnice I. třídy I/40 Břeclav – Valtice včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK, navazuje na plochy vymezené územním plánem pro obchvat města a splňuje podmínky na šířkové uspořádání dle ZÚR JmK a jeho návaznost je zajištěna v projednávaném územním plánu Valtice. Koridor pro homogenizaci silnice I/40 byl vymezen a zpřesněn na základě „Vyhledávací studie trasy sil. I/40 v úseku Břeclav – Valtice – Mikulov – Novosedly“ v šířce 20m.

- DZ07 - Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace včetně souvisejících staveb

Územní plán vymezil Koridor regionální železniční trati Trať č. 246 Znojmo – Břeclav včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK, splňuje podmínky na šířkové uspořádání stanovené ZÚR JmK a jeho návaznost je zajištěna v projednávaném územním plánu Valtice.

- POP04 - Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka

Územní plán zpřesnil na základě součinnosti se správcem vodního toku - povodím Moravy s.p. plochy pro společná opatření na vodních tocích Dyje a Kyjovka a vymezuje jako veřejně prospěšné stavby jednotlivé prvky těchto opatření.

Prvky územního systému ekologické stability regionální a nadregionální úrovně:

- NRBC 2011 - Hlohovecké rybníky
- NRBC 109 - Soutok
- RBC 6 - Niva Dyje
- K 161N - nadregionální biokoridor
- K 161V - nadregionální biokoridor
- RK 139 - regionální biokoridor

Územní plán vymezuje a upřesňuje vymezení všech uvedených prvků nadregionálního a regionálního ÚSES a doplňuje ho o místní úroveň ÚSES zahrnující lokální biocentra a biokoridory při dodržení požadavků stanovených ZÚR JmK.

- DG02 - Veřejný terminál s vazbou na logistické centrum Břeclav

Územní plán vymezil návrhové plochy dopravní pro veřejný terminál s vazbou na logistické centrum Břeclav včetně stanovení podmínek využití. Plochy jsou vymezené v poloze stanovené ZÚR JmK a s vazbami na logistické centrum a dopravní síť. Podmínky využití jsou stanoveny s ohledem na optimalizaci kapacity záměru ve vztahu k vyvolané dopravní zátěži v okolní zástavbě, minimalizaci rozsahu záboru ZPF a minimalizaci vlivů na kvalitu povrchových a podzemních vod.

- DS06 - D55 úsek Rohatec - Hodonín - D2

Územní plán na základě technicko - ekonomické studie „Rychlostní silnice R 55 v úseku Staré Město – Břeclav“ (zpracované HBH s.r.o. na objednávku ŘSD 10/2014) vymezil návrhové plochy dopravní pro umístění mimoúrovňové křižovatky v místě křížení s dálnicí D2 a pro trasu směr Hodonín včetně souvisejících staveb.

- TEP02 - Podzemní zásobník plynu Břeclav

Územní plán stabilizací ploch pro podzemní zásobníky plynu v lokalitách Rybník a Padělky vytváří územní podmínky pro umístění a rozšíření ploch podzemních zásobníků plynu.

- TEP03 - VTL plynovod z okolí KS Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná

Územní plán v součinnosti se správci sítí vymezuje koridor plynovodu přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR / Rakousko a plochu pro novou hraniční předávací stanici Poštorná (T-05).

Požadavky na územní vymezení a koordinaci cyklistických tras a stezek nadmístního významu (kap. H2)

ZÚR JmK stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci koridorů cyklistických tras a stezek nadmístního významu v územně plánovací dokumentaci dotčených obcí a to s ohledem na územně technické podmínky, prostupnost území pro nemotorovou dopravu a návaznost na související atraktivitu takto:

- Eurovelo 9
- Eurovelo 13
- Moravská stezka
- Krajská síť

Územní plán stabilizuje dálkové trasy Eurovelo 9, Eurovelo 13 a Moravská stezka (již značeny v terénu). Pro Moravskou stezku je v úseku Pohansko – Soutok – Hodonín navržena nová trasa přes oblast „Soutoku“ v souladu se záměrem KrÚ JmK. V územním plánu Břeclav jsou vymezeny a stabilizovány všechny krajské cyklistické trasy v řešeném území zastoupené: trasa Brno – Bratislav využívající Knížecí stezku, Břeclavskou stezku a nad Soutkem se napojující na stezku Moravskou. Trasa Valtice – Pohansko využívá stezku Eurovelo 13 a Eurovelo 9. Trasa Janův hrad – Mutěnice – Vracov a trasa Sedlec – U Tří Grací neprobíhají řešeným územím.

Požadavky na koordinaci územních rezerv (kap. H3)

ZÚR JmK stanovují požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí při upřesňování a vymezení územních rezerv v územně plánovací dokumentaci obcí. Jako úkol pro územní plánování ZÚR JmK ukládá územně koordinovat, upřesnit a vymežit územní rezervy pro příslušné plochy a koridory v územně plánovací dokumentaci:

- RDZ05 - VRT Brno – Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien)

Územní plán vymezil koridor pro územní rezervu VRT Brno – Vranovice - Břeclav – hranice ČR / Rakousko (– Wien) včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK a splňuje podmínky na šířkové uspořádání stanovené ZÚR JmK.

- RDZ06 - VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava)

Územní plán vymezil koridor pro územní rezervu VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava) včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK a splňuje podmínky na šířkové uspořádání stanovené ZÚR JmK.

- RDV02-B - Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe; úsek Hodonín – hranice ČR, var. B Hodonín – hranice ČR / Rakousko

Územní plán vymezil koridor pro územní rezervu Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe; úsek Hodonín – hranice ČR, var. B Hodonín – hranice ČR / Rakousko včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK a splňuje podmínky na šířkové uspořádání stanovené ZÚR JmK.

Požadavky na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí (kap H.4)

ZÚR JmK stanovují požadavky na územní vymezení a koordinaci níže uvedených záměrů dopravní a technické infrastruktury, nacházejících se v administrativním území jedné obce, v územně plánovací dokumentaci dotčené obce a to s ohledem na celkovou koncepci dopravní a technické infrastruktury a širší návaznosti na nadřazenou dopravní a technickou síť takto:

- Propojení skupinových vodovodů Břeclav a Podluží.

Propojení skupinových vodovodů Břeclav a Podluží bylo navrženo v koordinaci se správcem vodovodní sítě VAK Břeclav a.s. jižně od dálniční křižovatky kde se napojuje na stávající síť skupinového vodovodu u hranic s k. ú. obce Hrušky.

- Transformační stanice TS 110/22 kV Břeclav-Pošterná a napojení novým vedením na elektrickou síť 110 kV.

Pro umístění transformační stanice TS 110/22 kV Břeclav-Pošterná včetně napojení novým vedením na elektrickou síť 110 kV byla navržena plocha technické infrastruktury T-01 v lokalitě „U fosfy“.

- VTL plynovody napojující podzemní zásobníky plynu Břeclav na stávající tranzitní VTL plynovody.

Vymezení tras VTL plynovodů napojujících podzemní zásobníky plynu Břeclav na stávající tranzitní VTL plynovody bylo převzato ze změny číslo 10 územního plánu a dle podkladů správce sítě LAMA GAS & OIL s.r.o..

Vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií (kap. I)

Do řešeného území zasahuje plocha vymezená ZÚR JmK, ve které se ukládá prověření změn jejího využití územní studií „Územní studie koridoru vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko“. Cílem územní studie je prověřit trasování koridoru pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR / Rakousko do přechodového bodu na hranici ČR / Rakousko, stanoveného smlouvou mezi společnostmi ČEPS a APG, za splnění podmínek vyplývajících z politiky územního rozvoje.

Stanovení cílových charakteristik krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení (kap. F)

ZÚR JmK pro potřeby určení cílových charakteristik krajiny na území JmK stanovují a vymezují jednotlivé typy krajiny jako části území Jihomoravského kraje, jejichž charakter je výsledkem činností a vzájemného působení přírodních a lidských faktorů (ve smyslu evropské úmluvy o krajině). V území řešeném ÚP Břeclav ZÚR JmK stanovují tyto 3 krajinné typy:

- 4. krajinný typ Dyjsko - moravský
- 7. krajinný typ Velkobílavický
- 12. krajinný typ Lednicko-valtický

Územní plán Břeclav vymezuje v nezastavěném území všechny tři krajinné typy. Hranice těchto typů byly přiměřeně zpřesněny s ohledem na využívání území (hranice zastavěného území, liniové dopravní a technické stavby atd.) Pro zachování a dosažení cílových charakteristik jednotlivých typů krajiny jsou v kapitole E výrokové části územního plánu dále stanoveny podmínky využití nezastavěného území ve vztahu ke krajinným typům vymezených v ZÚR JmK.

II.A2 Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Soulad s cíli územního plánování

Územní plán je v souladu s cíli územního plánování dle § 18 Stavebního zákona, č. 183/2006 Sb. zejména:

- *Koncepce územního plánu Břeclavi vytváří předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. K dosažení tohoto cíle posiluje a harmonizuje všechny urbánní funkce města, významně posiluje dopravní skelet zejména přesunutím nadřazených komunikací mimo obytné území města a vymezením hlavních rozvojových lokalit s ohledem na krajinné hodnoty území a kvalitu životního prostředí.*
- *V souladu s PUR ČR a ZUR JmK přistupuje Územní plán k městu Břeclav jako k významnému regionálním centru Jihomoravského kraje a stanovuje pro něj odpovídající urbanistickou koncepci (podrobněji viz kap. B textové části). Stanovuje koncepci prostorového uspořádání (podrobněji viz kap. C textové části) a vymezuje plochy s rozdílným způsobem využití se stanovením jejich podmínek (podrobněji viz kap. F textové části). Územní plán vymezuje a zpřesňuje koridory a plochy dle Zásad územního rozvoje.*
- *Koordinace veřejných a soukromých zájmů v území je zabezpečena především stanovením veřejně prospěšných staveb a opatření (podrobněji viz kap. H textové části).*
- *Koordinace veřejných a soukromých záměrů byla zajištěna zapracováním požadavků zadání územního plánu, projednáním konceptu územního plánu ve variantách s veřejností, projednáním návrhu územního plánu ve společném jednání a zapracováním připomínek z tohoto jednání ve formě pokynů pro úpravu ÚP (podrobněji viz kap. I.b odůvodnění).*
- *Územním plánem jsou rozvíjeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty (podrobněji viz kap. E textové části). Ochrana krajiny je zabezpečena vymezením ploch nezastavěného území a stanovením krajinných typů (podrobněji viz kap. E textové části, kap. II.e odůvodnění).*
- *Podmínky pro umístění technické infrastruktury jsou stanoveny v jednotlivých podmínkách pro využití ploch s rozdílným způsobem využití (podrobněji viz kap. F textové části).*

Soulad s úkoly územního plánování

- *Územní plán je v souladu s úkoly územního plánování dle § 19 Stavebního zákona, č. 183/2006 Sb. zejména:*
- *Koncepce územního plánu je stanovena na základě posouzení přírodních, civilizačních a kulturních hodnot (podrobněji viz kap. II.b odůvodnění). Zjištění a posouzení těchto hodnot jsou obsažena v územně analytických podkladech ORP Břeclav a územní plán z nich vychází.*

-
- Územní plán stanovuje koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, s ohledem na hodnoty a podmínky území. Na základě potřeb ekonomického a sociálního rozvoje, v souladu s principy udržitelného rozvoje a s ohledem na podmínky a hodnoty území je urbanistická koncepce územního plánu města řešena tak, že nově navrhované rozvojové plochy doplňují a rozvíjí současnou urbanistickou strukturu. V plochách LVA je návrh nových rozvojových ploch minimalizován a územní uspořádání je řešeno v souladu s dlouhodobým přirozeným vývojem. (podrobněji viz kap. B a C textové části).
 - Územní plán je zpracován na základě prověřování a posuzování potřeb změn v území. Potřeby změn byly formulovány v zadání územního plánu a dále vplynuly v rámci jeho projednávání. (podrobněji viz kap. I.b a II.f odůvodnění).
 - Potřeby změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy a rizika byly prověřeny a posouzeny v dokumentaci Vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Břeclav na územní rozvoj a na životní prostředí (podrobněji samostatná příloha ÚP).
 - Územní plán stanovuje urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání území vymezením a stanovením podmínek především pro plochy podle významu, plochy s rozdílným způsobem využití, koncepci prostorového uspořádání sídla a další koncepce a systémy (podrobněji viz kap. F textové části).
 - Územní plán stanovuje podmínky pro provedení změn v území prostřednictvím stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití, pro plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury, pro plochy a koridory ÚSES a pro krajinné typy (podrobněji viz kap. F textové části).
 - Územní plán vytváří podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof vymezením takových druhů ploch s rozdílným způsobem využití a jejich podmínek, které umožňují tato nebezpečí nezhoršovat i omezovat, a to přírodě blízkým způsobem a vymezením souboru opatření protipovodňové ochrany, retence a protierozních opatření (podrobněji viz kap. IIe odůvodnění).
 - Územní plán vymezuje plochy smíšené výrobní, jejichž podmínky využívání jsou flexibilní pro náhlé hospodářské změny a jsou definovány především potřebou a objemem distribučních toků (podrobněji viz kap. F textové části).
 - Územní plán vymezuje plochy smíšené obytné a stanovuje jejich podmínky, které napomáhají obnově a rozvoji sídelní struktury, kvalitě bydlení a každodenní rekreace (podrobněji viz kap. F textové části)
 - Územní plán stanovuje koncepci veřejné infrastruktury, která především minimalizuje objem nutných veřejných prostředků na změny v území (podrobněji viz kap. D textové části).
 - Územní plán vytváří obecné podmínky pro zajištění civilní ochrany respektováním limitů stanovených Ministerstvem obran ČR významných pro obranu státu.

II.A3 Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Územní plán byl zpracován a pořizován v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

Stanovuje mimo jiné základní koncepci rozvoje území města, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny. Vymezuje zastavěné území dle § 58, řeší koncepci veřejné infrastruktury atd.

Předkládaný územní plán je v souladu s § 18 a 19 zákona č. 183/2006, v platném znění - viz kapitola II.A2 Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. Po obsahové stránce je územní plán v souladu s přílohou č. 7 k vyhl.č. 500/2006 Sb., v platném znění.

Postup při pořízení územního plánu

O pořízení ÚP Břeclav rozhodlo zastupitelstvo města na svém zasedání č. 18 dne 27. 4. 2009 a současně určilo zastupitele města (Ing. arch. Martina Ondroucha, Ing. Zbyňka Humlíčka) ke spolupráci s pořizovatelem při pořizování ÚP Břeclav a to v souladu se stavebním zákonem.

Projednáni zadání

Zadání ÚP Břeclav bylo zpracováno podle stavebního zákona a vyhlášky č. 500/2006 Sb. Dále bylo postupováno podle § 47 stavebního zákona. To znamená, že návrh zadání byl vystaven k veřejnému nahlédnutí po dobu 30 dnů. Oznámení o vystavení bylo zveřejněno na úřední desce a na internetových stránkách města. Dotčeným orgánům, sousedním obcím a krajskému úřadu byl návrh zadání jednotlivě zaslán poštou resp. prostřednictvím datových schránek.

Na základě uplatněných požadavků a podnětů pořizovatel ve spolupráci s určenými zastupiteli (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ing. Zbyněk Humlíček) upravil návrh zadání a předložil jej ke schválení. Upravené zadání bylo schváleno Zastupitelstvem města Břeclav dne 20. 9. 2010. Součástí zadání bylo rozhodnutí o zpracování variant řešení a tedy i zpracování Konceptu ÚP.

Nový určený zastupitel

V souvislosti s komunálními volbami došlo ke změně určeného zastupitele. Na 2. zasedání Zastupitelstva města Břeclavi dne 22. 12. 2010 byl určen nový zastupitel Ing. Luboš Krátký ke spolupráci s pořizovatelem při pořizování Územního plánu Břeclav a všech probíhajících změn ÚPN SÚ Břeclav.

Projednáni konceptu

Veřejné projednání konceptu Územního plánu Břeclav bylo oznámeno veřejnou vyhláškou, která byla vyvěšena na úřední desce města Břeclav a webových stránkách města Břeclav (www.breclav.org) ve lhůtě od 25. 5. 2011 do 28. 6. 2011.

Ve lhůtě od 10. 6. 2011 do 9. 7. 2011 byl vystaven zpracovaný koncept Územního plánu Břeclav, vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 a vyhodnocení vlivů na životní prostředí, a to v tištěné podobě, v budově MěÚ Břeclav a v digitální podobě na webových stránkách města.

Veřejné projednání konceptu s odbornými výklady zpracovatele územního plánu, zpracovatele vyhodnocení vlivů na území Natura 2000 a zpracovatele vyhodnocení vlivů na životní prostředí, a to v tištěné podobě proběhlo dne 27. 6. 2011 v zasedací místnosti MěÚ Břeclav. Do 15 dnů ode dne veřejného jednání ve smyslu § 48 stavebního zákona (tj. do 12.7.2011 včetně) mohl každý uplatnit své připomínky. Ve stejné lhůtě mohli vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti uplatnit své námítky. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námítkám se nepřihlíží.

Poznámka: Dokumentace Konceptu ÚP Břeclav neobsahovala skutečnosti ze ZUR JmK neboť tyto ještě nebyly vydány. ZÚR JmK byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.9.2011 a zrušeny v celém rozsahu rozsudkem nejvyššího správního soudu dne 21.6.2012.

Následoval proces jednání s dotčenými orgány ohledně požadavků z jejich stanovisek s cílem dosáhnout dohody. Řešili jsme zejména zábor zemědělského půdního fondu, památkovou ochranu a Lednicko-valtický areál, soustavu NATURA 2000 atd. Nebylo třeba řešit žádný rozpor.

Na základě těchto výsledků projednání konceptu územního plánu zpracoval, dle § 49 stavebního zákona, pořizovatel (MěÚ Břeclav, odbor rozvoje a správy) ve spolupráci s určeným zastupitelem (Ing. Luboš Krátký) návrh pokynů pro zpracování návrhu ÚP, včetně návrhu rozhodnutí o výběru výsledné varianty řešení.

Kladné stanovisko (dle § 48 odst.5) – KÚ JmK, odboru územního plánování a stavebního řádu č.j. JmK 74589/2011 ze dne 25. 7. 2011 bylo doručeno dne 28. 7. 2011.

Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Břeclav byly schváleny na zasedání zastupitelstva města Břeclav dne 22. 2. 2012.

Zpracování návrhu

Na základě schválených pokynů zpracoval zhotovitel územního plánu Ing. arch. Vojtěch Mencl, Koliště 49, Brno dokumentaci Návrhu územního plánu, který zohlednil aktuálnost nadřazené dokumentace. Dokumentace návrhu ÚP byla pořizovateli předána dne 13. 6. 2012 (tedy ještě za platnosti ZÚR JmK) a obsahoval skutečnosti plynoucí ze ZUR JmK, které byly vydány dne 22.9.2011.

Po odevzdání této dokumentace zrušil Nejvyšší správní soud Zásady územního rozvoje JmK rozsudkem ze dne 21. 6. 2012, a to s účinností dnem vyhlášení rozsudku. Následně Krajský úřad Jihomoravského kraje zahájil znovu pořizování ZÚR JmK. Zadání Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje bylo schváleno dne 28. 2. 2013 na 3. zasedání Zastupitelstva Jihomoravského kraje usnesením č. 206/13/Z3.

Dále dokumentace zohlednila rozsáhlou novelu stavebního zákona platnou od 1. 1. 2013. Novela stavebního zákona do § 43 odst. 1 doplňuje text, že záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve svém stanovisku z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. Vzhledem k tomu, že se zjevně změnil podmínky (zrušena „nadřazená dokumentace“ – ZÚR JmK, novela stavebního zákona a novelizované prováděcí vyhlášky) od doby odevzdání dokumentace návrhu, bylo potřeba dokumentaci návrhu upravit. Dokumentace návrhu byla tedy upravena (v těch částech, kde bylo potřeba) a firmou AMEC s.r.o. bylo nově zpracováno vyhodnocení vlivu návrhu ÚP Břeclav na územní rozvoj. Postup byl konzultován s MMR a KrÚ JMK.

Společné jednání o návrhu (§ 50 stavebního zákona)

Oznámení o společném jednání (dle ustanovení odst. 2 § 50 stavebního zákona) o návrhu ÚP Břeclav pořizovatel zaslal dotčeným orgánům, krajskému úřadu, obci a sousedním obcím a to vždy jednotlivě. Obsahem oznámení byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím uplatnění připomínek. Návrh územního plánu včetně vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Břeclav na udržitelný rozvoj území byl vystaven k nahlédnutí na MěÚ Břeclav, odboru rozvoje a správy, oddělení úřad územního plánování a na webových stránkách města Břeclav (www.breclav.eu).

Veřejná vyhláška o doručení návrhu ÚP Břeclav a vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Břeclav na udržitelný rozvoj území byla vyvěšena dne 19. 2. 2014 a svěřena dne 8. 4. 2014. Společné jednání se uskutečnilo dne 14. 3. 2014. Každý mohl v souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona uplatnit připomínky do 7. 4. 2014 (včetně).

Následně probíhalo vyhodnocování podaných připomínek a pořizovatel se také snažil dosáhnout dohody s dotčenými orgány. Proběhlo např. jednání na KrÚ JMK ohledně řešení problematiky záboru zemědělského půdního fondu. Dále za účasti zástupců KrÚ JMK a Povodí Moravy s.p. také jednání k řešení protipovodňových opatření.

Nový určený zastupitel

V souvislosti s komunálními volbami došlo ke změně určeného zastupitele. Na 2. zasedání Zastupitelstva města Břeclavi dne 22. 12. 2014 byl určen nový zastupitel Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D. ke spolupráci s pořizovatelem při pořizování Územního plánu Břeclav a všech probíhajících změn ÚPN SÚ Břeclav.

Vyhodnocování podaných připomínek ke společnému jednání a úprava dokumentace

V průběhu vyhodnocování podaných připomínek a stanovisek dotčených orgánů (dne 16.4.2015) byla zveřejněna Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č.1. Jelikož dokumentace návrhu ÚP Břeclav byla zpracována a odevzdána před zveřejněním této aktualizace PUR ČR vyvolalo toto potřebu reagovat na tuto skutečnost a zapracovat skutečnosti plynoucí z aktualizace PUR do dokumentace návrhu ÚP Břeclav.

Dne 22.1.2016 bylo pořizovateli doručeno souhlasné stanovisko KrÚ JMK, OŽP č.j. JMK 8467/2016 ze dne 18.1.2016 (podle § 10g a 10i zákona č. 100/2001 Sb. , o posuzování vlivů

na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů - poskytováno dle § 50 odst. 5 stavebního zákona).

Dále před řízením o ÚP bylo třeba získat stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona (bez tohoto nelze zahájit řízení) K tomuto uvádíme: Dne 4.2.2016 jsme obdrželi stanovisko KrÚ JMK, OÚPSŘ (č.j. JMK 2117/2016 ze dne 25.1.2016) ve kterém byl identifikován nedostatek (§50 odst. 8) bez jehož odstranění a potvrzení KrÚ o odstranění nedostatku není možno pokračovat v projednávání (zahájit řízení dle § 52 stavebního zákona). Jednalo se zejména o koordinaci regionálního a nadregionálního územního systému ekologické stability a potřebu reagovat na Aktualizaci č.1 Politiky územního rozvoje ČR. Na základě tohoto pořizovatel dopisem č.j. MUBR 10333/2016 ze dne 12.2.2016 vyzval projektanta k úpravě dokumentace návrhu ÚP Břeclav.

Po té co projektant zaslal upravenou dokumentaci, byl KrÚ JMK požádán (dopisem MUBR 60051/2016 ze dne 23.8.2016) o potvrzení odstranění nedostatků, aby mohlo být zahájeno řízení s veřejným projednání o územním plánu (§ 52 stavebního zákona).

Dne 18.10.2016 jsme obdrželi z KrÚ JMK, OÚPSŘ dopis č.j. JMK 140484/2016 ze dne 13.10.2016, kdy KrÚ JMK sdělil, že uvedená pochybení nebyla v předložené dokumentaci dostatečně vyřešena, opětovně vytkl nedostatky a požadoval upravit textovou část odůvodnění „Návrhu ÚP Břeclav“ a také informuje o vydání zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Dále žádá, aby tato skutečnost byla zohledněna v další fázi projednávání.

Pořizovatel tedy znovu vyzval (č.j. MUBR 75747/2016 ze dne 19.10.2016) projektanta k úpravě dokumentace. Po té opět požádal KrÚ JMK (dopisem č.j. MUBR 79875/2016 ze dne 7.11.2016) o potvrzení odstranění nedostatku.

K vydání ZÚR JMK a datům uvádíme:

Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje byly vydány dne 5. 10. 2016 a nabyly účinnosti dne 3. 11. 2016.

Dne 8.11.2016 převzal pořizovatel ÚP Břeclav (tak jako ostatní pořizovatelé v jihomoravském kraji) na KrÚ JMK, OÚPSŘ vektorová data vydaných ZÚR JMK a také data webové prezentace ZÚR JMK. Tyto obratem předal projektantovi ÚP Břeclav k zapracování. Požadavky ZÚR JmK na řešení Územního plánu Břeclav byly do této dokumentace zapracovány.

Dne 8.11.2016 byla podána na KrÚ JMK, OÚPSŘ pod č.j. MUBR 79875/2016 ze dne 7.11.2016 žádost o potvrzení odstranění nedostatků, aby mohlo být zahájeno řízení s veřejným projednání o územním plánu (§ 52 stavebního zákona).

Dopisem č.j. MUBR 83936/2016 ze dne 23.11.2016 byl požádán KrÚ JMK, OŽP o stanovisko, zda vzhledem k vydaným Zásadám územního rozvoje JMK je potřeba před zahájením řízení o územním plánu (§ 52 stavebního zákona) zpracovat/doplnit vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj.

Na toto KrÚ JMK, OŽP reagoval dopisem č.j. JMK 176197/2016 ze dne 2.12.2016 ve kterém vyloučil vliv na soustavu NATURA 2000 a dopisem č.j. JMK 175806/2016 ze dne 30.11.2016 ve kterém sděluje, že apriori nemůže vyloučit požadavek na doplnění vyhodnocení vlivů územního plánu Břeclav na životní prostředí.

Pořizovatel tedy nechal společností AMEC FOSTER WHEELER s.r.o. (Mgr. Jana Šváblová Nezvalová) zpracovat „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“

Na základě vydaných Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje zaslal pořizovatel (Městský úřad Břeclav) projektantovi ÚP dopisem č.j. MUBR 88816/2016 ze dne 12.12.2016 upravené pokyny pro úpravu návrhu ÚP Břeclav (včetně vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných k návrhu ÚP Břeclav dle § 50 stavebního zákona).

Na základě upravených pokynů ve spolupráci se společností AMEC FOSTER WHEELER s.r.o. upravil projektant územního plánu Ing. arch. Vojtěch Mencl, Starobrněnská 13, Brno dokumentaci

návrhu územního plánu. Dokumentace návrhu územního plánu byla pořizovateli předána dne 21.12.2016.

Téhož dne požádal pořizovatel dopisem č.j. MUBR 90831/2016 ze dne 20.12.2016 KrÚ JMK, OÚPSŘ o potvrzení odstranění nedostatku.

Dne 12.1.2017 obdržel pořizovatel od KrÚ JMK, OÚPSŘ potvrzení, že došlo k odstranění nedostatků ve smyslu ustanovení § 50 odst. 8 stavebního zákona a lze zahájit řízení o územním plánu (č.j. JMK 184789/2016 ze dne 10.1.2017).

Veřejné projednání návrhu Územního plánu Břeclav (§ 52)

Oznámení o konání veřejného projednání (dle ustanovení odst. 1 § 52 stavebního zákona) o návrhu ÚP Břeclav pořizovatel zaslal na obec, pro kterou je územní plán pořizován, dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím a to vždy jednotlivě (prostřednictvím DS - odesláno 18.1.2017) tzn. více jak 30 dnů před veřejným jednáním.

Návrh územního plánu, vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Břeclav na udržitelný rozvoj území včetně jeho doplnění byl vystaven k nahlédnutí na MěÚ Břeclav, odboru rozvoje a správy, oddělení úřad územního plánování, a na webových stránkách města Břeclav (www.breclav.eu). Veřejná vyhláška o doručení návrhu ÚP Břeclav a vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Břeclav na udržitelný rozvoj území včetně oznámení o konání veřejného projednání byla vyvěšena dne 18.1.2017 na úřední desce a elektronické úřední desce MěÚ Břeclav. Veřejné projednání se uskutečnilo dne 20.2.2017 v 16.00 hodin v zasedací místnosti č.112 MěÚ Břeclav.

Ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona mohl každý nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tj. do 27.2.2017, včetně) uplatnit své připomínky a dotčené osoby námitky. K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Vyhodnocení výsledků projednání

Následně pořizovatel (v souladu s ustanovením § 53 stavebního zákona) ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání, vypracoval Návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu Územního plánu Břeclav a Návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Břeclav a tyto návrhy zaslal dotčeným orgánům a krajskému úřadu (jako nadřízenému orgánu) a vyzval je, aby k nim ve lhůtě 30 dnů od obdržení uplatnily stanoviska. Pokud dotčený orgán nebo krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatní stanovisko v uvedené lhůtě má se za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Ve stanovené lhůtě jsme obdrželi tato stanoviska:

- Ministerstvo dopravy zn. 180/2017-910-UPR/2 ze dne 5.4.2017
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, oddělení Správa CHKO Pálava č.j. 00976/JM/17 ze dne 20.4.2017
- KrÚ JMK, OŽP č.j. JMK 62512/2017 ze dne 25.4.2017
- KrÚ JMK, OÚPSŘ č.j. JMK 50653/2017 ze dne 24.4.2017
- Hasičský záchranný sbor JMK č.j. HSBM-44-25/2017 ze dne 25.4.2017
- Krajská hygienická stanice JMK č.j. KHSJM23228/2017/BV/HOK ze dne 26.4.2017
- MěÚ Břeclav, OŽP (pam. péče) č.j. MUBR 29608/2017 ze dne 28.4.2017

Ostatní obeslané dotčené orgány se ve stanovené lhůtě svá stanoviska neuplatnili a má se tedy za to, že s návrhy pořizovatele souhlasí.

Stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vyhodnocení připomínek, která pořizovatel ve stanovené lhůtě obdržel, umožňují, aby dokumentace návrhu ÚP Břeclav byla předložena zastupitelstvu města k vydání.

Pořizovatel přezkoumal návrh Územního plánu Břeclav a neshledal, že by byl v rozporu s ustan. § 53 stavebního zákona (viz. textová část odůvodnění kap. III. ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE), a proto ve smyslu § 54 stavebního zákona jej předloží zastupitelstvu města k vydání.

II.A4 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Dokumentace Územního plánu Břeclav byla zpracovávána a upravována s ohledem na zvláštní právní předpisy a stanoviska dotčených orgánů chránící zájmy podle zvláštních právních předpisů.

Rozpory ve smyslu ust. § 4 odst. 8 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny.

II.B ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Požadavek zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území vychází z koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje, které bylo vydáno v rámci projednávání návrhu zadání Územního plánu Břeclav. Ve zmíněném stanovisku Krajského úřadu bylo požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí (SEA dokumentace) a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v souladu se stavebním zákonem (HVURU).

V rámci fáze konceptu územního plánu bylo zpracováno a projednáno posouzení vlivů konceptu územního plánu na udržitelný rozvoj území (DHV 2011) včetně vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 (Banaš, 2011). Krajský úřad JmK vydal k těmto vyhodnocením a ke konceptu územního plánu souhlasné stanovisko.

ZÚR JmK byly vydány Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 22.9.2011, následně však byly rozsudkem NSS ze dne 21. 6. 2012 zrušeny. Od počátku roku 2013 je platná rozsáhlá novela stavebního zákona č. 350/2012 Sb., která nově upravuje pravidla pro projednávání územního plánu a zařazení záměrů nadmístního významu do územně plánovací dokumentace.

Posouzení vlivů návrhu územního plánu Břeclav na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o ochraně přírody a krajiny a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území byla zpracovaná řešitelským týmem firmy AMEC s.r.o. pod vedením autorizované osoby Mgr. Jany Švábové Nezvalové. Vyhodnocení vlivu na soustavu NATURA 2000 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. bylo vypracováno autorizovanou osobu Ing. Pavlem Koláčkem, Ph.D.

Vzhledem k vydání ZÚR JmK, které nabyly účinnosti 3.11.2016 bylo zpracováno doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání (zpracovala Mgr. Jana Švábová Nezvalová)

- ***Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území - ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH***

Návrh ÚP Břeclav se zaměřuje především na rozvoj podmínek pro kvalitní bydlení, předchází nedostatku pracovních příležitostí vytvářením územních podmínek pro vznik pracovních příležitostí zejména v terciéru a kvartéru, využívá k územnímu rozvoji plochy brownfields a respektuje hodnoty řešeného území.

Navržené řešení vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území svým komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území, jehož cílem je dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Navržené řešení ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví.

Navržené řešení územního plánu vytváří dostatečné podmínky pro předcházení zjištěným rizikům budoucího rozvoje při současném stavu poznání a při znalostech stávajícího území. Územní plán je technicky právním dokumentem a je jedním z podkladů pro následná politická rozhodování v území. Budoucí vývoj řešeného území se bude odvíjet v závislosti na globálních geopolitických, vnitropolitických a ekonomických podmínkách, které budou určovat jeho praktické naplňování.

Z provedeného vyhodnocení vyplývá, že, za předpokladu uplatnění opatření, jež vyplynula ze SEA, návrh ÚP Břeclav vytváří dostatečné předpoklady pro budoucí vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území, jak bylo zjištěno v rozboru udržitelného rozvoje.

• **Posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí - ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH**

Z celkového pojetí ÚP dospěl zpracovatel posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí k závěru, že při respektování uvedených podmínek a doporučení, ÚP Břeclav nevyvolá závažné střety s ochranou životního prostředí a veřejného zdraví. Z výše uvedeného důvodu doporučuje předloženou koncepci k realizaci včetně všech navržených ploch, za následujících podmínek:

A. Akceptovatelnost jednotlivých ploch

Podmíněně akceptovatelné plochy

- Akceptovatelné za podmínky prověření územní studií v souladu s návrhem územního plánu Prostřední veliké, Veliké za humny, Hájky, Díly za stodolami, Díly za kozinou – Územní studie by měly prověřit napojení rozvojových lokalit na dopravní a technickou infrastrukturu, způsob odkanalizování a hospodaření s dešťovými vodami, navrhnout regulativy zástavby jako velikost a tvar stavebních pozemků, hmotové a architektonické charakteristiky objektů, veřejná prostranství a způsob zapojení ploch do krajiny.
- Územní studií prověřit i plochy Ca-03 a BV-19 – územní studie prověří a navrhne dopravní obsluhu území funkční oddělení ploch tak, aby nedošlo k zatížení plochy bydlení vyvolanou dopravou v souvislosti se zástavbou a funkčním využitím plochy Ca-03.
- BV-36/Pe - akceptovatelné za podmínky souhlasu s kácením zeleně
- Ca-03, Cb-01, VS-02, VS-03, VS-04, VS-05, VS-06, VS-07, VS-08, VS-11, VS-12, VS-15, VS-16, VS-22, VS-25 - akceptovatelné za podmínky přímého napojení ploch na nadřazenou dopravní infrastrukturu bez průjezdu rezidenčním územím.
- DK-01, DK-02, DK-03, DK-04, DK-05, DK-06, DK-07, DK-08, DK-09, DK-10, DK-11, DK-12, DK-30 - akceptovatelné s podmínkou prověření záměru pomocí hlukové studie, hydrologického posouzení souvisejících území a posouzení dopadů na biotickou složku krajiny a krajinný ráz a učinit technologická opatření pro zamezení negativních vlivů na záplavová území a migrační prostupnost krajiny (inundační mosty, propustky, doprovodná zeleň, protihluková opatření) dle požadavků příslušných úřadů, včetně opatření pro zapojení stavby do krajiny.
- VS-01 - plocha je akceptovatelná za podmínky zapojení objektu technické infrastruktury do krajiny pomocí výsadby izolační zeleně, dle technických možností umístovaného zařízení.
- DK-13, DK-14a, DK-14b, DK-15, DK-16, DK-17, DK-18, DK-19, DK-20, DO-01, VS-02, VS-03, VS-04, VS-05, VS-06, VS-07, VS-08, VS-11, VS-12, VS-15, VS-16, VS-22, VS-25, VS-35 - plochy jsou akceptovatelné za podmínky vyřešení hospodaření s dešťovými vodami v rámci návrhových ploch, tzn. zachovat odtokový součinitel z předmětné plochy v souladu s § 27 zákona č. 254/2001 Sb.
- Podél linie zastavitelných ploch s funkčním využitím smíšené obytné plochy v místní části Padělky prověřit a vymezit v rámci navazující územní studie z vnější strany plochy krajinné zeleně za účelem odclonění od významných dopravních staveb a zapojení do krajiny.

Ostatní plochy neuvedené v části A jsou akceptovatelné bez podmínek

B. Podmínky využití ploch pro územní plán jako celek

- V případě eventuálních budoucích návrhů konkrétních záměrů situovaných do prostoru či v bezprostřední blízkosti evropsky významných lokalit na území města Břeclavi je nezbytné

postupovat v souladu se zněním § 45 h, i ZOPK – požádat Krajský úřad Jihomoravského kraje o vydání stanoviska dle § 45 i ZOPK.

- Všechny plochy vymezené územním plánem jsou podmíněně akceptovatelné za předpokladu, že k jejich vynětí ze ZPF bude udělen souhlas orgánu ochrany půdy.
- Veškeré záměry umisťované v jednotlivých funkčních plochách podrobit posouzení vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, jestliže tomuto posouzení svým charakterem podléhají.
- Navrhnout a realizovat protihluková opatření k ochraně obytné zástavby před hlukem z provozu na plánovaných dopravních stavbách tam, kde se prokáže tato potřeba.
- Před umisťováním záměrů do ploch s funkčním využitím lehká výroba a skladování zajistit napojení na dopravní infrastrukturu tak, aby nedocházelo k zatížení obytných zón tranzitní a nákladní dopravou a to včetně fáze výstavby.
- Nově navrhované lokality musí být odkanalizovány oddílnou kanalizační sítí v souladu s § 38 zákona č. 254/2001 Sb. Hodnoty znečištění u vypouštěných splaškových odpadních vod by měly odpovídat povoleným limitům kanalizačního řádu, aby funkčnost místních ČOV nebyla ovlivněna.
- V rámci navrhovaných ploch musí být realizována opatření k maximálnímu zdržení dešťových vod na těchto pozemcích např. pomocí zasakovacích systémů resp. retenčních nádrží, tzn. Zachovat odtokový součinitel z předmětné plochy v souladu s § 27 zákona č. 254/2001 Sb.
- V případě ploch označených jako Pz důsledně dodržovat podmínku prověření a případné realizace protipovodňových opatření takovým způsobem, aby nedošlo k omezení objemu retence v těchto plochách v souladu s koncepcí protipovodňové ochrany.
- Při zastavování ploch označených jako Pe (plochy v pasivní zóně záplavového území uvnitř zástavby) podmínit v souladu s nařízením Jihomoravského kraje č.4 ze dne 26.11.2009, kterým se vydává závazná část Plánu oblasti povodí Dyje pro území Jihomoravského kraje, vydáním souhlasu vodoprávního úřadu a neumísťovat do záplavových území mimo aktivní zónu v existující zástavbě podsklepené stavby a stavby, jejichž přízemní podlaží není vyvýšeno nad okolní trén a dále rizikové objekty typu bytové výstavby, nemocnic, domovů důchodců či školních a předškolních zařízení.
- Tam kde dochází ke křížení skladebných prvků ÚSES, resp. vodotečí a navrhovaných koridorů dopravních resp. technických staveb, zajistit takové technické řešení křížení, aby nedošlo ke snížení funkčnosti ÚSES a nepřiměřeným zásahům do charakteru a funkce vodních toků.

C. Ostatní doporučení

1. Z důvodů identifikovaných rozporů s principy ochrany životního prostředí doporučujeme nesledovat, resp. odůvodnit jinými převažujícími zájmy vymezení následujících ploch, nemá charakter podmínky:

VS-17/Pz(FVE), VS-18(FVE),

2. Plochy, které doporučujeme dále nesledovat, ale doporučení nemá charakter podmínky

VS-17/Pz(FVE), VS-18(FVE),

3. Realizovat skladebné prvky ÚSES.

4. Při zastavování poměrně rozsáhlých ploch bydlení resp. ploch výroby citlivě volit hmotové i architektonické pojetí objektů a umístění na pozemku tak, aby nedošlo ke vzniku nových nevhodných dominant.

5. Při zastavování ploch rodinného bydlení stanovit minimální velikost pozemků a maximální zastavěnost.

6. Výrobní areály odclonit od okolí pásy izolační zeleně ze vzrostlých dřevin místně původního druhového složení, které však nejsou silnými alergeny (např. bříza).

7. Při zastavování pozemků dosud sloužících jako sady či zahrady minimalizovat kácení vzrostlé zeleně, resp. doprovodných porostů podél vodotečí.

Většinu podmínek a doporučení je třeba uplatnit v následných povolovacích řízeních při zastavování návrhových ploch (územní řízení), resp. při zpracování podrobnější územně plánovací dokumentace (územní studie, regulační plány), výčtem podmínek realizace není nijak dotčena povinnost stavebníka prověřit záměr dle speciálních předpisů (vodní zákon, zákon o ovzduší, hygienické předpisy apod.)

Na základě vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí navrhuje hodnotitel pro Územní plán Břeclav SOUHLASNĚ STANOVISKO a doporučujeme předloženou koncepci k realizaci za výše uvedených podmínek a doporučení.

• **Posouzení vlivu na předměty ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000-
ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH**

Cílem hodnocení zpracovaného ve smyslu §45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění bylo zjistit, má-li koncepce „Územní plán Břeclav - návrh“ významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost území soustavy Natura 2000, tj. na EVL Niva Dyje, EVL Soutok - Podluží, EVL Břeclav - kapele u nádraží, EVL/PO Lednické rybníky a EVL/PO Soutok - Tvrdonicko.

V souhrnu lze konstatovat, že drtivá většina návrhů vymezených v koncepci negeneruje rizika negativních vlivů ve výše jmenovaných lokalitách soustavy Natura 2000. Dominantní podíl vymezených ploch je soustředěn do intravilánu města, příp. do východní části území mimo těžiště výskytu přírodních hodnot v řešeném území.

Výrazně převažují rozvojové plochy, u nichž byl konstatován nulový, případně zanedbatelný vliv (0) na EVL, PO, a to u 56 případů. Ve 34 případech vliv osciluje mezi nulovým až mírně negativní vlivem (0 až -1).

U 2 návrhů rovněž vliv osciluje mezi nulovým až mírně negativní vlivem současně však byl vliv vyhodnocen také jako mírně pozitivní (0 až -1/+1), neboť vedle krátkodobého mírně negativního vlivu byly zohledněny v dlouhodobější časové perspektivě i pozitivní vlivy, plynoucí z realizace.

Ve 3 případech byl vyhodnocen vliv jako mírně negativní (-1).

V 1 případě, (návrh cyklostezky CS-46) bylo konstatováno, že v současnosti nelze vyhodnotit významnost vlivů na EVL Niva Dyje a její předměty ochrany, neboť nejsou v současnosti k dispozici podrobnější technické údaje. Bude tedy nutno provést podrobné vyhodnocení dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb. v platném znění v další fázi územního řízení.

6 návrhových ploch (plošné a liniové prvky) souvisí s návrhem silničního obchvatu Břeclavi. Ten byl projednán v roce 2006 jako změna č. 5.01 ÚPD SÚ Břeclav) a „Nápojení obchvatu Břeclavi přes ulici Břetislavova“ (projednáno v letech 2008 - 2010 jako změna č. 5.03 ÚPN SÚ Břeclav var. A). Tyto záměry byly v rámci výše uvedených změn ÚP vyhodnoceny a schváleny. Pro záměr obchvatu bylo rovněž vydáno územní rozhodnutí o umístění stavby, kterému byla prodloužena platnost do 12. 4. 2016. U těchto záměrů byl konstatován kompenzovatelný významný negativní vliv na soustavu Natura 2000 a z tohoto důvodu byla do příslušných územních plánů zapracována závazná podmínka pro využití území k těmto účelům. Tato podmínka spočívá v předchozí realizaci samostatně uložených kompenzačních opatření k předmětným záměrům, která byla převzata i do návrhu ÚP Břeclav. Autor hodnocení také konstatuje, že v dotčeném území se celkové územní podmínky a environmentální charakteristiky, tj. stav životního prostředí prakticky nezměnily. Plně se ztotožňuje se závěry hodnocení Natura (Stanislav Mudra, 2007) i se závěry vydanými v rámci příslušných správních řízení v souvislosti se stanovením kompenzačních opatření.

Mimo rámec těchto kompenzačních opatření byla navržena opatření k eliminaci případných negativních vlivů realizace koncepce na území Natura 2000 resp. na jejich předměty ochrany (viz kap. 5).

Předmětné hodnocení tak dospělo k závěru, že předložená koncepce nemůže mít potenciálně významný negativní vliv na celistvost a příznivý stav předmětů ochrany soustavy Natura 2000.

Zejména v souvislosti s vydáním Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje zpracovala v prosinci 2016 společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová) „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“.

V doplnění je mimo jiné uvedeno:

Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů a jejich zhodnocení

Na základě prostorové analýzy je nutno konstatovat, že žádná ze změn provedených v návrhu ÚP po jeho projednání nezasahuje přímo do území soustavy Natura 2000 a nemá potenciál předmětné EVL významně ovlivnit.

Autorizovaný zpracovatel SEA hodnocení tímto konstatuje, že navrhované změny nepředstavují významnou změnu oproti stavu Koncepce, posouzeného SEA hodnocením pro účely Návrhu ÚP pro společné jednání. Rovněž z řešených změn oproti naturovému hodnocení nevyplývají důsledky z hlediska úpravy či korekce klasifikace vlivu na lokality soustavy Natura 2000.

Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí a návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí

Regulativy a zásady, které vyplývají z návrhu stanoviska SEA hodnocení, jsou do nové podoby Návrhu ÚP pro projednání ÚP zapracovány. Úpravy, které vyplývají z projednání návrhu a zapracování nových ZÚR JMK většinou přispěly k tomu, že nová podoba ÚP pro projednání ÚP nemá nové podstatné vlivy na životní prostředí. Všechny plochy, které byly vymezeny nově, resp. u kterých byly provedeny takové změny, které by mohly implikovat nové dosud nevyhodnocené vlivy na životní prostředí, byly podrobněji posouzeny vůči sadě referenčních cílů definovaných v původní SEA, a to včetně vyhodnocení možných nově vzniklých spolupůsobení ploch s kumulativním resp. synergickým účinkem – podrobněji viz příloha tohoto doplňku SEA. Z tohoto důvodu je výše poskytnuto shrnutí doplnění vyhodnocení ke změnám návrhových zastavitelných ploch, které vyplývají z projednání návrhu ÚP Břeclav a ze zapracování nových ZÚR JMK.

Z výše uvedeného textu vyplývají následující opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech závažných negativních vlivů na životní prostředí:

DS18 – I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic

V rámci dalších fází projektové přípravy stavby je třeba zajistit opatření k vyloučení zásahu do ZCHÚ a časový harmonogram výstavby tak, aby byly minimalizovány vlivy na zvláště chráněné druhy ve spolupráci s příslušným orgánem OOP.

DZ07 – Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace včetně souvisejících staveb

Podmínkou zastavitelnosti je realizace protihlukových opatření v místech přiblížení trati k obytné zástavbě. Při výstavbě je třeba zajistit technická opatření s cílem vyloučení vlivu na ZCHÚ, EVL a skladebné prvky ÚSES včetně stanovení vhodného harmonogramu stavebních prací ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody.

VS-39/Pe

Stanovení podílu ochranné zeleně na 20 % plochy v souladu se stanoviskem SEA ke změně č. 11 ÚPNSÚ Břeclav.

BV-37/Pe

Zastavování plochy BV-37/PE je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Zároveň doporučujeme volit vhodné hmotové i architektonické řešení umísťovaných objektů tak, aby byl zachován stávající charakter území – drobnější objekty obklopené zahradami s venkovským charakterem – nikoli vilová zástavba městského charakteru s funerálním typem výsadeb kolem. Jednotlivé parcely by v ideálním případě neměly být oplocovány drátěným pletivem – doporučujeme řešit oplocení

pozemků pomocí listnatých živých plotů. Staré listnaté stromy na dotčených parcelách by měly být v maximálním možném rozsahu zachovány.

Na jiné skutečnosti posouzení vlivů územního plánu Břeclav na životní prostředí nemají provedené změny vyplývající z projednání návrhu ÚP žádný podstatný vliv.

Monitoring

Monitoring uplatňování koncepce byl stanoven stanoviskem OŽP KÚ JMK č.j. JMK 176197/2016 ze dne 2.12.2016 v souvislosti s provedenými úpravami návrhu nenavrhuje zpracovatel SEA žádné další doplnění monitorovacích ukazatelů dle výše zmíněného stanoviska.

Závěry – podmínky rozhodování

V souvislosti s doplněním vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Břeclav po projednání na životní prostředí jsou navrženy následující podmínky pro rozhodování ve vymezených plochách s rozdílným způsobem využití:

DS18 – I/40 Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic

V rámci dalších fází projektové přípravy stavby je třeba ve spolupráci s příslušným orgánem OOP zajistit opatření k vyloučení zásahu do ZCHÚ a časový harmonogram výstavby tak, aby byly minimalizovány vlivy na zvláště chráněné druhy.

DZ07 – Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace včetně souvisejících staveb

V další fázi projektové přípravy resp. realizace stavby je třeba zajistit realizaci protihlukových opatření v místech přiblížení trati k obytné zástavbě. Při výstavbě je třeba zajistit technická opatření s cílem vyloučení vlivu na ZCHÚ, EVL a skladebné prvky ÚSES včetně stanovení vhodného harmonogramu stavebních prací ve spolupráci s příslušným orgánem ochrany přírody.

VS-39/Pe

Stanovení podílu ochranné zeleně na 20 % plochy

BV-37/Pe

Podmínkou zastavění plochy BV-37/Pe je získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000.

II.C STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 Odst.5

Krajský úřad Jihomoravského kraje vydal souhlasné stanovisko pod č.j. JMK 8467/2016 ze dne 18.1.2016.

II.D SDĚLENÍ JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 Odst. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Souhlasné stanovisko KrÚ JMK č.j. JMK 8467/2016 ze dne 18.1.2016 je zohledněno, což je zřejmé z územního plánu.

II.E KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

• Koncepce rozvoje území města

Základní rozvojové vize návrhu

1) Rozvojový potenciál

- připravenost území pro strategické nadregionální projekty,
- dostatečná kapacita návrhu pro všechny alternativy rozvoje.

2) Pracovní příležitosti

- širší nabídka ploch pro podnikání (výrobu),
- ideální dopravní vybavenost území,
- podmínky pro terciární sféru.

3) Kvalitní bydlení

- širší nabídka ploch pro novou bytovou výstavbu,
- eliminace tranzitní dopravy v zastavěném území,
- nabídka ploch pro každodenní rekreaci,
- respektování kulturních a přírodních hodnot krajiny.

Odůvodnění navržené koncepce rozvoje města

Koncepce rozvoje Břeclavi navržená územním plánem vychází z výše uvedených vizí a je zaměřena na posílení pozice města, jako významného regionálního centra zasazeného do kvalitního krajinného rámce, nabízejícího velmi dobré životní prostředí s pracovními příležitostmi, možností kvalitního bydlení včetně plnohodnotného volnočasového a rekreačního vyžití. Územní plán definuje rozvoj sídla s ohledem na historickou urbanistickou osnovu města a krajinné hodnoty území. Směry rozvoje města jsou značně determinovány existujícími limity v území. Především jsou to - záplavové území, koridory strategických dopravních staveb, bonitní půdní fond, lokality ochrany přírody a krajinná památková zóna Lednicko – valtického areálu.

Významným determinantem návrhu koncepce rozvoje Břeclavi je její strategická poloha na průtoku dvou rozvojových os OS 10 a OS11 vymezených politikou územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č. 1. V mezinárodních souvislostech se jedná o zapojení do transevropské železniční sítě nákladní dopravy (TERFN) a evropské sítě veřejných terminálů a přístavů TEN-T rozvojové osy OS 10 (Katowice –) hranice Polsko / ČR – Ostrava – Lipník nad Bečvou – Olomouc – Brno – Břeclav – hranice ČR / Slovensko (– Bratislava). V souvislosti s významnou polohou města na evropských rozvojových osách se v řešeném území nacházejí trasy významných dopravních nadnárodních záměrů - vysokorychlostní železnice a průplav Dunaj - Odra - Labe (včetně přístavu). Nicméně i stávající významné dopravní stavby - dálnice D2 a železnice Praha - Bratislava/Vídeň a Břeclav – Přerov (- Ostrava) vytvářejí předpoklady pro budoucí rozvoj Břeclavi jako významného dopravního uzlu a regionálního centra.

Na základě těchto výjimečných podmínek územní plán vymezuje dostatečnou kapacitu ploch obytných pro rezidenční funkci města a dostatečnou kapacitu ploch smíšených výrobních pro rozvoj podnikání a vznik pracovních míst, a to v režimu návrhu za účelem uspokojení potenciálních rozvojových požadavků krátkodobých a v režimu územních rezerv za účelem uspokojení potenciálních rozvojových požadavků dlouhodobých.

Kapacity navržených ploch obytných dle městských částí – předpokládaný počet nových obyvatel:

Břeclav	2300	(46,6 ha)
Poštorná	2500	(49,9 ha)
Ch. N. Ves	2700	(56,1 ha)

Kapacity hlavních navržených lokalit výroby – předpokládaný počet nových pracovních míst:

Logistické centrum	600	(24,7 ha)
Dálniční uzel, sever	4900	(61,9 ha)
Dálniční uzel, jih	160	(2,1 ha)
Poštorná	2400	(29,5 ha)
Novoveská	1100	(14,3 ha)

(Ve výše uvedeném výčtu jsou zohledněny pouze plochy vymezené v režimu „návrh“.)

Shrnutí hlavních přínosů územního plánu pro rozvoj města:

- Pro novou obytnou výstavbu jsou zajištěny rozvojové plochy s celkovou kapacitou až 2000 nových bytů, a to v široké škále lokalit v rámci celého města.

-
- Pro rozvoj podnikání (zejména průmyslu) je vymezeno 130 hektarů ploch, což může představovat až 9000 pracovních míst. Plochy svým umístěním umožňují variabilní využití.
 - Územní plán stabilizuje silniční obchvat města a zkvalitňuje dopravní obslužnost území.
 - Protipovodňovou ochranou je řešena zásadní redukce pasivního záplavového území Q100 zasahujícího v současnosti převážnou část zastavěného území města.

• **Urbanistická koncepce**

Koncepce rozvoje území obce je založena na:

- udržení obytného charakteru města s přiměřenou soběstačností v rámci jeho katastrálních území v oblasti bydlení, pracovních příležitostí, základní a vyšší občanské vybavenosti a možností rekreačních a volnočasových aktivit,
- přesunu dopravního skeletu nadřazených komunikací mimo obytné území obce,
- vymezení hlavních rozvojových lokalit s ohledem na krajinné hodnoty území a územně-technické limity.

• **Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje**

Návrhem řešení byly vytvořeny předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Je vytvořen vyvážený vztah podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území. Zachovány jsou veškeré hodnoty řešeného území.

- navrženy jsou nové plochy bydlení a pro hospodářské aktivity,
- je navržen bezkonfliktní průjezd tranzitní silniční dopravy mimo zastavěné území, navržené dopravní vazby a prostupnost území odpovídá velikosti kategorie sídla,
- je navržen systém ochrany města před povodněmi.

V rámci řešení územního plánu nejsou navrhována žádná zařízení ani činnosti, které by mohly rozhodujícím způsobem negativně ovlivnit životní prostředí. Plochy smíšené výrobní jsou umístěny do ploch dnes již zatížených stávajícím využitím (dálnice, železnice, průmyslové zóny).

• **Uspořádání krajiny**

Krajina okolí Břeclavi je výrazně specifická a jedinečná, což je dáno polohou v údolní nivě - rovinnatým terénním reliéfem s neustálou přítomností dynamického fenoménu - vody. Dále je pro charakter krajiny zásadní její kulturní složka - jedinečný způsob, jakým je člověkem užívána a utvářena. Město je součástí velkolepého krajinoformního počínu Lichtenštejnů, který je památkou UNESCO. Přírodně zachovalé lokality s pestrou druhovou skladbou společenstev a s nejvyšším stupněm ekologické stability a kulturně cenné krajinné dílo zde koexistují v relativní harmonii. Zbývající plochy katastrů městských částí, obklopující zastavěná území, tvoří obhospodařovaná zemědělská krajina velkého měřítká, ve které jsou rozlehlé bloky orné půdy členěny jen porosty kolem komunikací a potoků.

V řešeném území se nachází přírodní limity:

- Natura 2000 - EVL Niva Dyje
- Natura 2000 - EVL Soutok – Podluží
- Natura 2000 - EVL Břeclav - kaple u nádraží
- Natura 2000 - EVL/PO Lednické rybníky
- Natura 2000 - EVL/PO Soutok – Tvrdonicko
- Národní přírodní rezervace Lednické rybníky
- Přírodní rezervace Františkův rybník
- zvláště chráněná území, významné krajinné prvky, územní systém ekologické stability.

KRAJINNÝ RÁZ - STANOVENÍ KRAJINNÝCH TYPŮ

Návrh ZÚR JmK pro potřeby určení cílových charakteristik krajiny na území JmK stanovil a vymežil jednotlivé typy krajin jako části území JmK / krajinné celky, jejichž charakter je výsledkem činností a vzájemného působení přírodních a lidských faktorů (ve smyslu evropské úmluvy o krajině). Cílové charakteristiky krajiny jsou cíle týkající se charakteristických rysů krajiny, pro které návrh ZÚR JmK stanovuje požadavky a úkoly zabezpečující ochranu a zachování význačných nebo charakteristických rysů krajiny, možný udržitelný rozvoj (zajišťující harmonizaci změn způsobených sociálními, hospodářskými a environmentálními procesy) a vytváření kvalit krajiny do budoucna. Tyto cíle se opírají o identifikované krajinné, přírodní a kulturně historické hodnoty krajiny. Stanovené cílové charakteristiky rovněž reagují na zjištěné negativní nebo rušivé jevy v krajině. Stanovené cílové charakteristiky akceptují činnost člověka v území jako zásadní podmínku pro zachování kulturní krajiny. Územní plán Břeclav vymezuje na základě ZÚR JmK v nezastavěném území krajinný typ Dyjsko - Moravský, Velkobílovický a Lednicko - Valtický. Hranice těchto typů byly přiměřeně zpřesněny s ohledem na využívání území (hranice zastavěného území, liniové dopravní a technické stavby atd.). Pro zachování a dosažení cílových charakteristik jednotlivých typů krajiny jsou v kapitole E výrokové části územního plánu dále stanoveny podmínky využití nezastavěného území ve vztahu k těmto krajinným typům.

Krajinný typ Dyjsko - Moravský (č.4)

Vymezení a charakter území

Krajinný typ prochází středem řešeného území ve směru sever-jih. Jeho osu tvoří řeka Dyje a její niva, na jihu přechází v lužní lesy v oblasti Soutoku odkud přirozeně pokračuje do Rakouska. Sousedícími typy jsou na západní straně Lednicko - Valtický a na východní straně Velkobílovický. Krajinný typ je tvořen údolními nivami dolních toků Moravy a Dyje. Díky tomu má výrazně protáhlý a lomený tvar a rovinný reliéf. K dalším charakterizujícím rysům patří hustá říční síť (s hlavními toky Moravy a Dyje, místy se větvícími do více koryt přirozeného i umělého původu), velké, místy až převažující zastoupení lesů, zemědělské využití dílčích partií území s převažujícími bloky orné půdy.

Cílová charakteristika předmětného krajinného typu.

Krajinné hodnoty:

- komplexy lužních lesů s porosty pralesního charakteru;
- dochované části přirozených říčních systémů;
- komponovaná krajina Lednicko-valtického areálu;
- rekreačně atraktivní oblast (měkké formy rekreace).

Kulturně historické hodnoty:

- KPZ Lednicko-valtický areál.

Negativní nebo rušivé jevy v krajině:

- zemědělská půda ohrožená vodní a větrnou erozí;
- zástavba větších sídel v přirozených záplavových územích;
- pohledově znehodnocující vedení tras energetické infrastruktury (ZVN a VVN);
- upravené úseky říčních koryt;
- trasa dálnice D2.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik

Lužní lesy nacházející se v oblasti soutoku řek Moravy a Dyje tvoří ekosystém cenný nejen z pohledu krajinného, ale také přírodovědného (vyznačují se velkou biodiverzitou) a vodohospodářského. Jedním z faktorů ovlivňujícím fungování a kvalitu tohoto ekosystému je voda a pravidelné záplavy ovlivňující půdní a geologické poměry, které jsou následně rozhodující pro faunu a flóru dané oblasti. Ochrana přirozeného vodního režimu je tedy základní podmínkou

zachování této cenné krajiny. Zároveň je ve vymezeném území nutné vytvořit takové územní podmínky, které zajistí adekvátní ochranu sídel nacházejících se v nivě řek v jejich přirozených záplavových územích. Vysoká exponovanost území vodní a větrnou erozní činností je v daném území způsobena kombinací pedologických, morfologických a klimatických podmínek a uspořádáním a způsobem využití ploch. V plochem až mírně zvlňeném, otevřeném území se vyskytují půdy s vysokým podílem písků, díky klimatickým podmínkám je oblast poměrně často vystavena účinkům sucha a vzhledem k intenzivnímu zemědělskému využití a převaze ploch bez vegetačního krytu dochází k poměrně masivní erozní činnosti. Účinkům eroze lze přecházet zvyšováním rozsahu ploch s trvalou vegetací, omezováním rozsahu zpevněných ploch a revitalizací vodních toků.

Pro své přírodní a krajinné hodnoty patří vymezené území mezi turisticky atraktivní oblasti kraje. S cílem minimalizace rozsahu potenciálně negativních vlivů spojených s rozvoje cestovního ruchu a rekreace je formulována podmínka rozvoje měkkých forem rekreace při respektování výše uvedených hodnot.

Krajinný typ Velkobílavický (č.7)

Vymezení a charakter území

Krajinný typ se nachází v severovýchodní části řešeného území v okolí dálnice D2 a je tvořen převážně zemědělsky využívanou půdou. Sousedícími krajinnými typy jsou na západní straně Dyjsko-Moravský typ a Dubňanský typ na jihovýchodní až jihozápadní straně. K hlavním charakterizujícím rysům patří převažující plochý až mírně zvlňený reliéf, zcela dominantní zemědělské využití s velkými bloky orné půdy a významným zastoupením vinic a absence lesů.

Cílová charakteristika předmětného krajinného typu.

Na základě analýzy charakteru a stavu území, pozitivních a negativních jevů v území byla stanovena cílová charakteristika předmětného krajinného typu.

Krajinné hodnoty:

- pohledově otevřená krajina s významnými výhledy na okolní krajinné celky;
- rozsáhlé plochy vinic;

Kulturně historické hodnoty:

- KPZ Lednicko-valtický areál.

Negativní nebo rušivé jevy v krajině:

- rozsáhlé plochy orné půdy bez významného podílu krajinné zeleně s ohrožením vodní
- a větrnou erozí;
- rozdělení krajinného celku dálnicemi a souběžnou železnicí;
- vedení ZVN a VVN;
- regulace vodních toků.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik

Pro území jsou charakteristické zemědělské funkce v kombinaci s vinařstvím, v krajině se uplatňují plochy vinohradů, vinné sklepy a jejich areály. Žádoucí je obnova a funkční posílení prvků nelesní zeleně, jež přispěje k posílení prostorové struktury krajiny, rozčlenění souvislých ploch orné půdy, jež přispěje ke zvýšení přírodních i estetických kvalit krajiny a k vytváření ekologicky významných krajinných segmentů. Vysoká exponovanost území vodní a větrnou erozní činností je v daném území způsobena kombinací pedologických, morfologických a klimatických podmínek a uspořádáním a způsobem využití ploch. V plochem až mírně zvlňeném, otevřeném území se vyskytují půdy s vysokým podílem písků, díky klimatickým podmínkám je oblast poměrně často vystavena účinkům sucha a vzhledem k intenzivnímu zemědělskému využití a převaze ploch bez vegetačního krytu dochází k poměrně masivní erozní činnosti. Účinkům eroze lze přecházet zvyšováním rozsahu ploch s trvalou vegetací, omezováním rozsahu zpevněných ploch a

revitalizací vodních toků. Ve vymezeném území se nachází řada drobných vodních toků, z nichž mnohé jsou upraveny. Necitlivá úprava některých vodních toků snižuje nejen jejich funkce vodohospodářské, přírodovědné, ale také krajinné. Revitalizace vodních toků a jejich niv přispěje k posílení a obnově vodního cyklu v krajině a zvýšení biologických funkcí vodních toků a jejich niv. Významnou krajinnou bariérou území je těleso dálnice D2. Jejím potlačení by měla sloužit ochrana a doplňování historických cest a vytváření a doplňování nové cestní sítě.

Krajinný typ Lednicko-Valtický (č.12)

Vymezení a charakter území

Krajinný typ tvoří západní část řešeného území. Sousedícími krajinnými typy jsou na severozápadní straně Dunajovický a Mikulovský, na severovýchodní straně Dyjsko - Moravský. Přirozené pokračování má typ Lednicko-valtický jižním směrem v Rakousku. K hlavním charakterizujícím rysům patří převažující plochý až mírně zvlněný reliéf, převažující zemědělské využití s bloky orné půdy a významným zastoupením vinic, a zastoupení soustavy velkých rybníků (v severní části). V řešeném území tento krajinný typ představuje především rozsáhlý celek Bořího lesa. Významným atributem jsou dochované prvky komponované krajiny Lednicko-valtického areálu s dominantami a četnými drobnějšími stavbami ve volné krajině či na okrajích sídel.

Stanovené cílové charakteristiky

Krajinné hodnoty:

- komponovaná krajina Lednicko – Valtického areálu se zámky v Lednici a ve Valticích a s dalšími stavbami ve volné krajině;
- lesní celek Boří les;
- soustava největších moravských rybníků;
- významné rekreační využití.

Kulturně historické hodnoty:

- MPZ Valtice, KPZ Lednicko-valtický areál.

Negativní nebo rušivé jevy v krajině:

- rozsáhlé, krajinnou vegetací málo členěné plochy orné půdy ohrožené vodní a větrnou erozí.

Podmínky pro zachování a dosažení cílových charakteristik

Lednicko-valtický areál patří k nejatraktivnějším turistickým oblastem Jihomoravského kraje. Využívání území je možné při současném vytváření podmínek ochrany kulturně historických, přírodních a krajinných hodnot území. Vyloučeny jsou zejména necitlivé zásahy v krajině, které mohou vést k oslabení vizuálního působení této dominanty a tedy i k oslabení charakteru této krajiny. Ochrana vlastního areálu je zajišťována příslušnými legislativními předpisy. Vysoká exponovanost území vodní a větrnou erozní činností je v daném území způsobena kombinací pedologických, morfologických a klimatických podmínek a uspořádáním a způsobem využití ploch. V plochém až mírně zvlněném, otevřeném území se vyskytují půdy s vysokým podílem písků, díky klimatickým podmínkám je oblast poměrně často vystavena účinkům sucha a vzhledem k intenzivnímu zemědělskému využití a převaze ploch bez vegetačního krytu dochází k poměrně masivní erozní činnosti. Účinkům eroze lze přecházet zvyšováním rozsahu ploch s trvalou vegetací, omezováním rozsahu zpevněných ploch a revitalizací vodních toků. Obnova a funkční posílení prvků nelesní zeleně přispěje k posílení prostorové struktury krajiny rozčleněním souvislých ploch orné půdy, ke zvýšení přírodních i estetických kvalit krajiny a k vytváření ekologicky významných krajinných segmentů. Rozčlenění krajiny prvky nelesní vegetace zvyšuje prostorové ukotvení jejího pohledového vnímání a její identifikaci. Prvky rozptýlené krajinné zeleně posilují ekologickou stabilitu území. Funkční posílení prvků nelesní krajinné vegetace přispěje k rozvoji a posílení stávajících prvků územních systémů ekologické stability.

• **Územní systém ekologické stability**

Územní systém ekologické stability byl v územním plánu Břeclav vymezen na základě podkladů aktualizovaných vydanými Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje: generelu regionálního a nadregionálního ÚSES Jihomoravského kraje - Územně technického podkladu - Regionální a nadregionální ÚSES ČR schváleného MMR a MŽP (1996), dohodnutého odvětvového podkladu orgánů ochrany přírody Jihomoravského kraje - Koncepčního vymezení nadregionálního a regionálního ÚSES na území Jihomoravského kraje (2012) a územních plánů města Břeclav a sousedních obcí.

Nadregionální a regionální ÚSES

V územním plánu Břeclav je v souladu s nadřazenými podkladovými dokumentacemi vymezen nadregionální biokoridor v nivě řeky Dyje K 161 vycházející z nadregionálního biocentra NRBC 109 Soutok. Biokoridor je rozdělen na dvě osy, jedna pro vodní společenstva a druhá pro nivní společenstva. V nivě řeky Dyje jsou na nadregionálním biokoridoru vložena regionální biocentra RBC 6 Niva Dyje a již mimo řešené území RBC 7 Pastvisko. RBC 6 Niva Dyje je prostřednictvím regionálního biokoridoru RBK 139 propojeno s nadregionálním biocentrem NRBC 2011 Hlohovecké rybníky nacházejícím se na hranici řešeného území. Regionální a nadregionální ÚSES je v řešeném území doplněn ucelenou sítí lokálních biokoridorů a lokálních biocenter.

- Nadregionální biocentrum 109 Soutok je situované v nejnižším cípu řešeného území ve společné údolní nivě kolem soutoku Moravy a Dyje, na hranicích se Slovenskem a Rakouskem;
- Nadregionální biocentrum 2011 Hlohovecké rybníky zasahuje okrajově severo-východní část řešeného území a je situované v prostoru největších moravských rybníků mezi Lednicí a Valticemi, chráněných jako unikátní národní přírodní rezervace;
- Nadregionální biokoridor K 161 N,V – biokoridor vedený údolím řeky Dyje v jižní části kraje (okresy Znojmo a Břeclav) s drobnými přesahy do Rakouska a spojující NRBC 28 Údolí Dyje a NRBC 109 Soutok. Biokoridor má dvě osy – jednu v celém průběhu s cílovými vodními ekosystémy, druhou převážně s cílovými nivními ekosystémy, v západní části v návaznosti na NRBC 28 Údolí Dyje však krátce s cílovými mezofilními hájovými ekosystémy.
- Regionální biokoridor RK 139 – biokoridor spojující podél toku Včelínku jihovýchodně od Lednice RBC 6 Niva Dyje (vložené v nivní ose NRBC K 161) a unikátní NRBC 2011 Hlohovecké rybníky.
- Regionální biocentrum RBC 6 Niva Dyje - rozsáhlý komplex kvalitních lužních lesů na severu řešeného území

Místní ÚSES

Místní územní systém ekologické stability byl v územním plánu Břeclav vymezen na základě dokumentace - Plánu lokálního systému ekologické stability pro k.ú. Břeclav, Bulhary, Hlohovec, Lanžhot, Lednice, Milovice, Sedlec, Valtice /Doc. Bauer 10-1994/, platného územního plánu města Břeclav a na základě terénních průzkumů. Místní územní systém ekologické stability je v řešeném území reprezentován soustavou biocenter a biokoridorů, reprezentujících společenstva podmáčených i hydricky normálních stanovišť. Biokoridory jsou doplněny příslušným množstvím lokálních biocenter (v souladu s metodikou tvorby ÚSES), tvořících zároveň dílčí skladebné části nadregionálních a regionálních prvků ÚSES. Na hranici s Lednicí jsou v regionálním biokoridoru RK 139 vložena lokální biocentra LBC U Apolla (u hráze Mlýnského rybníku) a LBC U Krče na které dále navazuje lokální biokoridor toku Včelínku a po cca 200 metrech se zapojuje do RBC 6 Niva Dyje. V nadregionálním biokoridoru K 161 jsou vložena lokální biocentra LBC U mostu a v části K161V lokální biocentra LBC Pod Fosfou a LBC Pod tratí. Samostatně je vymezeno lokální biocentrum LBC Františkův rybník v jižní části katastru propojené nivním lokálním biokoridorem s LBC U Střelnice dále pokračujícím na katastr Valtic.

tab 13. Přehled skladebných částí ÚSES s odůvodněním jejich vymezení

Označení, název	Výměra	Odůvodnění vymezení
Nadregionální biocentrum 109 Soutok	cca 10000ha, jádrové území 5000ha	Biocentrum vymezené a zpřesněné dle odvětvového podkladu OPK tvořené rozsáhlým souborem lužních lesů, luk a oborou. Slouží rovněž jako poldr. Důvodem vymezení je docílení charakteru nivního, vodního, mezofilně hájového a lučního ekosystémy.
Nadregionální biocentrum Hlohovecké rybníky	81 ha	Biocentrum vymezené a zpřesněné dle odvětvového podkladu OPK tvořené soustavou rybníků s břehovými porosty s přilehlými loukami a lesy, významná ornitologická lokalita. Oblast Natura 2000. Důvodem vymezení je docílení charakteru krajinářsky a parkově upraveného území se slanomilnou vegetací a výskytem ohrožené halofytní vegetace s vzácnými druhy motýlů.
Regionální biocentrum Niva Dyje	511 ha	Biocentrum vymezené a zpřesněné dle odvětvového podkladu OPK v nivní ose NRBK mezi Lednicí a Břeclaví tvořené rozsáhlým komplexem kvalitních lužních lesů. Důvodem vymezení je podpora přirozené obnovy lesních porostů, zachování stávajícího využívání s podporou přirozené obnovy v lesních porostech.
Lokální biocentrum Pod tratí	cca 12 ha	Vymezení biocentra dle plánu lokálního územního systému ekologické stability v lokalitě mezi železniční tratí Břeclav – Vídeň a odlehčovacím ramenem řeky Dyje. Důvodem je docílení charakteru území vlhkých luk, břehových porostů a lužního lesa.
Lokální biocentrum Pod Fosfou	cca 8 ha	Vymezení biocentra dle plánu lokálního územního systému ekologické stability v lokalitě mezi Fosfou a odlehčovacím ramenem řeky Dyje. Důvodem je docílení charakteru území vlhkých luk, břehových porostů a lužního lesa.
Lokální biocentrum u Mostu	cca 3 ha	Vymezení biocentra dle plánu lokálního územního systému ekologické stability v lokalitě podél odlehčovacího ramene řeky Dyje. Důvodem je docílení charakteru území břehových porostů, mokřadů a lužního lesa.
Lokální biocentrum u Krče	cca 3 ha	Vymezení biocentra dle plánu lokálního územního systému ekologické stability na toku Včelínku na severu území. Důvodem je docílení charakteru území lužních lesů a lad, břehových a vodních společenstev.
Lokální biocentrum U střelnice	cca 3 ha	Vymezení biocentra dle plánu lokálního územního systému ekologické stability v údolnici na jihozápad od Poštorné, Důvodem je docílení charakteru území lesních porostů borovic a dubů.
Lokální biocentrum Františkův rybník	cca 6 ha	Vymezení biocentra dle plánu lokálního územního systému ekologické stability z důvodu zapojení extenzivně obhospodařovaného rybníku s břehovými porosty, mokřady a listnatým lesem do systému lokálního ÚSES a jeho revitalizace.
Nadregionální biokoridor Dyje	cca 23,45 ha	Regulovaný tok Dyje převážně v zastavěné části města, k. ú. Poštorná, Břeclav. Důvodem vymezení je revitalizace toku s obnovou funkce biokoridoru.

Nadregionální biokoridor K 161, úsek Pod Fosfou – U mostu	cca 4,5 ha	Biokoridor vymezený a zpřesněný dle odvětvového podkladu OPK tvořený loukou a ojedinělými náletovými dřevinami podél odlehčovacího ramene řeky Dyje. Důvodem vymezení je přesun vodní osy NRBK K 161 (vedené ve vazbě na hlavní koryto řeky Dyje, které je v zástavbě města Břeclavi opevněné a ve kterém tvoří výraznou migrační bariéru kolmý jez.) na vedlejší koryto Dyje, procházející okrajem nově navrženého rozsáhlého regionálního biocentra a dále mezi Břeclavi a Poštornou.
Nadregionální biokoridor K 161, úsek Pod tratí - Pod Fosfou	cca 1 ha	Biokoridor vymezený a zpřesněný dle odvětvového podkladu OPK tvořený břehovými porosty a loukami. Důvodem vymezení je geografická poloha odlehčovacího ramene řeky Dyje jako pokračování vodní osy NRBK K 161.
Nadregionální biokoridor K 161, úsek U mostu – RBC Niva Dyje	cca 3 ha	Biokoridor vymezený a zpřesněný dle odvětvového podkladu OPK tvořený loukou podél odlehčovacího ramene řeky Dyje. Důvodem vymezení je geografická poloha odlehčovacího ramene řeky Dyje jako pokračování vodní osy NRBK K 161.
Regionální biokoridor RK 139, úsek Krče – U Apolla	cca 8 ha	Biokoridor vymezený a zpřesněný dle odvětvového podkladu OPK tvořený tokem Včelínku s doprovodnými porosty. Důvodem vymezení je docílení zastoupení břehových porostů, luk, vodních a mokřadních společenstev.
Lokální biokoridor úsek U Apolla – RBC Niva Dyje	cca 4 ha	Vymezení biokoridoru toku Včelínku dle plánu lokálního územního systému ekologické stability. Důvodem vymezení je revitalizace toku Včelínku s obnovou funkce biokoridoru tvořeného břehovými porosty a vodními společenstvy.
Lokální biokoridor úsek U silnice – U střelnice (LBK 2)	cca 3 ha	Vymezení biokoridoru dle plánu lokálního územního systému ekologické stability. Důvodem vymezení je potřeba propojení sítě místního ÚSES v úseku mezi LBC U silnice a LBC U střelnice s cílovým charakterem lesních společenstev.
Lokální biokoridor úsek U střelnice – Františkův rybník (LBK 1)	cca 4,8 ha	Vymezení biokoridoru dle plánu lokálního územního systému ekologické stability. Důvodem vymezení je potřeba propojení sítě místního ÚSES v úseku mezi LBC U střelnice a LBC Františkův rybník s cílovým charakterem lesních porostů v mělké údolnici nad Františkovým rybníkem.

- **Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno ve vyhlášce o obecných požadavcích na využívání území**

Nad rámec vyhlášky byla použita kategorie

„ZS - plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková)“

Plochy parkové a sídelní zeleně zahrnují plochy upravené veřejné zeleně. V územním plánu jsou vymezeny samostatně vzhledem k tomu, že mají odlišnou funkci než veřejná prostranství, která mimo jiné zahrnují komunikace, parkoviště, zpevněná prostranství, tedy obsluhu funkčních ploch. V ploše odlišně vymezené má dominantní funkci zeleň s odpočinkovými plochami, kde nejsou přípustné komunikace pro nesouvisající (průjezdnou) motorovou dopravu.

„SF, SZ - Plochy specifické“

Plochy specifické se vymezují za účelem zajištění zvláštních podmínek, které nelze stanovit v rámci jiných ploch s rozdílným způsobem využití, jak je uvedeno v § 19 vyhlášky 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území. V ÚP Břeclav se jedná o plochy hospodářského charakteru se zvláštními nároky na kapacity a způsob užívání. Tato kategorie je užitá ve dvou funkčních typech - „SF - Plochy specifické - farmy“ a „SZ - Plochy specifické - zahradnictví“.

„PH – plochy přírodní vodní“

Plochy přírodní vodní se vymezují s ohledem na specifický režim vodních ploch v NPR Lednické rybníky, která je zároveň Evropsky významnou lokalitou Lednické rybníky a Ptačí oblastí Lednické rybníky. Prioritním posláním těchto území je ochrana přírody a krajiny. Stanovený způsob využití umožní odlišit podmínky jejich využití od běžných ploch vodních a vodohospodářských.

Odůvodnění omezení zastavěné plochy budov obchodního prodeje v plochách S

Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití „S - Plochy smíšené obytné“ byly v územním plánu stanoveny s omezením maximální zastavěné plochy budov obchodního prodeje, a to do 1500 m². Takové omezení není obsaženo ve vyhlášce o obecných požadavcích na využívání území. Důvody pro omezení zastavěné plochy nad rámec vyhlášky:

- *preferovat v plochách S funkci obytnou* - účelem regulativu je v plochách S vytvořit předpoklady k tomu, aby při stavebním rozvoji území vznikala tradiční polyfunkční městská zástavba, která zahrnuje vyvážený podíl funkce obytné a funkcí základní občanské vybavenosti, které obytnou funkci doplňují nikoliv omezují,
- *eliminovat možnosti snížení kvality obytného prostředí* - účelem regulativu je, aby záměr umístěvaný do území výrazně nenarušoval kvalitu obytného prostředí území, a to nejen v rámci dané plochy, do které je umístěván, ale ani obytného území souvisejícího - například výrazným navýšením průjezdné motorové dopravy,
- *omezit kapacitu nových cílů motorové dopravy* - účelem regulativu je omezit zhoršování již dnes kritické celkové dopravní situace ve městě (přetížený průtah silnice I/55),
- *zachovat tradiční měřítkové vztahy* - účelem regulativu je v plochách S vytvořit předpoklady k tomu, aby při stavebním rozvoji území nevznikala zástavba, která by svojí velikostí výrazně narušovala tradiční měřítkové vztahy městského obytného prostředí Břeclavi.

Podmínka maximální zastavěné plochy 1500 m², uvedená v části F výrokové části OOP u ploch smíšených obytných v odstavci „Přípustné využití“ zajišťuje, že v plochách S nemůže být umístěn záměr výstavby zařízení obchodního prodeje, ve kterém je součet zastavěné plochy všech budov sloužících pro prodej a budov sloužících jako provozní zázemí prodeje větší než 1500 m², a to bez ohledu na ustanovení uvedená v následujících odstavcích „Podmíněné využití“ a „Nepřípustné využití“.

Hodnota limitu maximální zastavěné plochy budov obchodního prodeje 1500 m² v plochách smíšených obytných vychází jednak z výše uvedených důvodů a současně je ověřena průzkumy a rozborů území, které mj. sledovaly charakter stávající urbanistické struktury města, a to jak z hlediska funkčního využití stávajících lokalit zástavby, tak z hlediska jejich tradičních měřítkových vztahů. Zastavěná plocha budov 1500 m² v lokalitách s bezkolizními vazbami funkcí obytných a funkcí občanské vybavenosti byla shledána jako hraniční.

Z hlediska možností výstavby komerčních zařízení na území města obecně, navrhuje územní plán diferenciaci kapacit potenciálních budoucích záměrů dle charakteru ploch s rozdílným způsobem využití, a to stanovením maximální zastavěné plochy budov obchodního prodeje následovně:

- do 1000 m² v plochách bydlení (BV),
- do 1500 m² v plochách smíšených obytných (S) ,
- do 2500 m² v plochách občanského vybavení - Plochy vybavenosti komerční - Cb,
- bez omezení v plochách občanského vybavení - Plochy vybavenosti komerční - Ca.

- **Koncepce technické infrastruktury**

Koncepce technické infrastruktury je v dokumentaci řešena rámcově. V lokalitách navrhovaných rozvojových ploch jsou vymezeny plochy, ve kterých je rozhodování o umístění staveb podmíněno zpracováním územní studie (viz výkres základního členění území ozn. I.1). Podrobnější řešení technické infrastruktury bude součástí těchto územních studií.

KONCEPCE DOPRAVY

Silniční doprava

Hlavní komunikační skelet - stávající silnice a dálnice:

- Dálnice D2, Brno – státní hranice ČR/SR (– Bratislava).
- Silnice I/55, Olomouc – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav – státní hranice ČR/Rakousko.
- Silnice I /40, Mikulov – Poštorná.
- Silnice II/425, Rajhrad – Břeclav – státní hranice ČR/SR.
- Silnice III/00221 Břeclav – Ladrná.
- Silnice III/05528 Hrušky – příjezdová.
- Silnice III/05529 Poštorná – státní hranice ČR/Rakousko.
- Silnice III/41417 Poštorná – Charvátská Nová Ves – Lednice.
- Silnice III/4231 Břeclav – Moravský Žižkov.
- Silnice III/4243 Hrušky – Tvrdonice.

Hlavní komunikační skelet – navrhované úpravy silnic a dálnic:

- Dálnice D2 - úprava dálniční křižovatky (záměr ZÚR DS06).
- Silnice I/55 – úprava na čtyřpruhovou dálnici II. tř. D55 v úseku Olomouc – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav (křižovatka s D2)
- Silnice I/55 a I/40 – přeložka trasy na průtahu městem (obchvat) v úseku Břeclav (křižovatka s D2) – Poštorná - státní hranice ČR/Rakousko.
- Silnice I/40 - Břeclav – Valtice, přeložka s obchvatem Valtic (záměr ZÚR DS18).
- Silnice II/425 – změna trasy v místě napojení na dálniční křižovatku.

Stěžejní stavbou je vybudování tzv. „Velkého městského polookruhu“, jehož hlavní součástí je jižní obchvat města „Stavba Břeclav - Obchvat“ přeložkami silnic I/55 a I/40 s radiálním napojením všech částí města. Obchvat bude plynule navazovat na čtyřpruhovou dálnici II. tř. D55, která bude k Břeclavi přivedena od Olomouce (D55 končí napojením na dálnici D2). Tento vnější polookruh obchvatových komunikací má pro město zásadní význam nejen z pohledu vnější dopravy, ale i vnitřní. Dvoupruhová obchvatová komunikace umožní napojení přilehlých území a tím jejich dopravní obsluhu. Z hlediska vnější dopravy bude stavba obchvatu zajišťovat funkci mezistátního spojení s Rakouskem (nikoliv však dálničního provozu), komunikace naváže veškerou tranzitní dopravu, zajistí obslužnost veřejného logistického centra a dalších průmyslových ploch v okolí obchvatu. Z hlediska vnitřní dopravy odklon tranzitní dopravy do nové trasy uvolní kapacity na stávající dopravní síti, četnost nájezdů/sjezdů umožní i rychlé spojení „z vnějšku“ využitím obchvatu v trasách, jejichž zdroje/cíle jsou na periferiích Břeclavi – jde například o vazby bydliště – průmyslová zóna, bydliště – obchodní centrum apod. Dále vyřeší místní dopravní závady strategického významu - jediné propojení levobřežní a pravobřežní části města pro motorovou dopravu, nízký podjezd pod železniční tratí na ul. Bratislavská. Stavba obchvatu také přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a současně výrazně zlepšit životní prostředí v zastavěných částech města, především v blízkosti současné trasy průtahu I/55. Snížení intenzit průjezdné dopravy na stávajícím průtahu umožní jeho zklidnění a posílení dalších funkcí komunikace na úkor dnes převládající funkce dopravní. Na průtahu se předpokládá úprava stávajících klíčových křižovatek na okružní, jejich realizace je však podmíněna právě výstavbou obchvatu (změna

intenzit a směrů dopravních toků). Na silniční obchvat Břeclavi (I/55 a I/40) je vydáno platné územní rozhodnutí.

V současné době tvoří základní kostru dopravního systému Břeclavi přetížený průtah silnice I/55, který přivádí dopravu nejen z dálnice D2, ale rovněž i z dalších významných jihomoravských center (Hodonín, Veselí n/Mor., Uherské hradiště atd.), dále pak silnice I/40 a II/425. Veškerá místní doprava mezi centrem Břeclavi (na východě) a místními částmi Poštorná a Charvátská Nová Ves (na západě) je vázána na jediný most přes odlehčovací kanál řeky Dyje (průtah I/55). Vzhledem k tomu, že právě na území těchto dvou místních částí se nachází významné rozvojové plochy, je tento stávající stav naprosto nevyhovující. Z těchto důvodů bylo navrženo posílení silničního propojení Břeclav – Poštorná místní komunikací odpojující se mimoúrovňově od silnice I/55 (v přeložené trase, obchvat) a v souběhu s železniční tratí přecházející řeku Dyji. U ulice Denisova se napojuje na místní komunikaci Břetislavova, která bude až ke křižovatce se silnicí II/425 (rovněž ul. Břetislavova) rozšířena.

Trasa propojení Břeclavi s Poštornou respektive Charvátskou Novou Vsí bylo v minulosti prověřována v rámci změny č. 5.02 – 5.04 ÚPNSÚ Břeclav. Byly prověřovány tři varianty: Varianta A byla navržena souběžně s ulicí Břetislavova (ze které odbočovala v prostoru křižovatky Denisova-Břetislavova) v ploše železniční dopravy, přemostěním řeky Dyje a souběhem se železnicí byla připojena mimoúrovňovou křižovatkou na silniční obchvat města Břeclav (I/55), obchvatem bylo řešeno propojení na ulici Hraniční (v blízkosti areálu fy Fosfa a.s.). Varianta B navazovala na ulici Šilingrovu přemostěním řeky Dyje a podél garáží, rozšířením průseku nadzemního vedení el. energie a přemostěním odlehčovacího ramene řeky Dyje navazovala na křižovatku ul. Hraniční (v blízkosti penzionu U Michlů) a obslužné komunikace vedoucí jihozápadním směrem k býv. areálu ZD. Varianta C využívala část Tř.1.máje, z křižovatky Tř.1.máje s ul. U nemocnice byla navržena podél rybníku Včelínek, překračovala odlehčovací rameno Dyje a stáčela se západním směrem do křižovatky ul. Hlavní a Na Valtické. Na tyto varianty bylo držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny č.j.:630/66/05 Mgr. Stanislavem Mudrou zpracováno „Posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“ Z tohoto posouzení, ale také z průběhu pořizování této změny vzešla jako nejvhodnější varianta A, která využívala k propojení Břeclavi a Poštorné ulici Břetislavova a také plánovaný obchvat města. K této variantě se následně podařilo také dohodnout s Ministerstvem životního prostředí kompenzační opatření. Lze tedy konstatovat, že navrhované napojení Břetislavova - obchvat je (vzhledem k limitům v území) jedinou současně známou variantou řešení alternativní spojky, a to realizovatelnou (resp. funkční) pouze současně s obchvatem.

Územní plán na základě technicko - ekonomické studie „Rychlostní silnice R 55 v úseku Staré Město – Břeclav“ (zpracované HBH s.r.o. na objednávku ŘSD 10/2014) vymezil návrhové plochy dopravní pro umístění mimoúrovňové křižovatky v místě křížení s dálnicí D2 a pro trasu směr Hodonín včetně souvisejících staveb.

Přeložka silnice II/425 vymezená v lokalitě Zadní čtvrtky byla již řešena v menším rozsahu v předcházející ÚPD z důvodu napojení II/425 na novou MÚK. V návrhu ÚP Břeclav je její trasa upravena s ohledem na zajištění optimální dopravní obslužnosti nově navrhovaných přilehlých ploch pro výrobu.

Územní plán vymezil koridor pro přeložku silnice I. třídy I/40 Břeclav – Valtice včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JMK, navazuje na plochy vymezené územním plánem pro obchvat města, splňuje podmínky pro šířkové uspořádání dle ZÚR JMK a jeho návaznost je zajištěna v projednávaném územním plánu Valtice. Koridor pro homogenizaci silnice I/40 byl vymezen a zpřesněn na základě „Vyhledávací studie trasy sil. I/40 v úseku Břeclav – Valtice – Mikulov – Novosedly“ v šířce 20m.

Nová páteřní obslužná komunikace v Charvátské Nové Vsi částečně odlehčí stávající ulici Hlavní a obslouží přilehlá rozvojová území. Nepředpokládá se, že by převzala většinový podíl tranzitní dopravy ze stávající komunikace.

Územní rezerva DK-34 je vymezena pro dopravní propojení ulic Stromořadní a Lidická. Trasa komunikace je vedena s odstupem od návrhových ploch pro bydlení a ploch smíšených obytných v lokalitě Padělky, od kterých je oddělena navrženým pruhem izolační sídelní zeleně (šířky cca 30 m), a to z důvodu eliminace negativních vlivů dopravy na obytné prostředí. Navržené dopravní řešení v lokalitě Padělky navazuje kontinuálně na koncepci stávajícího ÚPN SÚ Břeclav a je přizpůsobeno požadavkům ochrany ZPF (viz zápis z jednání na KrÚ JMK ze dne 11.10.2011, stanovisko KrÚ JMK č.j. JMK 172975/2011 ze dne 2.1.2012). Již v této fázi bylo požadováno: v návrhu ÚP Břeclav rozčlenit jednotlivé návrhové plochy komunikacemi, trasu tzv. malého obchvatu umístit v plochách odsouhlasených v územním plánu SÚ Břeclav, trasu vymežit jako spojnicí ul. Stromořadní s ul. Lidickou a zachovat vinice v lokalitě Padělky.

V rámci veřejných prostranství mezi návrhovými plochami v lokalitě Padělky budou umístovány zklidněné obslužné místní komunikace III. resp. IV. třídy s omezeným provozem sloužící zejména pro cílovou dopravu a pro přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů. Tímto bude vyloučena tranzitní doprava a zamezeno výraznému zhoršení kvality bydlení v lokalitě Padělky.

V navržených rozvojových plochách pro bydlení jsou navrženy místní komunikace pro obsluhu území. Komunikace budou mít alespoň jeden chodník šířky min. 2 m. Páteřní komunikací VP13a je

Železniční doprava

Územní plán vymezuje koridor pro optimalizaci regionální železniční trati č. 246 Znojmo – Břeclav včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK, splňuje podmínky na šířkové uspořádání stanovené ZÚR JmK a jeho návaznost je zajištěna v projednávaném územním plánu Valtice. Územní plán zpřesňuje tento koridor v úseku Boří les – Valtice ve stávající poloze a v proměnlivé šířce převážně na drážních pozemcích. Zpřesnění bylo provedeno na základě vydaného stavebního povolení (9.12.2016) a PD „Revitalizace trati Břeclav – Znojmo“.

K veřejnému logistickému centru a přístavnímu překladišti je navrženo kolejové napojení do stávající výtahové koleje na trati Břeclav – Přerov. Dopravní napojení veřejného terminálu je vymezeno v režimu návrhu a pro kolejové napojení přístavního překladiště je v ÚP držena územní rezerva.

Územní plán Břeclavi vymezuje územní rezervy pro budoucí využití a umístění koridoru vysokorychlostní dopravy (VR1) vysokorychlostní trati Praha – Brno – hranice ČR/Rakousko, resp. SR (– Wien, Bratislava). Obě trati na územní Břeclavi jsou navrženy již ve stabilizované poloze s tím, že velká část vede po stávajících „koridorových“ železničních tratích.

Vodní doprava

Vláda ČR dne 24. května 2010 na svém jednání schválila usnesením č. 368 návrh Ministerstva pro místní rozvoj, který se týká způsobu další územní ochrany koridoru mezinárodního závazku. Území bude nadále chráněno formou územní rezervy v územně plánovacích dokumentacích, a to do doby dalšího rozhodnutí vlády ČR v této věci. Územní plán vymezuje koridor pro územní rezervu pro Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe; úsek Hodonín – hranice ČR, var. B Hodonín – hranice ČR / Rakousko včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK. Větev „česko–rakouská“ úseku Hodonín – hranice ČR / Rakousko / Slovensko protíná území v jižní části, v délce cca 5 km. Šířka koridoru dle ZÚR je 300 m v ÚP zpřesněno na 130 m. Malou plochou do území zasahuje rovněž koridor odbočky kanálu vedoucího k přístavu Břeclav.

Turistická lodní doprava v Břeclavi po řece Dyji

V současné době je provozována lodní vyhlídková trasa po řece Dyji po toku lužním lesem až k romantické umělé zřícenině Janův hrad (k.ú.Podivín) Začátek je na přístavišti Veslařský klub Břeclav. Další vyhlídková trasa vede po řece Dyji po toku lužním lesem až k romantickému

zámečku Pohansko. Začátek je na přístavišti u Kulturního domu v centru města. Konec trasy pak u stavidel pro povodňování lužního lesa asi 300 od vlastního zámečku. Tato trasa je sjízdná pouze při dostatečně vysoké hladině vody. Územní plán umožňuje další rozvoj turistické lodní dopravy (možnost zřízení dalších zastávek – výstavba lodního mola).

Doprava v klidu

Kapacita parkovacích stání ve stávající zástavbě bude podle potřeby řešena změnou organizace dopravy, případně lokálním rozšířením ploch veřejných prostranství. V nové zástavbě musí investor potřebu parkovacích a odstavných stání řešit na vlastním pozemku, mimo prostor místní komunikace.

Hromadná veřejná doprava

Město Břeclav je významným dopravním uzlem. Územní plán vytváří územní podmínky pro integraci zastoupených druhů veřejné dopravy. Návaznosti různých druhů dopravy jsou zajištěny umístěním hlavního autobusového a železničního nádraží v těsné návaznosti. Všechny železniční zastávky jsou umístěny v návaznosti na pozemní komunikace. Územní plán respektuje stávající i potenciální budoucí trasy městské hromadné dopravy. Navržená dopravní síť umožňuje dopravní obslužnost všech zastavěných a zastavitelných ploch v kapacitě a druzích dopravy odpovídající účelu a významu dané části území.

V současnosti je hromadná doprava osob provozována různými dopravci koordinovanými společnostmi KORDIS, spol. s r.o., která zajišťuje správu a koordinaci celého integrovaného dopravního systému Jihomoravského kraje (IDS JmK), tzn. zajišťuje návaznost vlakových a autobusových spojů, pravidelné intervaly mezi spoji a jednotný tarif. Oblast Břeclavi byla již do tohoto systému integrována a s podstatnými změnami ve veřejné hromadné přepravě osob se již nepočítá. Současný stav lze označit za ustálený.

Cyklistická doprava

Územní plán vytváří územní podmínky pro další rozvoj všech druhů cyklistické dopravy:

- stabilizuje dálkové cyklokoridory Eurovelo 9 a 13,
- navrhuje novou trasu Moravské stezky,
- stabilizuje krajskou cyklistickou síť,
- vytváří ucelený systém cyklostezek v rámci městské struktury.

Územní plán navrhuje tzv. cyklokoridory. Cyklokoridory nepředurčují konkrétní technický způsob provedení opatření pro cyklisty, ale definují trasu, kudy je žádoucí vést cyklistickou dopravu. Různorodost technických opatření (cyklopruhy, cyklostezky nebo společný provoz cyklistů s jinou dopravou) a různost funkcí cyklistiky (dopravní nebo rekreační) nelze v měřítku územního plánu obsáhnout a detailní návrh bude předmětem podrobných dokumentací typu generelu cykloprovozu. V územním plánu Břeclav jsou stabilizovány všechny krajské cyklistické trasy. Uvedené koridory probíhají po již značených a v terénu vymezených trasách: Trasa Brno – Bratislava využívá Knížecí stezku, Břeclavskou stezku a nad Soutkem se napojuje na stezku Moravskou. Trasa Valtice – Pohansko využívá stezku Eurovelo 13 a Eurovelo 9. Cyklistické trasy využívají v krajině stávající historické cestní síť.

Cyklokoridory jsou navrhovány v hlavních dopravních směrech a kopírují páteřní silniční komunikace (s výjimkou budoucího obchvatu), tok řeky Dyje a rovněž směry hlavních rekreačních cílů, kde sledují stávající značené cyklotrasy. Pro Moravskou stezku je v úseku Pohansko – Soutok – Hodonín navržena nová trasa přes oblast „Soutoku“ v souladu se záměrem KrÚ JmK. Trasa využívá stávající cestní síť v krajině.

Opatření v podobě cyklopruhů je doporučeno v koridorech:

- stávající průtah silnice I/55
- průtah sil. II/425

- stávající průtah silnice I/40
- silnice III/41417
- ul. J. Opletala
- ul. Na Zahradách
- ul. Nádražní
- nová spojovací komunikace přes Padělky (Stromořadní–Lidická) a dále ul. Stromořadní
- ul. Šilingrova, nový most, U Nemocnice;
- nová páteřní komunikace v Charvátské Nové Vsi (v ose Na Špitálce – západní Na Valtické)
- nová severojižní osa v Poštorné s napojením směr Břeclav

Koridory se silnou dopravní funkcí vedoucí mimo zástavbu, kde je doporučeno opatření v podobě samostatné komunikace pro nemotorovou dopravu (i např. polozpevněné):

- nový most v ose ul. Šilingrova, průchod parkem, lávka přes odlehčovací kanál Dyje, Poštorná
- oba břehy řeky Dyje

V koridorech, kde je i silná rekreační funkce cyklistiky a dostatečné prostorové možnosti je vhodné doplnit i separační opatření od motorové dopravy:

- silnice III/41417
- stávající průtah silnice I/40

Ochranná pásma dopravní

Ochranná pásma komunikací:

Ochranná pásma dálnic, silnic a místních komunikací řeší § 30 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Mimo jiné je zde uvedeno, že:

K ochraně dálnice, silnice a místní komunikace I. nebo II. třídy a provozu na nich mimo souvisle zastavěné území obcí slouží silniční ochranná pásma. Silniční ochranné pásmo pro nově budovanou nebo rekonstruovanou dálnici, silnici a místní komunikaci I. nebo II. třídy vzniká na základě rozhodnutí o umístění stavby.

Silničním ochranným pásmem se pro účely tohoto zákona rozumí prostor ohraničený svislými plochami vedenými do výšky 50 m a ve vzdálenosti:

- 100 m od osy přilehlého jízdního pásu dálnice nebo rychlostní místní komunikace anebo od osy větve jejich křižovatek; pokud by takto určené pásmo nezahrnovalo celou plochu odpočívky, tvoří hranici pásma hranice silničního pozemku,
- 50 m od osy vozovky nebo přilehlého jízdního pásu ostatních silnic I. třídy a ostatních místních komunikací I. třídy,
- 15 m od osy vozovky nebo od osy přilehlého jízdního pásu silnice II. třídy nebo III. třídy a místní komunikace II. třídy.

Ochranné pásmo železničních drah je dáno zákonem o drahách č. 266/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů, § 8, je vymezeno svislou plochou vedenou takto:

- u celostátní a regionální dráhy 60 m od osy krajní koleje, nejméně však 30 m od hranice obvodu dráhy
- u celostátních drah vybudovaných pro rychlost vyšší jak 160 km/h – 100 m od osy krajní koleje, nejméně však 30 m od hranice obvodu dráhy
- u vlečky 30 m od osy krajní koleje.

V ochranném pásmu dráhy lze veškeré stavby zřizovat pouze se souhlasem drážního správního úřadu a za podmínek jím stanovených.

Uvnitř zastavěného území platí hygienické hlukové pásmo odpovídající Nařízení vlády č. 148/2006 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

Hluk a emise z dopravy

Emise jsou pro jednotlivé složky znečištění zobrazeny v Generální rozptylové studii Jihomoravského kraje.

V územním plánu jsou zakresleny izofony hluku 70 dB pro den a 60 dB pro noc způsobené provozem na dálnici D2 a silnici I/50 ze Strategických hlukových map ČR.

Posouzení hlukové a emisní zátěže u chráněného venkovního prostoru a chráněného venkovního prostoru staveb vyvolané realizací konkrétních novostaveb dopravních komunikací bude, pokud tak stanoví zjišťovací řízení EIA, řešeno v rámci řízení EIA hlukovými a rozptylovými studiemi. Na základě těchto studií pak případně mohou být navržena konkrétní opatření pro zmírnění negativních dopadů stavby na životní prostředí tak, aby nedošlo k překročení příslušných hygienických limitů.

Užití konkrétního opatření vedoucího ke snížení hlukové zátěže záleží na konkrétní lokalitě, jejich prostorových možnostech a efektivnosti využití. Na obchvatných komunikacích a komunikacích vedených dále od zástavby budou realizovány protihlukové clony, příp. valy. Na komunikacích vedoucích v blízkosti stávajících objektů lze provést nízkohlučný povrch, případně realizovat individuální opatření na straně uživatelů – zesílené prosklení oken, úprava otvorů apod.

Podklady

Území města Břeclav se dotýká zájmy dopravy silniční tj. silnic I., II. a III. třídy, místních a účelových komunikací, dopravy statické, dále dopravy železniční, cyklistické a pěší.

Dopravní část Územního plánu byla zpracována na základě využití následujících dokumentací a podkladů:

- Politika územního rozvoje České republiky 2008, MMR
- Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JmK)
- ÚAP ORP Břeclav
- ÚAP JmK
- Územní plán sídelního útvaru Břeclav – právní stav po změnách č. 11, 2015, Urbanistické středisko Brno, spol. s r.o.
- Technicko ekonomická studie R55 v úseku Staré Město – Břeclav, 2014, HBH pro ŘSD
- Silniční propojení Břeclav – Poštorná, Dopravoprojekt Brno 2008
- Silnice I/55 Břeclav, obchvat, DUR
- Celostátní sčítání ŘSD za rok 2010

- ***Vodohospodářská zařízení***
-

Zásobování vodou

STAV

Město Břeclav má vodovod pro veřejnou potřebu, který je částečně majetkem VaK Břeclav a.s., částečně města, případně jiných subjektů. Provozován je společností VaK Břeclav a.s.

Město je zásobováno pitnou vodou ze skupinového vodovodu Břeclav, který tvoří systém zásobování pitnou vodou pro k. ú. Břeclav, Charvátská Nová Ves, Ladná, Poštorná a Podivín.

Zdroje surové vody a ÚV Břeclav se nachází na západním okraji města Břeclav, podél pravého břehu odlehčovacího ramene řeky Dyje, v lokalitě zvané Kančí obora. Surová voda pro ÚV je dopravována ze dvou jímacích území podzemních vod:

- Jímací území (JÚ) I. Charvátské 8 jímacích vrtů na západní násosce + 5 vrtů na východní násosce, násoskami je surová voda dopravována do sběrné studny.
 - Jímací území (JÚ)II. Hlohovské - 7 jímacích vrtů na jižní násosce + 8 vrtů na severní násosce, násoskami je surová voda dopravována do sběrných studní v čerpací stanici ČS II a odtud je surová voda čerpána do ÚV Břeclav.
 - Akumulace upravené pitné vody sestává ze tří akumuláčnických nádrží (AN) a z čerpací jímky, ANIa + čerpací jímka o objemu 1480 m³, ANIb o objemu 820 m³ a AN2 o objemu 4000 m³.
 - Z akumulace upravené vody je voda čerpána dvěma směry.
-

První směr je do vodovodní sítě města Břeclav a do věžového VDJ Břeclav 650 m³ (191,4/185,4 m n.m.), který zajišťuje zásobu a tlak ve vodovodní síti města Břeclav. Z Břeclavi je voda gravitačně dále dopravována do ČS Nové prameniště, odtud je voda čerpána do vodovodní sítě obce Ladná, města Podivína a do věžového VDJ Podivín 200 m³ (212,5/207,5 m.n.m.), který zajišťuje provozní zásobu a tlak ve vodovodní síti obce Ladná a města Podivín. Druhý směr je do dvou věžových vodojemů VDJ Poštorná, starý 200 m³ (213,4/207,5 m n.m.) a nový 500 m³ (213,1/207,5 m n.m.), ze kterých jsou gravitačně zásobovány městské části Poštorná a Charvátská Nová Ves.

tab 14. Stávající spotřeba vody města Břeclav (dle podkladů VaK Břeclav)

Počet zásob.obyvatele	N _z	obyv.	29137
Voda vyrobená celkem	VVR	tis. m ³ /r	1815
Voda fakturovaná	VFC	tis. m ³ /r	1213
Voda fakturovaná pro obyvatele	VFD	tis. m ³ /r	764
Spec. potř. fakt. obyvatelstva	Q _{od}	l/(os.den)	71
Spec. potř. fakt. vody	Q _{fd}	l/(os.den)	114
Spec. potř. vody vyrobené	Q _{vd}	l/(os.den)	171
Prům. denní potřeba	Q _{pd}	m ³ /d	4973
Max. denní potřeba	Q _{md}	m ³ /d	7020

tab 15. Bilance zdroje skupinového vodovodu Břeclav – STAV

	Q _p [m ³ /d]	Q _m [m ³ /d]
celková vydatnost zdrojů	12 960	12 960
celková spotřeba vody	4 973	7 020
voda předávaná do SV Podluží	1 048	1 382
bilance - STAV	6 939	4 558

Výpočet potřeby vody pro rozvojové plochy:

tab 16. Potřeba vody pro rozvoj - OBYVATELSTVO

počet obyvatel	q _{spec}	Q _p	Q _m	Q _h
	[l/os/den]	[m ³ /den]	[m ³ /den]	[m ³ /hod]
7 136	71,0	507	710	249

Potřeba vody pro rozvoj - VÝROBA + OSTATNÍ

Odhad potřeby vody pro rozvojové plochy průmyslu a ostatní vybavenosti byl stanoven na základě rozboru stávající spotřeby vody, ze kterého vyplývá, že z celkového množství fakturované vody (VFC) připadá cca 63% na obyvatelstvo a 37% na výrobu a ostatní spotřebu. Odhad potřeby vody pro výrobu a ostatní byl proveden tímto podílem – tzn. 59% z potřeby vody pro obyvatelstvo.

$$Q_{p-ost} = 59\% * Q_{p-obyv} = 0,59 * 507 = \mathbf{299 \text{ m}^3/\text{den}}$$

Celková potřeba vody pro rozvoj

$$Q_{p-rozvoj} = 806 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$q_{p-rozvoj} = 9,3 \text{ l/s}$$

$$Q_{m-rozvoj} = 1128 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$q_{m-rozvoj} = 13,1 \text{ l/s}$$

Celková potřeba vody pro výhled

$$Q_{p\text{-rozvoj}} = 806 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$Q_{m\text{-rozvoj}} = 1128 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$Q_{p\text{-stav}} = 4973 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$Q_{m\text{-stav}} = 7020 \text{ m}^3/\text{den}$$

$$Q_{p\text{-výhled}} = Q_{p\text{-rozvoj}} + Q_{p\text{-stav}} = 806 + 4973 = 5\,779 \text{ m}^3$$

$$Q_{m\text{-výhled}} = Q_{m\text{-rozvoj}} + Q_{m\text{-stav}} = 1128 + 7020 = 8\,148 \text{ m}^3$$

tab 17. Bilance zdroje skupinového vodovodu Břeclav - VÝHLED

	Q_p [m ³ /d]	Q_m [m ³ /d]
celková vydatnost zdrojů	12 960	12 960
celková potřeba vody - VÝHLED	5 779	8 148
voda předaná do SV Podluží	1 048	1 382
bilance - VÝHLED	6 133	3 430

Z porovnání celkové výhledové potřeby vody s kapacitou zdroje vyplývá, že je dostatečně kapacitní k pokrytí potřeb vyplývajících z návrhu ÚP.

NÁVRH

Dle vypočtené potřeby vody s bilancí je stávající zdroj vody dostatečně kapacitní i pro rozvoj města navrhovaný v ÚP Břeclav.

Dle projektu „Břeclav – úpravna vody kančí obora“ Aquaprokon Brno 08/2011 zůstane technologický postup úpravy vody zachován, změny budou pouze v konstrukčním řešení jednotlivých úpravárenských prvků. Rekonstrukce nemá územní nároky, úpravy budou prováděny v rámci stávajících objektů. Dále je v rámci zmíněného záměru uvažováno s rekonstrukcí výtlačných a přívodních řadů.

V severní části řešeného území, jižně od dálniční křižovatky, bylo navrženo Propojení skupinových vodovodů Břeclav a Podluží, a to v koordinaci s připravovaným záměrem správce vodovodní sítě VaK Břeclav, a. s. Skupinové vodovody se propojují nově navrženým výtlačným potrubím, které začíná napojením na stávající výtlačný řad východně od OC Tesco a je ukončeno připojením na skupinový vodovod Podluží u hranic s k. ú. obce Hrušky.

Stávající systém zásobování zůstane zachován. Stávající vodovodní trubní síť bude doplněna o nové řady, které budou sloužit pro zásobování navržených rozvojových ploch vodou. V jižní části městské části Poštorná budou vodovodní řady přeloženy z důvodu kolize s navrhovanou trasou silničního obchvatu. Materiál a profily nového potrubí budou upřesňovány v dalších stupních PD na základě podrobného výpočtu. V zaokruhaných řadech předpokládáme DN min. 100 a u větví min. DN 80. (Při výpočtech stanovujících profily potrubí je nutné zejména v koncových úsecích vzít v úvahu možnou stagnaci vody v potrubí při normálním provozu, která může mít negativní vliv na jakost vody v potrubí). Umístění požárních hydrantů vyplyne při podrobnějším zpracování na základě podélného profilu, kdy se osadí do zlomových bodů a budou zároveň plnit funkci kalosvodů a vzdušníků.

Odkanalizování

STAV

Kanalizační síť města Břeclav se začala budovat jako jednotná a i v současnosti je dominantní jednotný systém odkanalizování s množstvím odlehčovacích komor. Oddílný systém kanalizace je budován převážně jen tam, kde sklonové poměry neumožňují gravitační odvedení odpadních vod a odpadní vody se musí čerpat.

Na území města Břeclav je vybudována kanalizační síť různého stáří a technického stavu. Většinu veřejné stokové sítě města Břeclav spravuje VaK Břeclav, a.s. Kanalizační síť města je převážně gravitační jednotného systému a odvádí odpadní vody z téměř celé zástavby města do městské ČOV. Odpadní vody na městskou ČOV přivádí sběrač A. Sběrač A odvodňuje část města nacházející se na levém břehu řeky Dyje. v ř. km 21.190 podchází řeku Dyjí shybkou Dubič sběrač B a na levém břehu se napojuje na sběrač A. V nátokové šachtě shybkou Dubič umístěné na pravém břehu řeky Dyje se na sběrač B napojuje sběrač C. Sběrač B odvodňuje část města nacházející se mezi řekou Dyjí a Odlehčovacím ramenem řeky Dyje. Sběrač C přivádí odpadní vody z městských částí Poštorná a Charvátská Nová Ves.

Dle generelu odvodnění (*Generel Břeclav – Břeclavsko – rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje*, zpracovatel Aquaprocon 04/2010) je celková délka stokové sítě města Břeclav 95.3 km. Z toho je 86.2 km jednotných stok, 7.44 km dešťových stok a 2.57 km výtlačku. Na stokové síti se nachází celkem 15 odlehčovacích komor, 14 čerpacích stanic a 3 shybkou. Vzhledem k rovinnému reliéfu území města je stoková síť charakterizována malým spádem a množstvím úseků v téměř nulovém či záporném sklonu, většinu stokové sítě tvoří stoky se sklonem do 5 promile.

Ve výkrese I.4.b *Technická infrastruktura – Vodní hospodářství* v městské části Poštorná v lokalitě Díly za Kozinou byla zakreslena sávající **neveřejná** dešťová kanalizace. Jedná se o funkční dešťovou kanalizaci vč. kanalizačních šachet ve vlastnictví Sedlecký kaolin, a. s. Stoka byla vybudována národním podnikem Poštorenské keramické závody za účelem odvedení srážkových vod z areálu závodu do odlehčovacího ramene řeky Dyje. Pod č.j. Vod-2477/66-J ze dne 3.5.1966 vydal Okresní národní výbor v Břeclavi rozhodnutím povolení k zahájení provozu. Existence této stavby na pozemcích jiných vlastníků, a s tím související práva a povinnosti dotčených osob, je věcí soukromoprávní a její řešení není předmětem územního plánu.

NÁVRH

Navržená opatření na kanalizační síti vycházejí z koncepce stanovené generelem odvodnění (*Generel Břeclav – Břeclavsko – rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje*, zpracovatel Aquaprocon 04/2010), která byla doplněna o řešení odkanalizování ploch nově navrhovaných předkládanou územně plánovací dokumentací. V I. etapě je nutné provést rekonstrukci stávajících stok, které nevyhovují požadavkům z hlediska kapacity nebo technického stavu. Rekonstrukce jednotlivých stok je podrobně řešena ve zmiňovaném generelu odvodnění a bude probíhat ve stávajících trasách kanalizace. Při návrhu odkanalizování rozvojových ploch je dle podmínek navrhován jednotný nebo oddílný systém kanalizace. Rozšíření jednotného systému je navrhováno zejména v městské části Charvátská Nová Ves v rozvojových lokalitách Veliké za humny, Habrová seč, Hájky, Tři čtvrtě, dále v Poštorné v lokalitách Díly za stodolami a Prostřední díly a v Břeclavi v prolukách ve stávající zástavbě. Na zbývajících rozvojových plochách určených pro novou výstavbu je navržen systém oddílné kanalizace. V těchto lokalitách budou splaškové vody odváděny splaškovou kanalizací, která bude napojována na stávající jednotný kanalizační systém města.

Pro návrhové lokality neřešené v „*Generelu*“, budou zpracovány územní studie, které posoudí kapacitu sítí s ohledem na stávající potrubí a objekty, a případně navrhnou opatření k zajištění bezproblémového odkanalizování navrhované zástavby.

Dešťová voda bude odváděna navrženou dešťovou kanalizací nebo otevřenými příkopy do vodních toků nebo na stávající stoky dešťové kanalizace. Profily navrženého potrubí všech typů kanalizace budou stanoveny výpočtem v dalších stupních PD. Při návrhu nové zástavby doporučujeme minimalizovat rozsah zpevněných ploch a nezvyšovat odtokový součinitel dané lokality. Pro toto řešení je nezbytné při návrhu přísně dodržovat zásady povrchové retence, včetně budování retenčních prostorů v zelených plochách (miskovité sníženiny se škrťacím odtokem apod.). U nově navržených RD se předpokládá s vyvedením dešťových vod ze střech na terén a s jejich zachycováním pro závlahu.

Rozvojové plochy pro průmysl ve východní části města - lokality U širokého dvora, Kobylářský újezd, Prostřední čtvrtky a Malé nivky, budou odkanalizovány splaškovou tlakovou kanalizací,

jednotlivé subjekty budou napojovány přes vlastní areálové čerpací stanice. Dešťové vody budou řešeny v rámci jednotlivých průmyslových areálů.

Objekty na stokové síti

Odlehčovací komory

Na jednotné stokové síti města Břeclav jsou pro odvedení dešťových vod do recipientu osazeny odlehčovací komory. Všechny odlehčovací komory jsou typem odlehčovací komory s přelivem. Mezi typy přelivu dominují dva typy, a to jednostranný boční a přímý kolmý v oblouku.

V rámci navrhovaných opatření jsou navrženy nové odlehčovací komory na navržené jednotné kanalizaci. Umístění stávajících i navržených odlehčovacích komor bylo vyznačeno do výkresové části ÚP.

Čerpací stanice

Vzhledem k rovinatému charakteru území města Břeclavi je stoková síť charakterizována malým sklonem a relativně velkým počtem čerpacích stanic. Rozsáhlé oblasti města musí být odvodněny čerpáním odpadních vod. Většina čerpacích stanic se nachází na jednotné stokové síti. Výjimku tvoří areálové čerpací stanice.

V souvislosti s rozvojem kanalizační sítě do návrhových ploch se předpokládá zřizování nových čerpacích stanic k přečerpání odpadních vod v lokalitách s nepříznivými spádovými poměry. Konkrétní umístění nových čerpacích stanic bude řešeno podrobnější ÚPD, územně plánovacími podklady nebo územním rozhodnutím.

Protipovodňová opatření na stokové síti

Protipovodňová opatření jsou navržena v těchto lokalitách: v městských částech Charvátská Nová Ves a Poštorná na pravém břehu toku Včelínek, v okolí Ladenské strouhy, na pravém břehu Dyje – ulice U stadionu, na levém břehu Dyje v rozvojové ploše Novoveská a na pravém břehu toku Svodnice 01 – rozvojová plocha Hrušecké.

Účelem těchto protipovodňových opatření je odčerpání dešťových vod z rozvojových ploch v případě povodňových průtoků v recipientu. Protipovodňová opatření zahrnují vybudování nových rozdělovacích komor a protipovodňových čerpacích stanic včetně souvisejících dešťových stok a výtlačků. Rozdělovací komory jsou vybaveny stavidly, která při znemožnění gravitačního odtoku dešťových vod způsobeným povodňovým stavem v recipientu uzavrou gravitační odtok do toku a otevřou nátok dešťových vod do protipovodňové čerpací stanice. Čerpací stanice přečerpá dešťové vody přes ochrannou protipovodňovou hráz do vodního toku. Čerpací stanice jsou navrženy jako stacionární nebo mobilní, kdy se jedná o suché jímky bez čerpadel. Součástí navržených protipovodňových opatření je osazení kanalizačních šachet v záplavovém území vodotěsnými poklopy.

Shybky

Na stokové síti města Břeclav se nachází tři shybky. Účelem všech tří shybek je bezproblémový průchod odpadní vody pod vodními toky na území města Břeclavi.

Shybka Dubič - nachází se na sběrači B. V nátokové šachtě shybky se potkávají sběrače B a C. Shybka podchází řeku Dyji a na jejím levém břehu se napojuje na sběrač A. Shybka převádí pod řekou Dyjí odpadní vody z místních částí Poštorná, Charvátská Nová Ves a částí Břeclavi umístěné na pravém břehu řeky Dyje.

Shybka na stoce C - nachází se jihozápadně od areálu nemocnice Břeclav v katastru místní části Poštorná. Jedná se o shybku pod vodním tokem Odlehčovací rameno Dyje. Shybka převádí odpadní vody z místních částí Poštorná, Charvátská Nová Ves.

Shybka na stoce A1 - nachází se v prostoru mezi ulicí Fintajslova a Třída 1. máje v katastru místní části Břeclav. Jedná se o shybku pod vodním tokem Mlýnský náhon.

Čištění odpadních vod

STAV

Městská ČOV se nachází na jižním okraji města na levém břehu řeky Dyje cca v ř.km. 20.300 v tzv. malé průmyslové oblasti a je v provozu od roku 1974. V roce 2003 byla ČOV částečně rekonstruována na kapacitu 50 500 EO. Průměrný denní průtok přes ČOV je 7659,3 m³, maximální průtok přes biologickou linku za deště je 420 l/s. ČOV Břeclav je technologicky provedena jako mechanicko-biologická čistírna městských a průmyslových odpadních vod se zpracováním kalu anaerobním mezofilním vyhníváním. V rámci projektu Břeclavsko, rekonstrukce a výstavba vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje byla provedena další rekonstrukce ČOV, která byla dokončena v roce 2009. Součástí projektu Břeclavsko byla rekonstrukce vstupní čerpací stanice, budovy hrubého předčištění, usazovací nádrže a čerpací stanice dešťových vod. Vybudováním dešťové zdrže o objemu 1880 m³ v místě původních aktivačních nádrží se zvýšilo množství zachycených a následně čištěných odpadních vod za deště, což také přispívá ke zvýšení čistoty vody v řece Dyji. Zprovoznění nádrží na biologické odstraňování fosforu umožnilo snížení množství dávkovaného síranu železitého a tím došlo ke zvýšení objemu biologicky aktivního kalu v celém systému, což spolu se zvýšením objemu nádrží zlepšilo provozní hodnoty celého aktivačního procesu. Kalové hospodářství ČOV bylo doplněno o separátní zahušťování kalu a předčištění kalové vody. Aby bylo možno odvodněný kal využít v zemědělství, byla zprovozněna hygienizace kalu práškovým vápnem. Pro uskladnění odvodněného hygienicky zabezpečeného kalu před jeho likvidací na zemědělských pozemcích byl postaven sklad kalu.

V současné době je na ČOV připojeno celé město Břeclav. Vyčištěná odpadní voda je vypouštěna do řeky Dyje. Provozovatelem ČOV je VaK Břeclav, a. s.

tab 18. Údaje provozovatele o kapacitách ČOV

Počet trvale bydlících obyvatel napojených na kanalizaci	obyv.	27 948
Počet trvale bydlících obyvatel napojených na ČOV	obyv.	27 948
Stavající počet EO	obyv.	38 857

tab 19. Údaje provozovatele o projektovaných parametrech ČOV

Počet EO	obyv.	50 543
Produkce odpadních vod	m ³ /den	7 659
BSK ₅	kg/den	2 174
NL	kg/den	1 646
CHSK	kg/den	4 037

NÁVRH

Posouzení kapacity ČOV

Počet EO - STAV	38 857
Počtu EO - ROZVOJ	7 136
Počet EO - VÝHLED	42 823
Projektovaná kapacita ČOV	46 003
Projektovaná hydraulická kap. ČOV	6 971 m ³ /den

Produkce odpadních vod výhled

$$Q_{p-výhled} = Q_{p-rozvoj} + Q_{p-stav} = 806 + 4973 = 5\,779 \text{ m}^3/\text{den}$$

Po provedení intenzifikací bude ČOV pro výhledové potřeby města vyhovující.

Vodní plochy a toky

Vodohospodářské objekty

Objekty na Dyji - Úprava Dyje Břeclav – Ladenský most

Součástí úpravy Dyje v úseku do km 31,3 - 32,1 jsou 4 náпустné a výpustné objekty, které zajišťují napájení odstavených ramen vodou. V km 28,549 je odběrný objekt pro závlahy Břeclav-Lanžhot – dvě železobetonové trouby DN 100 s kanálovými šoupátky.

Čerpací stanice Ladná

Čerpací stanice Ladná v km 29,9 s gravitační výustí do Ladenské strouhy ovládá režim vnitřních vod v povodí č. 2 (Trkmanka – Dyje – Ladenská strouha). Jde jednak o vody vnitřní srážkové, jednak průsakové. Voda je sváděna z povodí k čerpací stanici odvodňovacím kanálem – odpadem „D“. Záměrná akumulace není u čerpací stanice uvažována; režim velkých vod vnitřních je ovládán; zvýšení hladiny podzemní vody není hlavním účelem uzávěrů u čerpací stanice, ale může být vhodnou manipulací zajištěno v dosahu přiměřeného vzduť. Odběry vody z čerpací stanice se neuvažují.

Jez Břeclav

Stabilizace dna. Povodňová ochrana města Břeclav – umožnění dělení průtoků do odlehčovacího ramene a Dyje. Zajištění min. průtoku Mlýnským náhonem MQ = 1,0 m³/s (společně s pohyblivým jezem Poštorná). Zajištění min. průtoku do odlehčovacího ramene Poštorná MQ = 0,5 m³/s (pod jezem Poštorná). Umožnění spádu pro výrobu el. energie v MVE. Zajištění odběrů vody pro odběratele: Závlahy Břeclav – Lanžhot; Závlahy Podivín – Lužice; Gumotex Břeclav, a.s. a Fosfa, a.s.

Jez Poštorná

V součinnosti s kombinovaným jezem Břeclav zajišťuje:

- dělení povodňových průtoků do Břeclavi a odlehčovacího ramene (povodňová ochrana Břeclavi),
- zásobení prameniště Břeclav – Kančí obora infiltrací z nadjezí a nátokem pravobřežní propustí v km 4,5 OR,
- manipulací průtoky vhodně zatěžovat městskou trať v Břeclavi,
- současně s kombinovaným jezem Břeclav umožňovat odběry.

Ostatní objekty u jezu Poštorná zaručují:

- odběr do Mlýnského náhonu,
- průtok rybníkem Včelínek,
- možnost zvodnění a odvodnění území mezi Dyjí a odlehčovacím ramenem.

Mlýnský náhon

(od zaústění do Dyje v km 22,700 po odbočení z OR v km 4,128) a rozdělovací objekt – ve správě Lesy ČR s.p., oblastní správa toků Brno.

Objekty na Včelínku (km 0,000 – 2,420)

Ochrana obytných domů před záplavami v Břeclav – Charvátské Nové Vsi, které byly situovány v inundačním prostoru Dyje a byly ohroženy přibližně od dvacetileté vody výše. Ochrana silnice Břeclav – Poštorná – Charvátská Nová Ves – Lednice, která byla v úseku Poštorná - Charvátská Nová Ves v dosahu dyjských záplav a to přibližně od dvacetileté vody výše. Ochrana před záplavami sídliště Břeclav Na Valtické, které je situováno v dosahu dnešních záplav. Umožnění zaústění kanalizačních odlehčovacích stok do Včelínku.

Hydrologické údaje povodí

Základní hydrologické údaje jsou uvedeny dle podkladů ČHMÚ roku 2007.

tab 20. Dyje – hydrologické údaje v profilu nad odbočením odlehčovacího ramene nad Břeclaví

Hydrologické číslo povodí

4-17-01-045

Plocha povodí 12 277,56 km²
 Průměrné roční srážky 592,5 mm
 Průměrný roční průtok 31,516 m/s

m – denní průtoky	30	90	180	270	330	355	364	dnů
Q_m (1931-1980)	82,9	52,8	34,3	22,4	14,5	9,70	5,46	m³/s
Q_m (1988-2001)	62,1	33,4	22,9	15,4	10,8	8,85	7,56	m³/s
N - leté průtoky – ovlivněné	1	2	5	10	20	50	100	let
Q_N	160,0	230,7	341,4	436,4	540,8	693,3	820,0	m³/s

tab 21. Včelínek – hydrologické údaje v profilu hráze Mlýnského rybníka (Apollo)

Číslo hydrologického pořadí 4-17-01-062
 Plocha povodí 155,6 km²
 Průměrné roční srážky 566 mm
 Průměrný roční průtok 0,198 m³/s

M - denní průtoky m	30	90	180	270	330	355	364	dnů
Q_{md}	0,45	0,20	0,11	0,055	0,025	0,012	0,003	m³/s
N - leté průtoky N	1	2	5	10	20	50	100	let
Q_N	4,0	6,0	9,0	11,5	14,0	18,0	21,5	m³/s

Hlavní osou hydrografické sítě řešeného území je řeka Dyje patřící do úmoří Černého moře. Dle evidence vodních toků správcem toku je Povodí Moravy, s.p. a identifikátor toku je 10100006 a číslo hydrologického pořadí je 4-17-01-045 a 4-17-01-047. Pro zlepšení protipovodňové ochrany města bylo dále vytvořeno Odlehčovací rameno řeky Dyje v rámci vodohospodářského uzlu Břeclav. Odlehčovací rameno obtéká město západně a prochází prostorem mezi Břeclaví a Poštornou. Odlehčovací rameno je trvale zvodněno, správcem toku je Povodí Moravy, s.p. a číslo hydrologického pořadí je 4-17-01-061 a 4-17-01-063. Vodou z Odlehčovacího ramene řeky Dyje je napájen Mlýnský náhon, který protéká podél pivovaru, přes mlýn, před sportovním areálem Tatraru Poštorná je část průtoky odváděna zatrubněním zpět do Odlehčovacího ramene řeky Dyje. Mlýnský náhon pokračuje původním řečištěm (Stará Dyje) a ústí v ř. km 18,6 do řeky Dyje. Dle evidence vodních toků Ministerstva zemědělství ČR je délka toku 4.487 km, správcem toku jsou Lesy ČR, s.p., identifikátor toku je 10103407 a číslo hydrologického pořadí je 4-17-01-047. Pivovarský járek prochází lužním lesem a rolí v příměstském území východně od centra Břeclavi. Jedná se o území tzv. Zámecké seče Kančí obory a Zámecké louky. Leží na "ostrově" mezi Odlehčovacím ramenem řeky Dyje a Mlýnským náhonem, který na toto rameno navazuje za novou zástavbou v části Za židovským a opět do Odlehčovacího ramene ústí za areálem fotbalového stadionu v Poštorné. V ohbí Odlehčovacího ramene se nachází rybník Včelínek napájený z ramene nad Poštorenským jezem a s odtokem vyústěným do ramene pod jezem. Dosavadní rameno Pivovarského járku ústí do Včelínku je zanesené. Pivovarský járek tedy nemá funkční dolní úsek, střední úsek byl zrušen a zastavěn objektem sodovkárny v areálu břeclavského pivovaru. Navážkou u zimního stadionu je přerušeno napojení dolní větve na větev horní. Správcem toku jsou Lesy ČR, s.p., číslo hydrologického pořadí je 4-17-01-047. Dalším vodním tokem v zájmovém území je vodní tok Ladenská strouha. Dle evidence vodních toků ministerstva zemědělství ČR je délka toku 10.182 km, správcem toku je Povodí Moravy, s.p., identifikátor toku je 10100935 a číslo hydrologického pořadí je 4-17-01-046. Ladenská strouha vstupuje do zájmového území severně od města Břeclav. v zájmovém území protéká podél levobřežní ochranné hráze řeky Dyje. Ve Staré Břeclavi je v délce 1116 m zatrubněna a v ř. km 26,6 je pod jezem Břeclav zaústěna do řeky Dyje. Severně od místní části Charvátská Nová Ves vytéká v ř. km 7,1 z Mlýnského rybníka vodní tok Včelínek. Protéká jižním směrem podél lesa (Kančí obory) až k Charvátské Nové Vsi, zde se stáčí směrem jihovýchodním a pod vývarem jezu Poštorná se vlévá do Odlehčovacího ramene řeky Dyje. Dle evidence vodních toků ministerstva zemědělství ČR je délka toku 21.050 km, správcem toku je Povodí Moravy, s.p., identifikátor toku je 10156438 a číslo hydrologického pořadí je 4-17-01-062. Les Kančí obora je protkán sítí lesních kanálů napojených na Odlehčovací rameno řeky Dyje a vodní tok Včelínek. Východní část k.ú. Břeclav

odvodňují periodické vodoteče (otevřené kanály) Svodnice 01,02 a 03, které jsou zaústěny do vodoteče Svodnice. V jižní části k.ú. Poštorná se nachází periodická vodoteč protékající Františkovým rybníkem.

tab 22. Seznam vodních toků

název vod. toku	č. povodí	správce
Dyje	4-17-01-045, - 047	Povodí Moravy, s.p.
Odlehčovací rameno	4-17-01-061, 063	Povodí Moravy, s.p.
Mlýnský náhon	4-17-01- 047	LČR s.p.
Pivovarský járek	4-17-01- 047	LČR s.p.
Ladenská strouha	4-17-01- 046	Povodí Moravy, s.p.
Včelínek	4-17-01-062	Povodí Moravy, s.p.
Svodnice 01,02 a 03	4-17-01-115	Povodí Moravy, s.p.

Jediné významnější vodní nádrže, umístěné do řešeného území jsou rybníky Mlýnský a Prostřední patřící do soustavy Lednické rybníky. Jedná se o rybníky průtočné, které na sebe vzájemně navazují, a to zejména při hospodaření s vodou.

tab 23. Seznam vodních nádrží

Rybník	Objem při norm. hladině	Zatopená plocha
Prostřední	769 tis. m ³	46,7 ha
Mlýnský	1994 tis. m ³	105,8 ha

Rybníky Mlýnský a Prostřední jsou součástí Národní přírodní rezervace Lednické rybníky, zařazenou pod mezinárodní ochranu Ramsar site RS 4, zapsanou jako mokřad mezinárodního významu, chráněnou Ramsarskou konvencí.

Zájmy ochrany přírody u Lednických rybníků jsou dány zákonem 114/92 §90 odst.4 Zákona o ochraně přírody a krajiny.

Soustava rybníků je využívána při provozu závlahové soustavy Brod – Bulhary – Valtice. Závlahová soustava se skládá z odběrů vody, její dopravy a akumulace. K uvedeným účelům slouží podávací čerpací stanice Brod nad Dyjí, závlahový kanál, závlahové čerpací stanice a rybníky, přes které se voda převádí pro potřeby čerpacích stanic. Pro potřeby závlah je voda dodávána čerpáním z Horní nádrže Nové Mlýny, není zabezpečována přirozenými průtoky Včelínku. Rybníky jsou využívány k akumulaci vody, jako stanoviště vzácných druhů rostlin a živočichů, k rybochovným účelům, pro potřeby závlah, k převádění průtoků Včelínku.

Severovýchodně od stávající zástavby Charvátské Nové Vsi jsou vymezeny nové vodní plochy v režimu stav, a to dle aktuálního stavu v území resp. dle správních rozhodnutí, kterými byly tyto plochy povoleny. Nejde o vodní nádrže v pravém smyslu - vodní hladina je/bude vytvořena zemními pracemi, které odhalí hladinu podzemní vody.

NÁVRH

Na stávajících tocích a nádržích bude prováděna běžná údržba - čištění od sedimentu a údržba břehových porostů, kontrola a manipulace s funkčními objekty dle platných provozních a manipulačních řádů.

V rámci návrhů byla vymezena plocha pro realizaci revitalizačních úprav toku Pivovarský járek. Podobu stavby určila dokumentace *Obnova stanovištních podmínek ohrožených druhů organismů vázaných na vodní režim EVL Niva Dyje* (AQUA CENTRUM Břeclav s.r.o., 2007). Předmětem stavby bude navrácení funkce přirozeného recipientu odvodňujícího zájmové území. Z hlediska

parkových úprav a rekreace se bude Pivovarský járek využívat pomocí vhodně rozmístěných stavidel k regulaci průtoku a k udržování stabilní hladiny vody v Pivovarském járku a navržené průtočné tůni. Manipulace na objektech bude dle manipulačního řádu, jehož návrh bude vypracován k vodoprávnímu řízení. Mlýnský náhon, zdroj Pivovarského járku, má kapacitu danou náпустným objektem na Odlehčovacím ramenu Dyje - 1,0 m³/s. Hladina vody v Mlýnském náhonu je poměrně stálá, což platí i pro hladinu vody v rybníku Včelínek. Rozdíl obou hladin od místa vyústění a zaústění Pivovarského járku činí za běžného stavu cca 1,0 m a spád nivelety dna při navrhované délce trasy 1,222 km činí cca 0,054 %. Odběr se uvažuje z Mlýnského náhonu, maximálně lze krátkodobě odebírat až 0,3m³/s. Minimální průtok ve vodním toku Mlýnský náhon pod odběrným místem 0,7 m³/s musí být zachován.

Ochrana před povodněmi

V roce 2009 bylo stanoveno nové záplavové území pro řeku Dyji v prostoru města Břeclav, včetně aktivní zóny (Záplavové území významného vodního toku Dyje (ČHP 4-17-01-001) v úseku říčního km 18,283 po říční km 42,000 - stanoveno krajským úřadem Jihomoravského kraje pod č.j. JmK 71140/2009, dne 9.7. 2009). Nově stanovené záplavové území mnohem významněji zasahuje do zastavěného území města než ZÚ původní – více než polovina rozlohy zastavěného území leží v ZÚ Q100.

NÁVRH

PPO navržená v rámci dokumentace zpracované firmou VRV Praha v roce 2010 jsou ve výkresové části dokumentace vyznačena jako **I. etapa** návrhu KPO Jejich realizace v současné době již probíhá. Účelem navrhovaného technického řešení je zajištění ochrany zastavěných částí města Břeclavi před povodněmi. Tohoto cíle bude dosaženo zejména výstavbou a navýšením ochranných hrází a zdí s úrovní koruny na kótě hladiny stoleté povodně s převýšením 50 cm.

Stavba obsahuje následující objekty:

- navýšení hráze (řeka Dyje km 23,120 – 23,750)
- navýšení hráze (odlehčovací rameno km 2,735 – 4,851)
- výstavba železobetonové zdi (řeka Dyje km 24,491 – 25,000)
- navýšení hráze a žb zeď (odlehčovací rameno km 1,590 – 2,660)
- navýšení hráze (potok Včelínek km 0,000 – cca 2,030)
- navýšení a výstavba hráze (potok Včelínek km cca 2,030 – cca 2,655)

V rámci zpracování podkladů pro návrh předkládaného územního plánu provedl správce dotčeného povodí – Povodí Moravy s.p. posouzení vlivu výše uvedených protipovodňových opatření na rozsah stanovených záplavových území a ochranu města před povodní na úrovni Q100. Z výsledků posouzení vyplynulo, že po realizaci navrhovaných úprav protipovodňových hrází dojde pouze k částečnému omezení nebezpečí zaplavení zastavěného území města.

V rámci II. etapy jsou navržena další opatření, která povedou ke komplexní ochraně města před povodněmi. Koncepti návrhů **II. etapy** PPO poskytl správce povodí Povodí Moravy, s. p., a to ve formě *Studie proveditelnosti přírodě blízkých PPO v povodí Dyje a Kyjovky* (PBPPO) zpracovanou společností Pöyry Environment, a. s. v dubnu 2013. Územní plán Břeclav vychází z této studie při vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, a to zejména na základě údajů o situačním řešení objektů PPO, údajů o navrhovaném odstranění stávajících staveb a údajů o protipovodňovém účinku navrhovaných opatření.

Územní plán Břeclav v řešeném území respektuje a umožňuje realizaci PBPPO, jejichž součástí dle výše uvedené studie jsou zejména následující objekty:

- Protipovodňová hráz v úseku Ladná – stávající ČS
- Protipovodňová hráz v úseku ČS – silnice I/55 do Břeclavi
- Vybudování usazovací a čistící nádrže pro Ladenskou strouhu, včetně přítoku a odtoku zpět do strouhy
- Ohrázování ranče pod usazovací a čistící nádrží

- Přeložka a revitalizace Ladenské strouhy od místa odběru z Dyje až po silnici I/55 do Břeclavi
- Ohrázování u horní stávající ČS a vybudování stavidlového uzávěru hráze na Ladenské strouze
- Pročištění a zprůtočnění malých odvodňovacích vodotečí
- Vyvolané přeložky inženýrských sítí a demolice dotčených objektů stavbou
- Protipovodňová hráz podél L.B. betonového závlahového koryta
- Zaústění odvodňovacího kanálu do Ladenské strouhy u ČS na PB
- Odstranění L.B. Ladenské strouhy
- Nasedlaný most přes silnici I/55 na Břeclav
- Koryto přeložky Ladenské strouhy mezi silnicí I/55 a zaústěním do okresní Svodnice
- Vybudování průlehu na polích pod silnicí I/55 pro převedení obtokových povodňových průtoků k podjezdu pod násypem tratě ČD (Brno – Břeclav)
- Omezovací objekt před nátokem do nasedlaného mostu přes silnici I/55
- Pročištění a zprůtočnění malých odvodňovacích vodotečí
- Vyvolané přeložky inženýrských sítí a demolice dotčených objektů stavbou
- Oboustranné ohrázování průlehu na poli mezi silnicí I/55 a tratí ČD
- Protipovodňová hráz východně od Břeclavi kolem zahrádkářské kolonie
- Snížení místní silnice a vytvoření průlehu do Svodnice za tratí ČD (Brno – Břeclav)
- Pročištění koryta okresní Svodnice mezi tratí ČD (Brno- Břeclav) a tratí ČD Břeclav – Kúty a dále k silnici Břeclav – Lanžhot (včetně propustků pod těmito komunikacemi)
- Pročištění a zprůtočnění malých odvodňovacích vodotečí
- Vyvolané přeložky inženýrských sítí a demolice dotčených objektů stavbou
- Zrušení vnitřních hrází Dyje a Obtokového ramene pod Břeclaví
- Násyp tělesa cyklostezky- ochranné hráze (za nemocnicí)

Výstavba protipovodňové ochrany je důležitým předpokladem pro další výstavbu a rozvoj města. Po dokončení všech navrhovaných opatření (etapy I., II.) bude zajištěna komplexní ochrana města včetně navrhovaných rozvojových ploch před záplavou.

Umístování staveb v záplavovém území

Základní pravidla pro umístování staveb v záplavovém území jsou stanovena nadřazenou legislativou. Pro výstavbu v záplavovém území (mimo aktivní zónu) stanovuje omezující podmínky vodoprávní úřad. Pro koordinaci správní činnosti v záplavových územích vydalo dne 22.12. 2015 Ministerstvo životního prostředí opatření obecné povahy Plán pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Dunaje, jehož součástí jsou mapy povodňových rizik a mapy povodňového ohrožení. Tyto limity území byly podkladem pro řešení územního plánu, přičemž s ohledem na navržená protipovodňová opatření – I. a II. etapa, po jejichž dokončení bude zajištěna komplexní ochrana města včetně navrhovaných rozvojových ploch před záplavou, nebyly v grafické části zaznačeny. Územní plán Břeclav, v souladu s výše uvedenými podklady, navrhuje podmínky pro využití návrhových ploch v záplavovém území ve výrokové části v kapitole F.

Vzhledem k tomu, že převážná část urbanizovaného území města a na něj navazující nezastavěné plochy s rozvojovým potenciálem leží v současně platném záplavovém území Q100 a nebo na půdách s I. a II. třídou přednosti v ochraně zemědělského půdního fondu, byla potřeba vymezení nových zastavitelných ploch nezbytných v zájmu zajištění rozvoje sídla řešena částečně v záplavovém území. Jedná se především o návrhové plochy, které jsou vymezeny v současně platném ÚPnSÚ Břeclav a v době jeho pořízení nebyly součástí záplavového území (po vyhlášení záplavového území nařízením kraje v r. 2009 se jeho plocha významně zvětšila). Původní návrh nového územního plánu (tzn. koncept ÚP a dokumentace ke společnému jednání) byl zpracován v souladu s Nařízením Jihomoravského kraje č. 4 ze dne 26. 11. 2009, kterým se vydávala závazná část Plánu oblasti povodí Dyje pro území Jihomoravského kraje. V této dokumentaci pro veřejné projednání je již zohledněn výše uvedený dokument MZe a MŽP.

Návrhové plochy pro umístění citlivých objektů (např. veřejné vybavenosti, bezpečnostních složek, bydlení a výroby) byly vymezeny mimo záplavové území. Návrhové plochy ve stávajícím záplavovém území (mimo aktivní zónu) byly vymezeny v místech, která budou po realizaci navržených komplexních protipovodňových opatření ležet mimo záplavové území. Rozsah záplavového území po provedení plánovaných KPO je součástí výše uvedené studie PBPPO (Pöry, 2013) a byl zanesen do výkresové části ÚP (výkr. ozn. I.4.b). Do okamžiku stanovení nového záplavového území po vybudování KPO nebude možné v návrhových plochách v záplavovém území umístit novou výstavbu (plochy, které jsou v hlavním výkrese označeny indexem .../Pz). Citlivé objekty nebude možno umísťovat v plochách, které leží uvnitř zastavěného území nebo které místně a provozně na stávající zástavbu těsně navazují (plochy, které jsou v hlavním výkrese označeny indexem .../Pe) v těchto plochách.

Závlahy

V řešeném území jsou umístěny funkční objekty závlahové soustavy Břeclav- Lanžhot. Jediným zdrojem vody pro celou závlahovou soustavu Břeclav - Lanžhot je řeka Dyje spolu s VD Nové Mlýny. s ohledem na odběry a dopravu vody má závlahový systém 4 provozní uzlové body, kde je prováděna manipulace s vodou a sledována podle potřeby kvalita vody.

Závlahová voda je dopravována gravitačně z řeky Dyje odběrným objektem (Dyje - km 28,549), situovaným cca 1,8 km nad jez v Břeclavi. Od tohoto objektu je voda vedena těsnějším otevřeným kanálem K5, dlouhým 787 m k ČSZ č. 41 a 45 (provozní uzel A).

Dále je kanál K5 tvořen dvěma betonovými troubami DN 1200 v délce 1 013 m a ve sklonu 0.37 promile zaústěnými do melioračního odpadu 01. Ve vzdálenosti 16 m před vyústěním do melioračního odpadu 01 je vybudována rozdělovací šachta, odkud odbočuje vpravo další potrubí DN 1000 (tzv. prodloužení kanálu K5) v délce 420 m a ve sklonu 0.85 ‰ se samostatným podvedením pod tělesem ČSD (z důvodu snížení průtoku mel. odpadu 01 limitovaného propustkem pod ČSD). Rozdělovací šachta je zaústěná za drážním tělesem do mel. odpadu 01. Společně s ČSZ č. 41 a 45 tvoří krytá část kanálu K5 provozní uzel B, Melioračním odpadem 01 přitéká voda k areálu ČSZ č. 43 (km 0,931 mel. odpadu). Meliorační odpad 01 vyústí do okresní svodnice v km 7,41. Meliorační odpad 01 včetně areálu ČSZ č. 43 tvoří provozní uzel C. Závlahová voda dále přitéká okresní svodnicí k ČSZ č. 42 umístěnou v km 5,76 svodnice (provozní uzel D). Voda, která není čerpacími stanicemi využita pro závlahy, odteče gravitačně okresní svodnicí do Kyjovky (km 9,30) a dále zpět do Dyje (km 6,10).

Vodní cesta Dunaj - Odra - Labe

Územní plán vymezuje koridor pro územní rezervu pro Průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe; úsek Hodonín – hranice ČR, var. B Hodonín – hranice ČR / Rakousko včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK. Větev „česko–rakouská“ úseku Hodonín – hranice ČR / Rakousko / Slovensko protíná území v jižní části, v délce cca 5 km. Šířka koridoru dle ZÚR je 300 m v ÚP zpřesněno na 130 m. Malou plochou do území zasahuje rovněž koridor odbočky kanálu vedoucího k přístavu Břeclav.

Přírodní léčivé zdroje (minerální vody)

V řešeném území se nachází dva evidované přírodní léčivé zdroje (minerální vody) - vrt s indexem **Le-5** na parcele 1972/106 a vrt **Le-7** s indexem **Le-7** na parcele 1972/101 vše v k. ú. Charvátská Nová Ves. Ochranné pásmo I. stupně těchto přírodních léčivých zdrojů není vzhledem k měřítku tištěných výkresů (1 : 5000) zakresleno. Zakresleno je ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů II. stupně s indexem „2-L“ Režim OP stanovuje vyhláška č. 387/2007 Sb. ze dne 19.12.2007 a vyhláška č. 539/2006 Sb. ze dne 29.11.2006.

Ochranná pásma vodohospodářská

Vymezení ochranných pásem u vodovodních řadů a kanalizačních stok je stanoveno v § 23 zák. č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Zákonem č. 76/2006 Sb. byl rozsah ochranných pásem upraven. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu. U vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně je ochranné pásmo 1,5 m, u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m a u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem se vzdálenosti zvyšují o 1,0 m. Manipulační pruh kolem vodních toků - 6 m od břehových hran.

V území jsou vyhlášena tato pásma hygienické ochrany (PHO) vodních zdrojů:

- PHO jímacího území Břeclav, Kančí obora. PHO 1. stupně a 2. stupně. Vyhlášeno ONV Břeclav 10.11.1978 pod č.j. vod. 4999/4/78-405/Po. Do řešeného území zasahuje (v severní části k. ú. Charvátská Nová Ves) ochranné pásmo vodního zdroje PHO II a - prameniště Lednice.
- MěÚ Břeclav jako příslušný vodoprávní úřad zrušil (č.j. MUBR 68728/2011 ze dne 29.11.2011) PHO Břeclav – jímací území Bažantnice, Nové prameniště, Široký dvůr stanovené ONV Břeclav, OVLHZ pod č.j.vod. 2718/86 - 235/Ha ze dne 12.11.1986.
- Ochranné pásmo vodního zdroje PHO II a – prameniště Lednice
- Pásmo hygienické ochrany ČOV
- Chráněná oblast přirozené akumulace vod - CHOPAV

- ***Energetická zařízení***

Zásobování elektrickou energií

Přenosové soustavy a zdroje

STAV

Řešeným územím města neprochází vedení přenosové soustavy napěťové hladiny VVN 220 a 400 kV. Rovněž zde nejsou vybudovány žádné zdroje el. energie nadmístního významu.

NÁVRH

Nová zařízení přenosové soustavy nejsou navrhována.

Distribuční soustava a zdroje

STAV

V řešeném území je vybudována na severovýchodním okraji města rozvodna Břeclav s transformací 110/22 kV v majetku E.ON a.s., do které jsou zaústěna ve dvou trasách tři hlavní napájecí vedení distribuční soustavy nadmístního významu v napěťové hladině 110 kV a to :

- dvojitě vedení VVN č. 531 Sokolnice – Břeclav a č. 532 Břeclav – Tvrdonice
- dvojitě vedení VVN č. 5568 Mikulov – Břeclav

Vedení VVN 110 kV v trase Mikulov – Břeclav č.5568 je řešeno jako dvojitě na společných stožárech z nichž jeden potah je v současné době provozován v napěťové hladině 22 kV a v prostoru navrhované R 110/22 kV Poštorná je zaústěno do transformační stanice firmy Fosfa. Po vybudování této rozvodny bude provozováno též v napěťové hladině 110 kV.

Z této rozvodny je zásobováno řešené území města a přilehlé území regionu prostřednictvím sítě napájecích vedení distribuční soustavy v napěťové hladině 22 kV. Transformační výkon R 110/22 kV je 2x40 MVA. Z toho město odebírá při max. zatížení cca 25 MW.

Další rozvodna 110 kV se v k.ú. města nachází v prostoru styku železničních tratí Brno – Vídeň a Břeclav – Hodonín. Jedná se o rozvodnu v majetku ČD pro napájení železniční traktce. Na straně 110 kV je připojeno ze SV směru paprskem z dvojitého vedení VVN 532 Břeclav – Tvrdonice a

VVN 534 Klobouky u Brna – elektrárna Hodonín. Stav rozvodné soustavy VVN 110 kV vč. transformace 110/22 kV je mechanicky i přenosově dobrý.

Malá vodní elektrárna

Z hlediska zdrojů el. energie se jedná o malou vodní elektrárnu (MVE) na řece Dyji při ulici Na Pěšině o výkonu cca 300 kW.

Fotovoltaické elektrárny a to :

- Mladá energie (u Fosfy) o výkonu cca 1,2 MWp
- lokalita Díly Za Kozinou o výkonu cca 0,3 MWp
- Moravské Slunce – lokalita Novoveská o výkonu cca 1 MWp

Všechny uvedené zdroje jsou místního významu, vyrobenou energii dodávají prostřednictvím předávacích trafostanic do distribuční soustavy E.ON Distribuce a.s. v napěťové hladině 22 kV. Stávající vedení a zařízení je nutno respektovat.

NÁVRH

Pro návrhové období je respektován požadavek E.ON Distribuce a.s. na prostorové umístění další rozvodny 110/22 kV v k.ú. Poštorná (při areálu Fosfa).

V rámci rozvoje sítí v napěťové hladině 110 kV E.ON neuvažuje s výstavbou nových vedení v řešeném k.ú. města. Pouze druhý potah napájecího vedení 110 kV Mikulov – Břeclav provozovaný nyní jako VN 22 kV se zaústí do této nové rozvodny a bude provozován v napěťové hladině 110 kV.

U navrhovaných ploch pro bytovou výstavbu na západním okraji k.ú. Poštorná a Charvátská Nová Ves je navrhováno vymístění části stávající trasy VVN 110 kV mimo tyto plochy. Jedná se o úsek mezi opěrnými body č. 43 – 48 v délce cca 1,5 km.

Dále bude nutné v rámci realizace silničního obchvatu města v JV a východní části území provést úpravu trasování stávajícího vedení 2x110kV a VN 22 kV v místech, kde dojde ke kolizi s navrhovanou trasou komunikace – místa lomových bodů vedení – lokalita při Hrušecké a u odbočky VN k TS Široké. Tyto úpravy budou řešeny jako součást projektové dokumentace na stavbu obchvatu.

V souvislosti s výše navrhovaným obchvatem je navrhováno v prostoru sjezdu z dálnice D2 vymístění stávajícího dvojitého vedení VVN 2x110kV – přípojka pro R110kV ČD v délce cca 1,3 km trasované v souběhu se stávající železniční tratí Břeclav – Přerov. Nová trasa je navrhována v souběhu se stávajícím vedením 2 x 110 kV pro R 110 /22kV Břeclav po železniční trať Brno – Břeclav a dále v jejím souběhu se zaústí do R110kV ČD.

Zásobování města

Řešené území města je zásobováno el. energií z rozvodny 110/22 kV Břeclav z primárního nadzemního vedení VN 22 kV – jedná se o 9 kmenových vedení, z toho 8 nadzemních a jeden kabelový napáječ z R 110/22 kV do areálu obchodního centra (Tesco ad.). Kromě těchto vedení je do areálu Fosfy zaústěn druhý potah dvojitého vedení 110 kV Mikulov – Břeclav provozovaný napětím 22 kV. Napájecí kmenová nadzemní vedení v zastavěných částech města přechází na podzemní kabelovou síť se vzájemným propojením primární soustavy pro zajištění spolehlivého provozu sítě. Tato je propojena smyčkováním přes jednotlivé distribuční i odběratelské trafostanice v území. Stávající vedení vyhovuje současným i výhledovým požadavkům.

Vlastní město je z hlediska současných požadavků na dodávku elektrické energie plně zajištěno. Úpravy stávajících nadzemních sítí VN budou převážně spočívat v přeložkách vedení a úpravou stávajícího trasování v lokalitách, kde dojde v důsledku výstavby ke střetu se stávajícím trasováním a tím výraznému omezení využití ploch.

Dále bude ze strany provozovatele distribuční soustavy prováděna modernizace a rekonstrukce stávajících sítí a transformačních stanic podle plánu obnovy v jednotlivých lokalitách vč. náhrady nadzemních sítí za podzemní kabelové.

Primární vedení jsou v dobrém technickém stavu z hlediska mechanických i přenosových možností a s dostatečnou rezervou pokrývají elektrickým výkonem potřeby města u všech odběratelů. U většiny napájecích linek je současné zatížení vývodů pro město poměrně nízké a umožňuje zajistit nově vznikající odběry související s navrhovaným rozvojem města. To se týká i průmyslových linek, které mají též značnou výkonovou rezervu.

Transformační stanice 22/0,4 kV (TS)

Provozované distribuční trafostanice jsou v převážné části novějšího provedení v dobrém stavu, u starších typů je prováděna postupně jejich modernizace případně rekonstrukce. Převážná část je realizovaná jako zděné kioskové – zejména v kabelové primární síti, v okrajových částech města venkovní stožárové – betonové a ocelové příhradové. Transformační výkon u distribučních TS je převážně ve výkonové řadě do 400 kVA, u kioskových městských 1 x 630 – 2 x 630 kVA.

Pro umístění transformační stanice TS 110/22 kV Břeclav-Poštorná včetně napojení novým vedením na elektrickou síť 110 kV byla navržena plocha technické infrastruktury T-01.

Pokud se jedná o TS odběratelské, je zde značný rozsah TS stožárových – betonových, ocelových příhradových ve výkonové řadě do 400 kVA, u zděných do výkonu 1000 kVA – podle potřeb odběratele.

Umístění stávajících TS je z hlediska plošného pokrytí řešeného území transformačním výkonem pro současnou potřebu vyhovující. Po technické stránce převážně vyhovují i výhledovým potřebám.

Rozvodná síť NN

Distribuční rozvodná síť je provedena převážně podzemní kabelovou sítí, v okrajových částech nadzemním vedením vodiči AIFe a závěsnými kabely AES. V předměstí Charvátská Nová Ves a Poštorná je u staré zástavby provedena převážně nadzemním vedením, taktéž i v části Stará Břeclav je ve značném rozsahu nadzemní.

Její technický stav je vyhovující, podle potřeby je postupně prováděno její rozšíření nebo posílení podle požadavků na zajištění příkonu v dané lokalitě v aktuálním čase a podle plánu obnovy je síť modernizována.

Návrhové období

Zpracovaná výkonová bilance vychází pro výhledové období ze stávajícího odběru z DTS a ze stanovení podílových maxim vč. nových odběrů u jednotlivých odběratelských sfér, tj. bytového fondu, občanské výstavby (nevýrobní sféry) a podnikatelských aktivit. Z energetického hlediska je pro bilanci potřebného příkonu respektováno, že město je zásobováno energiemi dvojcestně, tj. elektřinou a zemním plynem. Bilance potřebného příkonu je zpracována po konzultaci s provozovatelem distribuční sítě-E.ON a uvažuje s výhledovou hodnotou měrného zatížení na úrovni trafostanice pro nově navrhovanou bytovou výstavbu 2,1 kW/byt. Pro nebytový odběr je uvažován podíl 0,2 kW/b.j.. V uvedených hodnotách měrného zatížení je při dnešním trendu růstu spotřeby zahrnuta realizační i výhledová hodnota. Pro podnikatelské aktivity vzhledem ke skutečnosti, že není znám investor ani podnikatelský záměr pro jednotlivé navrhované lokality, není možné konkretizovat výhledové záměry v této sféře a tím objektivně určit nároky na zajištění potřebného příkonu pro dané plochy. Pro návrh se předpokládá, že bude možné částečně využít stávající distribuční trafostanice, které jsou umístěny v blízkosti rozvojových ploch a jejich kapacita není vytížena. V případě, že požadovaný příkon nebude možné zajistit ze stávajících DTS, budou v jednotlivých lokalitách vybudovány nové zahušťovací distribuční, případně odběratelské transformační stanice. Pro návrhové období je bilancován počet nových bytů pro zajištění potřebného příkonu v rozsahu cca 3200 b.j.

Předpokládaný příkon pro navrhovanou výstavbu:

1. bytový fond	3200 b.j.x2,1 kW= 6 720 kW
2. nebytové odběry - obč. vybavenost, služby	3200 b.j.x0,2 kW= 640 kW
3. podnikatelské aktivity - drobná výroba, služby	300 kW
Celkem	7 660 kW
4. rozvojové plochy výrobní smíšené (VS)	8,7 MW

Celková plocha lokalit VS je cca 124 ha. Reálné využití plochy pro potřeby zajištění el. příkonu je uvažováno při koeficientu 0,7 tzn. cca 87 ha. Tomu odpovídá výpočtový příkon pro měrné zatížení 10 W/m².

Pro určení celkového soudobého zatížení všech odběratelských skupin je třeba počítat se vzájemnou soudobostí. Předpokládáme, že maxima je dosahováno v dopolední špičce, pak u sféry bydlení uvažujeme koeficient soudobosti 0,4 u občanské vybavenosti 0,6 a u výrobní sféry 0,9. Celkové navýšení potřebného příkonu pro řešené území potom bude při výše uvažované soudobosti cca 11,1 MW. Tomu odpovídá potřebný transformační příkon na úrovni TS při účinníku v síti 0,95 a optimálním využití transformátoru na 80% cca 14,6 MVA. Bilancovaný příkon pro řešené území bude v návrhovém období zajištěn ze stávající distribuční soustavy po její úpravě, rozšíření a výstavbě nových zahušťovacích distribučních a odběratelských trafostanic.

• **Návrh úprav a rozšíření distribuční soustavy-sítí**

V návrhovém období zůstanou v zásadě zachovány trasy stávajících kmenových vedení v napěťové hladině 22 a 110 kV.

Na východním okraji k.ú. Břeclav je upřesněna trasa pro navrhované propojovací vedení VVN 2x110kV Rohatec - Břeclav - vazba na PS/VVN (400/110kV) Rohatec. Podklad ÚAP JmK – označ. TE13 (dřívější označ. E3-S).

Síť VN 22 kV

Distribuce s výstavbou nových vedení a zařízení této napěťové hladiny.

Její navrhované úpravy a rozšíření budou převážně spočívat v budování nových transformačních stanic a přípojek VN vedení vyvolaných výstavbou na rozvojových plochách bydlení a podnikatelských aktivit. Zásadně se jedná o vymístění a úpravu části trasy VN 326 v západní části k.ú. Charvátská Nová Ves a Poštorná, které prochází navrhovanou lokalitou pro bydlení. Její přeložení v úseku od TS Lednická (severní okraj Charvátská Nová Ves), která bude nahrazená zděnou kioskovou do 630 kVA a připojena na kabelovou smyčku ze stávajícího nadzemního vedení. Z této TS bude paprskem přes kabelový svod připojena stávající odběratelská stožárová trafostanice TS Žůrek. Za křížením vedení se silnicí se provede kabelosvod a nadzemní vedení se zruší až po parkoviště nákupního centra u Fosfy. Úsek tohoto vedení bude částečně ponechán a upraven v trase od TS Habrová Seč jižním směrem. v souvislosti s navrhovanou přeložkou kmenového vedení bude nutné provést úpravy přípojek ke stávajícím transformačním stanicím připojených v tomto úseku a jejich nahrazení kioskovými.

Dále je navrhována úprava stávajících vedení VN 325, 328 a 329 v jižní části lokality Padělky procházející přes návrhové plochy BV24c a S49a,b. Navrhujeme nadzemní vedení 325 před návrhovou plochou S49a ukončit a dále pokračovat podzemním kabelovým vedením s navázáním v prostoru u TS Ubytovna na stávající kabelovou síť a zde vybudovat kioskovou spínací TS. Vedení 328 bude realizováno od navrhované kioskové TS Vinohradní jako kabelové, procházející návrhovou plochou pro bydlení a zároveň se využije pro připojení nově navrhovaných transformačních stanic v této lokalitě (kioskové TS). Navrhovaná kiosková TS Vinohradní se připojí kabelovou smyčkou na stávající kabelovou větev u stožárové TS, kterou nahradí.

V souvislosti s úpravami těchto tras bude nutné provést úpravy stávajících přípojek VN k trafostanicím připojeným z těchto vedení, případně jejich náhrada kioskovými.

V lokalitě Šustárky je navrhována též úprava stávající trasy VN v úseku od TS Hřbitov po TS Kulturní Dům – vymístění mimo navrhovanou plochu pro výstavbu – realizace podzemním kabelovým vedením vč. náhrady stávajících stožárových TS kioskovými, připojenými kabelovou

smyčkou. Jejich umístění je navrhováno při stávající místní komunikaci – v prostoru plochy proti obchodu a na volné ploše – cca 150m jižním směrem proti stávající TS Rybník.

Kromě těchto úprav je navrhována rekonstrukce stávajícího vedení VN 399 – náhrada nadzemního vedení částečně za podzemní kabelové v úseku od obchodního centra v Poštorné po areál nemocnice – realizace ve stejné trase. v současné době E.ON připravuje tuto rekonstrukci.

Stávající vedení VN 22 kV a 110 kV procházející výrobními plochami na SV okraji území budou v celém rozsahu respektována. Návrhové výrobní plochy budou podle potřeby připojeny na tato procházející vedení VN 22 kV. Nově navrhované přípojky k TS v těchto lokalitách je možné případně realizovat nadzemním vedením izolovanými vodiči a tím snížit OP na celkovou šířku pásma 5 m (2x2 m od krajního vodiče).

Navrhované rekonstrukce stávajících transformačních stanic a výstavba nových

Vzhledem k podmínce, že pro návrhové plochy bytové výstavby budou zpracovány územní studie, přesné umístění TS vč. přípojek i jejich počet bude upřesněn v rámci zpracovávání těchto studií s ohledem na skutečný rozsah výstavby v dané lokalitě.

Zásobení nových ploch výroby a skladování bude zajištěno z nových odběratelských TS, pokud nebude možné menší odběry připojit ze stávajících DTS v přilehlém území. Tyto se připojí ze stávajících vedení procházejících danou lokalitou. Jejich umístění, počet a konstrukční provedení bude řešeno individuálně podle požadavku investora na zajištění příkonu.

Rekonstrukce TS

Ve stávající zástavbě města budou podle plánu obnovy rekonstruovány stávající distribuční kioskové trafostanice :

- TS – Dubič – bude zrušena, výkon zajistí nová TS Slovan – druhý transformátor
- TS – Čistička JM VAK – bude zrušena, nahradí ji nová jednosloupová stožárová TS
- TS – Pošta – původní bude zrušena, postavena nová TS v daném prostoru–kiosek 1-2x630 kVA
- TS – Řádek – původní bude zrušena, postavena nová TS v daném prostoru–kiosek 1x630 kVA
- TS – Rybník, Kulturní dům – budou zrušeny, nahrazeny kioskovými 1 x 630kVA
- TS – Vinohradní – původní stožárovou zrušit, nahradit kioskovou 1 x 630kVA

Rekonstrukce dalších distribučních TS bude odvislá od realizace navrhovaných úprav vedení VN 22 kV.

Nově navrhované TS – bytová a občanská výstavba

Tyto budou realizovány v návaznosti na budování nových sítí VN v návrhových plochách. Konstrukční provedení bude převážně ve zděných kioscích s připojením podzemním kabelovým vedením ve výkonové řadě 1-2 x 630 kVA. Průmyslové a odběratelské trafostanice budou řešeny individuálně podle nároků uživatelů.

Rozvodná síť NN

Distribuční rozvodná síť NN v lokalitách soustředěné bytové zástavby RD a BD bude řešena podzemní kabelovou sítí vč. veřejného osvětlení. Koncepce navrhovaného řešení na výhledové zásobování elektrickou energií byla konzultována s E.ON Distribuce, odd. rozvoje Brno a pracoviště Břeclav, v průběhu zpracování návrhu ÚP – květen 2012.

Poznámka : Pro zakreslení rozvodných sítí VN a trafostanic bylo použito orientačních technických map předaných s grafickými trasami vedení provozovatelem sítí v digitální podobě a doplněných vlastním průzkumem zpracovatele ÚP.

Ochranná pásma – elektrická zařízení

Při plánování nové výstavby, eventuálně při provádění různých stavebně-montážních nebo podzemních prací je nutné respektovat v prostoru stávajících i nově navrhovaných tras

energetických vedení a zařízení jejich ochranná pásma. Stanovení ochranných pásem energetických děl je dáno Energetickým zákonem č.458/2000 Sb., § 46 a § 98 zákona, ve znění zákona č. 314/2009 Sb. a změny zák.č 211/2011 Sb. Pro informaci uvádíme šířky ochranných pásem vedení. Vzdálenost se vždy počítá od kolmého průmětu krajního vodiče.

	vedení vybudovaná do 31.12.1994	vedení budovaná po 1.1.1995
VN – nad 1kV do 35 kV vč.	10 m	7 m
VVN – nad 35 kV do 110 kV vč.	15 m	12 m
Pro vedení budovaná po 1. 1. 2001 platí následující hodnoty:		
a) u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně		
1. pro vodiče bez izolace	7 m	
2. pro vodiče s izolací základní	2 m	
3. pro závěsná kabelová vedení	1 m	
b) u napětí nad 35 kV do 110 kV včetně		
1. pro vodiče bez izolace	12 m	
2. pro vodiče s izolací základní	5 m	

Ochranné pásmo podzemního vedení do 110 kV včetně činí 1 m po obou stranách krajního kabelu, nad 110 kV pak 3 m po obou stranách krajního kabelu. V ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno vysazovat chmelnice a nechat růst porosty nad výšku 3 m. V ochranném pásmu podzemního vedení je zakázáno vysazovat trvalé porosty a přejíždět vedení mechanizmy o celkové hmotnosti nad 6 t.

Ochranné pásmo elektrických stanic je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti:

- u venkovních elektrických stanic a dále stanic s napětím větším než 52 kV v budovách 20 m od oplocení či vnějšího líce obvodového zdiva.
- u stožárových elektrických stanic s převodem napětí nad 1 kV a menším než 52 kV na úroveň nízkého napětí 7 m, u stanic budovaných do 31.12. 1994 – 10 m
- u kompaktních a zděných elektrických stanic s převodem napětí nad 1 kV a menším než 52 kV na úroveň nízkého napětí 2 m,
- u vestavných elektrických stanic 1m od obestavění.

Ochranné pásmo výroby elektřiny je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vzdálenosti 20 m od vnějšího líce obvodového pláště, případně oplocení výroby elektřiny. Písemný souhlas s činností v ochranném pásmu, případně výjimky z velikosti ochranného pásma uděluje příslušný provozovatel distribuční či přenosové soustavy v případech, pokud to technické a bezpečnostní podmínky dovolují. Ochranná pásma stanovená podle dřívějších předpisů, vč. udělených výjimek z ustanovení o ochranných pásmech, zůstávají zachována i po době účinnosti tohoto zákona (viz § 98 zákona 458/2000 Sb.). Z tohoto vyplývá, že u všech stávajících elektrických zařízení je nutno respektovat dřívější vymezení OP.

Zásobování plynem

STAV

Město Břeclav je zásobováno plynem z vysokotlakého (VTL) plynovodu DN 300 PN 40 Brodské – Břeclav, ze kterého jsou pro město z východní strany napojeny 3 stávající vysokotlaké přípojky:

- vysokotlaký plynovod 200/40 Břeclav – obec 1 ukončený v RS Hlavní 1. Do této přípojky je zaústěn VTL plynovod ČNS DN 200/40 z těžebního střediska v lokalitě Padělky procházející v souběhu s železniční tratí
- vysokotlaký plynovod 150/40 Břeclav – obec 2 ukončený v RS Hlavní 2 (Gumotex)
- vysokotlaký plynovod 150/40 Poštorná – Fosfa, který dále pokračuje severním směrem do RS Poštorná Hlavní 1. Odtud dále pokračuje severním směrem do Charvatské Nové Vsi a dále do Lednice. Na severním okraji k.ú. Charvátská Nová Ves je do tohoto plynovodu připojen vysokotlaký plynovod DN 150/40 v majetku MND z dobývacího prostoru DP Poštorná IV. Do plynovodu MND na východním okraji jižní části Charvatské Nové Vsi je připojen další

vysokotlaký plynovod z těžebního střediska LAMA GAS & OIL s.r.o.. Kromě vysokotlakého plynovodu napojeného do potrubí MND je ze střediska LAMA GAS & OIL s.r.o. vyveden středotlaký vývod LPE 90 do stávající STL sítě JMP v Charvatské Nové Vsi.

Všechna ostatní provozovaná plynovodní zařízení v tlakové hladině do 40 Bar jsou ve správě RWE – JMP.

V řešeném území jsou další ložiska zemního plynu vč. dobývacích prostorů (DP). Kromě provozovaných dvou těžebních středisek LAMA GAS & OIL s.r.o. v Břeclavi a Charvatské Nové Vsi provedl provozovatel další vrty v prostoru severně od Tesca, kde bude provozován podzemní zásobník plynu s napojením do systému VVTL-Tranzitní plynovod.

Další účastník provozující těžbu plynu v k.ú. Břeclav jsou MND, které již po zmíněném DP Poštorná IV realizují průzkum v jižní části k.ú. Břeclav – DB Poštorná IV a DP Břeclav. Dále provádí průzkumné práce v prostoru za obchodním centrem Tesco – navazující na zájmové území ČNS a na dalších dvou lokalitách v k.ú. Charvátská Nová Ves – SZ okraj k.ú. – prostor k Novému Dvoru a na severním okraji vpravo od státní silnice na Lednici.

Dále řešeným územím prochází kolem dálnice pět větví tranzitního plynovodu (DN 800, 2 x DN900, DN 1000 a DN 1400) provozovatele NET4GAS s.r.o. Koridor, kterým jsou uvedené plynovody trasovány, vede vlevo v souběhu s dálnicí D2 ve směru do SR a v jeho souběhu tři trasy dálkového optického kabelu zajišťující provoz tranzitního plynovodu. Všechna potrubí VVTL plynovodu jsou chráněná katodovou ochranou (KO). Stanice katodové ochrany (SKO) je situována na hranici k.ú. Břeclav a Hrušky při pravé straně silnice Břeclav – Hodonín. Ve směru od SKO do Břeclavi je uloženo v souběhu se silnicí anodové uzemnění (AU) s ochranným pásmem 100m od vlastní anody ve všech směrech a podzemní kabelová přípojka pro AU s propojením na vlastní potrubí. Veškerá tato zařízení musí být respektována, v případě, že dojde při nové výstavbě ke styku s uvedeným zařízením v jeho OP a BP, je nutné požádat provozovatele o určení podmínek, případně provést korozní průzkum, aby nedošlo k narušení konstrukce staveb.

Kromě tras tranzitního plynovodu je v souběhu s D2 trasa VVTL DN 500 Brno – Brodské, VTL DN 500 a DN 200 Brno – Velké Němčice.

Vlastní město je zásobováno celkem ze sedmi regulačních stanic VTL/STL, jejichž kapacita převyšuje i výhledovou potřebu plynu. v současné době je instalovaný výkon regulačních stanic v Břeclavi, Poštorné a Charvatské Nové Vsi 28.200 m³/hod. V minulém období byl zpracován provozovatelem soustavy RWE-JMP generel plynifikace města Břeclav, který po zpracování podkladu vyhodnotil celkovou potřebu města na 14.800 m³/hod, což je cca polovina instalovaného současného výkonu. Při navrhování nových RS a rušení stávajících doporučuje snížit celkovou kapacitu RS na 20.000 m³/hod, což je i pro výhledové období podle generelu vyhovující. Generel uvažuje v etapách modernizovat stávající plynovodní síť, zrušení některých RS, rekonstrukci stávajících, posílení RS a STL sítě. Výhledově navrhuje zrušení větve VTL plynovodu na západním okraji k.ú. Poštorná a Charvátská Nová Ves a to od stávající RS Poštorná HL 1 po napojení VTL řádu MND na severním okraji Charvatské Nové Vsi do řádu RWE-JMP. Zároveň se zrušením této trasy dojde ke zrušení RS Poštorná HL 2 a RS Charvátská Nová Ves. Zrušením této trasy VTL plynovodu a uvedených RS se uvolní prostor současného bezpečnostního pásma pro bytovou výstavbu v tomto území. Je též možné podle názoru provozovatele využít stávající potrubí po úpravě trasování vzhledem k zástavbě ploch jako propoj v tlakové hladině STL pro posílení stávajícího systému STL a NTL. Zrušením uvedených dvou RS generel navrhuje propojení STL systému mezi Poštornou a Charvatskou Novou Vsí novým propojem STL PE 225 v délce cca 500 m. Dále zvážit s ohledem na plánovaný rozvoj bytové výstavby v Charvatské Nové Vsi vybudování nové RS na severním okraji k.ú. mimo návrhovou plochu – při zaústění VTL plynovodu MND do sítě RWE – JMP. Vlastní vybudovaná plynovodní síť pokrývá celé zastavěné území města zemním plynem v tlakové úrovni STL a NTL. Systém NTL bude postupně při modernizaci sítě utlumován a nahrazen STL systémem.

V území se též nachází tři stanice katodové ochrany (SKO) VTL potrubí a to v lokalitě Široký Dvůr, západně od Poštorné při železniční stanici Boří Les – lokalita Zátopolí a SZ od Charvatské Nové Vsi v lokalitě – Prostřední Veliké. Systém katodové ochrany musí být v celém rozsahu respektován

vč. podzemní kabelové přípojky pro anodové uzemnění (AU). Ochranné pásmo AU je 100 m od vlastní anody ve všech směrech. Pokud je navrhována nová výstavba v blízkosti AU, je nutné provést korozní průzkum, aby nedošlo k narušení konstrukce staveb.

NÁVRH

Postupně v etapách budou realizovány návrhy na modernizaci plynovodní sítě podle zpracovaného generelu plynofikace města. Pro nově navrhované rozvojové plochy bydlení se předpokládá využití plynu v max. míře i pro vytápění v rozsahu cca do 95%, rovněž je možné jeho využití i pro rozvojové plochy výroby a skladování. Specifická potřeba plynu v kategorii „C“ – obyvatelstvo je uvažována 1,5 m³/hod při roční spotřebě 2500 m³/rok/odběratel. Tato spotřeba je plně pokryta vč. ostatní skupiny odběratelů, příp. potenciálních velkoodběratelů. V rámci Územního plánu Břeclav je uvažováno kapacitně v plochách s výstavbou cca 3200 b.j. (RD, BD) jejichž potřebu v případě realizace bude možné pokrýt příkonem ze stávající soustavy po její úpravě, případně rozšířením. Při předpokládané 95% plynofikaci návrhových ploch bydlení se jedná cca o 3040 odběratelů a zvýšení hodinového příkonu o :

- 3040 b.j. x 1,5 m³/hod tj. cca 4560 m³/hod při koef. současnosti 1
- 3040 b.j. x 2500 m³/rok tj. cca 7,600.000 m³/rok
- ostatní odběratelé (výroba, OV) odb. odhad cca 200 m³/hod a 400.000 m³/rok

Celkové navýšení se předpokládá – **4 760 m³/hod** a **8,000.000 m³/rok**

Reálná hodnota se však předpokládá nižší. Je však možné výhledově uvažovat se zvýšením příkonu i pro podnikatelskou a komunální sféru. Rozšíření místní sítě do nových lokalit výstavby naváže na stávající stav rozšířením STL sítě, případně přímo přípojkami s doregulací u jednotlivých odběratelů. Veškeré plynovodní zařízení je ve správě RWE - JMP Brno.

Územní plán v součinnosti se správci sítí (Net4gas s.r.o.) vymezuje koridor plynovodu přepravní soustavy v Jihomoravském kraji, vedoucí z okolí kompresní stanice Břeclav na hranici ČR / Rakousko a plochu pro novou hraniční předávací stanici Poštorná (T-05). Územní plán stanovuje podmínky využití území s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na obytnou a rekreační funkci území, přírodní hodnoty, rozsah záboru PUPFL, krajinný ráz, minimalizaci střetů s přírodními limity využití území a na minimalizaci vlivů na památku UNESCO – KPZ LVA.

Územní plán v součinnosti se správci sítí stabilizuje plochy pro podzemní zásobníky plynu v lokalitách Rybník a Padělky a stanovuje podmínky využití s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na obytnou a rekreační funkci území, přírodní hodnoty, krajinný ráz a minimalizaci střetů s limity využití území.

Ochranná pásma – plynovody, produktovody

Pro zajištění bezpečnosti a spolehlivosti provozu plynovodů je nutno při provádění zemních prací, výstavbě objektů, inženýrských sítí, zřizování skládek apod. respektovat ochranná pásma plyn. potrubí a RS ve smyslu Energetického zákona 452/2000 Sb., § 68, § 69, § 98 ve znění zákona 314/2009 Sb. a změny zákona č. 211/2011 Sb. Též je nutno respektovat ustanovení ČSN EN 1594, ČSN EN 12 007 - 1-4, TPG-G 70 204 a ČSN 73 6005.

Ochranné a bezpečnostní pásmo je vymezeno vodorovnou vzdáleností od půdorysu zařízení (potrubí) na obě strany. Ochranné pásmo činí:

a) u NTL a STL plynovodů a přípojek jimiž se rozvádějí plyny v zastavěném území obce	1 m
b) u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek	4 m
c) u technologických objektů	4 m
Ve zvláštních případech, zejména v blízkosti těžebních objektů, vodních děl a rozsáhlých podzemních staveb může ministerstvo stanovit rozsah ochranných pásem	až 200 m

Bezpečnostní pásma plynových zařízení činí - vybudované do 30. 6. 2009 po 1.7.2009

Podzemní zásobníky (od oplocení)	250 m	250 m
Regulační stanice VTL do tl. 40 barů vč.	10 m	10 m
Regulační stanice s tlakem nad 40 barů (VVTL)	20 m	20 m

Vysokotlaké plynovody a přípojky do tl. 40 barů vč.		
do DN 100	15 m	10 m
do DN 250	20 m	
nad DN 250	40 m	
nad DN 100 do DN 300 vč.	20 m	
nad DN 300 do DN 500 vč.	30 m	
nad DN 500 do DN 700 vč.	45 m	
nad DN 700		65 m
Vysokotlaké plynovody a přípojky s tlakem nad 40 barů (VVTL)		
do DN 100 vč.		80 m
do DN 300	100 m	
do DN 500	150 m	
nad DN 100 do DN 500 vč.	120 m	
nad DN 500	200 m	160 m
Sondy podzemního zásobníku plynu od jejich ústí		
s tlakem do 100 barů		80 m
s tlakem nad 100 barů		150 m

Veškeré stavební činnosti, umístování konstrukcí, zemní práce, zřizování skládek a uskladňování materiálů v OP a BP lze provádět pouze s předchozím písemným souhlasem držitele licence, který odpovídá za provoz plynárenského zařízení. Souhlas není součástí stavebního řízení. Vysazování trvalých porostů kořenících do větší hloubky než 20 cm nad povrch plynovodu ve volném pruhu pozemků o šířce 2 m na obě strany od osy plynovodu, nebo přípojky lze pouze na základě souhlasu provozovatele přepravní soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Kromě vlastních potrubí, trasovaných danou lokalitou se v jejich OP a BP, případně i mimo ně mohou vyskytovat i další zařízení, která s provozem souvisí a která je nutno respektovat. Zejména se jedná o stanice katodové ochrany (SKAO), případně anodové uzemnění katodové ochrany (AUKAO), jejichž uložení musí být respektováno zejména s ohledem na zajištění ochrany konstrukcí nově navrhovaných objektů před negativními účinky těchto zařízení (možný výskyt bludných proudů a tím narušení konstrukcí). Konkrétní stav a podmínky, které mohou ovlivnit realizaci záměrů nutno ověřit a projednat s provozovatelem daného zařízení. Ochranná pásma, stanovená podle dřívějších předpisů včetně udělených výjimek z ustanovení o ochranných pásmech zůstávají zachována i po době účinnosti tohoto zákona (viz § 98 zákona 458/2000 Sb.). Z tohoto vyplývá, že u všech stávajících plynárenských zařízení je nutno respektovat dřívější vymezení OP a BP.

Zásobování teplem

STAV

Řešené území města je zásobováno převážně decentralizovaným způsobem individuálními zdroji – ústřední nebo etážové topení. Dále je zásobováno z centrálního tepelného zdroje (CTZ) a v sídlištích – obytných souborech z domovních a blokových kotelen. Pro vytápění města je převážně využíváno jako médium zemní plyn. Pouze v minimálním rozsahu jsou využívána jiná média (el. energie, štěpky, obnovitelné zdroje, uhlí aj.). Zásobování teplem ze zdroje CZT je pouze v okruhu jeho umístění – výtopena je situována v areálu bývalého cukrovaru. V uplynulém období byla provedena její komplexní modernizace, topné médium – zemní plyn. Její kapacita je cca 28 MW, odebíraný výkon je do stávající teplovodní sítě v rozsahu cca 15 MW. V současné době jsou ze strany uživatelů preferovány individuální zdroje, proto připojování nových odběrů stagnuje. Provozovatel má však zájem na rozšíření teplovodní sítě po pravém břehu Dyje podle původního návrhu v ÚP. Většina bytové a občanské výstavby v sídlištích je zásobována teplem z domovních nebo blokových výtopen, které byly v minulém období modernizovány a redukován jejich počet s ohledem na snižující se potřebu tepla v důsledku úsporných opatření. U starší, zejména nízkopodlažní zástavby vč. RD je zajišťována z lokálních zdrojů. Průmyslové závody mají vybudovány vlastní výtopeny, vyrábějí teplo výhradně pro vlastní potřeby.

NÁVRH

V rámci dalšího rozvoje města, zejména v oblasti výstavby RD se předpokládá pro vytápění využití v max. míře ušlechtilých paliv, zejména zemního plynu, neboť se uvažuje s rozšířením plynovodní sítě i do nově navrhovaných lokalit zástavby. Užití el. energie u nové zástavby se neuvažuje plošně, pouze v individuálních případech. Pro návrhové období je nutné se zaměřit na využívání obnovitelných zdrojů. Při realizaci elektrického vytápění se předpokládá měrný příkon 12 kW na domácnost, při využití plynu 1,8 m³/hod. Pro občanskou vybavenost, komunální odběry a podnikatelské subjekty je nutné určit potřebný příkon individuálně - podle druhu použitého média, rozsahu vytápěných prostor, účelu a velikosti objektu. S ohledem na kapacitu zdroje CZT bude vhodné jeho využití při komplexní přestavbě areálu cukrovaru na komerční zónu a jeho blízkého okolí pro zásobování teplem. Veškeré další odběry a to jak stávající tak i nově navrhované zásobovat teplem z plynofikovaných zdrojů, případně elektrických, tedy decentralizovaně.

Elektronická komunikační zařízení

STAV

Dálkové kabely

V k.ú. města a v souběhu s přístupovými komunikacemi i mimo zastavěnou část území prochází stávající trasy telekomunikačních metalických a optických kabelů přenosové a přístupové sítě. Kromě provozovatele přenosové a přístupové sítě O2, jsou v k.ú. provozovány další integrované dálkové trasy přenosové elektronické komunikační sítě – SITEL, TELIA – SONERA, NET4GAS, ITSELF. Veškerá zařízení telekomunikačních sítí musí být v celém rozsahu respektována. Ochranné pásmo telekomunikačních kabelů je 1,5 m na každou stranu od jeho uložení.

NÁVRH

Nová zařízení přenosové sítě nejsou navrhována.

Telefonní zařízení - přístupová síť

STAV

Ze spojových zařízení je ve městě vybudována účastnická telefonní síť, která je ve správě Telefonica O2 Czech Republic, a.s. MPO Brno. V rámci digitalizace telefonního provozu byla provedena ve městě komplexní modernizace místní telefonní sítě. Tato je provedena zemním kabelem, dimenzována na 100 % telefonizaci bytového fondu s účelovou rezervou pro její rozšíření do nových lokalit výstavby a pro připojení ostatních uživatelů - t.j. obč. vybavenost, podnikatelskou sféru apod. Účastnické telefonní stanice ve městě jsou připojené do telekomunikační sítě O2, TO Jihomoravský z digitální ústředny Břeclav. Pro rozvojové období je současný stav vyhovující.

NÁVRH

Výhledově, v návaznosti na realizaci výstavby v nově navrhovaných lokalitách bude místní účastnická síť podle potřeby a požadavků na zřízení nových účastnických stanic operativně rozšiřována. Vzhledem k tomu, že ve městě i mimo jeho zastavěnou část jsou a budou uložena v zemi spojová vedení a zařízení, zejména zemní kabely, je nutné, aby před prováděním jakýchkoliv zemních prací, příp. před povolením řízením všech druhů staveb a inženýrských sítí bylo investorem, příp. jiným pověřeným pracovníkem požádáno o vyjádření, zda a kde se v daném prostoru nachází podzemní spojová zařízení, a to jak ve správě Telefonica O2 Czech Republic, a.s., tak i jiných uživatelů – provozovatelů (ČD, MV, MO, ObÚ, Itself, Sitel, NET4GAS apod.). Tato zařízení jsou ve smyslu zák. č. 127/2005 Sb. § 102, 103 chráněna ochranným pásmem, které je nutno respektovat a činí 1,5 m na každou stranu od krajního vedení. Pro ukládání kabel. vedení v zastavěném území platí zvláštní předpisy, zejména ČSN 736005 Prostorová úprava vedení technického vybavení a normy související.

Mobilní telefonní síť

STAV

Kromě pevné telekomunikační sítě ve správě O2 je území pokryto signálem mobilní telefonní sítě GSM. v území jsou vybudovány základnové stanice mobilní sítě operátora T-Mobile, O2, Vodafone, které musí být respektovány.

NÁVRH

K budování základnových stanic GSM sítě nejsou v současné době známy žádné požadavky.

Další komunikační zařízení

STAV

Kromě telefonní kabelové sítě provozovatele O2 se nachází v území další zařízení – zabezpečovací a telekomunikační kabely ČD trasované v souběhu s železniční tratí v jejím OP, DOK trasované v souběhu tranzitního plynovodu a další dálkové integrované přenosové telekomunikační sítě. Mimo podzemních kabelových sítí komunikační techniky prochází nad k.ú. města paprsky radioreléových tras ve správě Radiokomunikací Praha, Telefonica O2 a dalších provozovatelů. Jedná se o RR trasy:

- RS Děvín – TKB Břeclav
- RS Děvín – OTIS Břeclav
- OTIS Břeclav – RS Strážovice
- RS Děvín – RS Lanžhot

Ochranná pásma (tzv. radiokomunikační ochrana – Fresnelova zóna) těchto tras probíhá v nadmořské výšce 170-495 m. v blízké zóně kolem koncových bodů TKB a RS a od vzdálenosti 60 m se požaduje volný prostor 5 m kolem paprsku, z toho vyplývá, že v těchto bodech se může ochranná zóna přiblížit přímo terénu. Zájmy všech provozovatelů elektronických komunikačních zařízení a sítí musí být v celém rozsahu respektovány.

NÁVRH

Nová komunikační zařízení nejsou navrhována, nejsou známy požadavky ani nároky na vymezení ploch, které by bylo nutné akceptovat v územním plánu Břeclav.

Ochranná pásma – komunikační zařízení

K ochraně komunikačních zařízení se zřizují ochranná pásma podle zákona č.127/2005Sb., §102, 103. Ochranné pásmo podzemních telekomunikačních vedení činí 1,5 m po stranách krajního vedení. Vzhledem k tomu, že v obci i mimo její zastavěné území jsou a budou v zemi uložena spojová vedení a zařízení, zejména zemní kabely, je nutné aby před prováděním jakýchkoliv zemních prací v řešené lokalitě, případně před povolovacím řízením všech druhů staveb a inženýrských sítí bylo investorem, případně jím pověřeným pracovníkem požádáno o vyjádření, zda a kde se v daném prostoru nachází spojová zařízení, a to jak ve správě SOKS O2, tak i jiných uživatelů-provozovatelů (MV, MO, OU apod.) Tato zařízení jsou ve smyslu zákona č. 127/2005 Sb. § 102, 103 chráněna ochranným pásmem. V OP podzemních telekomunikačních vedení je zakázáno:

- a) provádět bez souhlasu jejich vlastníka zemní práce
- b) zřizovat stavby či umísťovat konstrukce nebo jiná podobná zařízení a provádět činnosti, které by znesnadňovaly přístup k podzemnímu telekom. vedení
- c) vysazovat trvalé porosty

Ochranná pásma ostatních telekomunikačních zařízení vznikají dnem právní moci územního rozhodnutí o ochranném pásmu. Ochranná pásma nadzemních telekomunikačních vedení vznikají dnem nabytí právní moci rozhodnutí podle zvláštního právního předpisu (zákon č.183/2006 Sb.,-stavební zákon) a je v něm zakázáno zřizovat stavby, elektrická vedení a železné konstrukce, umísťovat jeřáby, vysazovat porosty, zřizovat vysokofrekvenční zařízení a nebo jinak způsobovat elektromagnetické stíny, odrazy nebo rušení. Toto ustanovení se týká i radioreléových tras (RRT).

Rozsah OP a jejich výšku nad terénem vymezují České radiokomunikace Praha (ČRa). Ustanovení o OP podle zákona 127/2005 Sb. se týká všech komunikačních zařízení, sloužících danému účelu bez ohledu na oprávněného provozovatele (uživatele) tzn. např. Telefonica O2 a.s., ČD, ČRa, MO, MV, Transgas a další pokud nejsou uložena v OP daného zařízení pro které slouží – dálkové trasy plynu, produktovodů, ČD apod. Pro ukládání kabelového vedení v zastavěném území platí zvláštní předpisy, zejména ČSN 736005 Prostorová úprava vedení technického vybavení a normy související.

- **Těžba**

tab 24. Dobývací prostory evidované v řešeném území

Název DP	ID	katastr	správa
Břeclav	4/0086	Břeclav	MND a.s.
Břeclav I.	4/0131	Břeclav	LAMA GAS & OIL s.r.o.
Břeclav II.	4/0138	Břeclav	LAMA GAS & OIL s.r.o.
Břeclav III.	4/0139	Břeclav	MND a.s
Břeclav IV.	4/0143	Břeclav	LAMA GAS & OIL s.r.o.
Břeclav V.	4/0149	Břeclav	LAMA GAS & OIL s.r.o.
Poštorná I.	6/0305	Poštorná	Sedlecký kaolin a.s.
Poštorná II.	4/0052	Poštorná	MND a.s
Poštorná III.	4/0085	Poštorná	MND a.s
Poštorná IV.	4/0119	Poštorná	MND a.s
Charvatská Nová Ves	4/0118	Charvatská N.V.	LAMA GAS & OIL s.r.o.
Charvatská Nová Ves I.	4/0137	Charvatská N.V	MND a.s
Charvatská Nová Ves II.	4/0144	Charvatská N.V	MND a.s

tab 25. Chráněná ložisková území evidovaná v řešeném území:

Název CHLÚ	ID	surovina
Břeclav	13880102	lignit
Břeclav I	25700000	zemní plyn
Břeclav II.	26270000	ropa, zemní plyn
Břeclav III.	26570000	zemní plyn
Břeclav IV.	26640000	ropa, zemní plyn
Břeclav V.	26720000	zemní plyn
Břeclav VI.	26760000	zemní plyn
Břeclav - Poštorná	08247200	ropa, zemní plyn
Poštorná	26160000	zemní plyn
Charvatská N.V.	26770000	ropa, zemní plyn

- **ochrana obecných zájmů vojenského letectva a vojenské dopravy**

Z důvodů ochrany obecných zájmů vojenského letectva a vojenské dopravy je třeba respektovat, že vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení na níže uvedené typy staveb je možné pouze za splnění podmínek uvedených ve stanovisku Ministerstva obrany, jehož jménem jedná VUSS Brno:

- výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy,
- výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů,
- výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení,
- výstavba vedení VN a VVN,
- výstavba větrných elektráren,

-
- výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice...),
 - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem,
 - stavby tvořící dominanty v terénu,
 - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky),
 - výstavba souvislých kovových překážek,
 - stavby, které jsou zdrojem elektromagnetického rušení.

II.F VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

• *Bilance rozhodujících rozvojových ploch zastavitelného území*

Územní plán představuje nabídku zastavitelných ploch v předpokládaném horizontu do roku 2030. Rozsah zastavitelných obytných ploch odpovídá nárůstu obyvatel z 24 732 k roku 2011 na 30 000 obyvatel k roku 2030.

Následující tabulka sumarizuje rozsah stávajících a návrhových ploch bydlení + smíšených obytných a ploch smíšených výrobních. Z údajů je patrné, že vzájemné proporce těchto dvou funkcí jsou v návrhu respektovány.

tab 26. Bilance ploch obytných a výrobních

využití ploch	stav		návrh		CELKEM		rezerva	
	výměra [ha]		výměra [ha]		výměra [ha]		výměra [ha]	
B+S	335,2	580,4	152,7	280,4	487,9	860,8	28,3	156,1
V	245,2		127,7		372,9		127,8	

• *Posouzení kapacit návrhových ploch*

tab 27. Potřeba bytů pro návrh ÚP Břeclavi

Rok	počet domácností	velikost domácnosti	počet obyvatel
2011	10 381	2,38	24 732
2030	13 452	2,23	30 000

Z tabulky vyplývá potřeba 3071 nových bytů. Vezmeme - li v úvahu přirozený odpad bytového fondu, je reálná potřeba 3200 b.j.. Tomu odpovídá navrhovaná kapacita rozvojových ploch s obytnou funkcí 155 ha. Celkovou kapacitu obytných ploch dokumentují tabulky 28 a 29.

tab 28. Kapacita ploch – stávající stav

využití ploch	stav			
	výměra	obyvatel na ha	obyvatel celkem	velikost domácnosti
	[ha]	počet	počet	osob/byt
B+S	335,2	73,8	24 732	2,38

tab 29. Kapacita ploch - rozvojový potenciál (výhled 2030)

využití ploch	stav + návrh			
	výměra	obyvatel na ha	obyvatel celkem	velikost domácnosti
	[ha]	počet	počet	osob/byt
B+S	487,9	61,5	30 000	2,23

tab 30. Bilance a kapacity návrhových ploch

	návrh				
	B	S	V	celkem	počet obyvatel (dle hustoty osídlení)
	[ha]	[ha]	[ha]	[ha]	
CELKEM	94,6	58,1	127,7	280,4	7 136

- **Závěr**

Při posouzení se vycházelo z předpokladu dynamického rozvoje města a s realizací rozhodujících strategických staveb, následným rozvojem podnikání v nových plochách u dálnice a potažmo nabídkou většího množství pracovních míst. V souvislosti s tím je třeba očekávat nárůst počtu obyvatel dotovaný především imigrací. Návrh kapacit a jejich postupné využívání zajišťuje možnost realizovat rozvojové aktivity různého rozsahu. Nezanedbatelným efektem takto koncipovaného návrhu je zvýšení dostupnosti pozemků pro výstavbu především bydlení (včetně snížení cen) jejich relativně vyšší nabídkou.

III ODŮVODNĚNÍ POŘIZOVATELE

Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a s ÚPD vydanou krajem

Soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem je zpracován v kap. II.A1. Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a s ÚPD vydanou krajem a konstatuje soulad, plně se ztotožňuje s kapitolou II.A1.

Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot území a požadavky na ochranu nezastavěného území je zpracován v kap. II.A2.

Pořizovatel přezkoumal soulad návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování a konstatuje soulad, plně se ztotožňuje s kap. II.A2.

Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Předkládaný územní plán je v souladu především s níže uvedenými cíli územního plánování dle § 18 zákona č. 183/2006, části třetí, hlavy I:

(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.

(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.

Předkládaný územní plán je v souladu s níže uvedenými úkoly územního plánování dle § 19 zákona č. 183/2006, části třetí, hlavy I:

- a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,
- b) stanovovat koncepci rozvoje území včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,
- d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,
- e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,
- i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,
- m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak
- o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče

Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů je zpracován také v kap. II.A3.

Přezkoumání souladu návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledky řešení rozporů

Návrh územního plánu byl projednán a v souladu se stanovisky dotčených orgánů chránící zájmy podle zvláštních právních předpisů upraven. Rozpory ve smyslu ust. §4 odst. 8 stavebního zákona a ust. § 136 odst. 6 správního řádu při projednávání návrhu územního plánu nebyly řešeny, což lze dokladovat na dokladové části projednávaného ÚP.

IV ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ

V rámci projednávání územního plánu bylo možno uplatnit námitky ke konceptu Územního plánu Břeclav dle ustanovení § 48 odst. 2 stavebního zákona (viz. IV. A) a následně při projednávání návrhu Územního plánu Břeclav dle ustanovení § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona (viz. IV. B).

Níže jsou uvedeny námitky ke konceptu ÚP Břeclav a pak námitky uplatněné k návrhu ÚP Břeclav

IV. A Námitky uplatněné ke Konceptu Územního plánu Břeclav

Námitku podal	Lokalita	Stručný obsah námítky	řešení
<p>Jiří Chrudina, Nikola Nováková, Ludmila Salajková, Bronislava Myslíková, Marie Brandalíková, Jaroslav Bradalík, Eva Zdražilová, Hana Hebronová, Miroslav Hebron, Lucie Hříbková, Milada Rongeová, Josef Ronge, Pavel Trojan, Ivana Uhrová, Pavel Uher, Hedvika Foukalová, Miroslav Foukal, Roman Lukášek, Ivana Smočková, Monika Benešová, Jaroslava Chrudinová</p> <p>všichni Kpt. Jaroše 12, 690 02 Břeclav</p>	<p>Katastrální území Břeclav, parcela p.č. st. 2308, bytový dům č.p. 2493 a území vymezeno současnými v KN zanesenými hranicemi parcel p.č. st.2308 a p.č. st. 2307 v k.ú. Břeclav</p>	<p>Obsah námítky: Změny stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s odvoláním se na stanovení podmínek pro funkční využití, a to z plochy bydlení (BV) do plochy smíšené obytné (S).</p> <p>Účel a určení ploch určených k bydlení a účel a určení ploch obytných smíšených se výrazně liší. Koncept územního plánu Břeclav však hodlá toto určení území, kde se nachází jak uvedený dům č.p. 2493 a pozemek p.č. st.2308 tak i sousedící pozemek p.č. st.2307, změnit na určení – plochy smíšené bydlení, a to v rozsahu vymezeném hranicemi pozemků p.č. st.2308 a p.č. st.2307.</p> <p>V konceptu Územního plánu Břeclav je pozemek parc. č. st. 2307 označen jako „stabilizované území S“, tj. plochy smíšené obytné. Ve skutečnosti se nejedná o stabilizované území, jak je uvedeno v konceptu Územního plánu Břeclav, ale o změnu způsobu využití této plochy.</p> <p>Odůvodnění námítky: Uvedený dům č.p.2493 je stavebnětechnicky i rozhodnutím stavebního úřadu určen výlučně k bydlení a takto je také zapsán i v katastru nemovitostí. Uvedený dům č.p. 2493 a pozemek p.č. st.2308 byl také výlučně za účelem bydlení prodán městem Břeclav Sdružení nájemníků kpt. Jaroše 12 Břeclav.</p> <p>Navrhovaná změna způsobu využití pozemku p.č. st.2308 a parc. č. st. 2307, uvedená v konceptu Územního plánu Břeclav, je nekoncepční a jeví se jako účelová. Je v rozporu se zájmem a vůlí obyvatel v přilehlých domech i ostatních obyvatel této lokality. Tato změna je navíc zcela nepochopitelná, neboť k ní není žádný objektivně daný důvod.</p> <p>Dochází k ní proti vůli všech spoluvlastníků uvedených nemovitostí, k podstatné negativní změně kvality, a k narušení pohody bydlení, dosavadního způsobu užívání uvedených nemovitostí a také k narušení právní jistoty, se kterou jsme vstupovali do právního vztahu vlastnictví k uvedeným nemovitostem.</p> <p>Změnou způsobu využití pozemku parc. č. st. 2307 na plochy smíšené obytné dojde ke zhoršení kvality bydlení v obytném domě č.p. 2493 na parc. č. st.2308, neboť v jeho bezprostřední blízkosti by mohla být provozována výroba a služby, které jsou v plochách smíšených obytných omezeny méně než v plochách bydlení. Obyvatelé bytů v domě č.p. 2493 na pozemku parc. č. st. 2308 by došli o dosud zajištěné podmínky pro bydlení</p>	<p>V návrhu územního plánu nebudou vymezovány jednotlivé stavby, ale budou řešeny plochy tak jako tomu bylo u územního plánu SÚ Břeclav.</p> <p>Stávající stavby na p.č.st. 2307 a 2308 v k.ú.Břeclav budou zahrnuty do plochy bydlení.</p> <p>Dále budou ve výkresové části v předmětné lokalitě doplněny (zakresleny) stávající komunikace.</p>

		<p>v kvalitním prostředí, umožňující nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci, a také o ustanovení, aby stavby a zařízení postavené na pozemcích bydlení sloužily zejména obyvatelům v takto vymezené ploše.</p> <p>Nesouhlasíme ani z případnou námitkou, že na změně má případně zájem současný vlastník pozemku p.č. st.2307. Ten totiž kupoval pozemek p.č. st. 2307 a objekt na něm se nacházející za stávající situace územního plánu Břeclavi, a to jako plochu určenou k bydlení, nikoli jako smíšenou obytnou, a byl s tímto srozuměn v okamžiku nabývání vlastnictví k uvedeným nemovitostem.</p> <p>Žádáme, aby způsob využití pozemku parc. č. st. 2307 a na něm postavené budově bez čísla popisného nebo evidenčního se neměnil v souladu s § 4 vyhl. č. 501/2006 Sb., a aby pozemek parc. č. st. 2307 byl i nadále vymezen jako plocha bydlení, s využitím pro bydlení, s bydlením souvisejícího občanského vybavení, pro stavby a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše.</p> <p>Přeřazení uvedeného pozemku p.č. st. 2308 a s hranicí s ním spojeného pozemku p.č. st. 2307 konceptem územního plánu Břeclavi z ploch určených výlučně k bydlení do ploch smíšených obytných je změnou nekoncepční, jdoucí proti charakteru lokality a snižující její stávající kvalitu a rovněž podstatně snižující kvalitu bydlení na pozemku p.č. st.2308 a v bytovém domě se na něm nacházejícím, a proto tedy s touto změnou nesouhlasíme a namítáme ji.</p>	
<p>Švarc Zdeněk, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Švarcová Alena, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Skusilová Marie, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Skusil Miroslav, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Husaříková Olga, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Husařík Jaromír, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Denemarková Anna, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Denemark Václav,</p>	<p>Pozemek p.č.st. 2306 a poz. p.č.st.2307 v k.ú.Břeclav</p>	<p>Níže uvedení podepsaní vlastníci bytových jednotek včetně spoluvlastnických podílů na společných částech domu v budově č.p. 2492 postavené na pozemku parc. č. st. 2306 a spoluvlastnických podílů na pozemku parc. č.st.2306 v obci a k.ú. Břeclav uplatňují námitku ke konceptu Územního plánu Břeclav.</p> <p>Výše uvedený pozemek a budova bezprostředně sousedí s pozemkem parc. č. st. 2307 a na něm postavenou budovou bez čísla popisného nebo evidenčního, která je objektem základní občanské vybavenosti (dále jen „Objekt ZOV“). U svého hlavního vchodu je budova č.p. 2492 stavebně a staticky závislá na stavebních konstrukcích Objektu ZOV takto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vstupní schodiště je přilehlé k obvodové zdi Objektu ZOV, je zastřešeno panelem, který je nesen ocelovými nosníky vetknutými do obvodových nosných zdí obou sousedních budov; na zastřešující panel dosedá balkón bytu nad hlavním vchodem, - pod schodištěm jsou obě budovy spojeny podzemní šachtou s potrubními rozvody, kterými byla budova č.p. 2492 dříve zásobena z Objektu ZOV teplem a teplou užitkovou vodou. 	<p>V návrhu územního plánu nebudou vymezovány jednotlivé stavby, ale budou řešeny plochy tak jako tomu bylo u územního plánu SÚ Břeclav.</p> <p>Stávající stavby na p.č.st. 2307 a 2308 v k.ú.Břeclav budou zahrnuty do plochy bydlení.</p> <p>Dále budou ve</p>

<p>Kpt.Jaroše 10, Břeclav Raddova Jana, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Oldřich Jankovič, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Marie Válková, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Ing.Vladislav Válek, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Jana Jankovičová, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Kališová Josefa, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Hajková Dagmar, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Hajko Michal, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Kosař Vladimír, Pod Vodojemem 1348, Břeclav Kosařová Eva, Pod vodojemem 1348, Břeclav Mrázek Vladimír, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Mrázková Božena, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Majko Lubomír, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Majková Alena, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Kadaňková Jana, Kpt.Jaroše 10, Břeclav Hanzlíková Drahomíra, Kpt.Jaroše 10, Břeclav</p>		<p>Grafické vymezení obou dotčených pozemků parc.č.st. 2306 a parc. č. st. 2307 v obci a k.ú. Břeclav, včetně jejich stavebního propojení na nich postavených budov, je přiloženo.</p> <p>Obsah námítky: Pozemek parc.č.st. 2307 s Objektem ZOV byl od svého vzniku vždy vymezen jako plocha bydlení s funkčním využitím podle současného územního plánu jako BYDLENÍ – B, tj. plochy pro obytné budovy a základní občanské vybavení pro potřeby obyvatel. Dle vyhl.č. 501/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, je taková plocha popsána v §4.</p> <p>V konceptu Územního plánu Břeclav je pozemek parc. č.st. 2307 označen jako stabilizované plochy „S“, tj. plochy smíšené obytné. Ve skutečnosti se nejedná o stabilizované plochy, jak je uvedeno v konceptu Územního plánu Břeclav, ale o plochy změny způsobu využití.</p> <p>Trváme na tom, aby způsob využití pozemku parc.č.st. 2307 se neměnil a zůstal i nadále vymezen jako plocha bydlení v souladu s § 4 vyhl. č. 501/2006 Sb.</p> <p>Odůvodnění námítky:</p> <p>Lokalita v Břeclavi mezi ul.Kpt.Jaroš a Opletalova má charakter plochy bydlení dle § 4 vyhl. č. 501/2006 Sb. a jsou v ní postaveny domy vícepodlažní bytové a rodinné. Objekt ZOV dříve sloužil jako bloková kotelná a prádelna. Po zrušení tohoto provozu byl prodán Městsm Břeclav novému majiteli, který jej kupoval s plným vědomím omezení podnikatelských aktivit v Objektu ZOV vyplývajících z platného územního plánu Břeclavi.</p> <p>Navrhovaná změna způsobu využití pozemku parc.č.st. 2307 uvedená v onceptu Územního plánu Břeclav je nekoncepční a jeví se jako účelová jen pro tento pozemek s Objektem ZOV. Je v rozporu se zájmem a vůlí obyvatel v přilehlých domech i ostatních obyvatel této lokality, kteří se budou samostatně vyjadřovat k ostatním navrhovaným změnám způsobu využití pozemků v dané lokalitě.</p> <p>Na veřejném projednání konceptu Územního plánu dne 27.6.2011 projevili svoji nevělu se změnou z ploch bydlení do ploch smíšených obytných i majitelé rodinných domů na ulici Opletalova a také zástupkyně za bytový dům č.p. 2493 na pozemku parc. č.st. 2308. Z tohoto vyplývá, že v dané lokalitě z „koncepčního záměru“, který by měl v souladu s § 3 vyhl. 501/2006 Sb. vymezovat plochu zpravidla o rozloze větší než 2000 m², zůstane jen plocha pozemku parc.č.st. 2307 a výměře pouhých 166 m².</p> <p>Změnou způsobu využití pozemku parc.č.st. 2307 na plochy smíšené obytné by došlo ke zhoršení kvality bydlení v obytném domě č.p.2492 na parc.č.st.2306, neboť v jeho</p>	<p>výkresové části v předmětné lokalitě doplněny (zakresleny) stávající komunikace.</p>
--	--	---	--

<p>Florus Zdeněk, Havlíčková 677/38, Břeclav</p>		<p>bezprostřední blízkosti by mohla být provozována výroba a služby, které jsou v plochách smíšených obytných omezeny méně než v plochách bydlení. Obyvatelé bytů v domě č.p.2492 na pozemku parc.č.st. 2306 by došli o dosud zajištěné podmínky pro bydlení v kvalitním prostředí, umožňující nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci, a také o ustanovení , aby stavby a zařízení postavené na pozemcích bydlení sloužily zejména obyvatelům v takto vymezené ploše.</p> <p>Trváme na tom, aby pozemek parc.č. st. 2307 byl i nadále vymezen jako plocha bydlení, se způsobem využití pro bydlení, s bydlením souvisejícího občanského vybavení, pro stavby a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše.</p>	
<p>PhDr. Ladislava Šuláková, František Šulák, J. Opletala 3, Břeclav</p>	<p>Ul. J. Opletala. Pozemkové parcely: 3099/3, 3099/63, 1517 v k.ú. Břeclav</p>	<p>Obsah/popis námítky: Žádáme, aby tyto pozemky byly zařazeny do BV – bytová výstavba</p> <p>Odůvodnění námítky: Kupovali jsme pozemky s vědomím, že se jedná o bytovou zónu a že to tak i zůstane. A to i v případě zatím nezastavěného pozemku, kde je předpoklad výstavby rodinného domu.</p>	<p>Plocha podél ulice J.Opletala označená v konceptu jako S (plochy smíšené obytné) bude v návrhu ÚP zakreslena jako bydlení (rodinné domy)</p>
<p>Miroslav Bačík, Dana Bačíková, Jana Opletala 5/2462 69002 Břeclav</p>	<p>p.č.st.2218 v k.ú.Břeclav</p>	<p>Obsah/popis námítky: Žádáme, aby tato stavba i pozemek zůstala zařazena v oblasti klidné bytové zóny.</p>	<p>Plocha podél ulice J.Opletala označená v konceptu jako S (plochy smíšené obytné) bude v návrhu ÚP zakreslena jako bydlení (rodinné domy)</p>
<p>Hana Rolíšková, Jiří Rolíšek, Hlavní 543/94, 69141 Břeclav 4</p>	<p>Pozemkové parcely p.č. 498 a 499 v k.ú. Poštorná</p>	<p>Obsah/popis námítky: Koncept nového územního plánu – nesouhlasíme</p> <p>Odůvodnění námítky: Nesouhlasíme s konceptem územního plánu k odlehčení dopravy Trasa – směr – sídliště Na Valtické – Kančí obora – Zámecké louky</p>	<p>propojení ul.Na Valtické – ul. U nemocnice (cyklostezka, místní komunikace a</p>

			veřejné prostranství zasahující do soustavy NATURA 2000) nebude do návrhu územního plánu Břeclav zpracováno.
Ivan Ivančic Hlavní 551/98, Břeclav – Poštorná Vlastník pozemku p.č. 492, 493, 494 a 495	Parcela 494, 492, 493, 495, 484, 485, 482, 483, 486, 461/6 v k.ú. Poštorná	Obsah/popis námítky: Vyjádření nesouhlasu a námítky k vybudování pozemní komunikace a rozšíření křižovatky Poštorná – ul. Hlavní. Odůvodnění námítky: Změna územního plánu by výrazným způsobem zhoršila kvalitu života, zvýšila již tak vysokou hlučnost a prašnost. Otřesy způsobené jejím používáním by výrazně znehodnotili okolní stavby. Ztráta soukromý, hrozí poškození vzrostlé zeleně na okolních pozemcích.	propojení ul.Na Valtické – ul. U nemocnice (cyklostezka, místní komunikace a veřejné prostranství zasahující do soustavy NATURA 2000) nebude do návrhu územního plánu Břeclav zpracováno.
Vlastimil Žůrek, Vladimíra Žůrková, Poštorná Hlavní 108 č.p.419	Parcela 479/1 a 478 (65/2) v k.ú. Poštorná Břeclav 4	Obsah/popis námítky: Zhoršení život. prostředí, prašnost hlučnost, praskání domů snížení odhadu domu Odůvodnění námítky: Zhoršení život prostředí, prašnost, hlučnost, praskání domu snížení odhadu domu	propojení ul.Na Valtické – ul. U nemocnice (cyklostezka, místní komunikace a veřejné prostranství zasahující do soustavy NATURA 2000) nebude do návrhu územního plánu Břeclav zpracováno.
Roman Žůrek, Jana Žůrková, Poštorná Hlavní 108 A	parcely 479/2, 479/3 v k.ú. Poštorná	Obsah/popis námítky: Praskání domu, prašnost, hlučnost zhoršení život. prostředí snížení ceny majetku Odůvodnění námítky: Praskání domu, prašnost, hlučnost zhoršení život. prostředí snížení ceny majetku, nemá to žádný efek a nic to neřeší	propojení ul.Na Valtické – ul. U nemocnice (cyklostezka, místní komunikace a

			veřejné prostranství zasahující do soustavy NATURA 2000) nebude do návrhu územního plánu Břeclav zpracováno.
<p>Moraviapress a.s., U Póny 3061, 690 02 Břeclav</p>	<p>Převedení do kategorie „Výrobní aktivity smíšený průmysl“</p> <p>Pozemkové parcely v držení Moraviapress a.s.:</p> <p>3103/41 celý, 3103/47 celý, 3103/48 celý, 3103/119 část, 3103/120 část, 3103/133 část, 3103/134 část, 3103/135 celý</p> <p>Pozemkové parcely v držení města Břeclav: 3103/46 část, 3103/121 část, 3103/122 část</p> <p>Převedení do</p>	<p>Odůvodnění námítky: Moraviapress a.s. ke stabilizaci na polygrafickém trhu potřebuje zajistit svůj další technický rozvoj a modernizaci. Stabilizace společnosti by měla přinést i zvýšení počtu pracovních míst společnosti. Za tímto účelem předkládá tuto komplexní „Námitku ke konceptu územního plánu Břeclavi“.</p> <p>Převod výše uvedených pozemků a částí pozemků do kategorie „výrobní aktivity – smíšený průmysl“ by měla naši společnost zajistit prostor pro výstavbu nové provozní haly. Tato hala by měla odpovídat požadavkům na hygienické limity dopadu na okolní životní prostředí. Vnitřní uspořádání nové haly bude takové, aby u obvodové stěny směřující k existující bytové zástavbě nebyly instalovány významné zdroje hluku a vibrací. Pokud to umožní projektové řešení a bezpečnostní předpisy, bude tato stěna řešena tak, aby maximálně eliminovala hluk vznikající ve výrobních prostorách.</p> <p>Pozemky uvedené v kategorii „smíšené plochy obytné“ by měly být využity pro výstavbu kanceláří a dalšího zázemí pro vedení a řízení firmy. Prostory takto využité nebudou nijak rušit hlukem či jinak existující bytovou zástavbu.</p> <p>Požadavek na převod výše uvedených pozemků do kategorie „dopravní obsluhy“ má za cíl zajistit dopsud nevyhovující dopravní obslužnost ulice Chodská. Vzhledem k zamýšlené koncepci rozvoje naší společnosti bude z této nové komunikace vyloučena nákladní doprava. Ta bude převedena do vnitřního areálu společnosti, aby tak nadále nezatěžovala životní prostředí. Dalším důležitým cílem je zajistit přeložení stávající pozemní komunikace U Póny dále od existujících budov našeho podniku a tím poskytnout prostor pro rozšíření výrobních aktivit.</p> <p>Převod výše uvedených pozemků a částí pozemků do kategorie „veřejná zeleň“ má za cíl opticky i fyzicky oddělit plochy pro dopravní obsluhu a ploch pro výrobní aktivity od ploch pro bytovou výstavbu a vytvořit tak hygienický pás pro zlepšení současného stavu.</p>	<p>Budou upraveny rozsahy, tvary a umístění jednotlivých funkcí (ZS-10, S-29/Pe, VP, ZS, DK) podle přiloženého návrhu námítky.</p> <p>V rámci plochy dopravy se počítá s komunikací a oboustranným parkováním pouze pro osobní motorová vozidla.</p>

	<p>kategorie „Smíšené plochy obytné“ (kanceláře)</p> <p>Pozemkové parcely v držení Moraviapress a.s.:</p> <p>3103/119 část, 3103/120 část, 3103/133 část, 3103/134 celý</p> <p>Pozemkové parcely v držení města Břeclav: 3103/121 část, 3103/122 část</p> <p>Převedení do kategorie „Dopravní obsluha“</p> <p>Pozemkové parcely v držení Moraviapress a.s.: 3103/119 část, 3103/120 část, 3103/134 část, 3103/135 část</p> <p>Pozemkové parcely v držení města Břeclav: 3103/121 část,</p>		
--	--	--	--

	<p>3103/122 část</p> <p>Převedení do kategorie „Veřejná zeleň“</p> <p>Pozemkové parcely v držení Moraviapress a.s.</p> <p>3103/119 část, 3103/120 část, 3103/132 část, 3103/131 celá</p>		
<p>Naděžda Kiliánová, U Splavu 2872/6 690 02 Břeclav,</p>	<p>Pozemkové parcely st. 2047, 4158/1, 4158/2, 5450/55, 4157 v k.ú. Břeclav</p>	<p>Obsah a odůvodnění námítky: V rámci projednávaného konceptu ÚP Břeclav jsou dotčeny pozemky a objekty na p.č. st. 2047, 4158/1, 4158/2, 5450/55, 4157 v mém vlastnictví a to výstavbou silnicí I/55 Břeclav, obchvat, přeložkou VVN, plánovanou vysokorychlostní tratí (VRT) a jejich ochrannými pásmy.</p> <p>Silnice I/55 navrhovaná v konceptu ÚP Břeclavi jako silniční obchvat, na kterou bylo vydáno dne 9. 2. 2007 územní rozhodnutí č. 11/07 a jeho platnost je stále prodlužována, je v etapizacích výstavby projednávaného konceptu zařazena do III. etapy výstavby a VRT do IV. etapy výstavby bez konkrétních termínů realizace.</p> <p>Mé požadavky a připomínky uplatňované při územním řízení stavby „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ byly zamítnuty.</p> <p>Touto skutečností a platným územním rozhodnutím jsou omezovány mé vlastnické práva k nemovitostem.</p> <p>V konceptu ÚP Břeclav jsou moje zbylé pozemky, které budou rozděleny silnicí I/55, navrženy k využití pro RI (rekreaci individuální). Jedná se o prostor mezi stávající železniční tratí a navrhovanou silnicí I/55 k nimž není v rámci projednávaného územního plánu z k.ú. Břeclav řešena žádná příjezdová komunikace a také je znemožněno napojení na el. energii. Dále se budou pozemky nacházet v ochranných pásmech silnice, VVN, železnice nebo VRT v nichž činnost a případná výstavba náhradních objektů (za zdemolované) nebo nových rekreačních objektů nebude možná.</p> <p>Není tedy jednoznačně jasné jak mohou s tak značným omezením a v hlučném prostředí</p>	<p>Na obchvat silnice I/55 je platné územní rozhodnutí, které projednávaný územní plán respektuje.</p> <p>V rámci územního plánu není možné ukládat konkrétní termíny výstavby pro konkrétní stavby.</p> <p>Koridor VRT je zapracován na základě Politiky územního rozvoje ČR 2008 a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.</p> <p>Navržené využití RI</p>

		<p>být tyto pozemky navrženy a následně užívány k navrhované individuální rekreaci.</p> <p>Navrhovanými záměry a stavbami jsou mé nemovitosti (pozemky a objekty) zcela znehodnoceny a neprodejné což považuji jak již výše uvedeno za omezení mých vlastnických práv.</p> <p>Proto s návrhem dle konceptu ÚP, který se dotýká mých výše uvedených nemovitostí nesouhlasím a požaduji, aby byly výše uvedené pozemky s navrhovaných záměrů vyloučeny.</p>	<p>(rekreace individuální) lze přehodnotit na plochy PZ (plochy zemědělské).</p>
<p>Doc. Ing. arch. Karel Božek, Csc., Gen. Šimka 1456/65 69003 Břeclav</p>	<p>Pozemková parcela 618/29 v k.ú. Břeclav</p>	<p>Obsah/popis námítky: Lokalita Šustárky, v návrhu konceptu ÚP (výkresová část B1) označená jako plocha BV–30/Pz.</p> <p>Parcela v mém majetku č. 618/29 je zahrnuta ve výše zmíněné ploše, navržené jako plocha pro bydlení včetně místní obslužné komunikace coby veřejně prospěšné stavby.</p> <p>S tímto návrhem nesouhlasím a požaduji přehodnocení návrhu.</p> <p>Lokalita Šustárky je pro jakoukoliv zástavbu nevhodná, neboť vyžaduje objemnou navážku a rovněž zcela zbytečnou protipovodňovou bariéru, poškozují urbanistický charakter městské části Stará Břeclav a negativně zasahuje do krajiny.</p> <p>Žádám, aby parcela v mém vlastnictví c 618/29 (viz příloha č. 2 této námítky), která je ve stávajícím ÚP zařazena v ploše pro bydlení byla v novém Územním plánu změněna na plochu Pz nebo Zk (značení dle návrhu) a navržená obslužná místní komunikace do mého pozemku rovněž nezasahovala. Totéž požaduji pro celou lokalitu.</p> <p>Odůvodnění námítky: Navrhovaná plocha pro bydlení v lokalitě Šustárky (BV – 30/Pz) je naprosto v rozporu s udržitelným rozvojem území a to jak z hlediska historického, urbanistického a územně plánovacího, technického, změny úrovně terénu, ekonomického, společenského, je nevhodným zásahem do krajiny a znehodnocuje stávající standard bydlení v této lokalitě a snižuje tak i hodnotu stávajících majetků místních občanů.</p> <p>Hledisko historické:</p> <p>Historické osídlení, ulicová zástavba s tzv. hákovou zemědělskou usedlostí a záhumenicovou plužinou, kterou je nutno ochránit (ochrana obrazu a struktury města). Nejedná se však jen o ochranu stávajících stavebních pozemků, ale i o ochranu navazující plužiny, která k ní náleží. Ulice gen. Šimka, severní část (zahrady a záhumenky směrem k řece Dyji).</p>	<p>Vzhledem k II.třídě ochrany ZPF, pasivní zóně záplavového území, vysoké hladině spodní vody, svažitému terénu, námítce a připomínce bude lokalita BV-30/Pz zakreslena jako územní rezerva.</p> <p>Komunikace MK-29 zůstane v návrhu zakreslena i jako veřejně prospěšná stavba</p>

		<p>Stará Břeclav, tedy alespoň její část (Gen. Šimka a přilehlého okolí) je jedna z mála dochovaných struktur historického osídlení v tomto městě. Probíhá proces revitalizace venkova, což Stará Břeclav svým charakterem stále je, a měli bychom jí tedy věnovat zvláštní pozornost.</p> <p>Hledisko urbanistické a územně plánovací: Navrhované funkční využití v této lokalitě, kde obytná funkce, kromě obecně stanovené 50 % zastavitelnosti (příliš vysoká), není podrobně specifikována, nezaručuje, že zástavba bude rodinného typu a ponechává velký spekulativní prostor, zvláště při uvažovaném počtu 532 obyvatel. Dle dosavadních zkušeností s četnými změnami stávajícího ÚP na přání mnohdy jediného investora a v rozporu s udržitelným rozvojem území, lze předpokládat, že by zde mohlo dojít k zástavbě bytového charakteru. V plochách pro bydlení autor návrhu rovněž uvažuje s umístěním prodejen do 1000 m², což je zcela nepřijatelné z hlediska koncentrace zastavění, zásobování, parkování atd. V návrhu rovněž není stanovena výšková hladina zástavby.</p> <p>Břeclav by měla nabízet variantní způsob bydlení, ne se soustředit na monotónní parcelaci a výstavbu rodinných domů s minimálním zázemím a přizpůsobovat tomu i stávající zástavbu.</p> <p>Současný charakter zástavby a bydlení na ulici gen. Šimka s přilehlým okolím by tedy měl být ponechán ve stejné kvalitě, čemuž navrhované bydlení v Šustárkách zcela odporuje.</p> <p>Nároky skupiny občanů či developerů na určité pozemky, které nejsou v jejich vlastnictví, jsou neopodstatněné. I současný ÚP nabízí nevyužité, ale mnohem vhodnější plochy pro bydlení, které nevyžadují technicky a finančně tak náročné úpravy a jejichž kapacita uspokojí poptávku po bydlení nejméně na 15 let.</p> <p>Návrh ÚP rovněž počítá s poklesem členů domácnosti na 1.8 osoby. Výstavba rodinného domu (a zvláště v tak technicky a tedy i finančně náročné lokalitě) předpokládá silnější ekonomickou solventnost stavebníka, což je při tak malém počtu členů domácnosti méně pravděpodobné.</p> <p>Argument, že plocha pro bydlení je v návrhu převzata ze stávajícího územního plánu a nelze tedy změnit funkční využití tohoto území i vzhledem k § 102 stavebního zákona, je irelevantní. Návrh mění například plochu západně od ulice Fibichova, kde značná část plochy byla změněna z Br/2i na návrhovou Zk.</p>	<p>Plochy bydlení budou v návrhu ÚP Břeclav rozděleny na plochy pro rodinné domy a plochy pro bytové domy. Bude také upraveno maximální % zastavitelnosti.</p> <p>Bude doplněna výšková hladina zástavby.</p> <p>Plocha prodejny do</p>
--	--	---	---

		<p>Technická infrastruktura</p> <p>Kanalizace – navržená kanalizace bude ústít přes čerpací stanici a napojí se do stávající kanalizace v ulici Říční. Toto řešení se jeví technicky i finančně náročné a nabízí se i otázka, zda je pro kapacitu stávající kanalizační sítě únosné.</p> <p>Změna úrovně terénu:</p> <p>Navržená zástavba se nachází v nivě původního bočního ramene řeky Dyje na kótě 157.2. Zástavba tak bude zjevně vyžadovat navážku, jejíž výše by mohla dosáhnout až kóty 160, což představuje více než 2.5 m. Současný výškový rozdíl mezi ul. gen Šimka a stávajícím terénem Šustárek je cca 4 m.</p> <p>V příloze č.3 (řez A – B) jsou znázorněny tři varianty navážky. Z řezu A – B je patrné, že v případě navážky – varianta č. 1 (růžovofialová barva), by došlo i k navážce ve stávajících zahradách. Jednak, není možné tak násilným způsobem zasahovat občanům do jejich pozemků, nehledě k tomu, že se v těchto částech zahrad nacházejí i studny s užitkovou vodou převážně používanou k závlivce. Zjevně se zde předpokládá odprodej cca poloviny délky stávajících zahrad pro oboustrannou zástavbu navržené přílehlé komunikace v bezprostřední blízkosti těchto zahrad (viz příloha č. 4). Tímto dojde k nežádoucímu záboru a znehodnocení standardu stávajícího bydlení.</p> <p>Varianta 2 (modrá barva) by mohla způsobit značné problémy, neboť vozovka a chodníky, pokud by byly ponechány v úrovni stávajícího terénu, vyžadují nájezdy k domům s max 8% stoupáním čímž dochází, z pohledu developera, k plýtvání s pozemkem. Rovněž by zde musel být řešen problém s odvodem dešťové vody tak, aby ve vzniklém “korytě” nedocházelo k jejímu zadržování. Tato varianta je však z technického hlediska nepravděpodobná a z ekonomického hlediska neúnosná.</p> <p>Varianta č. 3 předpokládá vybudování opěrné zdi, která by umožnila navážku pouze za hranici stávajících plotů, což opět snižuje kvalitu stávajícího bydlení, kdy takto vzniklá bariéra částečně zastíní zahrady, o odvodu dešťových vod nemluvě.</p> <p>V případě, že se uvažuje pouze s nepatrnou, či dokonce žádnou navážkou, nezanedbatelným hlediskem nevhodnosti zástavby této nivy je občasný prosak vody na terén v důsledku kolísání hladiny řeky Dyje.</p>	<p>1000 m² v plochách bydlení vychází z § 4 odst.2 vyhlášky č. 501/2006 Sb.</p>
--	--	--	--

	<p>Hledisko ekonomické:</p> <p>Atraktivita stávajícího bydlení ve Staré Břeclavi spočívá v charakteru zástavby, hustotě osídlení, velikosti pozemků a komunikaci s okolní krajinou. Nejen že dojde k výraznému snížení kvality stávajícího bydlení (a tím i ceny majetku), ale technicky náročné řešení ekonomicky výrazně prodraží navrženou zástavbu.</p> <p>Podmínkou zástavby v této lokalitě není však jen objemná inertní navážka, ale rovněž vybudování protipovodňové bariéry severně od dané lokality, která se jeví zcela neúměrnou smyšlené potřebě využití nevelké plochy Šustárek pro bydlení, a která tak zbytečně zatíží daňové poplatníky.</p> <p>Hledisko společenské:</p> <p>Návrh obytné zástavby v lokalitě Šustárky evokuje možné problémy způsobené jednak ztrátou soukromí ve stávajících usedlostech, jednak změnou způsobu bydlení a zvyklostí a mohou vést až k občanským sporům, případně i k újmě na duševním zdraví. Obyvatelé mohou být rovněž vystaveni nátlakovým praktikám realitních agentur a developerských společností.</p> <p>Zásah do krajiny:</p> <p>Tato část Staré Břeclavi je velice atraktivní a atraktivita spočívá především v charakteru a hustotě zástavby, velikosti pozemků a zahrad a výraznou měrou i v kontaktu s krajinou, ke které v návrhu nebylo přihlédnuto. Řeka Dyje je významnou lineární dominantou města a měla by být takto chápána. Bezprostřední blízkost LVA by měla být maximálně respektována i na této straně řeky.</p> <p>Louky, které zde dříve bývaly jsou nejpřijatelnější variantou využití území Šustárek jako nedílné součásti této krajinné scenerie. V případě enormních záplav může toto území sloužit jako přirozený poldr. Navrhovaná protipovodňová bariéra severně od Šustárek se tak jeví zcela zbytečnou s přihlédnutím k terenní konfiguraci této části Staré Břeclavi.</p> <p>Původní charakter zástavby Staré Břeclavi je z urbanistického i krajinářského hlediska příkladnou ukázkou okrajové části obce nenásilně a organicky navazující na volnou krajinu.</p>	
--	--	--

<p>Viadesigne s.r.o., Na Zahradách 1151/16, 690 02 Břeclav</p>	<p>Pozemek p.č. KN 623/51 v k.ú. Břeclav U TESCA</p>	<p>Námítka ke konceptu územního plánu Břeclav Viadesigne s.r.o., Na Zahradách 1151/16, 690 02 Břeclav, zastoupená Ing.Ladislavem Balcarem, jednatelem, uplatňuje na základě plné moci námítku společnosti VJAS s.r.o., Víta Nejedlého 618/26, 130 00 Praha, v souladu s ustanoveními § 22 a § 48 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, proti navrženému funkčnímu využití pozemku p.č. KN 623/51 v k.ú. Břeclav „produkční krajinná zóna“ v konceptu Územního plánu Břeclav.</p> <p>Odůvodnění: Předmětný pozemek se nachází v bezprostřední blízkosti obchodního komplexu „Tesco“ ve Staré Břeclavi a funkčně na tento stávající komplex navazuje. Podél tohoto pozemku probíhá jednostranně obestavěná komunikace sloužící k obsluze obchodního komplexu. Dotčený pozemek je svojí lokalizací, tvarem, velikostí i dopravní obslužností předurčen ke komerčnímu využití. Vlastník předmětného pozemku zpracovává v současné době investiční záměr na výstavbu podnikatelských objektů zaměřených na provozování obchodu a služeb. Záměrem vlastníka pozemku je tedy jeho komerční využití při respektování všech zákonných limitů. Na základě shora uvedeného tedy navrhuje, aby byl dotčený pozemek, resp.jeho část o výměře cca 1.5 ha zařazena do funkčních ploch „občanské vybavení – plochy pro komerční zařízení“.</p>	<p>Jedná se o pozemek zařazený do II. třídy ochrany ZPF, přes pozemek vedou 3 trasy VN, pozemek se nachází v pasivní zóně záplavového území Do návrhu ÚP bude přenesen návrh z konceptu ÚP (tzn. PZ – plochy zemědělské, stávající el.vedení)</p>
<p>Ing. Ladislav Balcar, Riegrova 37, 690 02 Břeclav,</p> <p>Ing. Pavel Balcar, Rumunská 33, 796 01 Prostějov</p>	<p>Pozemek p.č. PK 1108/2 v k.ú. Břeclav</p>	<p>Námítka ke konceptu územního plánu Břeclav My níže podepsaní uplatňujeme námítku v souladu s ustanoveními § 22 a § 48 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, proti navrženému funkčnímu využití pozemku p.č. PK1108/2 v k.ú.Břeclav „Produkční krajinná zóna“ v konceptu Územního plánu Břeclav.</p> <p>Odůvodnění: Předmětný pozemek (podobně jako pozemky okolní) byl zásadním způsobem zdevastován a poškozen při výstavbě železničního koridoru. Využití tohoto pozemku k zemědělským účelům, resp.k účelům, které obsahuje definice „produkční krajinné zóny“ je proto problematické. Toto tvrzení lze podepřít faktem, že v současné době není předmětný pozemek využíván a leží ladem. Naším záměrem je vybudovat v dané lokalitě zázemí – manipulační plochu, která bude sloužit pro potřeby společnosti Stavba a údržba silnic s.r.o., jejíž jsme jednatelem. Z uvedených důvodů navrhuje, aby byl dotčený pozemek zařazen do funkčních ploch „dopravní obsluha“ („D“).</p>	<p>Mezi železniční tratí Břeclav - Brno a Břeclav - Přerov bude nově navržena plocha pro výrobu (dohoda s dotčeným orgánem - ZPF). Plocha bude navazovat na plochu DK-28.</p>
<p>Petr Doležal, Fügnerova 4 Břeclav Pavel Doležal, Na Kanadě 387, Hrušky</p>	<p>mezi železniční tratí Břeclav - Brno a Břeclav - Přerov poz. p.č.PK</p>	<p>Vlastníme pozemek č. 1090/1 v lokalitě u trafostanice Českých drah (dále jen ČD) a to mezi železničními tratěmi Břeclav – Brno a Břeclav - Hodonín. Tento cíp pozemků je v návrhu územního plánu opět uváděn jako Po – „orná půda“. K takto označeným pozemkům vznášíme důraznou námítku! Dne 12.4.2011 provedl Odbor rozvoje a správy, oddělení investic a správy města</p>	<p>Mezi železniční tratí Břeclav - Brno a Břeclav - Přerov bude nově navržena plocha pro výrobu (dohoda s dotčeným</p>

	1090/1 k.ú.Břeclav	<p>v Břeclav, na základě našeho podnětu dne 5.4.2011, místní šetření za účasti pracovníka odboru životního prostředí. Tímto šetřením byly na okolních pozemcích zjištěny nepovolené dvě skládky. Jedná se o majitele pozemku (a tudíž zřizovatelem dílčí skládky) Stavba a údržba silnic s.r.o. Břeclav a druhá skládka vznikla jako manipulační plocha (již v roce 1998) při modernizaci železničního koridoru. Tato manipulační plocha však dosud nebyla odstraněna a pracovníky ČD jsou tyto pozemky stále používány k vyvážení odpadu z blízké opravny, neboť jim vedení k tomuto účelu vybudovalo branku v jejich plotě, kterou pracovníci ČD kolečky odpad pravidelně vyváží na tzv. ornou půdu. Stavba a údržba silnic s.r.o. Břeclav tyto pozemky stále používá pro vyvážení odpadu spojeného s opravou silnic a chodníků. Vzhledem k těmto nepovoleným skládkám však vznikly na okolních soukromých pozemcích další skládky, které svým složením odpadu vypovídají, že se jedná o smíšený odpad, na kterém se podíleli i ostatní cizí subjekty, neboť těmito skládkami tato lokalita přímo vybízela k zakládání černých skládek.</p> <p>Pouze náš pozemek je námi velmi pracně kultivován a slouží nám dle původního účelu a to jako pozemek s ornou půdou a používáme jej s vypětím všech sil jako zahradu, neboť jak jsme uvedli, prostředí okolo našeho pozemku je již natolik devastováno, a to nejen zmíněnými nepovolenými skládkami, ale i nepřizpůsobivými občany, kteří se vzhledem k výše popisované lokalitě na našem pozemku pohybují a likvidují nám vypěstovanou úrodu a zcizují nám zde uložené věci (např. barel na vodu, kontejnery s ovocnými stromky a pod).Dalším velkým problémem, je příjezdová cesta, která je zcela nesjízdná hlavně v době dešťů, od velkých nákladních aut a dalších těžkých dopravních prostředků.</p> <p>Jako připomínku citujeme ze závěru šetření Odboru rozvoje a správy města, oddělení investic a správy, za účasti pracovníka odboru životního prostředí města Břeclav, kterými nám bylo dne 15.4.2011 sděleno: předmětná lokalita je sevřena železniční tratí a převážná část se již zemědělsky neobdělává. S ohledem na blízkost železnice se z hlediska územního plánu jeví využití plochy spíše pro výrobní účely než pro klidové o oddychové plochy zahrádek. Bylo doporučeno zvážení využití pozemků jako orné půdy a případně je přehodnotit na jiné využití např. manipulační plochy a za tímto účelem tento náš pozemek prodat.</p> <p>Proto po nahlédnutí do konceptu návrhu územního plánu města Břeclav nás velmi překvapilo, že tyto pozemky jsou opět zařazeny jako Po - orná půdy, když postupnou devastací tohoto území město Břeclav dopustilo jeho znehodnocení.</p>	orgánem - ZPF). Plocha bude navazovat na plochu DK-28.
Stelian a Ludmila Bolboceanu, Dědina 262,	p.č. 3281/20 a p.č. 3266 v k.ú.Poštorná	p.č. 3281/20 – momentálně volná plocha, po oplocení bude tvořit uzavřený areál firmy vlastníka, řeší se záměr výstavby haly pro kovářské a jiné řemeslné práce. p.č. 3266 – stávající objekt, administrativní a sociální zázemí, je zde záměr	V plochách výroby VS bude omezena výstavba

<p>691 43 Hlohovec (Ing. Jaroslav Hajda, Hlavní 129, 691 43 Hlohovec)</p>	<p>areál Muna - v Břeclavi Poštorné</p>	<p>pohotovostního bydlení pro zaměstnance a sezonní dělníky firmy vlastníka. K.ú. Poštorná</p> <p>Obsah/ popis námítky: Žádáme o možnost využití objektu č.p. 1366 ležícího v ploše smíšené výroby VS v areálu Muna k přechodnému ubytování zaměstnanců a sezonních pracovníků.</p> <p>Odůvodnění námítky: Záměrem vlastníka uvedených pozemků je vybudování uzavřeného areálu, sídla a zázemí jeho firmy. K tomuto účelu bude využit především stávající objekt č.p. 1366 coby administrativní a sociální zázemí firmy. Současně se řeší možnost jeho využití k přechodnému ubytování zaměstnanců a sezonních pracovníků firmy v rámci pohotovostních bytů, k čemuž je nutný soulad tohoto záměru s platnou ÚPD.</p>	<p>ubytovacích zařízení (ubytoven, penzionů, hotelů).</p>
<p>Miroslav Žůrek, kpt. Jaroše 2494/8 Břeclav</p>	<p>par. č. 3641/65 v k.ú. Břeclav</p>	<p>Obsah/ popis námítky: Žádám o změnu využití území s pozemkem p.č. 3641/65 v k.ú. Břeclav, v mém vlastnictví.</p> <p>Pozemek je zařazen do plochy ZS – plochy zeleně, požaduji změnu na RI – plochy rekreace (individuální), neboť pozemek využívám jako užitkovou zahradu již 8 let, kdy jsem pozemek od města Břeclav koupil. 5 let mám na tomto pozemku také zahradní domek o výměře 15 m² + terasa 10 m²</p> <p>Případně do ploch BV – jako jsou sousední pozemky.</p>	<p>Pozemek bude zařazen do plochy bydlení</p>
<p>Jaroslav Činčala, B. Šmerala 806/4A Břeclav</p>	<p>Pozemkové parcely 2946/9, 2946/10, 2946/11, 2946/8, 2946/7, 2946/15 v k.ú. Poštorná</p>	<p>Obsah/ popis námítky: Žádám o změnu určení plochy vymezené výše určenými pozemky na plochu smíšenou výrobní. Jsem vlastníkem parcely č. 2946/9, zbývající pozemky mám v dlouhodobém nájmu.</p> <p>Odůvodnění námítky: Na uvedených pozemcích provozujeme prodej a skladování štěrkopísku.</p>	<p>Nesouhlas DO z hlediska dalšího záboru ZPF. Bude přenesen návrh z konceptu ÚP (tzn. PZ – plochy zemědělské.)</p>
<p>Jaroslava Vrzalová Slovácká 2 690 02 Břeclav</p>	<p>Stavební soubor v návrhové ploše MK – 31 silniční propojení Stromořadí - Lidická</p>	<p>Obsah/ popis námítky: Nesouhlasím a asanací a využití mého pozemku.</p> <p>Odůvodnění námítky: Důvodem je jiný podnikatelský záměr.</p> <p>V příloze vymezení pozemků ve vlastnictví p.Vrzalové</p>	<p>Asanace nebude dále navrhována.</p>
<p>František Král,</p>	<p>Stavby a sklady</p>	<p>Parkování velké a ostatní zemědělské techniky</p>	<p>Do návrhu ÚP bude</p>

Luční 382, 691 54 Týnec	v areálu, p.č. st. 2186/13, st. 2186/14, st. 2186/4, st. 2186/3, st. 2186/2, st. 2186/1, st. 2186/15, KN 1027/1, KN 1027/2, KN 1027/3	<p>Obsah/ popis námítky: Nesouhlasím s konceptem ÚP na ploše MK – 31 – silniční propojení Stromořadní – Lidická</p> <p>Odůvodnění námítky: Nedovedu si představit při současném vysoce exponovaném provozu zemědělské techniky v této lokalitě najíždění a manipulaci s touto technikou v blízkosti plánované komunikace či na ní. Dále podotýkám, že v objektu u této komunikace v průměrné vzdálenosti 8m od této komunikace jsou sklady, kanceláře, sociální zařízení a maloobratový prodej komodit. Na tento provoz by měla tato komunikace silný negativní vliv, potažmo také na zemědělské podnikání.</p>	zakreslena stávající komunikace v areálu býv.ZD ve Staré Břeclavi. V konceptu navržená komunikace MK-31 nebude v ploše býv.ZD ve St.Břeclavi trasově řešena. Komunikace bude přivedena pouze k jižní části plochy VS odkud se bude napojovat na komunikaci označ. v konceptu MK-42
Jaroslava Vrzalová Slovácká 2 690 02 Břeclav František Král Luční 382 691 54 Týnec	Návrhová plocha H-03 protipovodňová hráz část G konceptu ÚP Břeclav (p.č. st 3351, KN 593/137, KN 593/204, KN 593/205 na LV č. 4833, viz příloha č. 1-4)	<p>Obsah/popis námítky: Zásadní námítka k návrhu asanace naší čerpací stanice závlah č. 41 – Závlahy Břeclav-Lanžhot nesouhlasíme s navržením řešením protipovodňové hráze, žádáme nový návrh řešení, který zachová stávající současný stav</p> <p>Odůvodnění námítky: V letech 2010-2011 proběhla modernizace čerpací stanice závlah č. 41 – Břeclav za účasti podpory v rámci programu 129160 dotace státního rozpočtu z programu „Podpora obnovy a budování závlahového detailu a optimalizace závlahových sítí“. Závlahovou soustavu provozujeme při naší zemědělské činnosti k závlahám, kdy vyrovnáváme vláhový deficit a v roce 2010, kdy tuto oblast postihly povodně a záplavy posloužila také k odvodnění polí, kdy jsme odčerpávali vodu z polí do závlahové soustavy. Není vůbec možné či myslitelné asanovat stávající budovu a zařízení závlah.</p>	Stávající objekt čerpací stanice nebude navržen k odstranění. Protipovodňová opatření budou řešena jiným způsobem, např. tak, že hráz obejde čerpací stanici.
František Král Luční 382 691 54 Týnec	Protipovodňová hráz – H – 03, Rybník (Štymbek), (vlastní pozemky lokalita Rybník viz LV č. 4815)	<p>Obsah/popis námítky: Absolutně jako výhradní vlastník pozemků v této lokalitě nesouhlasím s vytvořením suchého poldru na vypouštění záplavové vody, naopak žádám o zvýšení ochrany tohoto pozemku před záplavovou vodou. K vytváření poldru slouží lužní lesy a ne nejkvalitnější půda v Břeclavi. Žádám o zahrnutí této lokality do nově tvořeného územního plánu jako zóna pro zemědělské podnikání.</p> <p>Odůvodnění námítky: Žádám o změnu v návrhové ploše H – 03 protipovodňová hráz,</p>	Předmětné pozemky jsou již v konceptu navrženy jako PZ – plochy zemědělské. Navrhovaná hráz musí především ochránit zastavěnou

		jak uvádím v grafické příloze, žádám o konzultaci s projektantem. Podnikatelský zemědělský záměr.	část města (plochy bydlení). Podkladem byla data z Povodí Moravy.
Vilém Novotný U splavu 3 Břeclav	Pozemek p.č. 2847/250 v k.ú.Břeclav, lokalita Na Širokých.	Pozemek p.č. 2847/250 v k.ú.Břeclav, lokalita Na Širokých. Nesouhlasím s návrhem ÚP v lokalitě Na Širokých. Navržená změna funkčního využití území nevyhovuje svými navrženými parametry zájmům vlastníků pozemků, včetně mého zájmu. Navržená zastavěná plocha 80 m ² je nedostatečná (dále omezená 20 % plochy pozemku). Pokud vlastník pozemku chce využít pozemek k rekreaci, relaxaci a aktivnímu odpočinku, potřebuje nejen hlavní objekt, ale i doplňkové objekty (bazén, altánek, kůlna apod.). Tedy to, co je v dnešní době zcela běžné v rekreačních oblastech. Pozemky mají průměrnou výměru 1500 m ² . Hlavní objekt o výměře do 80 m ² a doplňkové objekty do 20 % z plochy pozemku nepředstavují žádné přemrštěné zastavění pozemku.	Zahrádky Na Širokých se nachází na pozemcích I.třídy ochrany. Nelze souhlasit s dalším zábořem ZPF (dohoda s dotčeným orgánem).
Zdeněk Buchta , Na Širokých 4. řada, Milena Odehnalová , Sm. nábf. 28, Břeclav, Pavel Rus , Pavlovská 33, Brno, ZO ČZS Na Širokých , Na Širokých 22, Vladimír Vaněk , Fleischm. 3, Břeclav, Milan Mužík , Duk. hr. 29, Břeclav, Jan Kolář , U Jáns. dv. 7, Břeclav, Igor Zvonek , Slovácká 38, Břeclav, Karel Helinger , Duk. hr. 23, Břeclav, Svatopluk Janošek , Fintajslova 48 Bř., Bohumil Dostál , TGM 3, Břeclav,	Lokalita „ Na Širokých“ (pozemkové parcely 2847/460, 2847/150, 2847/124, ST 2411, 2847/101, 2847/297, 2847/167, 2847/151, 2847/168, 2847/456, 2847/420, 2847, 2847/161, 2847/158, 2847/170,	Námítky ke konceptu územního plánu Podle § 48 odst. 2 zák. č.183/ 2006,(dále jen stavební zákon), my níže podepsaní vlastníci pozemků a Občanské sdružení Českého zahrádkářského svazu ZO Na Širokých, k .ú Břeclav, podáváme věcně shodnout námítku ke Konceptu územního plánu , a to: 1) Rozšíření tab. 1 Stanovení podmínek pro funkční využití v Dokumentaci územního plánu- textová část konceptu str. 12, 13 o označení RZ – Plochy rekreace – Rekreace zahradní , s cílem specifikovat a odlišit lokalitu Na Širokých vůči ostatním lokalitám obdobného typu, označených v Konceptu RI – Rekreace individuální. 2) Vysoký stav spodní vody v lokalitě Na Širokých prakticky znemožňuje nebo výrazně znesnadňuje umístění staveb o jednom podzemním podlaží a dále k podmínce, citujeme:...” že celková zastavěná plocha všech nadzemních částí objektů nepřesáhne 80 m 2. “, konec citátu. Věcně shodnou námítku podáváme v kontinuitě s připomínkami k Návrhu zadání územního plánu, zaslánoho Občanským sdružením ČZS ZO Na Širokých kompetentním orgánům města Břeclavi ve stanovené lhůtě v r.2010, a které vychází ze stavu, že pozemky na Širokých splňují požadavky definované v § 20 odst. 7, § 21 odst.1,2,7 vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obec. požadavcích na využívání území , a že aktuální situace nevyžaduje vybudování nové nebo úpravy stávající dopravní a technické infrastruktury nebo řešení nakládání s odpady.	Zahrádky Na Širokých se nachází na pozemcích I.třídy ochrany. Nelze souhlasit s dalším zábořem ZPF (dohoda s dotčeným orgánem), a proto nelze zvětšit celkovou zastavěnou plochu a % zastavitelnosti.

<p>Miroslav Zahradník, Poštorná, ČSA 102, Jan Jablonický, Na Valtické 61, Miloš Soldán, TGM 8, Břeclav, Lenka Kalická, Riegrova 36, Kalick. Janusz, Riegrova 36, Fr. Hamada, B. Němcové 4, Bř, Kuncová, U Splavu 2, Bř, Jiří Partyka, U Splavu 4, Břeclav Michal Hajkó, Kpt. Jaroše 10, Bř, Mirek Ličman, Fintajslava 32, Bř, Antonín Akai, J. Palacha 28, Bř, Ludmila Harnušková, Riegrova 66, Bř., Danuše Pochylá, Duk. hr. 3, Břeclav Růžička Jiří, Slovácká 5, Břeclav, Konšel Jiří, Žižkova 1, Břeclav, Kotlaříková Zd, Duk. hrd. 7, Bř., Maňásek Lubom., Slovácká 25, Bř., Svačina Zdenek, U Jáns. dvora 16, Bř, Mutina Milan, Hrušky</p>	<p>2847/170, 2847/269, 2847/343, 2847/265, 2847/310, 2847/176, 2847/267, 2847/290, 2847/309, 2847/394, 2847/135, 2847/277, 2847/433, 2847/275, 2847/458, 2847/454, 2847/287, 2847/288, 2847/459, 2847/351, 2847/370, 2847/205, 2847/206, 2847/86, 2847/88, 2847/404, 2847/89, 2847/375, 2847/501, 2847/134, 2847/502, 2847/390, 2847/ 2847/328, 2847/350, 2847/342, 2847/341,</p>	<p>Odůvodnění.</p> <p>Ad1) Celková zastavěná plocha všech nadzemních částí objektů 80m2 vyhovuje velikosti parcel, které činí řádově 7, 15 a 30 arů ve vlastnictví fyzické osoby nebo jsou ve SJ manželů, pro stanovený regulativ 20 % celkové zastavěné plochy. Jedinečná velikost parcel vlastníků pozemků v této lokalitě umožňuje efektivně využívat jednak plochu dostatečnou pro zahradní činnosti a proporcionálně ve vztahu k velikosti parcel řešit i stavby pro rekreační účely nebo stavby slučitelné s hlavním účelem jejich využití, což dokládá přítomný stav, který je diametrálně odlišný od situace a podmínek ostatních ploch označených jako RI v Konceptu územního plánu. Vedle toho je třeba zvýraznit i tu skutečnost, že zahradní a zahrádkářská činnost má ve sledované lokalitě svoje historické kořeny, sahající do 50. minulého století a ve zmenšené míře jsou stále tyto tradice zachovávány a jsou součástí relaxačních aktivit vlastníků pozemků, jejich potomků a dalších osob.</p> <p>Ad 2) Do celkové výměry zastavěné plochy se započítávají všechny stavby, pojmově vymezené § 2 odst. 3 stavebního zákona. V našich podmínkách jde o stavby nebo zařízení související nebo slučitelné s hlavním účelem využití pro každodenní rekreaci, taxativně vymezené ve stavebním řádu část čtvrtá, hlava I,díl 1, § 103 odst. 1 písm. a), bodech 1, 4, 5, písm. d) bodě 5 staveb. zákona, nezbytné dopravní a technické infrastruktury a stavby typově vyjmenované v § 9 odst. 2 písm. a), bod 4 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu.</p> <p>Regulativ 80 m2 celkové zastavěné plochy všech nadzemních částí objektů v konceptu Návrhu územního plánu pro lokalitu Na Širokých je pro nás nepřijatelný a nevychází z detailní znalosti zdejšího terénu s akcentem na jeho hydrologickou situaci. Notoricky známý fakt vysoké hladiny spodní vody ve sledované lokalitě, umocněný v posledních cca 10 letech častými přívalovými či dlouhotrvajícími dešti prakticky vylučuje nebo více než podstatným způsobem omezuje využití umístění staveb nebo zařízení pro rekreaci o jednom podzemním podlaží – viz foto.č 1 v příloze. Ignorování tohoto faktu může za jistých okolností a podmínek vyvolat problémy se statikou rekreačních objektů. Pro nás vlastníky pozemků to však ve finále znamená minus 80 m2 plochy, využitelné jako skladovací prostory i jinak.</p> <p>V návaznosti na shora popisovanou hydrologickou situaci, kdy dochází i k zaplavování a totálnímu rozbahnění pozemků – viz foto č. 2,3,4 v příloze nás dlouhodobě nutí přijímat opatření k eliminaci těchto nepříznivých vlivů devastujících naše majetky budováním staveb s doplňkovou funkcí – pokládání dlažeb kolem hlavních objektů</p>	
--	---	---	--

<p>Mutinová Jarom., Hrušky, Josef Růžička ČSA 11 Břeclav 4 Ludm. Poláková, Lednice 565, Karel Poul, Duk. hrd. 5, Polánek Jos., Duk. hrd. 6, Grbavčic, Bratislavská 15, Oldřich Vrzal, Slovácká, Břeclav, Libuše Hlaváčková, T. G. Masaryka 42/3, Břeclav, Čapka Miroslav, T. G. Masaryka 2/3, Rez Hynek, U Jáns. Dvora 7, Rez Hynek, Mendlova 14, Galba Ivan, Duk. hrdinů 7, Gajda Petr, Herbenova 5, Strachoň Tomáš, Bratislavská 2, Strachoň Michal, Valtická, Strachoňová Soňa, Bratislavská 2, Uhlířová Kateřina Lanžhot, Gajda Petr, Revoluční 9, Haška Jiří, Žerotínova 5,</p>	<p>2847/130, 2847/171, 2847/270, 2847/395, 2847/290, 2847/115, 2847/289, 2847/289, 2847/110, 2847/93, 2847/413, 2847/302, 2847, 2847, 2847/98, 2847/479, 2847/486, 2847/489, 2847/113, 2847/305, 2847/90, 2847, 2847/116, 2847/372, 2847/330, 2847/102, 2847/256, 2847/154, 2847/154, 2847/268, 2847/250, 2847/283, 2847/249, 2847/184, 2847/448, 2847/447,</p>	<p>rekreace,dláždění přístupových chodníků, s hygienických důvodů dláždění kolem bazénů,zpevnování příjezdových cest na parcelách, přístřešků pro pevná paliva , plus nutnost umístit odstavné stání v počtu1 stání pro jednu stavbu atd.,což z hlediska výkladu stavebního zákona st.úřadu Břeclav, jsou všechno stavby, započítané do celkové zastavěné plochy 80 m2.</p> <p>Na základě výše uvedených zhodnocených skutečností, které považujeme za prokázané a prokazatelné nemůže navrhovaný Koncept územního plánu pro lokalitu Na Širokých ohledně 80 m2 celkové zastavěné plochy všech nadzemních částí objektů obstát, je hluboce podlimitní a pro nás vlastníky pozemků iracionální a nepřijatelný.</p> <p>Argumenty zpracovatele Konceptu územního plánu a odborných orgánů, které byly slyšeny při veřejném projednávání dne 27.6.2011 pro plochy IR Na Širokých typu regulativa versus ochrana zemědělského půdního fondu považujeme za irelevantní – viz § 9 odst. 2., písm. a) bod 4 zák. č. 334/ 1992 Sb. ochraně zemědělského půdního fondu, mimo jiné významně posilující práva nás vlastníků pozemků.</p> <p>Argument typu regulativa versus možné další požadavky na budování inženýrských sítí, nových komunikací atd. považujeme rovněž za irelevantní a zároveň prohlašujeme, že jsme takové nebo obdobné požadavky nedeklarovaly, naopak máme eminentní zájem o zachování dosavadního rázu a kvality prostředí v této lokalitě, včetně relaxační zahradní a zahrádkářské činnosti. Nezbyvá než konstatovat, že zpracovatel Konceptu územního plánu a odborné orgány se dostatečně nevypořádaly s řešením existujících problémů Na Širokých, nevyhodnotily důsledně faktory ovlivňující stav v této lokalitě v jednotlivostech i ve svém souhrnu, včetně možných konsekvencí.</p> <p>Jako vlastníci pozemků navrhujeme a žádáme zároveň změnu v Dokumentaci územního plánu – textová část konceptu str. 12, kapitola F, tab. 1, str. 13 – Plochy rekreace rozšířit o RZ – Plocha rekreace – Rekreace zahradní, Hlavní využití: Jako u RI. Za text „Plochy rekreace jsou vymezeny k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí“ doplnit „a k zahradní činnosti pro pěstování rostlin a plodin, zejména pro vlastní potřeby vlastníka.“ Textová část 4 řádek shora vyškrtnutí... jednom podzemním podlaží, 5 řádek shora vyškrtnutí 80 m2 a nahrazení 150 m2.</p> <p>Nepřípustné využití: Jako u RI</p> <p>Textová část 3 řádek shora doplnit o větu Zdržet se chovu hospodářských zvířat nadmíru obtěžující okolí.</p>	
---	--	---	--

<p>Jarmila Procházková, DH 2694/7, Bř., Rudolf Rástočný, BV, Hraniční 90, Rástočná Hana, Tvrdonice 17 Sklenářová, Bří Mrštíků 15, Paška K., Slovácká 18, Crha Jaroslav, Bří Mrš. 17, Třináctý Jiří, J. Palacha 26, Harmušková, Rigrova 66, Škrobáček, Fintajslova 23, Pincel Vladimír Slov. 32 Břeclav, Pincelová Zdenk., Slov. 32 Břeclav, Melski Zdenek, Slovácká 2712/4, Burianková Lenka, Březinova 43, Nejezchlebová Dr., Jedovnice 566, Wimmerová, Mládežnická 10, Malinkovič, Nár. odboje 21, Prokešová, Nár. odboje 21, Vaněk Sv., Nám. T.G.M. 42/3, Vaněk Sv., Nám. T.G.M. 42/3,</p>	<p>2847/344, 2847/191, 2847/469, 2847/169, 2847/333, 2847/437, 2847/332, 2847/153, 2847/204, 2847/299, 2847/455, 2847/282, 2847/436, 2847/468, 2847/467, 2847/ 5/12, 503 A/121, 2847/123, 2847/503, 2847/90, 2847/335, 2847/183, 2847/199, 2847/260, 2847/96 2847/362, 2847/362, 2847/109, 2847/109, 2847/301, 2847/ 2847/284, 2847/143, 2847/143,</p>	<p>Naše shora uvedené požadavky považujeme za relevantní situaci v lokalitě Na Širokých a vypovídající o vůli a oprávněných zájmech občanů – vlastníků pozemků.</p>	
--	--	--	--

<p>Vaňková Jana, Nádražní 45 Pošt., Tuček Petr, Nám. T.G.M., Osička Jozef, Sladová 4, Trhlíkovi, Slovácká, Studenka, Budovatelská 16, Lokajovi, DH 7, Břeclav, Blažej DH – 21 Břeclav, Hirt, Břecl., Fintaj., Rufer Jiří, Fintajslova 2359, Císař Jiří, ČSA 181, Jana Pálková, Žižkova 15, Břeclav, Eva Pichlerová, Na Valtické 13, Olga Vilínová, Sídl. Osv. 54 Vyškov, Eva Pálková, Fintajslova 4, Břeclav, Vilém Novotný, U Splavu 3, Weiserová Anna, Hodonín. I. Olb. 31, Bělík, Železniční 1, Hejmala, Na Valtické 8, Švédová, T.G. Masaryka 3,</p>	<p>2847/183, 2847/381, 2847/173</p>		
---	---	--	--

<p> Švéda, T.G. Masaryka 3, Veselá, Březinova 1, Kruták, Slovácká 10, Pavel Lukeš, Slovácká 18, Vítek, J. Palacha 34, Kuncová, Duk. hrdinů 7, Štětina Růžičkova 7, Rouš st., K. H. Máchy 25, Rouš Stanislav, Duk. hrdinů 3, Eva Laštůvková, Kupkova 18, Kubičková, Slovácká 18, Kubičková, Slovácká 18, Bartolšic Jan, Na Valtické 18, Lukáš Podlucky, Nábř. Komenského 2, BV, Ivana Slunská, Nábř. Komenského 3, BV, Anna Podlucká, Nábř. Komenského 2, BV, Oldřich Sklenář, Bří Mrštíků 15, Břeclav, Soukup Petr, Lanžhot 29, Jiří Michlovský, Masarykovo náměstí 180/20 Podivín, </p>			
--	--	--	--

<p> Jitka Michlovská, TGM. Břeclav, Romana Studýnková, TGM. Břeclav, Josef Pek, Na Valtické 20, Jamrichová Oldřiška, Na Řádku 30/28, Kadrnková Jana, U Jánského dvora 5, Břeclav Kubík, K. H. Máchy 24, Kochman, J. Palacha 26, Dvoriaková Vlad., Slovácká 19, Dvoriak Eduard, Slovácká 19, Mutina Mil., Na Valt. 52, Mutinová Micha., Na Valt. 52, Rapavský Josef, K. H. Máchy 23, Mračna, Slovácká 17, Vi. Kolář, Na Širokých, Svoboda Josef, Riegrova 1, Svobodová Jana, Riegrova 1, Dostál Zdeněk, V. Bílovice, Svárov 25, Mank František, Sladová č. 2, Sil Zdeněk, </p>			
---	--	--	--

<p>BV Lanžhotská 65</p> <p>Sieglinda Štěpánková, Budovatelská 7, Poštorná Josef Trávníček, Na Valtické 56, Poštorná Konstantina Bilá, Lanžhotská 49, Břeclav</p> <p>(Český zahrádkářský svaz, ZO Tovární kolonie 691 41 Poštorná Č.org. 604094)</p>	<p>KÚ 726346 Poštorná</p>	<p>Námítka ke konceptu územního plánu Břeclav. Tímto podáváme námítku k výše uvedenému konceptu ÚP Břeclav, která se týká KÚ 726346 Poštorná, konkrétně zahrádkářské osady za Tovární kolonií (viz příloha č. 1) Tato osada má být dle nového konceptu ÚP přeřazena do kategorie „rekreační zóny“, s možností realizace výstavby o rozloze až 80 m². S tímto zásadně nesouhlasíme a trváme na tom, aby uvedená oblast byla v novém ÚP Břeclav definována jako zahrádkářská osada (kolonie), která podléhá platným předpisům a normám pro takto označené území. Na zachování stávajícího stavu trváme z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zahrady jsou umístěny v těsné blízkosti lesa (CHLÚ Poštorná) s výskytem některých chráněných druhů fauny i flóry - za dobu trvání (cca 40 let) jsou zde vzrostlé stromy, vinohrady, obdělávané zahrady a většina majitelů se v této klidové zóně nevěnuje rekreaci, ale aktivnímu odpočinku při obdělávání svých zahrad - „rekreační zóna“ by umožňovala, dle návrhu zpracovatele konceptu ÚP, výstavbu větších staveb, čímž by došlo k výraznému narušení specifikace koloritu tohoto území, jeho charakteru a využívání. V konečném důsledku by došlo k likvidaci a zániku těchto zahrad. - koncept nového ÚP Břeclav nerespektuje § 55, odst. 3 Zák. 183/2006 – tj. „Další zastavitelné plochy lze změnou územního plánu vymezit pouze na základě prokázání nemožnosti využití již vymezené zastavitelné plochy a potřeby vymezení nových zastavitelných ploch“. <p>Z uvedených důvodů podáváme tuto námítku a trváme na změně definování v konceptu ÚP z „rekreační zóny“ na zahrádkářskou osadu, jak je uvedeno výše.</p>	<p>Vyhláška č.501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území</p> <p>nedefinuje pojem zahrádkářská osada (kolonie)</p> <p>Na vymezení takto označené plochy není právní nárok.</p> <p>.....</p> <p>Potřeba nových zastavitelných ploch byla projektantem v textové části popsána a dotčeným orgánem ochrany ZPF akceptována.</p> <p>Potřebu nových zastavitelných ploch lze opřít taktéž o politiku územního rozvoje ČR 2008 a nově vydané ZÚR JMK - rozvojová osa OS10.</p> <p>Dále o skutečnost, že územní plán reaguje na nové limity v území (záplavové území, atd..)</p>
<p>EKOFIN, spol. s r.o., TRIMEX, spol. s r.o., AgroJih, a.s.,</p>	<p>Pozemkové parcely 2178/53, 2178/56,</p>	<p>Obsah/ popis námítky: Dne 13.8.2010 na základě do 31.8.2010 jsme podali žádost prostřednictvím společnosti EKOFIN, spol. s r.o. o zařazení obchodního komplexu o velikosti 10.000 m² a garáží pro obyvatele sídliště Na Valtické. Následně nám bylo</p>	<p>Ing.Omachlíkovi byla osobně předána kopie</p>

Lidická 1997/44 690 03 Břeclav	2178/59, 2178/63 k.ú. Char.N.Ves	doloženo, že žádost bude údajně poskytnuta projektantovi ÚZ. Odůvodnění námítky: Bez sebemenší odpovědi jsme však zjistili, že náš návrh nebyl zařazen do návrhu ÚP. Proto jsme ihned, co jsme to zjistili dne 15.6.2011 napsali žádost o sdělení, proč náš návrh nebyl zahrnut do návrhu ÚP Břeclavi a zda byl vůbec předán projektantovi ÚZ. Do dnešního dne jsme neobdrželi žádnou vysvětlující informaci. Proto žádáme opětovně z opatrnosti zahrnutí našeho požadavku do návrhu ÚP Břeclavi.	předávacího protokolu, kterým byla žádost předána projektantovi (Projektant neměl povinnost žádosti vyhovět). V rámci konceptu byly navrženy jiné lokality pro velké obchodní komplexy. Pozemky budou alespoň z velké části překvalifikovány z BV-06 na S – plochy smíšené obytné
Mgr. Josef Hladík, Nábřeží Komenského 1397/9, Břeclav	(poz.pč. 2716/2, 2716/1 a 2715/1 vše v k.ú.Poštorná)	Jsem vlastníkem pozemku ležícího v lokalitě mezi tzv. Malou a Velkou Poštornou. O úpravu územního plánu žádám spolu s vlastníky pozemku parc. č. 2716/2, kteří podávají svou žádost samostatně. Pozemky parc. číslo 2716/2 a 2716/1 jsou v současnosti vedeny jako plocha pro sport a rekreaci s možností jejich zastavění do objemu 15% plochy. Jako vlastník pozemku parc. č. 2716/1 žádám, aby do nového územního plánu byl tento pozemek zakomponován jako plocha bydlení. Na svém pozemku si chci postavit rodinný dům. Změnou územního plánu by došlo k přirozenému přiřazení těchto pozemků k zástavbě rodinnými domy na ul.Lednická, při zachování vodní plochy na pozemku parc. č. 2715/1 i zeleně. V souladu s Úz. Rozhodnutím MÚ Břeclav č.j.: Výst. 617/02/Ve-328 ze dne 3.4.2002 je nutno tyto pozemky navýšit o 140 cm proti původnímu terénu, jako ochranu proti jejich možnému zaplavování a podmáčení. Tato podmínka je z větší míry splněna a byla respektována.	Plocha RH-07/Pe bude redukována tak, že podél silnice III/41417 (poz.pč. 2716/2, 2716/1 a 2715/1 vše v k.ú.Poštorná) bude nově v návrhu vymezena plocha pro bydlení v rozsahu do cca 70 m od vozovky. Zadní část pozemků p.č.2716/2, 2716/1 zůstane v ploše RH.
Mgr. Jaroslav Malinkovič, Bratislavská 2251/16 Břeclav Lada Důbravová Wolkerova 161/7	Jsme spoluvlastníky (každý v ideální polovině) pozemku	Pozemky p.č. 2716/2 a 2716/1 jsou v současnosti vedeny jako plocha pro sport a rekreaci s možností jejich zastavění do objemu 15 % plochy. Jako spoluvlastníci pozemku parc.č. 2716/2 žádáme , aby do nového územního plánu byl tento pozemek zakomponován jako plocha bydlení . Na svém pozemku si chceme postavit rodinný dům. Změnou územního plánu by došlo	Plocha RH-07/Pe bude redukována tak, že podél silnice III/41417 (poz.pč. 2716/2, 2716/1 a

Břeclav	ležícího v lokalitě mezi tzv. Malou a Velkou Poštornou. O úpravu územního plánu žádáme spolu s vlastníkem pozemku p.č. 2716/1, který podává svou žádost samostatně.	k přirozenému přiřazení těchto pozemků k zástavbě rodinnými domy na ul.Lednická, při zachování vodní plochy na pozemku parc. č. 2715/1 i zeleně. V souladu s Úz. rozhodnutím MÚ Břeclav č.j.: Výst. 617/02/Ve-328 ze dne 3.4.2002 je nutno tyto pozemky navýšit o 140 cm proti původnímu terénu, jako ochranu proti jejich možnému zaplavování a podmáčení. Tato podmínka je z větší míry splněna a byla respektována.	2715/1 vše v k.ú.Poštorná) bude nově v návrhu vymezena plocha pro bydlení v rozsahu do cca 70 m od vozovky. Zadní část pozemků p.č.2716/2, 2716/1 zůstane v ploše RH.
EKOINVESTING s.r.o. , Čechova 1365/11, Břeclav (jednatel Ing.Robert Schmidt)		Plocha pozemků č.parc. 610, 611, 2075/1, 2075/2, 2075/3, 2075/4 a 2075/5 v k.ú.Břeclav. (V grafické příloze zahrnuty také pozemky 630/1 a 630/2) Změna navrženého funkčního využití výše zmíněných pozemků z ploch zeleně a smíšené výrobní na plochy pro bydlení. Záměr adaptace stávajících objektů pro potřeby bydlení. Případné výhledové doplnění o další obytné objekty. Forma bydlení v rodinných domech.	Zařazení pozemků p.č 610, 611, 2075/4, 2075/5, 630/1 a 630/2 vše vk.ú.Břeclav bude přebráno z konceptu ÚP Břeclav. Pozemky p.č.st. 2075/1, 2075/2, 2075/3 vše vk.ú.Břeclav budou zahrnuty do plochy bydlení.
NEMOTRADE CZ s.r.o. Nová Ulice, Tř. Svornosti 1177/57, Olomouc	Plocha bývalého výrobního areálu Tranza a.s.	Plocha bývalého výrobního areálu spol. Tranza a.s. – označení dle konceptu ÚPD: S-43/Pe Pozemky p.č. 2814/4, 2814/5, 2814/11 až 2814/14, 2815/1 až 27, 2815/29 až 31, 2815/56 až 78. Obsah námítky: Změna navrženého funkčního využití z „plochy smíšené obytné“ na plochy vybavenosti komerční“. Odůvodnění námítky: Vysoká finanční náročnost sanačních opatření bývalého průmyslového areálu výrazně	Do návrhu ÚP bude převzato řešení z konceptu ÚP (tzn. S – plochy smíšené obytné). V těchto plochách (S) je možné umisťovat i menší obchodní zařízení.

		zvyšuje investiční náklady na budoucí zástavbu území. Při těchto zvýšených vstupních nákladech nelze úspěšně realizovat zastavění území dle parametrů přípustných na „plochách smíšených obytných“.	Plochy komerční by znamenaly větší dopravní zátěž již tak přetížené komunikace I/55.
Vlastimil Grufik, Sobotní 1003 Valtice		Pozemky p.č. 3592/36 a 3592/37 v k.ú.Břeclav. Žádám o rozšíření funkčního typu využití mého pozemku z Od – distribuce, ubytování, stravování na lehká výroba, skladovací prostory. Jelikož se můj pozemek nachází mezi z jedné strany žel. trati a na druhé straně plánovaným obchvatem Břeclavi (dále spalovna Gumotexu, bývalé STAST, solární elektrárna atd.) považují Vámi navrhované využití za nevhodné.	Žadatel uvedl zařazení pozemku podle platného ÚPNSÚ Břeclav. V konceptu projednávaného ÚP Břeclav je navržena plocha pro rekreaci RH-12 Pozemky nebudou zahrnuty do plochy výroby vzhledem k dopravní obsluze. Současná komunikace je nekapacitní. Zvýšená a těžká doprava (nákladní automobily, kamiony) na komunikaci vedoucí k zámečku Pohansko by mohla ohrozit turist.ruch (cyklisty, in-line bruslaře, chodce)
Vodovody a kanalizace Břeclav a.s., Čechova 23 Břeclav		Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s. jakožto vlastníci pozemků, staveb, vodohospodářských děl a objektů, jímacích území a vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu vydávají k projednávanému konceptu Územního plánu Břeclav následující námítky a připomínky: Ve výkresové části jsou orientačně vyznačeny trasy stávajících vodovodních řadů a kanalizačních stok včetně objektů (ČS, OK) a významné vodohospodářské objekty v zastavěné části města: areál ČOV, areál Dubič, areál úpravny vody v Kančí oboře	Do návrhu územního plánu budou zakresleny nově provedené vodohospodářské stavby např. v areálu Dubič -

		<p>včetně VZ, čerpací stanice včetně jímacích území ve Staré Břeclavi, vodojem 6 50 m³ na ulici Sovadinově a vodojemy Poštorná u silnice směr Valtice, areál správy a.s. na ul. Čechově v Břeclavi.</p> <p>Požadujeme, aby pro zpracování územního plánu byly použity námi předávané a aktualizované podklady, které jakožto vlastníci vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu předáváme příslušnému úřadu územního plánování v souladu s ustanovením zák. č. 183/2006 Sb.</p> <p>Upozorňujeme, na existenci přípojek elektro, trafostanice, odpady z VDJ případně další objekty, které jsou součástí systému zásobování vodou a odkanalizování a nejsou v situacích zakresleny. Požadujeme doplnit.</p> <p>Jako podklad pro přípojku elektro, trafo a odpad z VDJ Poštorná doporučujeme použít podklady z nově zpracované dokumentace pro SR s názvem stavby "Břeclav - úprava vody - Kančí obora" v rámci níž budou tyto objekty nově realizovány.</p> <p>Dále upozorňujeme, že v areálu Dubič byla provedena rekonstrukce čerpací stanice včetně dalších VH objektů a shybky pod řekou Dyjí nutno aktualizovat nový stav (původní shybka zrušena).</p> <p>Jak je patrné z výkresů konceptu ÚP Břeclav k zástavbě jsou navrženy plochy na nichž se nachází vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, stavby a jímací území v našem vlastnictví a provozování. Při návrhu zástavby, ale i výsadby zeleně či terénních úprav, realizaci dopravní a technické infrastruktury, požadujeme objekty a trasy těchto řadů a jejich ochranná pásma respektovat. Před vlastní přípravou staveb je nutné ověření existence sítí v našem vlastnictví.</p> <p>Vymezení ochranných pásem u vodovodních řadů a kanalizačních stok je stanoveno v § 23 zák. č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Novelou zákona č. 76/2006 Sb. byl rozsah ochranných pásem upraven. Ochranná pásma jsou vymezena vodorovnou vzdáleností od vnějšího líce stěny potrubí nebo kanalizační stoky na každou stranu. U vodovodních řadů a kanalizačních stok do průměru 500 mm včetně je ochranné pásmo 1,5 m, u vodovodních řadů a kanalizačních stok nad průměr 500 mm, 2,5 m a u vodovodních řadů nebo kanalizačních stok o průměru nad 200 mm, jejichž dno je uloženo v hloubce větší než 2,5 m pod upraveným povrchem se vzdálenosti zvyšují o 1,0 m.</p> <p>Ochranná pásma vodovodních řadů a kanalizačních stok jsou určena k bezprostřední ochraně před poškozením.</p> <p>Vzhledem k dimenzi, materiálu a významnosti vodovodních řadů, kanalizačních stok a dalších souvisejících objektů, které se v zájmovém území projednávaného konceptu ÚP Břeclav nachází je nutno k těmto zařízením zajistit volný přístup, ale i příjezd mechanizací a dostatečný manipulační prostor pro provádění údržby, odstraňování poruch nebo realizace rekonstrukcí.</p>	<p>provedena rekonstrukce kan. čerpací stanice včetně dalších VH objektů a shybky pod řekou Dyjí (původní shybka zrušena), nová kanalizace a ČS na ul. Obránců míru v Char. Nové Vsi, vodovodní a kanalizační řady vybudované v lokalitě Habrová seč.</p> <p>Odkanalizování ploch, které nejsou obsaženy a řešeny v "Generelu Břeclav - Břeclavsko - rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje" s ohledem na stávající síť a objekty budou posouzeny a na základě posouzení budou navržena opatření na stávající stokové síti.</p> <p>U vodovodních řadů bude-li to možné navrženo jejich</p>
--	--	--	--

		<p>S ohledem na existenci sítí požadujeme plochy navržené k zástavbě upravit nebo ze zástavby vyloučit tak, aby byl respektován výše uvedený zákon a naše požadavky, případně v souladu s ustanovením § 24 zák. č. 274/2001 Sb. navrhnout jejich přeložení. V případě přeložek vodovodních řadů a stok upozorňujeme, že návrh tohoto řešení si vyžádá bližší posouzení a návrh technického řešení.</p> <p>Požadujeme, aby jednotlivé lokality navrhované k zástavbě byly prověřeny územní studii, která se bude zabývat mimo vlastního rozmístění objektů a sítí i zásobováním vodou a odkanalizováním.</p> <p>Vodovodní řady a kanalizační stoky pro veřejnou potřebu včetně VH objektů (ČS, OK, atd.) požadujeme situovat do veřejně přístupných ploch (komunikace, chodníky, zatravněné pásy podél komunikací). U vodovodních řadů hledat možnosti pro jejich zokruhování.</p> <p>Převážná část ploch navržených v rámci konceptu ÚP Břeclav k zástavbě se nachází v okrajových částech, kde bude nutno zásobování vodou a odkanalizování dořešit. Zástavba jednotlivých lokalit si vyžádá hydrotechnické posouzení stávajících sítí a objektů zda vyhoví pro navrhovanou zástavbu a v případě negativního zjištění bude nutno navrhnout a realizovat opatření.</p> <p>Ve výkresech technické infrastruktury - vodní hospodářství zpracovatel nenavrhuje trasy vodovodů a kanalizací navazující na již realizovanou výstavbu inž. sítí v lokalitě "Habrová seč" (vodovod a kanalizace není ve vlastnictví a provozování naší a.s.) a nad "Tovární kolonií" (zahrádkářská kolonie) v současné době pouze přípojka kanalizace a prodloužení vodovodu DN 80 mm pro nemovitost fyzické osoby (rovněž naše a.s. nevlastní ani neprovozuje). Nutný návrh řešení odkanalizování a zásobování vodou.</p> <p>K odkanalizování sdělujeme, že pro kanalizační síť města Břeclav byl zpracován "Generel Břeclav - Břeclavsko - rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje" (dále jen generel), který byl doplněn o návrh řešení odkanalizování nově navrhovaných ploch dle informací daných v době jeho zpracování Městem Břeclav. Zpracovaný generel byl předán k dispozici na MěÚ Břeclav.</p> <p>Upozorňujeme, že stávající kanalizace dle zpracovaného generelu je na mnoha místech kapacitně i výškově nevyhovující. Možnost odvádění vod stávající kanalizací je podmíněno opatřeními a rekonstrukcemi stávajících nevyhovujících stok případně objektů na stokové síti. Tato opatření budou nutná i pro odkanalizování ploch navržených v rámci projednávaného konceptu ÚP Břeclav v I. etapě.</p> <p>Nelze tedy uvádět viz. výkres etapizace, že v rámci I. etapy je realizace možná bez omezení. Upozorňujeme, že generel odkanalizování se nezabývá všemi plochami navrženými v rámci I. etapy.</p> <p>Další etapy zástavby v tomto generelu nejsou posuzovány. Proto bude nutné odkanalizování ploch, které nejsou obsaženy a řešeny v "Generelu Břeclav - Břeclavsko</p>	<p>zokruhování.</p> <p>V lokalitě „Habrová seč“ a nad „Tovární kolonií“ bude řešeno odkanalizování a zásobování vodou.</p> <p>Bude řešeno zásobování vodou pro zástavbu RD navazujících na zahrádkářskou lokalitu "Na Širokých"(BV-20).</p> <p>V grafické části bude zřetelně vyznačena hranice ochranného pásma jímacího území "Kančí obora"</p> <p>MěÚ Břeclav jako příslušný vodoprávní úřad zrušil (č.j. MUBR 68728/2011 ze dne 29.11.2011) PHO Břeclav – jímací území Bažantnice, Nové prameniště, Široký dvůr stanovené ONV Břeclav, OVLHZ</p>
--	--	---	--

	<p>- rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje" s ohledem na stávající síť a objekty posoudit a na základě hydrotechnických výpočtů a posouzení navrhnout opatření na stávající stokové síti.</p> <p>Ve výkresech technická infrastruktura - vodní hospodářství je značně nejasný způsob odkanalizování lokalit, v nichž je navržena oddílná kanalizace včetně výtlačných kanalizačních stok (značení i po zvětšení je nepřehledné, stoky na sebe nenavazují, nejasné značení směru toku atd.).</p> <p>Rovněž bude nutná detailní studie odvedení dešťových vod se zájmových ploch s vyústěním do stávajících recipientů (např. odvedení dešťových z plochy navrhované pro logistické centrum do stávající svodnice, jejíž průběh a kapacitní možnosti pro bezpečné odvedení vod v zastavěné části města je nejasný.</p> <p>U nově navrhované zástavby RD je uvažováno s vyvedením dešťových vod ze střech na terén a s jejich zachycováním pro závlahu. Toto řešení není zcela vyhovující např. prokazování propustnosti půdy, výška hladiny podzemní vody v případě vsakování, určování velikosti objemu nádrží pro závlahu nebo v těsné či řadové zástavbě RD, které může přinést podmáčení nemovitostí.</p> <p>Tato opatření mohou vést k nelegálnímu odvádění dešťových vod kanalizačními přípojkami pro odvedení vod splaškových a následně do splaškových stok.</p> <p>V rámci konceptu ÚP Břeclav jsou navržena i protipovodňová opatření, kterými budou dotčena i zařízení ve vlastnictví naší akciové společnosti (v současné době vedou v některých hrázích kanalizační stoky včetně objektů).</p> <p>Tato opatření si rovněž vyžádají detailní technická řešení a opatření.</p> <p>Požadujeme, aby návrhy řešení byly s naší a.s. v době návrhu projednávány i v případě úpravy terénu v prostoru našich zařízení a objektu včetně zajištění přístupu k nim.</p> <p>Upozorňujeme, že např. nově navrhovaná kanalizace podél Včelínku mezi Poštornou a Char. Novou Vsi je situována do prostoru, který je v současné době oplocen.</p> <p>Součástí navrhovaných protipovodňových opatření je i osazení kanalizačních šachet v záplavovém území vodotěsnými poklopy. Vzhledem k tomu, že se jedná o stávající jednotnou kanalizační síť pro veřejnou potřebu v zastavěných částech města, není jasné jaký účel má mít toto opatření. Z hlediska provozního je nereálné (jednotnou kanalizací jsou odváděny i dešťové vody z komunikací).</p> <p>V textové části odůvodnění se uvádí, že stávající ČOV je po provedených rekonstrukcích zcela vyhovující pro stávající i výhledové potřeby města. Výhledové množství odváděných odpadních vod však není vyčísleno. Je uvedena tabulka 15. Produkce odpadních vod dle PRVK Jihomoravského kraje, která neuvádí současný aktuální stav. Rovněž se výrazně liší s údaji o potřebě vody a počtech obyvatel.</p> <p>Požadujeme, aby se zpracovatel ÚP Břeclav zabýval aktuálními údaji a vycházel z nových skutečností.</p>	<p>pod.č.j.vod.2718/86-235/Ha ze dne 12.11.1986. Toto bude zpracováno do návrhu ÚP.</p>
--	--	---

		<p>K zásobování vodou uvádíme, že v současné době je zpracována projektová dokumentace na rekonstrukci úpravny vody "Kančí obora". V rámci stavby budou provedeny mimo vlastní rekonstrukce ÚV také rekonstrukce násosek v jímacím území, výtlačného a zásobovacího řadu a souvisejících objektů (odpad z VJD, přípojka elektro a další).</p> <p>Součástí předmětné stavby a projektové dokumentace není zvětšení akumulace.</p> <p>Případné rozšíření akumulace s ohledem na plánovanou výstavbu v rámci konceptu ÚP Břeclav si vyžádá samostatné posouzení včetně stávající vodovodní sítě.</p> <p>V textové části odůvodnění se uvádí jednotlivé objemy akumulaci v zájmovém území. Objem akumulace na ÚV 6 300 neodpovídá našim údajům.</p> <p>Dále se uvádí, že celková akumulace vody uváděná v konceptu ÚP Břeclav v množství 7 650 činí 94 % průměrné denní potřeby a 74 % max. denní potřeby vody. Upozorňujeme však, že akumulaci na ÚV "Kančí obora" nelze využít k přímé dodávce vody bez čerpání. Bilance potřeby vody je rovněž převzata z PRVK Jihomoravského kraje, která je doplněna o přehled potřeby vody pro jednotlivé lokality.</p> <p>V přehledu je uvažováno s potřebou vody v množství 150 l/os/den. K tomuto množství uvádíme, že v současné době byla vydána vyhláška č. 120/2011 Sb., kterou se mění vyhláška MZ č. 428/2001 Sb. , kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizaci pro veřejnou potřebu v níž jsou v příloha č. 12 stanovena i směrná čísla roční potřeby vody.</p> <p>V situacích je mylně a nezřetelně vyznačena hranice ochranného pásma jímacího území "Kančí obora"(pravděpodobně převzato z původního ÚP), požadujeme opravit.</p> <p>Vyhlášena ochranná pásma vodních zdrojů požadujeme respektovat. Jedná se o významné vodní zdroje pro zásobování obyvatel města Břeclav, Poštorné, Charvátské Nové Vsi, Ladné a města Podivína s připravovaným propojením a zásobováním pitnou vodou "Skupinového vodovodu Podluží".</p> <p>Činnosti v ochranných pásmech vodních zdrojů nesmí dojít k negativnímu ovlivnění vydatnosti a zdravotní nezávadnosti vody pro zásobování obyvatel.</p> <p>Areál úpravny vody je ve výkrese označen jako plocha výroby vhodnější je TI technická infrastruktura.</p> <p>Jímací území "Bažantnice, Široký dvůr a Nové Prameniště" se v současné době nevyužívají. Legislativně však nebyla tato prameniště a vyhlášená ochranná pásma zrušena. V současné době se připravují podklady pro podání žádosti o částečné zrušení těchto ochranných pásem. Nadále bude částečně zachováno jímací území a OP "Nové prameniště" a vrt BH1 situovaný v blízkosti stávající ČS "Nové Prameniště". Předmětný vrt je potenciálním zdrojem pitné vody pro zásobování "Skupinového vodovodu Podluží".</p> <p>Pro přípravu této investice je zpracována dokumentace pro uzemní řízení, která navrhuje aktivaci vrtu, novou čerpací stanici s vodojemem a výtlačný.a zásobovací řad s</p>	
--	--	--	--

	<p>propojením na "SV Podluží".</p> <p>Upozorňujeme, že vyznačená trasa výtlačného a zásobovacího vodovodního řadu ve výkresové části konceptu ÚP Břeclav není shodná s trasou dle zpracované dokumentace pro ÚŘ z r. 2004, a vrt BH1, navrhovaná ČS s akumulací zde nejsou vyznačeny vůbec. Požadujeme opravit a doplnit dle zpracované dokumentace.</p> <p>Prostorem jímacího území "Nové prameniště" je navržena trasa VRT. Tento střet zájmů není v projednávaném konceptu řešen. Na zachování objektů a jímacího území pro zásobování obyvatel pitnou vodou trváme.</p> <p>Upozorňujeme:</p> <p>Výtlačné a přiváděcí vodovodní řady jsou určeny pro dopravu vody mezi objekty ČS, VDJ a nejsou určeny k přímé dodávce vody.</p> <p>Vodovodní síť: je v místě křižovatky ulic 1. máje a U Nemocnice v Břeclavi rozdělena sekčním šoupátkem na dva samostatné celky.</p> <p>Přeložky vodovodních řadů v souvislosti s navrhovanou stavbou silničního obchvatu a v prostoru mezi Poštornou a Char. Novou Vsí nejsou provedeny (návrh).</p> <p>Chybí návrh řešení zásobování vodou pro zástavbu RD navazujících na zahrádkářskou lokalitu "Na Širokých".</p> <p>Návrh zásobování vodou a odkanalizování lokality pod nadjezdem vlevo od silnice směr Břeclav-Lanžhot změnit s ohledem na již realizovanou stavbu.</p> <p>Rovněž po levé straně silnice U Nemocnice je návrh sítí, ale plocha je již v současné době zastavěna.</p> <p>Zásobování vodou a odkanalizování dílčích ploch, které jsou značně vzdáleny od stávajících sítí (vodovod, kanalizace) doporučujeme zvážit zásobování vodou a odkanalizování jiným vhodným způsobem (studny, jímky).</p> <p>Zástavba ploch bez zajištění zásobování vodou a odkanalizování a s tím spojených opatření na sítích nebude možná.</p> <p>Současně upozorňujeme na § 5 zák. č. 254/2001 Sb. o vodách v němž se uvádí, že při provádění staveb nebo jejich změn nebo změn jejich užívání jsou stavebníci povinni podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním, čištěním, popřípadě jiným zneškodňováním odpadních vod v souladu s tímto zákonem.</p> <p>Stavební úřady nesmí bez splnění těchto podmínek vydat příslušné stavební povolení.</p> <p>Dále upozorňujeme, že ve výkresech technické infrastruktury jsou zakresleny vodovody a kanalizace, ČS i jiných vlastníků např. Města Břeclavi, a dalších právnických či fyzických osob, které nevlastníme ani neprovozujeme. Také jsou v situacích vyznačeny trasy vodovodů a kanalizací, které slouží pouze pro zásobování a odkanalizování dílčích ploch a areálů, které nejsou určeny dle zákona pro veřejnou potřebu. Podklady o těchto sítích nemáme k dispozici. Informace je nutno si vyžádat od jejich majitelů.</p>	
--	--	--

		<p>Rovněž je nutno aktualizovat výhledový stav se současností. Jedná se o vodovody a kanalizace, které jsou v situacích vyznačeny jako výhled a v současné době jsou již dokončeny např. kanalizace a ČS na ul. Obránců míru v Char. Nové Vsi, vodovodní a kanalizační řady vybudované v lokalitě Habrová seč.</p> <p>Také upozorňujeme na odlišný rozsah ploch v situacích navržených k zástavbě a v návrhu zásobování vodou a odkanalizování např. lokalita navazující na stávající zástavbu RD za koupalištěm směrem k odlehčovacím rameni řeky Dyje, odlišné vedení trasy komunikace a sítí v prostoru mezi Poštornou a Char. Novou Vsí.</p>	
<p>Jiří Vymyslický, Mládežnická 58 Břeclav</p>	<p>Poz.p.č.3592/26, 3592/27, 3592/29, 3592/68, st.5610 a st.5688 vše v k.ú. Břeclav (RH-13)</p>	<p>V roce 2002 jsem na základě vyjádření MěÚ Břeclav zakoupil k dalšímu využití pozemky v k.ú.Břeclav, směr Pohansko. Podle nového návrhu územního plánu jsou tyto pozemky určeny k využití RH. Pozemky jsou oploceny. Nachází se zde dílna se zpevněnou plochou, bazén a hospoda. V budoucnu chci tyto pozemky využívat k rekreaci pro turisty a cyklisty. Zřídít zde ubytování pro lidi se zájmem o turistiku a postavit či zřídít ubytování provozovatele. Žádám, aby územní plán byl upraven tak, abych mohl využívat oplocené pozemky k této budoucí, ale i současné činnosti. Nejlépe současném, ale i budoucímu stavu vyhovuje zařazení S – plochy smíšené obytné.</p>	<p>V návrhu územního plánu bude ponechána funkce RH. V této ploše (RH) je rekreace, ubytování, stravování, služby a bydlení provozovatele možné.</p>
<p>Dagmar Panajotová, Březinova 2215/28 Břeclav</p>	<p>Poz. p.č. 3198/4, 3198/15, st.4362, st. 4361, 3197/3, 3197/1, 3197/6, 3197/7, st. 1326/1, st.1326/2, 3198/23, 3196/5, st.1325/2, 3196/1, 1325/1</p>	<p>Výše označené parcely se nachází v zóně označené jako – Plochy smíšené výrobní VS. Žádám o změnu využití pozemků a to z Plochy smíšené výrobní VS na Plochy občanského vybavení C.</p> <p>Pozemky se nachází v zóně Plochy smíšené výrobní. Pozemky přímo sousedí s plochami určenými územním plánem jako Plochy pro rekreaci individuální a plochami pro bydlení a Plochy výrobní. Majitel pozemků již dlouhodobě nemůže najít vhodné využití ploch souvisejících s činností vymezenou územním plánem. Areál proto není dostatečně využíván a chátrá. Majitel má z tohoto důvodu v plánu vybudovat v daném místě multifunkční areál, který by zahrnoval sportovní vyžití a lázeňství (wellness). Danou změnou by současně vznikla nárazníková zóna mezi plochami pro bydlení a plochami smíšenými výrobními.</p> <p>Dne 22.12.2011 byla námitka doplněna takto: Prostory školícího střediska se nacházejí v areálu skladů RD trend. Uvažujeme o využití těchto prostor na provozování volnočasových aktivit jako je golf, tenis, ping-pong, fitness a spinning pro veřejnost. Pokud bude tato činnost úspěšná, plánuje se rozšíření na celý areál skladových prostor RD trend. V případě menšího zájmu zůstanou takto využity jen prostory školícího střediska. Z tohoto důvodu jsme v žádosti zvolili zařazení do územního plánu dle žádosti.</p>	<p>Projektant v návrhu provede změnu z plochy smíšené výrobní VS na plochu, která bude odpovídat plánovanému využití tj. provozování volnočasových aktivit jako je golf, tenis, ping-pong, fitness a spinning pro veřejnost. Nebude umožněna výstavba velkoprodejny bez omezení velikosti.</p>
<p>Radoslav Panajotov,</p>	<p>Poz.p.č.st.4259</p>	<p>Výše označené parcely se nachází v zóně označené jako – Plochy smíšené výrobní VS.</p>	<p>Projektant v návrhu</p>

Březinova 2215/28 Břeclav	a st.4258 vše v k.ú.Břeclav	<p>Žádám o změnu využití pozemků a to z Plochy smíšené výrobní VS na Plochy občanského vybavení C.</p> <p>Pozemky se nachází v zóně Plochy smíšené výrobní. Pozemky přímo sousedí s plochami určenými územním plánem jako Plochy pro rekreaci individuální a plochami pro bydlení a Plochy výrobní. Majitel pozemků již dlouhodobě nemůže najít vhodné využití ploch souvisejících s činností vymezenou územním plánem. Areál proto není dostatečně využíván a chátrá. Majitel má z tohoto důvodu v plánu vybudovat v daném místě multifunkční areál, který by zahrnoval sportovní vyžití a lázeňství (wellness). Danou změnou by současně vznikla nárazníková zóna mezi plochami pro bydlení a plochami smíšenými výrobními.</p> <p>Dne 22.12.2011 byla námítka doplněna takto: Prostory školícího střediska se nacházejí v areálu skladů RD trend. Uvažujeme o využití těchto prostor na provozování volnočasových aktivit jako je golf, tenis, ping-pong, fitness a spinning pro veřejnost. Pokud bude tato činnost úspěšná, plánuje se rozšíření na celý areál skladových prostor RD trend. V případě menšího zájmu zůstanou takto využity jen prostory školícího střediska. Z tohoto důvodu jsme v žádosti zvolili zařazení do územního plánu dle žádosti.</p>	provede změnu z plochy smíšené výrobní VS na plochu, která bude odpovídat plánovanému využití tj. provozování volnočasových aktivit jako je golf, tenis, ping-pong, fitness a spinning pro veřejnost. Nebude umožněna výstavba velkoprodejny bez omezení velikosti.
Ing. Ivan Omachlík ČSA 1096/82 Břeclav	p.č.KN 3100/120 a p.č.PK.3100/54 k.ú.Břeclav	Dnešního dne 1.8.2011 při nahlížení do nového návrhu územního plánu jsem zjistil, že na pozemcích uvedených výše, někdo bez mého souhlasu, změnil účel využití pozemků. Proto, abych v budoucnu zabránil škodám, které by v důsledku této změny musel MěÚ v Břeclavi plnit, žádám o vrácení předmětných pozemků do původní účelovosti.	Námítka podána po termínu. Pozemky p.č.KN 3100/120 a p.č.PK.3100/54 k.ú.Břeclav budou zahrnuty do plochy bydlení jak tomu bylo v předchozím ÚPNSÚ Břeclav

Pokyny pro zpracování návrhu Územního plánu Břeclav byly schváleny na zasedání zastupitelstva města Břeclav dne 22.2.2012.

IV. B ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A JEJICH ODŮVODNĚNÍ - Námitky uplatněné k návrhu Územního plánu Břeclav

Zastupitelstvo města Břeclav v souladu se zákonným zmocněním podle § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a na základě návrhu rozhodnutí o námitkách zpracovaného pořizovatelem (Městským úřadem Břeclav, odborem rozvoje a správy, oddělením úřad územního plánování) ve smyslu § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o námitkách uplatněných proti Návrhu Územního plánu Břeclav.

pořadové číslo	NÁZEV SUBJEKTU
1	Ludvík Halady, Gen. Šimka 1533/90, Břeclav, 690 03 Ing. Dalibor Kameník, Legionářů 4146/30A, Hodonín, 695 01 Pavla Ledvinová, Herbenova 2324/13, Břeclav, 690 03 Jaroslav Horáček, Gen. Šimka 3051/55, Břeclav, 690 03 Libuše Nešporová, Šilingrova 2048/32, Břeclav, 690 02
2	Tomáš Šindar, SNP 585/30, Břeclav
3	Ing. Dalibor Kameník, Legionářů 4146/30A, Hodonín, 695 01 Zbyněk Helešic, Na Zvolenci 36, Břeclav, 690 03 Ing. Jiří Káňa, Zatloukalova 15, Brno - Ivanovice, 621 00 Milan Ptáček, ČSA 271, Břeclav 4, 691 41 Anna Bártová, Kobylí 728 Zdeněk Chorvát, Horní Bojanovice 31 Monika Bařinová, Mikulčice 73 Veronika Semíková, Řícmanice 238
4	Richard Park s.r.o. - jednatel Richard Opavský, Hraniční 763/60, Břeclav 4, 691 41
5	Josef a Marie Akaiovi, J. Palacha 32, Břeclav, 690 02
6	Bořivoj Čech, Prušánská 268, Moravský Žižkov, 691 01
7	Autokempink Břeclav, družstvo, Osvobození 1364/6, Břeclav 4, 691 41 Autokempink OBCHODNÍ, a.s., Osvobození 1364/6, Břeclav 4, 691 41
8	Ing. Tomáš Prokop, Pod Párovkami 17, Piešťany, 921 01, SR MUDr. Vladimír Prokop, Letná 5, Piešťany, 921 01, SR
9	Jaroslav Horáček, Gen. Šimka 3051/55, Břeclav, 690 03 Ing. Dalibor Kameník, Legionářů 4146/30A, Hodonín, 695 01 Anna Bártová, Kobylí 728 Zdeněk Chorvát, Horní Bojanovice 31 Ludvík Halady, Gen. Šimka 1533/90, Břeclav, 690 03 Pavla Ledvinová, Herbenova 13, Břeclav, 690 03 Libuše Nešporová, Šilingrova 2048/32, Břeclav, 690 02 Miloslav Čapka, Gen. Šimka 1513/34, Břeclav, 690 03 Monika Bařinová, Mikulčice 73 Veronika Semíková, Řícmanice 238 Martin Rebenda, Nová 68, Josefov Jaroslav Čapka, Bratislavská 455/38, Podivín Jiří Švirga, Hrnčířská 1237/9, Lanžhot, 691 51

	<p>Bronislava Tučková, J. Palacha 26, Břeclav, 690 02 Slavomír Smyčka, Jungmannova 1127/28, Břeclav, 690 02 Blanka Nováková, Zahradní 2456/16, Břeclav Anna Tučková, Gen. Šimka 22, Břeclav, 690 03 Anna Polachová, Gen. Šimka 59, Břeclav, 690 03 Tomáš Prokop, Pod Párovci 17, Piešťany, 921 01, SR Ing. Ivo Otáhal, 12. dubna 86, Hodonín, 695 04 Jaroslav Schmied, Čermákova 4, Břeclav Anna Michlovská, Na Kopci 1827/10, Břeclav, 690 03 Eva Mrázová, Gen. Šimka 67, Břeclav, 690 03 Karel Božek, Gen. Šimka 1456/65, Břeclav, 690 03 Amalie Tučková, Slovácká 20, Břeclav, 690 02 Ladislav Ivančic, Vinohradní 12, Břeclav Blanka Řezáčová, Příbylova 2, Břeclav, 690 03 Jan Šlichta, Skopalíkova 14, Břeclav, 690 03 Milena Figurová, Duk. hrdinů 7, Břeclav, 690 02 Alena Vaňková, Národního odboje 28, Břeclav Jana Pospíšilová, J. Moláka 9, Břeclav, 690 03 Kamila Síbková, sídl. Beskydské 1197, Frenštát p. R. Eliška Zárubová, Ovocná 316/8, Vratimov, 739 32</p>
10	Zdeňka Trechová, Sokolovská 16, Břeclav, 690 02
11	Kristýna Krupicová, SNP 585/30, Břeclav, 690 06
12	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a UP Morava, Šumavská 33, 612 54 Brno
13	Kamil Mlátilík, Olbrachtova 5, Břeclav, 690 03
14	Františka Kománková, Sokolovská 18, Břeclav, 690 02
15	František Krause, Břetislavova 8, Břeclav, 690 02
16	Petr Brantalík, Fibichova 3130/64, Břeclav, 690 02
17	Římskokatolická farnost Břeclav - Poštorná, Hlavní 1/1, Břeclav, 690 41
18	Alena a Vladimír Suchyňovi, Smetanovo náměstí 961/11, Břeclav, 690 02
19	Naděžda Kiliánová, U Splavu 2872/6, Břeclav, 690 02
20	Zdeňka Nentvichová, Janáčkova 776, Židlochovice, 667 01 MUDr. Yvona Vlašicová, Zeleného 1265/65, Brno - Žabovřesky, 616 00
21	Ing. Jiří Hlavenka, Braniškov 54, 66471
22	Vlasta Nagyová, Třída 1. máje 2223/21, Spišská Nová Ves, SR Jana Tučková, Za Kasárnami 3340/2, Břeclav, 690 02
23	Marie Přikrylová, Ing. arch. Pavel Přikryl, Ing. Petr Přikryl, Na Pěšině 7, Břeclav, 690 03
24	JUDr. Jitka Kománková, Ovčí hájek 2160, Praha 5, 158 00
25	Jan Varmuža, Fidrova 749, Pardubice 530 03
26	Jan Varmuža, Fidrova 749, Pardubice, 530 03
27	Ing. Oldřich Darmovzal, Denisova 1255/26, Břeclav, 690 02
28	Jiří Hanák, U Splavu 2872/6, Břeclav, 690 02
29	Ing. Dalibor Kameník, Legionářů 4146/30A, Hodonín, 695 01 Ing. Jiří Káňa, Zatloukalova 15, Brno, 621 00 Jaroslav Schmied, Čermákova 4, Břeclav, 690 02
30	VJAS s.r.o., Víta Nejedlého 618/26, Praha 3 - Žižkov, 130 00

31	Marcela Jurasová, Čs. armády 887/117, Břeclav, 691 41
32	František Hübner, Duk. hrdinů 2656/18, Břeclav
33	František Srník, Kupkova 16, Břeclav
34	JUDr. Vojtěch Mihalík, Brněnská 154/32, Mikulov, 690 01
35	Marie Přikrylová, Ing. arch. Pavel Přikryl, Ing. Petr Přikryl, Na Pěšině 7, Břeclav, 690 03
36	Aleš Čech, Náměstí 1593/19A, Mikulov, 692 01
37	Aleš Čech, Náměstí 1593/19A, Mikulov, 692 01
38	Milan Čech, konec 215/12, Tvrdonice, 691 53
39	Aleš Čech, Náměstí 1593/19A, Mikulov, 692 01
40	Oldřich Sadílek, Bořetice 461, 691 08
41	Jakub Baránek, Haškova 2959/19, Břeclav, 690 02 Rudolf Baránek, Nádražní 971/93, Břeclav, 691 41 Marta Tichá, Nádražní 498/26, Břeclav, 691 41
42	Marek a Iveta Baťkovi, Na Valtické 701/68, Břeclav, 691 41
43	UNIS Real s.r.o., Jundrovská 33, Brno, 624 00
44	Ing. Josef Urbánek, Vinohradní 2940/17, Břeclav, 690 03
45	Dana Hrabínová, Fibichova 2986/59, Břeclav, 690 02
46	Vladan Macoun, Fibichova 2990/57, Břeclav, 690 02
47	JUDr. Josef Holobrádek, Fibichova 2743/53, Břeclav, 690 02
48	Marie Holobrádková, Fibichova 2743/53, Břeclav, 690 02
49	Ing. Libor Polanský, Fibichova 2746/49, Břeclav, 690 02
50	Libor Buchta, Fibichova 2906/51, Břeclav, 690 02
51	Irena Bartošková, Fibichova 2929/41, Břeclav, 690 02
52	Ladislava Částková, Fibichova 2961/47, Břeclav, 690 02
53	Zuzana Chalupová, Na Valtické 691/58, Břeclav, 691 41
54	Ing. Dalibor Lněnička Csc, Haškova 26, Břeclav, 690 02
55	Jana Urbánková, Haškova 26, Břeclav, 690 02
56	Jiří Barabáš, Haškova 2740/22, Břeclav, 690 02
57	Eva Barabášová, Haškova 2740/22, Břeclav, 690 02
58	Jana Částková, Fibichova 2961/47, Břeclav, 690 02
59	Miloslav Jelínek, Haškova 24, Břeclav, 690 02
60	Bohumír Částek, Fibichova 2961/47, Břeclav, 690 02
61	Ing. Jaroslav Votava, Květoslava Votavová, S.K. Neumanna 608/9, Břeclav, 690 06
62	Jaromír Šorf, Haškova 3034/28, Břeclav, 690 02
63	Rudolf Bozek, J. Palacha 2524/26, Břeclav, 690 02
64	Ing. Peter Oríšek, Kupkova 2600/22, Břeclav, 690 02
65	Ing. Michal Bartolšic, Lednická 833/155, Břeclav, 690 06
66	Ludmila Veselá, Dušan Veselý, J. Moláka 23, Břeclav, 690 03
67	Jan Vavrečan, Fibichova 3177/73, Břeclav, 690 02
68	Jan Vavrečan, Fibichova 3177/73, Břeclav, 690 02

69	Jan Vavrečan, Fibichova 3177/73, Břeclav, 690 02
70	Drahomíra Kaňová, Duk. hrdinů 25, Břeclav, 690 02
71	Slovácký veslařský klub, spolek, Haškova 3376/34, Břeclav, 690 02
72	Autokempink Břeclav, družstvo, Osvobození 1364/6, Břeclav, 691 41
73	Jaroslav Schmied, Hana Schmiedová, Čermákova 4, Břeclav, 690 02
74	NEMOTRADE CZ s.r.o., tř. Svornosti 1177/57, Nová ulice, Olomouc, 779 00
75	Stanislava Výborná, Kupkova 20, Břeclav, 690 02
76	Josef Buchta, Fibichova 2906/51, Břeclav, 690 02
77	František Jegla, Zimní 2435, Uherský Brod, 688 01
78	Autokempink OBCHODNÍ, a.s., Osvobození 1364/6, Břeclav, 691 41
79	Marie Truksová, Hlavní 15/31, Břeclav, 691 41
80	Josef Gajdoš, Hlavní 2/3, Břeclav, 691 41
81	Tomáš Šindar, SNP 585/30, Břeclav, 690 06
82	Kristýna Krupicová, SNP 585/30, Břeclav, 690 06
83	STAVBY PRORADOST s.r.o., Lidická 3461/9B, Břeclav, 690 02
84	Roman Julínek, Hřbitovní 2070/53, Břeclav, 690 03
85	Ing. Mgr. Aleš Nešpor, Celnice 1214, Břeclav 4, 691 41
86	Michal Bužga, SNP 425/23, Břeclav 6, 690 06
87	FARA Invest s.r.o., Lidická 3453/141, Břeclav, 690 03
88	FARA Invest s.r.o., Lidická 3453/141, Břeclav, 690 03
89	FARA Invest s.r.o., Lidická 3453/141, Břeclav, 690 03
90	Filip Šálek, Zámecké nám. 6/8, Břeclav, 690 02
91	Ladislav Hodonský, Lednická 106, Břeclav, 690 06
92	Hana Bartolšicová, TGM 3, Břeclav, 690 02
93	Renata Motelková, Lednická 106, Břeclav, 690 06
94	Anna Poláchová, Kapusty 345/24, Břeclav, 690 06
95	Anna Poláchová, Kapusty 345/24, Břeclav, 690 06
96	Ing. Jana Poláchová, Na Špitálce 812/8, Břeclav, 690 06
97	Miroslav Vodák, Martina Vodáková, Nádražní 1343/129A, Břeclav 691 41
98	Ing. Vítězslav Kosek, Gagarinova 1067/28, Lanžhot, 691 51 Václav Vosáhlo, Kúty 1952, Zlín, 760 01
99	František Král, Luční 382, Týnec, 691 54
100	MUDr. Myriam Darmovzalová, Denisova 1255/26, Břeclav, 690 02
101	JUDr. Vojtěch Mihalík, Brněnská 154/32, Mikulov, 692 01
102	Renata Talacková, Fibichova 55, Břeclav, 690 02
103	Jaromír Šorf, Haškova 3034/28, Břeclav, 690 02
104	ADMINISTRATION OF ASSETS, a.s., Národních hrdinů 3146/22B, Břeclav, 690 02
105	GUMOTEX a.s., Mládežnická 3062/3a, Břeclav, 690 75

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
1.	30.1.2017	Ludvík Halady, Gen. Šimka 1533/90, Břeclav Ing. Dalibor Kameník, Legionářů 4146/30A, Hodonín Pavla Ledvinová, Herbenova 2324/13, Břeclav Jaroslav Horáček, Gen. Šimka 3051/55, Břeclav Libuše Nešporová, Šilingrova 2048/32, Břeclav	MUBR 8056/2017

NÁMITKA

V souladu s ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu / dále jen stavební zákon/ v platném znění, podáváme námitku proti návrhu zařazení plochy s označením RS-02/Pz v lokalitě Padělky na pozemcích v našem vlastnictví mezi plochy rekreace specifické a navrhujeme ji zařadit do stejné kategorie, jako jsou zařazeny plochy v celém přirozeně navazujícím bloku S-50a, S-50b/PZ mezi plochy S - smíšené obytné.

V současně platném ÚP je větší část této plochy zařazena pod kódem s označením Br/2i/n, což jsou rodinné domky nízkopodlažního charakteru. Vnímáme současnou potřebu uvedenou v návrhu ÚP, kdy vzhledem k možným externalitám souvisejícím s provozem na dopravních koridorech, resp. budoucí VRT, budou tyto smíšené obytné plochy určitou bariérou vůči souvisejícím plochám čistého bydlení.

Nicméně nesouhlasíme s vyčleněním plochy s označením RS-02/Pz tvořící řádově 10 % výměry z přirozeně navazujícího bloku S-50a, S-50b/Pz, tedy ze smíšených ploch obytných mezi plochy rekreace specifické z důvodu omezení našeho vlastnického práva směrem k využití těchto našich pozemků, zejména směrem ke stavbám pro bydlení, které jsou v plochách RS oproti plochám S nepřijatelné / viz stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití/.

Součástí přílohy této písemnosti je kopie katastrální mapy s vymezením území dotčeného námitkou.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Dle údajů z katastru nemovitostí je u pozemků p.č. 2666/209, 2666/210, 2666/211, 2666/212, 2651/31, 2651/32, 2651/33, 2651/13 vše v k.ú. Břeclav uveden druh pozemku orná půda.

U pozemků p.č. 2642/20, 2642/19, 2642/18, 2642/17 vše v k.ú. Břeclav je uveden způsob využití neplodná půda, druh pozemku ostatní plocha.

V platném ÚPNSÚ Břeclav byla přes pozemky p.č. 2651/31, 2651/32, 2651/33 a 2651/13 v k.ú. Břeclav navržena veřejně prospěšná stavba Tk 10 městská sběrná komunikace (tzv. malý obchvat). Na ten z východní strany navazovala plocha produkční krajinné zóny (Po – orná půda) a ze západní strany navazovala plocha veřejné zeleně (izolační zeleň) a následně plocha bydlení, Br – rodinné domky nízkopodlažního městského charakteru. Pozemky p.č. 2642/20, 2642/19, 2642/18, 2642/17 vše v k.ú. Břeclav se nacházely v ploše veřejné zeleně.

Pozemky p.č. 2666/209, 2666/210, 2666/211, 2666/212 vše v k.ú. Břeclav se z části nacházely v ploše veřejné zeleně a z části v ploše bydlení - Br.

Z výše uvedeného tedy plyne, že pouze část předmětných pozemků byla dříve součástí zastavitelné plochy pro bydlení.

Toto řešení bylo předmětem změny č. 1 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 20.1.1997 a od té doby zde ke změně ÚPD nedošlo.

Lze tedy konstatovat, že od 20.1.1997 do dnešní doby tj. do roku 2017 uplynula doba delší než 20 let, kdy mohli vlastníci předmětné pozemky zahrnuté do plochy Br využít a zastavět. To se však nestalo a nebylo ani požádáno o vydání územního rozhodnutí. Uvedená lhůta hrubě přesahující 5 let, s odkazem na ustanovení § 102 odst.3 stavebního zákona, tak neopravňuje vlastníky domáhat se náhrady za změnu v území.

Vymezení předmětné plochy pro funkci rekreace specifická (např. agroturistika nebo vinařská turistika) je navrženo na základě stávajícího stavu v území, kde na opačné straně komunikace přilehlé k předmětným pozemkům je existující zástavba objekty vinných sklepů, které jsou pro zdejší region stavbou tradiční a charakteristickou a pro návštěvníky z regionů ležících severněji jsou bezesporu jednou z mála atrakcí, které může Břeclav nabídnout. Zdejší stavební soubor vinných sklepů je v tak těsné návaznosti na urbanizované území v Břeclavi jedinečný. Je v zájmu města uchovávat tradiční zvláštnosti vytvářející specifický kolorit a atmosféru takových míst (genius loci). Pro uchování genia loci v předmětné lokalitě je také nezbytné zajistit, aby budoucí výstavba na opačné straně komunikace kolorit místa neznehodnotila, ale naopak vhodně doplnila. Návrh ÚP vymezením plochy RS-02/Pz naplňuje cíl územního plánování ve smyslu § 18, odst. 4), stavebního zákona, kde se uvádí: „*Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví...*“.

Nepřípustným využitím „*Stavby pro trvalé bydlení...*“ uvedeným v kapitole F v textové části výroku u ploch RS jsou myšleny stavby sloužící výhradně pro trvalé bydlení, a které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití ploch rekreace specifické (jak je uvedeno na úvod charakteristiky činností nepřipustných). Jako přípustné využití se v kapitole F v textové části výroku u ploch RS uvádí mj. i „*bydlení provozovatele*“; tzn. určitá forma bydlení je v dané ploše přípustná.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Dále lze odkázat na rozsudek KS v Praze ze dne 14.3.2016, č.j., 50 A 6/2015 – 155, ve kterém je mimo jiné uvedeno: Vzhledem k tomu, že již ze samotného stavebního zákona (srov. § 55) vyplývá, že územní plán má být pravidelně vyhodnocován a v návaznosti na to mají být přijímány potřebné změny, je zjevné, že legitimní očekávání v neměnnost územního plánu nesvědčí bez dalšího nikomu. Nedostatek legitimního očekávání navrhovatele plyne již ze zákonné úpravy procesu územního plánování ve stavebním zákoně.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
2.	1.2.2017	Tomáš Šindar, SNP 585/30, Břeclav	MUBR 8742/2017

NÁMITKA

Já, Tomáš Šindar, narozen 13.8.1987, bytem Slovenského Národního Povstání 585/30, jakožto vlastník nemovitosti parcelní číslo 1972/667, nacházející se v katastru Charvátská Nová Ves, nesouhlasím se změnou navrženou v územním plánu, která spočívá ve změně využití pozemku. Stávající určení plochy pro bydlení Br - rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru má být změněno na plochy rekreace hromadné RH-09. S touto změnou NESOUHLASÍM a požaduji začlenění těchto pozemků do plochy, označované v novém územním plánu jako BV - plochy pro bydlení.

S touto změnou nesouhlasím z důvodu započatých projektových příprav na stavbu rodinného domu a s tím souvisejícími vynaloženými náklady.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se vyhovuje částečně.

V námitce podatel požaduje změnu navržené plochy rekreace hromadné RH – 09 zpět na plochu bydlení BV.

Ke své procesní legitimitě podatel uvádí, že je vlastníkem pozemku p. č. KN 1972/667 v k.ú. Charvátská Nová Ves.

Ke své věcné legitimitě podatel uvádí, že v předmětné lokalitě plánuje výstavbu rodinného domu, započal již projektovou přípravu a vynaložil související náklady.

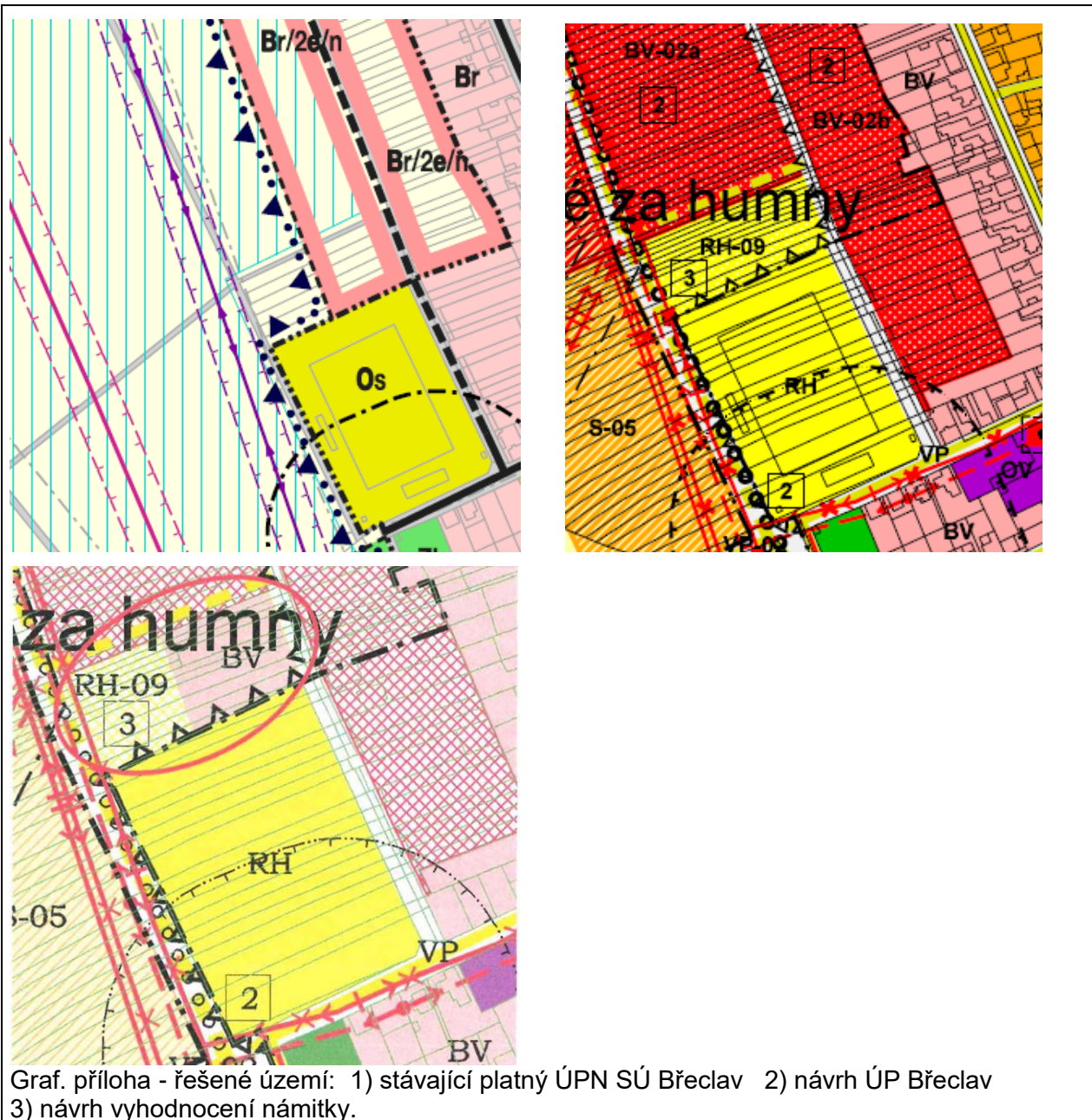
Na části plochy RH navržené v „novém“ ÚP Břeclav, která je v doposud platném ÚPnSÚ Břeclav vymezena pro bydlení, bude vzhledem k existenci stavby jiného rodinného domu na cca 1/2 této části plochy a pokročilému stavu projektové přípravy staveb RD na zbývající části plochy zakreslena plocha bydlení v režimu stávající stav. Na zbývající části bude ponechána plocha s rozdílným způsobem využití RH *Rekreace hromadná*. (viz grafická příloha).

Dosavadní jednání vlastníků bylo vedeno v dobré víře, protože doposud platný ÚPnSÚ Břeclav na části předmětných pozemků vymezuje plochu, ve které je individuální bydlení funkcí hlavní. V navrhované ploše RH-09 v novém územním plánu jsou „*Stavby pro trvalé bydlení*“ stanoveny naopak jako nepřípustné, a proto se jedná o zásadní omezení vlastnických práv podatelů. Z tohoto důvodu se námitce částečně vyhovuje, a to výše uvedeným způsobem. Pořizovatel současně posoudil, zda se jedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu dle § 53, odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon a konstatuje, že se o podstatnou úpravu nejedná, a to na základě naplnění následujících kritérií (dle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj):

- nebudou nově dotčeny veřejné zájmy
- nebudou nově dotčena vlastnická práva
- úpravou není podstatně změněn návrh řešení

Uvedené kritéria budou splněna, protože touto částečně akceptovanou námitkou nevznikne nové řešení, ale jedná se v předmětné části ÚP v navrácení do původního stavu dle stávajícího platného a projednaného UPN SÚ Břeclav, resp. navrácení ve stabilizovanou plochu BV.

Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.



POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
3.	13.2.2017	Ing. Dalibor Kameník, Legionářů 4146/30A, Hodonín Zbyněk Helešic, Na Zvolenci 36, Břeclav Ing. Jiří Káňa, Zatloukalova 15, Brno - Ivanovice Milan Ptáček, ČSA 271, Břeclav 4 Anna Bártová, Kobylí 728 Zdeněk Chorvát, Horní Bojanovice 31 Monika Bařinová, Mikulčice 73 Veronika Šemíková, Řícmanice 238	MUBR 11395/2017

NÁMITKA

V souladu s ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu / dále jen stavební zákon/ v platném znění, podáváme námitku proti návrhu zařazení plochy s označením S-33/Pe v lokalitě Padělky na pozemcích v našem vlastnictví mezi plochy smíšené obytné a navrhuje ji zařadit do stejné kategorie jako jsou zařazeny plochy ve větší části navazujícího bloku se stabilizovanými plochami bydlení - BV v zastavěném území v ulici U Jánského dvora a v části východního okraje pak na nově navrženou plochu bydlení BV-28e/Pe. Rádi bychom na těchto svých pozemcích v budoucnu realizovali výstavbu rodinných domů a myslíme si, že se jedná o přirozené pokračování urbanistického rozvoje v dané lokalitě, neboť rodinnými domy je již zastavěna protější strana ulice U Jánského dvora vč. vybudované nové infrastruktury a příjezdové komunikace a rovněž ve východní části navazuje na nově navrženou plochu bydlení BV.

Plocha S-33/Pe o rozloze řádově 2 ha je zařazena do bloku S11C o rozloze řádově 20 ha, pro který je nutno zpracovat územní studii, kdy většina jednotlivých ploch zařazených do tohoto bloku plní odlišnou funkci, a to vytvoření bariéry chránící plochy čistého bydlení vůči externalitám souvisejícím s provozem na dopravních koridorech a plocha S-33/Pe je od budoucí vysokorychlostní trati / dále jen VRT/ nejdále vzdálena i ve srovnání se sousedními plochami čistého bydlení BV-28e/Pe a dalšími navazujícími v severovýchodním směru, proto s ohledem na výše uvedené a taktéž na rozdílnost funkcí jednotlivých ploch navrhuje změnu způsobu využití plochy S-33/Pe ze smíšené obytné na plochy bydlení BV.

Součástí přílohy této písemnosti je kopie katastrální mapy s vymezením území dotčeného námitkou a podpisový arch.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

V podmínkách pro funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití je u ploch označ. S v přípustném využití uvedeno:

Plochy smíšené obytné zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití. Plochy smíšené obytné zahrnují zpravidla pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení (včetně pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy do 1500 m²), plochy veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

Z výše uvedeného je zřejmé, že podatelé uváděný záměr (výstavba rodinných domů) je možný i v ploše označené S-33/Pe a není tedy nezbytně nutné, aby jejich pozemky byly zařazeny do plochy BV.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
4.	14.2.2017	Richard Park s.r.o. - jednatel Richard Opavský, Hraniční 763/60, Břeclav 4	MUBR 11889/2017

NÁMITKA

Firma Richard Park s.r.o je vlastníkem pozemku v katastrálním území Poštorná, par.číslo: 3358 a 3359. Na těchto pozemcích provozujeme Rodinný Park Hájenka s lanovým centrem. Dle katastrálního úřadu je pozemek na parc. čísle 3358 veden jako „Objekt lesního hospodářství“ a pozemek na parc.čísle: 3359 je veden jako „zahrada“ (Žádost o souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu jsme již podali). Z důvodu rozšiřování parku a možnosti většího využití jak pro děti, MŠ, ZŠ a SŠ, dospělé, tak i turisty bychom na tomto pozemku rádi využili občanské vybavenosti, vybudovali více naučných stezek, herních a balančních prvků, stávající budovy zrekonstruovali. Rádi bychom pozemky a stavby využili pro vzdělávání a výchovu dětí, péči o rodinu, příměstské tábory, integrace maminek na MD atd. a také bychom v tomto areálu rádi vybudovali ubytování a požární nádrž.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitkou hodlá podatel změnit způsob využití plochy výroby, funkční typ výroba lesní VI dle doposud platného ÚPN SÚ Břeclav na plochu občanské vybavenosti tak, aby bylo na pozemcích p. č. KN 3558 a KN 3559 v k.ú. Poštorná možno umístit doplňkový provoz ke stávajícímu lanovému centru.

Tyto pozemky jsou vedeny jako VI - objekty lesní výroby a správy již od změny č. 1 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 20.1.1997 a od té doby zde ke změně ÚPD nedošlo. Vlastník si před koupí těchto nemovitostí mohl tuto skutečnost ověřit.

Nový ÚP Břeclav již nerozlišuje jednotlivé druhy výroby, jako tomu bylo u platného ÚPNSÚ Břeclav (VI – objekty lesní výroby a správy; Vs – výrobní služby, řemesla; Vp – průmyslové podniky, kapacitní sklady; Vz – zemědělské areály a služby; ...).

Nový ÚP Břeclav navrhuje tyto pozemky na plochu VS – plochy smíšené výrobní, nedochází tedy k zásadní změně.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky v plochách smíšených výrobních – VS.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
5.	17.2.2017	Josef a Marie Akaiovi, J. Palacha 32. Břeclav	MUBR 12234/2017

NÁMITKA

Ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme námitku proti Návrhu ÚP Břeclav. Hlavním důvodem námitky je to, že na pozemcích par.č. 5350 - 5355 a par.č. 4491 a 4133 zapsaných v k.ú. Břeclav se dokončuje stavba provozovny vinotéky, kanceláří, skladových prostor na které již bylo vydáno stavební povolení pod č.j.MUBR - S 7799/2004, ze dne 11.11.2005 a které již nabylo právní moci.

V nově navrhovaném ÚP je toto území psáno jako funkční typ G-garáže.

Žádáme o změnu na typ bydlení, občanskou vybavenost - služby.

Nyní jsou stavební práce před dokončením a zároveň zpracováváme Změnu stavby před jejím dokončením s tím, že horní patro bude sloužit jako ubytovací apartmány s bytem pro majitele.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitka se zamítá.

Námitka není opodstatněná. Na základě uplatněné připomínky dle § 50 stavebního zákona bylo provedeno její vyhodnocení dle § 51 odst. 1 stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem a návrh územního plánu byl pro řízení dle §52 stavebního zákona upraven a to tak, že Plocha G – garáže byla nahrazena plochou S – plochy smíšené obytné a to prodloužením od areálu býv. ZD U Jánského dvora severovýchodním směrem na první dvě řady garáží (p.č. 5350, 5351, 5352, 5353, 5354, 5355, 5305, 5306, 4491, 4133, 4465, 4135, 4136, 3097/9, 4138, 5018, 6029, 4141,4142 vše v k.ú. Břeclav) až po stávající rodinný dům na p.č. st. 5219 v k.ú. Břeclav. Regulativy v textové části územního plánu v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ určené pro S – plochy smíšené obytné umožňují výstavbu občanské vybavenosti.

Na základě výše uvedeného se námitka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
6.	15.2.2017	Bořivoj Čech, Prušánská 268, Moravský Žižkov	MUBR 12302/2017

NÁMITKA

Tímto uplatňuji námitku k navrhovanému územního plánu města Břeclav a to k funkčnímu využití pozemků **p.č. 151/1, č. 152/3 a č. 217**, kdy je navrhováno nadále využití těchto pozemků jako zónu pro dopravní infrastrukturu.

Nesouhlasím se zařazením mých výše uvedených ploch pozemků do ploch dopravy. Pro zajištění dopravní obslužnosti areálu cukrovaru, pro kterou dotčená plocha má sloužit je zcela dostatečná plocha pozemků 152/1,153/27 a 3729/43. Další úvaha, že by předmětné pozemky byly zařazeny za účelem vybudování kruhové křižovatky, je dnes již zcela zřejmé, že by se plánovaná výstavba kruhového objezdu vůbec nedotkla.

Na uvedených pozemcích se v minulosti nacházel rodinný dům č.p. 181, což je zřejmé z kopie geometrického plánu č. 2467-245/96, kterou přikládám v příloze tohoto dopisu.

Tato moje námitka je podpořena mimo jiné i tím, že pozemky byly zakoupeny od Města Břeclav za účelem výstavby bydlení a služeb, a takto bylo také vedeno řízení o stavbě. Až v roce 2009 jsme byli přizváni ke studii zpracování úpravy ÚP, avšak projekt areálu Nový cukrovar se nerealizoval, přesto byla provedena změna Územního plánu bez našeho vědomí. **Zde se domnívám, že pořizovatel Územního plánu nepostupoval šetrně vůči zájmům vlastníků.**

Mám zájem na dotčených pozemcích opětovně realizovat stavbu v rozsahu dle stávajícího umístění, tak jak se původně nacházela předchozí stavba, která svým určením by byla jednak pro bydlení a jednak pro aktivity spojené s mým podnikáním.

Žádám, o zapracování námítky do návrhu územního plánu, aby předmětné pozemky byly zařazeny zpět do ploch **S - smíšené, obytné**.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Předmětné pozemky se dle platného ÚPNSÚ Břeclav nachází v návrhové ploše dopravní obsluhy území. Takto jsou zařazeny od vydání změny č. 6 ÚPNSÚ Břeclav, která nabyla účinnosti dne 14.5.2009. Změna předmětné plochy byla pořízena z vlastního podnětu (Města Břeclav) a to standartním způsobem dle stavebního zákona. Vlastník v rámci pořizování změny č. 6 neuplatnil žádné připomínky ani námítky.

Upozorňujeme, že se v předmětné lokalitě nachází bývalý železniční most, dnes lávka pro pěší, který je kulturní památkou.

Účelem vymezení plochy dopravy DK-27 je zajištění veřejného dopravního propojení (mostem) ul. Sovadinova a areálu bývalého cukrovaru a současně vyřešení křižovatky ulic Sovadinova, U Póny, Na zahradách.

O nutnosti komunikačního propojení (tzn. propojení pro pěší, cyklisty i motorová vozidla) mezi návrhovými plochami navzájem není nutno obecně pochybovat, konkrétní podobu a rozsah tohoto komunikačního propojení resp. plochy DK-27 vytvořil autorizovaný architekt.

Rozsah plochy musí umožňovat takové konkrétní řešení, které bude odpovídat příslušné ČSN a platné legislativě. Je také potřeba zohlednit limity v území. Po pozemcích p.č. 152/1 a 152/3 v k.ú. Břeclav (dle údajů z ÚAP ORP Břeclav a technické mapy) vedou inženýrské sítě (VN včetně ochranného pásma, komunikační vedení Freebone a Telefonica O2).

Pořizovateli je také známo, že Městský úřad Břeclav, odbor stavebního řádu a územního plánování (dále jen stavební úřad) vedl opakovaně územní řízení na umístění stavby „Polyfunkční dům ul. Sovadinova Břeclav – novostavba Břeclav, Břeclav město, Sovadinova“. Územní rozhodnutí bylo vydáno č.j. MUBR 21276/2006 a č.j. MUBR 29015/2007 a tyto územní rozhodnutí byly opakovaně Krajským úřadem Jihomoravského kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu zrušeny a vráceny stavebnímu úřadu k novému projednání. Doposud žádný záměr umístěn nebyl.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námítku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky opět obdobně v plochách dopravní infrastruktury – komunikace (silniční dopravy) – DK.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námítku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
-----------------------	-----------------------	--------------------------------	-------------

7.	20.2.2017	Autokempink Břeclav, družstvo, Osvobození 1364/6, Břeclav 4 Autokempink OBCHODNÍ, a.s., Osvobození 1364/6, Břeclav 4	MUBR 12611/2017
----	-----------	---	-----------------

NÁMITKA

Dotazy a požadavky k vysvětlení při veřejném projednání návrhu územního plánu města Břeclav konané dne 20.2. 2017, týkající se pozemku o výměře více jak 0.6 ha \ k.ú a městě Břeclav: p.č. 429/46, p.č.429/65. p.č. ,429/66 patřící družstvu a části, cca 1/3 pozemku, p.č. 429/48 patřící akciové společnosti. (*Zámecké louky*)

S čím nemůžeme zásadně souhlasit a vznášíme proti tomu námitku, je začlenění výše specifikovaných našich pozemků do plochy rekreace hromadné - označeno RH. Tato změna výrazně znehodnocuje cenu našich pozemků tím, že znemožňuje na těchto pozemcích vybudovat cokoli jiného než rekreační zařízení, neboť Plochy rekreace jsou vymezeny návrhem územního plánu k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí.

Dále ve výkrese **základního členění území** označení výkresu 1.1 - část B2, není plocha našich pozemků, označená jako RH, začleněna do zastavitelných ploch, čili obráceně, je záměrně ze zastavitelných ploch vyňata, i když je v textové části uvedena jako **RH, a měla by být za určitých podmínek zastavitelná**. Je zarážející, že není vedena jako plocha navrhovaná (perforovaně), ale je již zakreslena jako stávající plocha RH, což je protiprávní, neboť tyto pozemky jsou v současném ÚP vedeny jako plocha "Od", čili zastavitelné, a tvůrce návrhu svévolně plochy zakreslil jako stávající.

Máme důvodnou obavu ze závažného omezení vlastnického práva navrženým územním plánem. Toto omezení spočívá jednak v podstatném snížení ceny části našich pozemků a navrhovaný územní plán však také omezuje významně výkon našich vlastnických práv.

Z výše uvedených důvodů požadujeme odpovědi na následující dotazy:

- 1 Jaké závažné důvody vedly k zařazení části našich pozemků z plochy "Od" do "RH"
2. Je tato plocha "RH" zastavitelná či nezastavitelná, pokud zastavitelná není, jaké důvody k tomu vedly.
3. Kým a proč byly, bez ohledu k právům vlastníků pozemků, dány podněty k přeřazení původního zařazení části našich pozemků z "Od" do RH.
4. Kým a proč bylo rozhodnuto, že plocha RH 1 nebude zakreslena perforovaně jako návrh, ale celistvě jako stávající plocha.
5. Pokud bude územní plán v navrženém funkčním vymezení plochy RH učiněn platným, jak bude město kompenzovat újmu vlastnických práv vlastníků.

Také žádáme o bezodkladné předání ověřeného záznamu z dnešního jednání o územním plánu města, jako podkladu umožňujícího využití zákonného práva k podání námitek.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje

Jedná se o část oploceného areálu bývalého autokempu. Předmětné pozemky se nachází v ochranném pásmu zámku vyhlášeném Rozhodnutím Okresního úřadu v Břeclavi o určení ochranného pásma zámku a parku v Břeclavi č.j. 420/93-4043 ze dne 1. 12. 1993. Předmětné pozemky jsou také řešeny Územní studií Zámecký areál Břeclav, která byla zaevidovaná do evidence územně plánovací činnosti k 3.9.2012 a je tedy územně plánovacím podkladem dle ustanovení § 25 stavebního zákona.

Územní plán Břeclav byl projednáván ve fázích zadání, koncept, společné jednání – veřejné projednání. Ve fázi projednávání konceptu ÚP Břeclav byly pozemky p.č. 429/65 a 429/66 v k.ú. Břeclav součástí návrhové plochy S-23/Pe. Část pozemku p.č. 429/46 v k.ú. Břeclav byla součástí návrhové plochy S-23/Pe a část návrhové plochy veřejného prostranství. Taktéž pozemek p.č.429/48 v k.ú. Břeclav byl z části navržen jako návrhová plocha S-23/Pe kterou oddělovala návrhová plocha veřejného prostranství od návrhové plochy S-22/Pe.

K tomuto řešení konceptu jsme obdrželi stanovisko Ministerstva kultury č.j. MK 39432/2011 OPP ze dne 29.7.2011, ve kterém uplatnilo požadavek vyloučit rozvojové plochy označené S-22/Pe a S-23/Pe. Pořizovatel konstatoval, že Ministerstvo kultury ČR není pro toto území (ochranné pásmo zámku) dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je MěÚ Břeclav, odbor školství, kultury, mládeže a sportu (úsek památkové péče) se kterým pořizovatel vedl jednání o dohodě. Přesto byla tato lokalita prokonzultována a ministerstvo kultury doporučilo rozvojovou plochu S-23/Pe nahradit jinou funkcí a to plochou rekreace RH.

MěÚ Břeclav, odboru školství, kultury, mládeže a sportu (úsek památkové péče) uplatnil stanovisko č.j. MUBR 37342/2011-411/CHI ze dne 11.7.2011. Ve stanovisku bylo navrhováno plochy bývalého autokempu začlenit do plochy zeleně. Na základě tohoto stanoviska dotčeného orgánu pořizovatel vedl jednání a výsledkem byla dohoda č.j. MUBR 67488/2011-411/CHI ze dne 13.10.2011. Bylo dohodnuto, že plocha, jenž byla v konceptu označ. S-23/Pe bude v návrhu označena jako plocha RH s max. podlažností 1. NP.

Tímto řešením (plochou RH namísto dotčeným orgánem původně navrhovanou plochou zeleně) bylo dosaženo větších možností využitelnosti předmětných pozemků. Konstatujeme, že tak došlo k naplnění cílů územního plánování viz. ustan. § 18 odst. 1 až 4 stavebního zákona.

Projednávaný Územní plán Břeclav se od platného ÚPNSÚ Břeclav liší. Je to dáno několika skutečnostmi. Jednak jej zpracovává jiný projektant, který použil jiné grafické ztvárnění, jiné označení ploch s rozdílným způsobem využití (regulativy), došlo ke změnám v území, vznikly další limity využití území, ke změnám v nadřazené dokumentaci a v legislativě.

V projednávaném územním plánu tedy není označení Od používáno. Lze však srovnat článek 7 odst. 7.5.1. obecně závazné vyhlášky č.6/2006 o závazných částech ÚPNSÚ Břeclav který zní:

7.5.1. Plochy pro občanské vybavení:

slouží k umístění občanského vybavení městského a nadměstského významu, které se účelem nebo kapacitou vymykají předchozím ustanovením.

Přípustné a obvyklé využití území je pro veřejnou správu a administrativu, školství, kulturní, církevní a vzdělávací činnost, zdravotnictví a sociální péči, distribuce (obchodní činnost) maloobchod, veřejné stravování a ubytování, služby, umístění velkoprodejen (pouze na plochách Ok)

Výjimečně přípustné je bydlení, popř. nezbytné technické vybavení.

Umístění velkoprodejen do jiných ploch občanského vybavení než je Ok (plochy pro komerční zařízení - velkoprodejny) je možné výjimečně na základě změny směrné části územního plánu za podmínky odsouhlasení dopravního připojení příslušnými orgány a kladného vyjádření hygienika.

Nepřípustné jsou objekty výroby, veškeré činnosti, děje a zařízení, které nadměrně narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, včetně činností a zařízení chovatelských a pěstitelských, které buď jednotlivě, nebo v souhrnu překračují stupeň zátěže pro tuto zónu, dále čerpací stanice pohonných hmot. Konec citace.

se stanovením podmínek pro funkční využití ploch označ. RH - Plochy rekreace - Rekreace hromadná viz. kapitola F textové části ÚP Břeclav

HLAVNÍ ÚČEL VYUŽITÍ:

Plochy rekreace jsou vymezeny k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí. Plochy rekreace hromadné zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zajišťují podmínky pro veřejné rekreační aktivity; například veřejná prostranství, veřejná tábořiště, veřejná koupaliště, veřejná sportoviště, rekreační parky, rekreační rybníky apod.

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Plochy rekreace zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití (např. vybavenost pro každodenní rekreaci, kulturu, sport, cestovní ruch a veřejné stravování, ubytování, služby, maloobchod, bydlení provozovatele apod.) a stavby nebo zařízení související nezbytné dopravní a technické infrastruktury.

PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ:

Součástí plochy rekreace hromadné mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí, zjevně souvisejí s hlavním účelem využití a slouží zejména uživatelům dané plochy.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití; dále stavby nebo zařízení, které svojí kapacitou, prostorovým uspořádáním nebo technickým řešením prokazatelně naruší kvalitu rekreačního prostředí nebo takové důsledky vyvolají druhotně. Stavby pro trvalé bydlení, autoservis, pneuservis, mycí linka motorových vozidel, čerpací stanice pohonných hmot.

Z tohoto porovnání je zřejmé, že se využití ploch sice liší, avšak ne tak zásadně a je zřejmé, že tvrzení, že na těchto pozemcích nelze vybudovat cokoli jiného než rekreační zařízení, neboť plochy rekreace jsou vymezeny návrhem územního plánu k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí je nepřesné a mylné. Plocha RH umožňuje ve svém přípustném využití i obdobné stavby a činnosti jako plocha Od (ve stávajícím platném ÚPN SÚ Břeclav), např. veřejné stravování, ubytování, služby, maloobchod, atd. a je vymezena v ÚP Břeclav v předmětném území tak, aby vyhovovala požadavkům orgánu ochrany památkové péče v souladu s § 18 odst. 1 až 4 stavebního zákona.

K dotazu proč je plocha RH (pozemky býv. autokempu) zakreslena jako stávající plocha a ne jako návrhová?

V platném ÚPnSÚ Břeclav je předmětná plocha zakreslena jako stav „SPORT A REKREACE“ (souvislá barva podkladová žlutá) a přes ni je na pozemcích družstva a Autokempink obchodní a.s. návrh „OBČANSKÉ VYBAVENÍ“ (obrys oranžová s indexem Od). V konceptu ÚP byla místo návrhové plochy Od vymezena návrhová plocha S-23 (plochy smíšené obytné). Tato plocha byla na základě projednání s DO z návrhu ÚP odstraněna, a to bez jiného návrhu - tzn. zůstala zde „podkladová“ plocha „SPORT A REKREACE“, což odpovídá v novém ÚP ploše RH (rekreace hromadná). Pokud není na pozemcích vymezena žádná návrhová plocha s rozdílným způsobem využití, musí být zakreslena plocha vyjadřující stav - v tomto případě z funkčních ploch, se kterými pracuje ÚP, nejvíce odpovídá současnému i historickému stavu (bývalý autokemp + městský park s vybaveností pro každodenní rekreaci) plocha RH.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námítky zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
8.	20.2.2017	Ing. Tomáš Prokop, Pod Párovkami 17, Piešťany, 921 01, SR MUDr. Vladimír Prokop, Letná 5, Piešťany, 921 01, SR	MUBR 12612/2017

NÁMITKA

Jako vlastníci parcely č 3020/6 v k.ú Břeclav, zapsané na LV č. 4237, o výměře 10 505 m², podáváme námítku proti Návrhu Územního plánu Břeclav: Nesouhlasíme s výstavbou navrhované místní komunikace v ploše VP-13a a zároveň podporujeme výstavbu spojky s využitím ploch DK-33a a DK-34, které jsou v návrhu vymezeny jako územní rezerva.

Odůvodnění:

Výstavba místní komunikace v ploše VP-13a neřeší odpovědným způsobem současnou situaci dopravního přetížení ulice Lidická. Nemá parametry spojky a zároveň by vedla k výraznému zhoršení kvality bydlení a využití nově navrhovaných ploch obytných a smíšených v lokalitě Padělky. Technicky je těžko představitelná její realizace se zakomponováním nezbytných inženýrských sítí pro tuto lokalitu, která pravděpodobně ještě nebude projekčně připravena. Nesoulad spatřujeme také ve financování výstavby inženýrských sítí, které s výstavbou komunikace bezprostředně nesouvisí, avšak realizačně je nelze oddělit. Komunikace v nově navrhované obytné zóně by měly být navrženy tak, aby byly jasně odděleny od dopravy, která probíhá po vysoce frekventované silnici I. třídy I / 55.

Naproti tomu považujeme za nezbytné urychlení realizace výstavby spojky s využitím ploch DK-

33a a DK-34, avšak bez propojení na obslužní komunikace v nově navrhované obytné zóně i ve stávající zástavbě. Spojka by měla spojit jen ulici Lidickou a ulici Stromořadní - každou v jednom bodě.

Zároveň žádáme, aby o nakládání s naším majetkem nerozhodoval stát, ale aby funkce státu spočívala v korektním výběru developerského projektu za účelem nejlepšího využití lokality Padělky.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje

Pozemek p.č. 3020/6 v k.ú. Břeclav ve vlastnictví podatelů je dotčen navrhovanou komunikací v ploše VP-13a. Naopak podatelé podporovaná trasa spojky s využitím ploch DK-33a a DK-34 se na pozemku ve vlastnictví podatelů nenachází.

Dle údajů z katastru nemovitostí je u předmětného pozemku podatelů p.č. 3020/6 v k.ú. Břeclav uveden druh pozemku orná půda (BPEJ 06000 a 00501; třída ochrany I. a II). Zemědělským způsobem je užíván pozemek i v reálu, což bylo prověřeno průzkumem a je zřejmé i z leteckých snímků. V platném ÚPNSÚ Břeclav se dotčený pozemek nachází ve dvou plochách bydlení (funkční typ Bv – smíšená zóna bydlení + menší řemeslná výroba a služby bez dopadu na obytné prostředí), které jsou od sebe odděleny veřejně prospěšnou stavbou Tk 12 – propojení ul. Lidická se sběrnou komunikací (tzv. malým obchvatem).

Proces pořizování územního plánu je dynamický, jeho obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. To je i případ lokality Padělky a její dopravní síť. Při projednávání konceptu ÚP Břeclav bylo dotčeným orgánem (KrÚ JMK, OŽP + MŽP) uplatněno nesouhlasné stanovisko z hlediska zák. č. 334/1992 sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (č.j. JMK 109765/2011 ze dne 2.8.2011). Nesouhlas byl uplatněn zejména k velkoryse navržené ploše bydlení BV-25 (Padělky), navazující ploše BV-26 a trase komunikace označ. DK-25, která byla navržena jako spojnice z ul. Stromořadní kolem areálu OTIS odkud pokračovala severovýchodním směrem v těsné blízkosti koridoru pro vysokorychlostní trať od které se následně odkláněla směrem do areálu býv. ZD, přes který se napojovala do kruhové křižovatky u Tesca.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a zástupci DO tedy hledal takové řešení, které by z hlediska ochrany ZPF bylo akceptovatelné, což lze například doložit zápisem z jednání na KrÚ JMK ze dne 11.10.2011 a následným dopisem KrÚ JMK č.j. JMK 172975/2011 ze dne 2.1.2012. Již v této fázi bylo požadováno, aby projektant v návrhu ÚP Břeclav jednotlivé návrhové plochy rozčlenil na menší, a to komunikacemi. Dále, aby trasa tzv. malého obchvatu byla navržena v plochách, jež byly již odsouhlaseny v územním plánu SÚ Břeclav. Dále, že trasa bude spojoval ul. Stromořadní s ul. Lidickou a zachová vinice v lokalitě Padělky.

Projektant se však v průběhu zpracovávání dokumentace pro další fáze projednávání musel vypořádat i s dalšími vlivy jako jsou limity v území (např. záplavové území), problematikou protipovodňových opatření, problematikou koncepce veřejné technické infrastruktury, nově vydanými Zásadami územního rozvoje JMK, novými právní předpisy atd. Taktéž byl brán zřetel na uplatněné námitky vlastníků a připomínky veřejnosti (námitka na vedení komunikace přes areál býv. ZD, hromadná připomínka k trasám komunikací MK-32 a MK-41).

Při hledání řešení ještě rozumně vedoucího k cíli, tedy vzešlo řešení komunikace v ploše VP-13a a DK-33a a plochy územní rezervy DK-34.

V textové části v kapitole D) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ je v podkapitole Silniční doprava pak uvedeno, že „V lokalitě Padělky je navržena dopravní spojka Lidická-Stromořadní jako místní komunikace v režimu územní rezervy (v ploše DK-34). Komunikace začíná v severní části lokality Padělky v návaznosti na nově navrženou místní komunikaci (v ploše DK-33a), která začíná křižovatkou se silnicí I/55 v blízkosti stávající čerpací stanice. Trasa spojky (DK-34) v režimu územní rezervy je dále vedena podél nových návrhových ploch smíšených a obytných, od kterých je oddělena pásem izolační zeleně v šířce cca 30 m a v jižní části lokality se napojuje na navrženou obslužnou místní komunikaci (v ploše VP-13a), která pokračuje podél železniční tratě a ústí do stávající křižovatky Stromořadní – Na Zahradách. Délka komunikace je cca 1520 m. **V rámci**

veřejných prostranství mezi návrhovými plochami v lokalitě Padělky budou umístovány zklidněné obslužné místní komunikace III. resp. IV. třídy s omezeným provozem sloužící zejména pro cílovou dopravu a pro přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů. Tímto by tedy měl být vyloučen tranzit a nemělo by tedy dojít k výraznému zhoršení kvality bydlení v lokalitě Padělky. Zajištění příjezdu k jednotlivým objektům bydlení je nutností danou i právními předpisy.

Uvedené řešení související také s vydanými ZUR JMK zejména se záměrem POP04 – Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka, kdy se v podstatě jedná o protipovodňová opatření – hráze – koncepčně řešené na základě studie firmy Pöyry Enviroment a.s., bylo také posouzeno v „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ zpracované fy Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová) v prosinci 2016 na str. 3 a 4. Z tohoto textu část citujeme: „Z tohoto pohledu je klíčová změna kategorizace páteřní komunikace vedené celou zónou od severu k jihu do kategorie komunikací obslužných a vymezení rezervy pro obchvatovou kapacitní komunikaci oddělenou od ploch smíšeného bydlení izolační zelení. Jedná se sice o rezervu, tedy změnu, která není v rámci procesu SEA posuzována, nicméně toto koncepční řešení má potenciálně pozitivní vliv na kvalitu bydlení v celé nově realizované zóně Padělky především z hlediska odvedení tranzitní dopravy mimo rezidenční území a vytvoření podmínek pro klidové bydlení a rekreaci ve východní části města. V této souvislosti nejsou navrhována žádná další opatření pro jednotlivé plochy ani územní plán jako celek dle původní SEA (AMEC, prosinec 2013), které byly převzaty do Stanoviska SEA k návrhu ÚP Břeclav vydaného OŽP KÚ JMK po č.j. JMK 8467/2016, ze dne 18.1.2016, a zpracovány do návrhu ÚP.“ Konec citace.

Z výše uvedeného tedy plyne, že komunikace v ploše VP13a opravdu nemá primárně za cíl odlehčit dopravě přetížené ulici Lidická. K tomu je určen silniční obchvat města (I/55 a I/40) na který bylo vydáno a je v platnosti územní rozhodnutí, provádí se výkupy pozemků (což lze dokladovat nahlížením do katastru nemovitostí) realizují kompenzační opatření a další činnosti vedoucí k vydání stavebního povolení a realizaci stavby. Dalším odlehčením by pak po prověření a přetransformování (formou změny) do návrhu mohla být výše zmiňovaná spojka Lidická-Stromořadní označ. DK-34 (prozatím je navržena jako územní rezerva). Územní rezerva je v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 plocha, jejíž potřebu a plošné nároky je nutno teprve prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území (§ 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, které by mohli stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor, umožňující stanovené využití lze jen na základě změny územního plánu. Vymezení územní rezervy a jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možností tohoto využití a jeho podmínek. Teprve po tomto prověření bude změnou územního plánu plocha územní rezervy změněna na zastavitelnou plochu umožňující realizaci uvedeného účelu. Prověřením se ovšem může ukázat, že územní rezervu není možné změnit na zastavitelnou plochu nebo koridor. V tomto případě pak bude územní rezerva ve změně územního plánu zrušena.

Problematika konkrétního financování jednotlivých záměrů není předmětem územního plánování.

O nakládání s majetkem podatelů nerozhoduje stát. Tento nepodložený názor je nutno odmítnout, protože vychází z neznalosti nebo nepochopení problematiky územního plánování. Vydání územního plánu formou opatření obecné povahy zastupitelstvem příslušné obce není žádná „svévole obce“, kde by jednotlivá řešení (např. tras komunikací, vymezení ploch bydlení) měla vzniknout snad z momentálního pohledu či pocitů na řešení od jednotlivých členů politické reprezentace. Nýbrž se jedná o složitý a dlouhý legální proces opřený o postup daný stavebním zákonem. Je to kompilát zejména činnosti projektanta – autorizovaného architekta, činnosti samosprávy (činnost zastupitelstva obce a určeného zastupitele), činnosti státní správy (činnost pořizovatele a dotčených orgánů), do kterého má možnost vstupovat ve lhůtách daných stavebním zákonem veřejnost svými připomínkami a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení (a oprávněný investor a zástupce veřejnosti) svými námitkami.

V procesu územního plánování stát hájí veřejné zájmy prostřednictvím jednotlivých dotčených orgánů a legislativy. Bude tedy záležet na potencionálním stavebníkovi, jak se vyrovná s mantinely stanovenými v územně plánovací dokumentaci a dalšími právními předpisy při snaze co nejlepšího využití lokality Padělky.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětného pozemku.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
9.	20.2.2017	Jaroslav Horáček, Gen. Šimka 3051/55, Břeclav, 690 03 Ing. Dalibor Kameník, Legionářů 4146/30A, Hodonín, 695 01 Anna Bártová, Kobylí 728 Zdeněk Chorvát, Horní Bojanovice 31 Ludvík Halady, Gen. Šimka 1533/90, Břeclav, 690 03 Pavla Ledvinová, Herbenova 13, Břeclav, 690 03 Libuše Nešporová, Šilingrova 2048/32, Břeclav, 690 02 Miloslav Čapka, Gen. Šimka 1513/34, Břeclav, 690 03 Monika Bařinová, Mikulčice 73 Veronika Semíková, Řícmanice 238 Martin Rebenda, Nová 68, Josefov Jaroslav Čapka, Bratislavská 455/38, Podivín Jiří Švirga, Hrnčírská 1237/9, Lanžhot, 691 51 Bronislava Tučková, J. Palacha 26, Břeclav, 690 02 Slavomír Smyčka, Jungmannova 1127/28, Břeclav, 690 02 Blanka Nováková, Zahradní 2456/16, Břeclav Anna Tučková, Gen. Šimka 22, Břeclav, 690 03 Anna Polachová, Gen. Šimka 59, Břeclav, 690 03 Tomáš Prokop, Pod Párovci 17,	MUBR 12613/2017

		Piešťany, 921 01, SR Ing. Ivo Otáhal, 12. dubna 86, Hodonín, 695 04 Jaroslav Schmied, Čermákova 4, Břeclav Anna Michlovská, Na Kopci 1827/10, Břeclav, 690 03 Eva Mrázová, Gen. Šimka 67, Břeclav, 690 03 Karel Božek, Gen. Šimka 1456/65, Břeclav, 690 03 Amalie Tučková, Slovácká 20, Břeclav, 690 02 Ladislav Ivančic, Vinohradní 12, Břeclav Blanka Řezáčová, Příbylova 2, Břeclav, 690 03 Jan Šlichta, Skopalíkova 14, Břeclav, 690 03 Milena Figurová, Duk. hrdinů 7, Břeclav, 690 02 Alena Vaňková, Národního odboje 28, Břeclav Jana Pospíšilová, J. Moláka 9, Břeclav, 690 03 Kamila Síbková, sídl. Beskydské 1197, Frenštát p. R. Eliška Zárubová, Ovocná 316/8, Vratimov, 739 32	
--	--	--	--

NÁMITKA

V souladu s ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu / dále jen stavební zákon/ v platném znění, podáváme námitku proti navržené trase nové spojovací komunikace ulic Stromořadní a Lidická přes lokalitu Padělky uvedené v Upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Břeclav / dále jen ÚP Břeclav/ a současně navrhuje jinou trasu při zachování stejného místa napojení jak v ulici Stromořadní, tak v ulici Lidické.

Historicky je v návrhu ÚP z roku 2011 silniční spojení ulic Stromořadní - Lidická navrženo jako místní komunikace MO 7,0/50. Komunikace začíná v křižovatce Stromořadní - Na Zahradách, jde v trase ulice Na Hrudách a pokračuje podél železniční tratě a areálu Otis. Za podnikem Otis se levostranným obloukem odklání od trati, pokračuje přes lokalitu Padělky po hranici chráněného koridoru vysokorychlostní trati / dále jen VRT/. Trasa se pak stáčí do osy účelové komunikace v zemědělském areálu, kde se pak zapojuje do stávající okružní křižovatky se silnicí I/55 / ve stávající trase/ u obchodního centra.

V návrhu ÚP z roku 2014 je silniční spojení ulic Stromořadní - Lidická navrženo jako místní komunikace MO 18,0/7,0/50 / MK-32 a 41/. Komunikace začíná v křižovatce Stromořadní – Na Zahradách, jde v trase ulice Na Hrudách a navazující polní cesty podél železniční tratě. Za podnikem Otis se stáčí k lokalitě Padělky a severozápadně obchází stávající vihořady. Trasa se pak stáčí dále vlevo a končí v blízkosti stávající čerpací stanice křižovatkou se silnicí I/55 ve stávající trase.

V současném návrhu ÚP je silniční spojení ulic Lidická - Stromořadní navrženo ve fakticky identické trase jako v návrhu ÚP z roku 2014, proti které skupina 46 občanů vesměs bydlících v dané lokalitě podala připomínku. Nově navržená komunikace začíná křižovatkou se silnicí I/55 v blízkosti čerpací stanice PHM, pokračuje řádově 300 metrů jihovýchodním směrem, kde se téměř pravouhle na kruhovém objezdu stáčí nově navrženou místní komunikací k vinohradům, které obchází severozápadním směrem a pokračuje k podniku Otis, jak je popsáno výše / viz návrh ÚP z roku 2014/. Od kruhového objezdu popsaného v předchozí větě je navržena trasa spojky /DK-34/, nicméně pouze v režimu rezervy, která obchází vinohrady severovýchodním směrem v trase velmi podobné současně platnému ÚP.

Dlouhodobým cílem vybudování silničního spojení ulic Lidická - Stromořadní je vyvést část vnitroměstské dopravy z přetíženého centrálního tahu. Jak je uvedeno v dokumentu s názvem Územní plán Břeclav, Posouzení vlivu na veřejné zdraví zpracovaného RNDr. Marcelou Zábojovou / duben 2011/, předpokládaná intenzita dopravy na spojnici ulic Lidická - Stromořadní je téměř 7000 / slovy sedm tisíc/ vozidel denně. V době podání výše citované připomínky občanů v březnu 2014 byla na dopravním inspektorátu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Břeclav zjištěna průjezdnost vozidel ulicí Lidickou, která podle kvalifikovaného odhadu činila cca 24000 / slovy dvacet čtyři tisíce/ denně s předpokladem odklonění cca třetiny vozidel na spojnici Lidická - Stromořadní. Rovněž aktuálně projednáván návrh ÚP hovoří mj. o rozdělení dopravních toků spojnici Lidická - Stromořadní za účelem zmírnění nepříznivých účinků tranzitní dopravy uvnitř města.

Z uvedených odborných odhadů tak vyplývá, že silniční spojení ulic Lidická - Stromořadní je navrženo k realizaci naprosto nevhodně, kdy po cca 300 metrech nově navržené místní komunikace v ploše DK-33a v trase vzdalující se obytné zástavbě, se na kruhovém objezdu téměř pravouhle stáčí k ulici Vinohradní a její trasa / plocha VP-13/ je dále vedena prakticky středem území budoucího rezidenčního bydlení a smíšené obytné zóny a oproti současně platnému ÚP se trasa přibližuje zhruba na polovinu vzdálenosti od rodinných domů na ulici Vinohradní, kdy výše zmiňované intenzity vyvolané dopravy by způsobily významné negativní vlivy na pohodu bydlení a bezpečnost obyvatel v nově navržených plochách pro bydlení, neboť současný návrh ÚP neuvádí jinou alternativu odklonu dopravy z přetíženého hlavního silničního tahu na ulici Lidické a variantu odklonu dopravy v trase v současně platném ÚP, tedy za vinohrady směrem k železniční trati vymezuje pouze do územní rezervy / plocha DK-34/.

Paradoxně tuto trasu z důvodu eliminace negativních vlivů dopravy na obytné prostředí odděluje pruhem izolační sídelní zeleně šířky 30 / slovy třicet/ metrů i přesto, že vede po okraji smíšené obytné zóny, přičemž trasu navrženou uprostřed obytné zóny ponechává bez protihlukových opatření. Navržením masivních protihlukových opatření si je zpracovatel jistě vědom silné intenzity předpokládané vyvolané dopravy, přesto tuto dopravu nenavrhuje odvést mimo navrženou obytnou zónu, ale umísťuje ji do jejího středu. Uvědomujeme si, že dopravní situace obyvatel na ulici Lidická je tristní, návrh ÚP jinou variantní trasu nenavrhuje, proto navrhujeme trasu silničního spojení ulic Lidická - Stromořadní spočívající ve vybudování místní komunikace v ploše DK-33a v trase navržené v ÚP až po zmiňovaný kruhový objezd / cca 300 metrů / a poté trasu odklonit směrem na hranici VRT a podél této pokračovat až ke křižovatce Stromořadní - Na Zahradách / blíže orientační zákres v příloze/. Domníváme se, že přesunem trasy směrem k VRT mimo území navržené k zastavení a snížení intenzity dopravy na ulici Lidické o předpokládaných 7000 až 8000 vozidel denně by významně přispělo ke zlepšení životních podmínek obyvatel této ulice a zároveň by nebyli touto novou intenzivní dopravou zatíženi obyvatelé ulic Jana Moláka, Na Zvolenci a Vinohradní a budoucí obyvatelé rozvojových ploch pro bydlení v lokalitě Padělky zejména expozicí karcinogenního benzenu, jehož zdrojem by v dané lokalitě byla výrazně zvýšená doprava, jak je popsáno ve výše citovaném Posouzení vlivu na veřejné zdraví.

V případě, že by nebylo možné realizovat námi navrženou trasu, podporujeme alternativu silničního spojení ulic Stromořadní - Lidická současným vybudováním nové místní komunikace v ploše DK-33a od křižovatky se silnicí I/55 na ulici Lidické v blízkosti stávající čerpací stanice a nové místní komunikace v ploše DK-34 bez plánovaného kruhového objezdu a bez možnosti vjezdu z této obchvatové komunikace do ulice Na Zvolenci a přilehlých rozvojových ploch pro bydlení s vybudováním nepřerušovaného třicetimetřového pruhu izolační zeleně jak je navržen, aby tak mohl být fakticky naplněn jeden ze záměrů návrhu ÚP v této oblasti a to spojnici ulic Lidická - Stromořadní vyvést část vnitroměstské dopravy z přetíženého centrálního tahu a zároveň zachovat kvalitu života v této nově navržené rezidenční čtvrti v lokalitě Padělky a sousedících ulicích.

Součástí přílohy této písemnosti je rovněž kopie katastrální mapy s vymezením území dotčeného námítkou a podpisové archy.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítkám se nevyhovuje.

Proces pořizování územního plánu je dynamický, jeho obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. To je i případ lokality Padělky a její dopravní sítě. Při projednávání konceptu ÚP Břeclav bylo dotčeným orgánem (KrÚ JMK, OŽP + MŽP) uplatněno nesouhlasné stanovisko z hlediska zák. č. 334/1992 sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (č.j. JMK 109765/2011 ze dne 2.8.2011). Nachází se zde půdy v I. a II. třídě ochrany. Nesouhlas byl uplatněn zejména k velkoryse navržené ploše bydlení BV-25 (Padělky), navazující ploše BV-26 a trase komunikace označ. DK-25, která byla navržena jako spojnice z ul. Stromořadní kolem areálu OTIS odkud pokračovala severovýchodním směrem v těsné blízkosti koridoru pro vysokorychlostní trať od které se následně odkláněla směrem do areálu býv. ZD, přes který se napojovala do kruhové křižovatky u Tesca.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a zástupci DO tedy hledal takové řešení, které by z hlediska ochrany ZPF bylo akceptovatelné, což lze například doložit zápisem z jednání na KrÚ JMK ze dne 11.10.2011 a následným dopisem KrÚ JMK č.j. JMK 172975/2011 ze dne 2.1.2012. Již v této fázi bylo požadováno, aby projektant v návrhu ÚP Břeclav jednotlivé návrhové plochy rozčlenil na menší, a to komunikacemi. Dále, aby trasa tzv. malého obchvatu byla navržena v plochách, jež byly již odsouhlaseny v územním plánu SÚ Břeclav. Dále, že trasa bude spojit ul. Stromořadní s ul. Lidickou a zachová vinice v lokalitě Padělky.

Projektant se však v průběhu zpracovávání dokumentace pro další fáze projednávání musel vypořádat i s dalšími vlivy jako jsou limity v území (např. záplavové území), problematikou protipovodňových opatření, problematikou koncepce veřejné technické infrastruktury, nově vydanými Zásadami územního rozvoje JMK, novými právní předpisy atd. Taktéž byl brán zřetel na uplatněné námitky vlastníků a připomínky veřejnosti (námitka na vedení komunikace přes areál býv. ZD, hromadná připomínka k trasám komunikací MK-32 a MK-41).

Při hledání řešení ještě rozumně vedoucího k cíli, tedy vzešlo řešení komunikace v ploše VP-13a a DK-33a a plochy územní rezervy DK-34.

V textové části v kapitole D) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMÍSTOVÁNÍ v podkapitole Silniční doprava je pak uvedeno, že „V lokalitě Padělky je navržena dopravní spojka Lidická-Stromořadní jako místní komunikace v režimu územní rezervy (v ploše DK-34). Komunikace začíná v severní části lokality Padělky v návaznosti na nově navrženou místní komunikaci (v ploše DK-33a), která začíná křižovatkou se silnicí I/55 v blízkosti stávající čerpací stanice. Trasa spojky (DK-34) v režimu územní rezervy je dále vedena podél nových návrhových ploch smíšených a obytných, od kterých je oddělena pásem izolační zeleně v šířce cca 30 m a v jižní části lokality se napojuje na navrženou obslužnou místní komunikaci (v ploše VP-13a), která pokračuje podél železniční tratě a ústí do stávající křižovatky Stromořadní – Na Zahradách. Délka komunikace je cca 1520 m. **V rámci veřejných prostranství mezi návrhovými plochami v lokalitě Padělky budou umístovány zklidněné obslužné místní komunikace III. resp. IV. třídy s omezeným provozem sloužící zejména pro cílovou dopravu a pro přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů.**“ Tímto

by tedy měl být vyloučen tranzit a nemělo by tedy dojít k výraznému zhoršení kvality bydlení v lokalitě Padělky, neboť zajištění příjezdu k jednotlivým objektům bydlení je nutností danou i právními předpisy.

Uvedené řešení související také s vydanými ZUR JMK zejména se záměrem POP04 – Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka, kdy se v podstatě jedná o protipovodňová opatření – hráze – koncepčně řešené na základě studie firmy Pöyry Enviroment a.s., bylo také posouzeno v „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ zpracované fy Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Šváblová Nezvalová) v prosinci 2016 na str. 3 a 4. Z tohoto textu část citujeme: „Z tohoto pohledu je klíčová změna kategorizace páteřní komunikace vedené celou zónou od severu k jihu do kategorie komunikací obslužných a vymezení rezervy pro obchvatovou kapacitní komunikaci oddělenou od ploch smíšeného bydlení izolační zelení. Jedná se sice o rezervu, tedy změnu, která není v rámci procesu SEA posuzována, nicméně toto koncepční řešení má potenciálně pozitivní vliv na kvalitu bydlení v celé nově realizované zóně Padělky především z hlediska odvedení tranzitní dopravy mimo rezidenční území a vytvoření podmínek pro klidové bydlení a rekreaci ve východní části města.

V této souvislosti nejsou navrhována žádná další opatření pro jednotlivé plochy ani územní plán jako celek dle původní SEA (AMEC, prosinec 2013), které byly převzaty do Stanoviska SEA k

návrhu ÚP Břeclav vydaného OŽP KÚ JMK po č.j. JMK 8467/2016, ze dne 18.1.2016, a zapracovány do návrhu ÚP.“ Konec citace.

Z výše uvedeného tedy plyne, že komunikace v ploše VP13a opravdu nemá primárně za cíl odlehčit dopravě přetížené ulici Lidická. K tomu je určen silniční obchvat města (I/55 a I/40) na který bylo vydáno a je v platnosti územní rozhodnutí, provádí se výkupy pozemků (což lze dokladovat nahlížením do katastru nemovitostí) realizují se kompenzační opatření a další činnosti vedoucí k vydání stavebního povolení a realizaci stavby. Dalším odlehčením by pak po prověření a přetransformování (formou změny) do návrhu mohla být výše zmiňovaná spojka Lidická-Stromořadní označ. DK-34 (prozatím je navržena jako územní rezerva). Územní rezerva je v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 plocha, jejíž potřebu a plošné nároky je nutno teprve prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území (§ 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, které by mohli stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor, umožňující stanovené využití lze jen na základě změny územního plánu. Vymezení územní rezervy a jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možností tohoto využití a jeho podmínek. Teprve po tomto prověření bude změnou územního plánu plocha územní rezervy změněna na zastavitelnou plochu umožňující realizaci uvedeného účelu. Prověřením se ovšem může ukázat, že územní rezervu není možné změnit na zastavitelnou plochu nebo koridor. V tomto případě pak bude územní rezerva ve změně územního plánu zrušena.

Podateli navrhované přesunutí komunikace až ke koridoru územní rezervy pro vysokorychlostní železnici (takováto trasa komunikace byla v konceptu označ. DK-25) vzhledem k problematice ochrany ZPF (I. a II. třída ochrany) jak je již výše popsáno nebylo s dotčeným orgánem dohodnuto a není tedy možné.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námítky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
10.	20.2.2017	Zdeňka Trechová, Sokolovská 16, Břeclav	MUBR 12614/2017

NÁMITKA

Po seznámení s návrhem územního plánu Břeclavi a v souladu se zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, **podávám námítky proti návrhu územního plánu Břeclavi** (dále ÚP) předloženém k veřejnému projednání na den 20. února 2017, a to proti navrhované komunikaci - údajně by mělo jít o jakousi odlehčovací městskou komunikaci, která by dle návrhu ÚP měla vést podél železniční tratě stávající ulicí Břetislavovou a dále přes řeku Dyji s tím, že se navrhuje postavit přes ni další most paralelně se stávajícím železničním mostem, a dále pak přes lužní les.

Můj právní a faktický zájem je prokázán tím, že mám trvalé bydliště na Sokolovské ulici, kde trvale bydlím a která bude záměrem navrhovaného ÚP nesporně dotčena - hlukem, exhalacemi, prachem, zhoršením smogové situace, karcinogenními látkami vysoce nebezpečnými pro zdraví lidí, čemuž není schopna zabránit ani případná protihluková stěna (zed). V návrhu ÚP se uvádí, že stavební území končí až u zmíněné ulice Sokolovské.

Žádám o písemné sdělení, kde přesně toto stavební území končí a proč až u ulice Sokolovské a co rozsah stavebního území ve vašem pojetí obnáší, odkud kam by měl sahat nový most (ve směru od vídeňského mostu k městu - k ulici Sokolovské).

Zásadně nesouhlasím, aby stavební území sahalo až po Sokolovskou, neboť se tím pro ni přímo zhorší životní prostředí. Jak hodláte zamezit negativnímu vlivu na ulici Sokolovskou?

Vlivem zamýšlené silnice dojde ke zvýšení provozu nejen v Břetislavově ulici, ale také například na Smetanově nábřeží a tam, kde silniční provoz je dosud minimální. Lze předpokládat, že z

navrhované jakési městské komunikace budou auta i sjíždět na Smetanovo nábřeží. Dojde tedy k závažnému negativnímu zásahu do životního prostředí a bezpečnosti celé této klidné lokality, k nevratnému zničení i unikátní přírody této části Břeclavi, ke zničení rekreační zóny - obou stran nábřeží a u tzv. Vídeňského mostu a za ním ke zničení lužního lesa - lokality „Stará Dyje“.

Vedení města Břeclavi si přece nemůže myslet, že někdo bude trávit volný čas, procházet se kolem rušné silnice v torzu zničeného lesa. Zcela bude narušen komfort bydlení se závažným dopadem na zdraví občanů.

Navrhovaný ÚP znamená negativní dopad na obyvatele ulic Břetislavova, Sokolovská, Denisova, Čapkova, Smetanovo nábřeží a částečně i Čechova. Dotkne se i mateřské školy na rohu ulice Čechova. Navrhovaná silnice, kde se má zvýšit provoz, negativně ovlivní život celé čtvrti, kam chodili na procházky lidé s dětmi nejen zde bydlící, ale také z jiných částí Břeclavi. Chodí sem na procházky i učitelky s dětmi z mateřské školy na rohu Čechovy ulice.

To, co v této části Břeclavi stále ještě je unikátní - příroda lužního lesa, ojedinelá odpočinková zóna, nábřežní promenáda a cyklostezka vedoucí po nábřeží na Pohansko a do Lednice bude přeřata navrhovaným mostem s rušnou dopravou. Což sníží i bezpečnost osob. A rušná by dozajista měla podle ÚP být, protože **pokud by doprava měla být zanedbatelná, nebylo by přece nutné komunikaci vůbec navrhovat!** To, co jinde pracně a finančně náročně vytvářejí: klidové zóny v přírodě a čisté životní prostředí -, vedení města Břeclav hodlá zničit. Negativní bude i estetický dopad silnice zhyzděním krajiny.

Navrhovaná silnice by měla dle informace z Městského úřadu Břeclav vést ulicí Břetislavovou paralelně se stávající silnicí Břetislavovy ulice za vzrostlými stromy tedy v ochranném pásmu železniční tratě. To by znamenalo, že na Břetislavově ulici budou silnice dvě: tedy dvě dvouproudé silnice.

Žádám o písemné sdělení doložené písemnou odbornou nezávislou analýzou předcházející ÚP - jak si představuje tyto dvě dvouproudé silnice? Jak budou tyto silnice široké - proč budou dvě, jak je řešena cesta pro pěší přes navrhovaný most přes řeku Dyji, jak by byla řešena protihluková stěna-zeď v ulici Břetislavově a dále na navrhovaném mostě a v lužním lese, jak tedy by měla tato část města vypadat - bude souběžně se širokým stávajícím železničním mostem nadále stávají pěší lávka (využívaná i cyklisty) a souběžně s nimi přibude dle ÚP další most - silniční a jak široký? Jaká vzdálenost by dle ÚP měla být od stávajícího mostu pro pěší? Existuje stanovisko Povodí Moravy (i s ohledem na možné povodně) k výstavbě dalšího mostu tak, že vzniknou tři mosty za sebou?

Žádám o doložení písemného stanoviska - písemného schválení příslušného drážního orgánu - že v ochranném pásmu železnice - které podle zákona o drahách v případě vlaků jedoucích rychlostí 160 km/hod, což je daný případ Břeclavi - činí 100 metrů od kolejnice, (u ostatních celostátních železnic s rychlostí nižší je ochranné pásmo **minimálně 60 metrů od kolejnice**).

K tomu uvádím: V případě lokality Padělky Městský úřad Břeclav argumentuje tím, že jakási městská komunikace musí vést přímo přes ornou půdu nejvyšší bonity, protože prý není jiná možnost s ohledem na železniční trať, ale to v případě úseku Břetislavova ulice - řeka Dyje - lužní les najednou neplatí. Tam klidně může silnice vést?

Žádám o písemné sdělení doložené odbornou nezávislou analýzou, proč v případě lokality Padělky nesmí vést navrhovaná městská komunikace a cyklostezky podél železniční tratě a proč je tomu jinak v případě obydlené Břetislavovy ulice, proč navrhovaná komunikace v ulici Břetislavově může být vybudována v této ulici v bezprostřední blízkosti železniční tratě!??

Nemluvě o tom, že teprve uvažovaná vysokorychlostní trať (300 km/hod.) má další specifika včetně zvukových a bezpečnostních bariér a vylučuje stavbu komunikace - silnice v její bezprostřední blízkosti, k čemuž by navrhovaným územním plánem došlo. To by znamenalo, že navrhovaná městská komunikace by se musela posunout směrem k domům na Břetislavově ulici a vyžádala by si demolici těchto domů. Jinak by těm, kteří na této ulici bydlí, jezdila auta přímo před domem. Žádám předložení dokladů, jak bylo v tomto směru jednáno s Ministerstvem dopravy a Správou železniční dopravní cesty a jaké stanovisko tyto instituce daly, což je pro ÚP Břeclav nezbytné. Mohlo by dojít i z tohoto hlediska ke zbytečné investici MÚ Břeclav.

Žádám o písemné sdělení doložené písemnou nezávislou analýzou, jak souvisí tzv. odlehčení ulice Lidické s výstavbou silnice v ulici Břetislavova a dalším mostem přes Dyji a dále vedením

silnice přes část lužního lesa, což je v úplně jiné části Břeclavi a je tedy evidentní, že navrhovaná silnice vedená Břetislavovou ulicí s novým-dalším mostem přes Dyji a vedená dále lužním lesem nijak nemůže odlehčit Lidické ulici. Nemůže sloužit účelu, který MÚ uvádí jako důvod výstavby této komunikace a jeví se jako naprosto zbytečná investice nesporně finančně velmi náročná.

Žádám o předložení nezávislé analýzy, z níž vyplývá, že ulici Lidická odlehčí nová komunikace na úplně jiném konci Břeclavi - na ulici Břetislavova a dále., což bylo výše popsáno. Jestliže například nákladní auta zásobující zbožím Billu, Penny, Lidi pojedou od sjezdu z dálnice do Billy, Penny, Lidlu a zpět, dále autobusy na trase Tesco-Pošterná, pak zcela jistě i nadále pojedou po stávající trase Lidickou a ne novou komunikací-objížďkou (což je trasa cca o 15 km delší) znamenající devastaci orné půdy v lokalitě Padělky a dále nepojedou přes Stromořadí a přes Břetislavovu ulici a přes Dyji lužním lesem oklikou přes Pošternou a odtud k Bille, Lidlu, Penny. Přece takový provoz podstatně zhorší také životní prostředí v Pošterné či v těch částech, kudy by nová městská komunikace vedla. A totéž platí o fyzických osobách, které bydlí v Lednici, Charvatské Nové Vsi či Pošterné - ani oni ne zvolí nesmyslný jakýsi okružní výlet, který ÚP navrhuje.

Jinak řečeno je nesmysl domnívat se, že ten, kdo pojedou od Tesca u křižovatky Ladná do Pošterné nebo Charvatské Nové Vsi zvolí cestu přes Břetislavovou ulici - která bude cca o deset i více kilometrů delší než stávající. Tomu přece ani MÚ Břeclav nemůže věřit. A kudy pojedou nákladní auta ve směru od Křižovatky Ladná na náměstí nebo k Lidlu, Penny či Bille a auta do společnosti Penam a dalším nacházejícím se v této části města.

Z jaké analýzy se vycházelo při ÚP, že Břeclaví projíždí až 20 000 aut, přičemž město má jen kolem 22 tisíc obyvatel? Kdo provedl odhad, z čeho vycházel, byla to policie? Necht' se občanům předloží důkazy!! co Výstavbě uvažované komunikace i územnímu plánu musí předcházet kvalifikovaný rozbor situace a ne jakési odhady. Navrhovaný úsek Stromořadí-Břetislavova-nový most přes Dyji-lužní les neodlehčí Lidické, naopak zničí ornou půdu, přírodní, životní prostředí s negativním dopadem na zdraví lidí po celé trase a ztíží dopravu na tomto úseku a zvýší se nebezpečnost. Odlehčení by mělo smysl vést souběžně s Lidickou, například stávající Vinohradní ulicí - když si MÚ myslí, že navrhovaná městská komunikace neničí životní prostředí, není přece problém, aby tudy po Vinohradní vedla. Nebo souběžně s Lidickou na okraji zástavby na opačné straně.

Předložte doklady, kudy přesně vede hranice Lednicko-valtického areálu (LVA) a kdo ji určil.

Nemůže vést těsně za chátrajícím břeclavským zámekem, neboť by tady nemohl být postaven stadion ani průmyslový objekt za pivovarem směrem do lesa. Navíc ani sám zámek není do LVA zahrnut. Bohužel.

Necht' MÚ Břeclav doloží znalecký posudek - odborné analýzy či písemné vyjádření nezávislých odborníků z oblasti životního prostředí, orgánů hygieny, Správy ŽDC – Správy železniční dopravní cesty, Ministerstva dopravy, ochrany zemědělského půdního fondu.

Městský úřad Břeclav (MÚ) nejdřív jednal o obchvatu města, který podléhal schválení příslušných celostátních orgánů ČR, což MÚ nezískal. Po čase MÚ přišel s jakýmsi malým obchvatem, ovšem i ten by podléhal podle zákona o pozemních komunikacích a dalších právních předpisů schválení příslušných orgánů. Najednou se místo malého obchvatu objevuje odlehčovací či obslužná městská komunikace - tedy silnice, která ze zákona nepodléhá schválení centrálních institucí, ale je v kompetenci MÚ Břeclav. Mám důvodnou obavu, že jde o vědomou snahu MÚ Břeclav vyhnout se nutnosti žádost o schválení centrální instituce a občanům namluvit, jak se řeší odlehčení ulice Lidická, k čemuž tímto nemůže dojít.

Žádám písemné sdělení, proč se neustále mění ÚP ohledně vybudování dalších silnic v Břeclavi, proč se nejdřív trvá na tom, že jedině velký obchvat města může situaci řešit, pak se od toho upustí a pro změnu se tvrdí, že pomůže malý obchvat. Pak i ten zmizí z ÚP a Městský úřad Břeclav přichází s jakousi městskou komunikací, jejíž vybudování je výhradně v kompetenci MÚ - napříč obdělávanou ornou půdou, kterou naprosto zničí, pokračující kolem nádraží, kde by se ještě více zvýšil provoz aut, a dále pokračující výstavbou městské silnice v ulici Břetislavova a výstavbou dalšího mostu - silničního přes řeku Dyji s tím, že pak silnice bude pokračovat lužním lesem. Čili takovou městskou komunikaci si MÚ schválí sám sobě!!!! a vyhne

se schválení celostátních institucí, které by něco takového nepovolily. Dopravní situace v Břeclavi se neřeší. Proč nejezdí častěji autobusy, proč se nesníží cena jízdenek, proč nejsou odstavná parkoviště? Vytvářejí se nepromyšleně jednosměrné ulice, čímž vzniká situace, že auta jezdí úplně všude, provoz je mnohem rušnější než za dřívějšího stavu.

Silnice se v Břeclavi ucpávají nesmyslnými či rádoby cyklostezkami, které se vytvářejí i tak, že se zabírají silnice tak, že se z obou krajů silnice oddělí barvou pás a ten se namaluje kolo!!!! Některé cyklostezky nevedou odnikud nikam. Nikdo neví, kam se po nich dostane. U nádraží u pošty je unikát - podél pošty dvousměrná cyklostezka - údajně na Pohansko, která ale z ničeho nic po pár desítkách metrů ještě před viaduktem ve směru Pohansko najednou končí a místo ní pokračuje chodník pro pěší! Navíc cyklista ani nemůže vjet na silnici, protože by se dostal do protisměru. Břeclav nemá smysluplně řešenou dopravní situaci. A navrhovaný ÚP nic neřeší, rozhodně ne odlehčení Lidické - přes tu budou auta jezdit dál, jen se protkává město dalšími komunikacemi na úkor občanů a jejich zdraví, na úkor orné půdy a krásné přírody. Orná půda by neměla být zabírána ani pro bytovou výstavbu - ta může být v místech, kde není obdělávaná orná půda a té je v Břeclavi dost.

Vše nasvědčuje tomu, že občané jsou uváděni v omyl, jak že se jim údajně pomůže, že je to v jejich zájmu, ve skutečnosti opak je pravdou. Neřeší se nic a zhorší se všechno. Po Lidické ulici se bude dál jezdit, zničí se orná půda v lokalitě Padělky a zničí se přímo ulice Břetislavova a svým dopadem se zničí i celá přilehlá čtvrť. Zmizí rekreační odpočinkové zázemí - svým způsobem ojedinělé - v této části Břeclavi. Jen se budou investovat velké finanční prostředky a zbytečně. Zhorší se podmínky i v Poštorné, kde zhoustne silniční provoz.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje ve všech částech

Odůvodnění:

Námitka se týká nesouhlasu s (citace) „odlehčovací městskou komunikací, která by dle návrhu ÚP měla vést podél železniční tratě stávající ulicí Břetislavovou a dále přes řeku Dyji s tím, že se navrhuje postavit přes ni další most paralelně se stávajícím železničním mostem, a dále pak přes lužní les“ (konec citace).

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Záměr, který podatelka správně popsala, je jednou s částí celkové koncepce dopravy řešené ÚP Břeclav s označením DK-30 a je nutno na ni i v tomto širším kontextu nahlížet: Stěžejní stavbou dopravní koncepce je vybudování tzv. „Velkého městského polookruhu“, jehož hlavní součástí je jižní obchvat města „Stavba Břeclav - Obchvat“ přeložkami silnic I/55 a I/40 s radiálním napojením všech částí města. Obchvat bude plynule navazovat na čtyřpruhovou dálnici II. tř. D55, která bude k Břeclavi přivedena od Olomouce (D55 končí napojením na dálnici D2).

Tento vnější polookruh obchvatových komunikací má pro město zásadní význam nejen z pohledu vnější dopravy, ale i vnitřní, protože tato dvoupruhová obchvatová komunikace umožní častější napojení přilehlých území a tím jejich dopravní obsluhu.

Z hlediska vnější dopravy bude stavba obchvatu zajišťovat funkci mezistátního spojení s Rakouskem (nikoliv však dálničního provozu), komunikace naváže veškerou tranzitní dopravu, zajistí obslužnost případného veřejného logistického centra (které je řešeno i v nadřazené ZÚR JMK) a dalších průmyslových ploch v okolí obchvatu. Z hlediska vnitroměstské dopravy odklon tranzitní dopravy do nové trasy uvolní kapacity na stávající dopravní síti, četnost nájezdů/sjezdů umožní i rychlé spojení „z vnějšku“ využitím obchvatu v trasách, jejichž zdroje/cíle jsou na periferiích Břeclavi – jde například o vazby bydliště–průmyslová zóna, bydliště–obchodní centrum apod. Dále vyřeší místní dopravní závady strategického významu - jediné propojení levobřežní a pravobřežní části města pro motorovou dopravu; nízký podjezd pod železniční trať na ul. Bratislavská. Stavba obchvatu také přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a současně výrazně zlepší životní prostředí v zastavěných částech města, především v blízkosti současné trasy průtahu I/55. Snížení intenzit průjezdné dopravy na stávajícím průtahu umožní jeho zklidnění a posílení dalších funkcí komunikace na úkor dnes převládající funkce dopravní.

Na silniční obchvat Břeclavi (I/55 a I/40) je vydáno územní rozhodnutí, které je v platnosti. Podkladem pro zapracování do tohoto územního plánu byla tedy dokumentace pro územní řízení. V současné době probíhají výkupy pozemků (což lze dokladovat nahlížením do katastru nemovitostí) realizují se kompenzační opatření a další činnosti vedoucí k vydání stavebního povolení a realizaci stavby.

Dále je vymezena územní rezerva (plocha DK-34) pro dopravní propojení ulic Stromořadní a Lidická. Trasa komunikace je vedena s odstupem od návrhových ploch pro bydlení a ploch smíšených obytných v lokalitě Padělky, od kterých je oddělena pruhem izolační sídelní zeleně (šířky cca 30 m), a to z důvodu eliminace negativních vlivů dopravy na obytné prostředí.

Z výše popsané koncepce dopravy řešené ÚP Břeclav tedy vyplývá, že stavbou obchvatu s množstvím radiálních napojení na všechny části města v okolí obchvatu, včetně předmětného napojení obchvatu s ulicí Břetislavova, dojde k rovnoměrnějšímu rozmělnění dopravy ve městě. Důsledkem pak bude zklidnění dopravy zejména na stávajícím průtahu městem, zvýšení bezpečnosti provozu a zlepšení životního prostředí v dopravně exponovaných zastavěných částech města.

Na druhou stranu nelze jinak, než souhlasit s názorem podatelky, že předmětným záměrem a jeho vlivy bude lokalita v ulici Břetislavova a v dalších přilehlých územích „nesporně dotčena“. A zatímco se po zmíněném rozmělnění dopravy tato doprava v nynějších dopravně exponovaných zastavěných částech města zklidní, v jiných zastavěných částech města, zejména v blízkosti jednotlivých radiálních napojení na obchvat se dopravní zátěž území zhorší. Pomineme – li hluk z přilehlé železniční tratě (Břeclav – Vídeň, Bratislava, Znojmo a Lednice), jedná se doposud o velmi klidnou „periferní“ lokalitu bydlení se sítí místních komunikací sloužících převážně pro obsluhu tohoto území. Jedná se o lokalitu bydlení, která nebyla vzhledem ke svému umístění v cípu zastavěného území ohraničeným jmenovanou železniční tratí a řekou Dyjí doposud zatížena jakýmkoliv transferem automobilové dopravy.

Obecně je ale nutno rozvoj každé obce brát jako nekončící a dynamický proces a každou změnu (i se svými negativními vlivy, pokud bude příslušnou autorizovanou osobou vyhodnoceno, že se nejedná o negativní vlivy nad míru přípustnou) odůvodnit takto: Změny v území každého samosprávného celku se projednávají a schvalují v legitimním procesu schvalování územního plánu (nového územního plánu a případně jeho změn) dle stavebního zákona a je o nich rozhodováno zákonnými věcnými rozhodnutími územní samosprávy. Takové rozhodnutí vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního samosprávného celku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.09.2008 čj. 2As49/2007-191 : „Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit.“

Koncepce dopravní infrastruktury je vyhodnocena kladně i v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Břeclav na územní rozvoj“ (tzv. SEA vyhodnocení), který v prosinci 2013 zpracovala společnost AMEC s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno: „Systém dopravní infrastruktury je navržen tak, aby všestranně vybavil území kombinovanou dopravou s minimalizací negativních vlivů na životní prostředí a vyřešil stávající dopravní problémy města, tj. především přetíženou hlavní dopravní síť a s tím spojenou zátěž obyvatel přilehlých rezidenčních ploch. Návrh dopravního systému je v případě jeho vhodné a včasné realizace nejpříznivějším vlivem návrhu územního plánu na životní prostředí, a to především z hlediska ochrany území před hlukem a zvýšení bezpečnosti obyvatel. Vybudování dopravní sítě a obchvatu města přispěje ke zklidnění centrální části města a snížení hlukového zatížení území při hlavních dopravních tazích. Klíčové je především vybudování jižního obchvatu města. Při dopravních tazích, resp. veřejných prostranstvích s dopravní funkcí, a to jak navrhovaných, tak již existujících, by měla být vysazována doprovodná zeleň alejového typu, která jednak přispěje k vizuální kvalitě území a jednak pomůže k částečnému zachycení sekundární prašnosti.“

Předmětnou plochu DK-30 pak SEA vyhodnocení vyhodnotilo jako akceptovatelnou s podmínkou prověření záměru pomocí hlukové studie, hydrologického posouzení souvisejících území a posouzení dopadů na biotickou složku krajiny a krajinný ráz a učinit technologická opatření pro zamezení negativních vlivů na záplavová území a migrační prostupnost krajiny (inundační mosty, propustky, doprovodná zeleň, protihluková opatření) dle požadavků příslušných úřadů, včetně opatření pro zapojení stavby do krajiny.

Snahu řešit dopravní situaci a najít další možnost propojení Břeclavi s Poštornou či Charvátskou Novou Vsí lze dokladovat také tím, že byla v rámci změn č. 5.02 – 5.04 ÚPNSÚ Břeclav hledána vhodná trasa. Vyhlášení chráněných území soustavy NATURA 2000 (vklíněné mezi městskými částmi) mělo však na proveditelnost prověřovaných variant vedení trasy fatální dopad.

V rámci projednávání těchto změn (v konceptu) byly prověřovány tři varianty. **Varianta A** byla navržena souběžně s ulicí Břetislavova (ze které odbočovala v prostoru křižovatky Denisova-Břetislavova) v ploše železniční dopravy, přemostěním řeky Dyje a souběhem se železnicí byla připojena mimoúrovňovou křižovatkou na silniční obchvat města Břeclav (I/55), obchvatem bylo řešeno propojení na ulici Hraniční (v blízkosti areálu fy Fosfa a.s.). **Varianta B** navazovala na ulici Šilingrovu přemostěním řeky Dyje a podél garáží, rozšířením průseku nadzemního vedení el. energie a přemostěním odlehčovacího ramene řeky Dyje navazovala na křižovatku ul. Hraniční (v blízkosti penzionu U Michlů) a obslužné komunikace vedoucí jihozápadním směrem k býv. areálu ZD. **Varianta C** využívala část Tř.1.máje, z křižovatky Tř.1.máje s ul. U nemocnice byla navržena podél rybníku Včelínek, překračovala odlehčovací rameno Dyje a stáčela se západním směrem do křižovatky ul. Hlavní a Na Valtické.

Na tyto varianty bylo držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny č.j.:630/66/05 Mgr. Stanislavem Mudrou zpracováno „Posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“ Z tohoto posouzení, ale také z průběhu pořizování této změny vzešla jako **nejvhodnější varianta A**, která využívala k propojení Břeclavi a Poštorné ulici Břetislavova a také plánovaný obchvat města. K této variantě se následně podařilo také dohodnout s Ministerstvem životního prostředí kompenzační opatření. Lze tedy konstatovat, že navrhované napojení Břetislavova-obchvat je (vzhledem k limitům v území) jedinou současně známou variantou řešení alternativní spojky, a to realizovatelnou (resp. funkční) pouze současně s obchvatem.

Podatelkou vyžadované studie, posouzení budou následně vypracovány na základě konkrétního projektu stavby a předloženy k územnímu řízení o umístění konkrétní stavby.

Vlastní text námítky se týká nesouhlasu s plochou DK-30, ale obsahuje i bezpočet podotázek a požadavků (např.: *Kde a proč končí „stavební území“ u ulice Sokolovská? Žádám o písemné sdělení doložené písemnou odbornou nezávislou analýzou předcházející ÚP - jak si představuje tyto dvě dvoupruhové silnice /v ul. Břetislavova/? Jak budou tyto silnice široké – proč budou dvě? Jak je řešena cesta pro pěší přes navrhovaný most přes řeku Dyji? Jak by byla řešena protihluková stěna-zed' v ulici Břetislavově a dále na navrhovaném mostě a v lužním lese? Jak tedy by měla tato část města vypadat - bude souběžně se širokým stávajícím železničním mostem nadále stávat pěší lávka /využívaná i cyklisty/ a souběžně s nimi přibude dle ÚP další most - silniční a jak široký? Jaká vzdálenost by dle ÚP měla být od stávajícího mostu pro pěší? Existuje stanovisko Povodí Moravy /i s ohledem na možné povodně/ k výstavbě dalšího mostu tak, že vzniknou tři mosty za sebou? Žádám o doložení písemného stanoviska - písemného schválení příslušného drážního orgánu - že v ochranném pásmu železnice - které podle zákona o drahách v případě vlaků jedoucích rychlostí 160 km/hod, což je daný případ Břeclavi - činí 100 metrů od kolejnice, /u ostatních celostátních železnic s rychlostí nižší je ochranné pásmo minimálně 60 metrů od kolejnice/. Žádám o písemné sdělení doložené odbornou nezávislou analýzou, proč v případě lokality Padělky nesmí vést navrhovaná městská komunikace a cyklostezky podél železniční tratě a proč je tomu jinak v případě obydlené Břetislavovy ulice, proč navrhovaná komunikace v ulici Břetislavově může být vybudována v této ulici v bezprostřední blízkosti železniční tratě!!!? Žádám předložení dokladů, jak bylo v tomto směru jednáno s Ministerstvem dopravy a Správou železniční dopravní cesty a jaké stanovisko tyto instituce daly, což je pro ÚP Břeclav nezbytné. Žádám o písemné sdělení doložené písemnou nezávislou analýzou, jak souvisí tzv. odlehčení ulice Lidické s výstavbou silnice v ulici Břetislavova a dalším mostem přes Dyji a dále vedením silnice přes část lužního lesa, což je v úplně jiné části Břeclavi a je tedy evidentní, že navrhovaná silnice vedená Břetislavovou ulicí s novým-dalším mostem přes Dyji a vedená dále lužním lesem nijak nemůže odlehčit Lidické ulici. Žádám o předložení nezávislé analýzy, z níž vyplývá, že ulici Lidická odlehčí nová komunikace na úplně jiném konci Břeclavi - na ulici Břetislavova a dále... , což bylo výše popsáno. Z jaké*

analýzy se vycházelo při ÚP, že Břeclaví projíždí až 20 000 aut, přičemž město má jen kolem 22 tisíc obyvatel? Kdo provedl odhad, z čeho vycházel, byla to policie? Předložte doklady, kudy přesně vede hranice Lednicko-valtického areálu (LVA) a kdo ji určil. Necht' MÚ Břeclav doloží znalecký posudek - odborné analýzy či písemné vyjádření nezávislých odborníků z oblastí životního prostředí, orgánů hygieny, Správy ŽDC – Správy železniční dopravní cesty. Ministerstva dopravy, ochrany zemědělského půdního fondu. *Žádám písemné sdělení, proč se neustále mění ÚP ohledně vybudování dalších silnic v Břeclavi, proč se nejdřív trvá na tom, že jedině velký obchvat města může situaci řešit, pak se od toho upustí a pro změnu se tvrdí, že pomůže malý obchvat. Proč nejezdí častěji autobusy, proč se nesníží cena jízdenek, proč nejsou odstavná parkoviště?)*

K problematice Lednicko-valtického areálu uvádíme, že hranice území zóny je vymezena v příloze vyhlášky č. 484/1992 Sb. o prohlášení Lednicko-valtického areálu na jižní Moravě za památkovou zónu ze dne 10.9.1992. Hranice byla do dokumentace zakreslena dle dat poskytnutých poskytovatelem údajů do územně analytických podkladů ORP Břeclav a dotčený orgán (Ministerstvo kultury) ve svých stanoviscích nezpochybnil toto zakreslení.

Další výše uvedené podotázky a požadavky jsou nad rámec územního plánování, resp. nad rámec námitek podaných k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, zejména se tyto podotázky a požadavky týkají až následného (územního) řízení.

Územní plán zejména vymezuje jednotlivé plochy a koridory. Plocha DK-30 je nedílnou částí celkové koncepce dopravy a byla SEA vyhodnocením akceptována za podmínky jednotlivých prověření záměru. Dotčené orgány (Ministerstvo dopravy, Krajská hygienická stanice, Ministerstvo životního prostředí atd..) neuplatnili v průběhu projednávání nesouhlas k návrhu plochy DK-30. Proto bylo z výše uvedených důvodů rozhodnuto tuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
11.	1.2.2017	Kristýna Krupicová, SNP 585/30, Břeclav	MUBR 12760/2017

NÁMITKA

Já, Kristýna Krupicová, narozena 11.4.1989, bytem Slovenského Národního Povstání 585/30, jakožto vlastník nemovitosti parcelní číslo 1972/629, nacházející se v katastru Charvátská Nová Ves, nesouhlasím se změnou navrženou v územním plánu, která spočívá ve změně využití pozemku. Stávající určení plochy pro bydlení Br - rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru má být změněno na plochy rekreace hromadné RH-09. S touto změnou NESOUHLASÍM a požaduji začlenění těchto pozemků do plochy, označované v novém územním plánu jako BV - plochy pro bydlení.

S touto změnou nesouhlasím z důvodu započatých projektových příprav na stavbu rodinného domu a s tím souvisejícími vynaloženými náklady.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se vyhovuje částečně.

V námitce podatelka požaduje změnu navržené plochy rekreace hromadné RH – 09 zpět na plochu bydlení BV.

Ke své procesní legitimitě podatelka uvádí, že je vlastníkem pozemku p. č. KN 1972/629 v k.ú. Charvátská Nová Ves.

Ke své věcné legitimitě podatelka uvádí, že v předmětné lokalitě plánuje výstavbu rodinného domu, započal již projektovou přípravu a vynaložil související náklady.

Na části plochy RH navržené v „novém“ ÚP Břeclav, která je v doposud platném ÚPnSÚ Břeclav vymezena pro bydlení, bude vzhledem k existenci stavby jiného rodinného domu na cca 1/2 této části plochy a pokročilému stavu projektové přípravy staveb RD na zbývající části plochy zakreslena plocha bydlení v režimu stávající stav. Na zbývající části bude ponechána plocha s rozdílným způsobem využití RH *Rekreace hromadná*. (viz grafická příloha).

Dosavadní jednání vlastníků bylo vedeno v dobré víře, protože doposud platný ÚPnSÚ Břeclav

na části předmětných pozemků vymezuje plochu, ve které je individuální bydlení funkcí hlavní. V navrhované ploše RH-09 v novém územním plánu jsou „Stavby pro trvalé bydlení“ stanoveny naopak jako nepřipustné a proto se jedná o zásadní omezení vlastnických práv podatelů. Z tohoto důvodu se námitce částečně vyhovuje, a to výše uvedeným způsobem. Pořizovatel současně posoudil, zda se jedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu dle § 53, odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon a konstatuje, že se o podstatnou úpravu nejedná, a to na základě naplnění následujících kritérií (dle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj):

- nebudou nově dotčeny veřejné zájmy
- nebudou nově dotčena vlastnická práva
- úpravou není podstatně změněn návrh řešení

Uvedené kritéria budou splněna, protože touto částečně akceptovanou námitkou nevznikne nové řešení, ale jedná se v předmětné části ÚP v navrácení do původního stavu dle stávajícího platného a projednaného UPN SÚ Břeclav, resp. navrácení ve stabilizovanou plochu BV. Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námitky č. 2.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
12.	24.2.2017	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Oddělení koncepce a UP Morava, Šumavská 33, 612 54 Brno	MUBR 13921/2017

NÁMITKA

Ředitelství silnic a dálnic ČR podává proti projednávanému Návrhu Územního plánu Břeclav (k.ú. Břeclav, k.ú. Charvátská Nová Ves, k.ú. Poštorná) následující námitky jako majetkový správce dálnic a silnic I. třídy (oprávněný investor) dle § 52 odst. 2 SZ:

V projednávaném návrhu ÚP Břeclav jsou respektovány stávající dálnice D2 Brno - Břeclav - st. hranice a silnice I/40 Mikulov - Poštorná a I/55 Olomouc - Uherské Hradiště - Břeclav - st. hranice.

Z hlediska plánovaných záměrů na území města Břeclav je sledováno:

Koridory vyplývající ze schválených ZÚR JMK - DS18 - I/40 Břeclav - Valtice (koridor pro tento záměr je v návrhu ÚP respektován), dále se jedná o koridor DS06 - D55 Rohatec - Hodonín - D2 (koridor je rovněž v návrhu ÚP respektován včetně plochy pro úpravu mimoúrovňové křižovatky D2 x D55 a souvisejících staveb).

Obchvat Břeclavi - jedná se o přeložku silnice I/55 v jižním obchvatu, jejíž součástí je přeložka silnice I/40 v jihozápadním obchvatu města. Záměr má platné územní rozhodnutí. Dle §30, zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích tedy tímto rozhodnutím o umístění stavby vzniklo ochranné pásmo budoucích silnic I/40 a I/55. Ochranné pásmo silnice I. třídy se vymezuje 50 m od osy vozovky, nebo přilehlého jízdniho pásu mimo souvisle zastavěné území (určení souvisle zastavěného území je dáno výše uvedeným §30, odst. 3).

Námitky ŘSD ČR ke zpracování návrhu ÚP Břeclav jsou následující:

V projednávaném návrhu ÚP Břeclav není zcela správně zakresleno ochranné pásmo výše uvedených budoucích silnic, zejména u přeložky silnice I/40 v přechodu přes plochy smíšené výrobní VS, které jsou sice zahrnuty do zastavěného území, nejedná se však o „souvisle zastavěné území“ ve smyslu **§30, odst. 3, zák. č. 13/1997 Sb.**, tento nedostatek je nutné opravit.

Dále je nutné upravit plochu pro obchvat ve východní části v místě připojení přeložky silnice I/55 ke stávající silnici I/55 (v blízkosti MÚK D2 x I/55), kde není návrhovou plochou pokryta část plánovaného obchvatu. Jedná se o již ŘSD ČR vykoupený pozemek, pro který je vydáno územní rozhodnutí o umístění budoucí stavby - přel. sil I/55, na jehož části je vymezena návrhová plocha smíšená výrobní VS.

Je nutné prověřit vyznačení ochranných pásem silnic a dálnice. Ve výkresové části je nesoulad

v grafickém znázornění. Kolem silnic a dálnice je vymezeno pásmo (odpovídající šířkovému vymezení dle platné legislativy pro silniční ochranné pásmo), které znázorněním odpovídá „ochrannému a bezpečnostnímu pásmu technickému“ dle legendy. V legendě je vymezeno „ochranné pásmo dopravní“, které však neodpovídá žádnému vymezení ve výkresu.

Dále máme výhrady k textové části, kde je obchvat města silnicemi I/40 a I/55 nazýván „Velký městský polookruh“. S tímto označením zásadně nesouhlasíme, neboť je velmi zavádějící a může být vykládán způsobem, který neodpovídá významu obchvatové komunikace. Jedná se o přeložku silnice I. třídy, která slouží k převedení tranzitní dopravy mimo zastavěné území města, nejedná se o průjezdní úsek silnice, nelze tedy tuto komunikaci nazývat městským polookruhem.

V textové části návrhu ÚP je v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ v odst. „Podmínky pro využití koridorů dopravní a technické infrastruktury“ popis využití těchto koridorů a je doplněn ustanovením §36 odst. 1 SZ: o umístění stavby záměru ve vztahu ke koridoru územní rezervy. Pokud se tedy v tomto odst. popisují také územní rezervy, měl by být název odst. „Podmínky pro využití koridorů dopravní a technické infrastruktury a územních rezerv“. Dále postrádáme v tomto odst. také výčet koridorů pro silniční stavby (jedná se rovněž o koridory dopravní infrastruktury).

Obecně upozorňujeme:

Na §77, Zákona č. 267/2015, o ochraně veřejného zdraví:

§ 77 odst. 2: v případě, že je v platné územně plánovací dokumentaci uveden záměr, u kterého lze důvodně předpokládat, že bude po uvedení do provozu zdrojem hluku nebo vibrací, zejména z provozu na pozemních komunikacích nebo železničních drahách, nelze ke stavbě, která by mohla být tímto hlukem či vibracemi dotčena, vydat kladné stanovisko orgánu ochrany veřejného zdraví, aniž by u ní byla přijata opatření k ochraně před hlukem nebo vibracemi.

§ 77 odst. 3 a 4 (k zastavitelným plochám v blízkosti silnice I. třídy, které mají v podmínkách využití bydlení): ke stavbě do území zatíženého zdrojem hluku je nutné předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví měření hluku provedené podle § 32a a návrh opatření k ochraně před hlukem. Neprovede-li stavebník dostatečná opatření k ochraně před hlukem, nemůže žádat, aby tato opatření provedl provozovatel, vlastník nebo správce zdroje hluku.

Uvedené se týká budoucího investora / stavebníka, ne zpracovatele ÚP.

Souhlas ŘSD ČR s navrhovaným funkčním využitím plochy není současně souhlasem s komunikačním připojením k silnici I. třídy. Návrh nového i úpravu stávajícího připojení je nutné před vlastní realizací nejprve projednat s ŘSD ČR.

Vlastník pozemku v blízkosti silnice I. třídy nebo dálnice se musí zdržet všeho, čím by vážně ohrožoval výkon práv vlastníka silnice I. třídy nebo dálnice.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

- V grafické části požaduje opravu ochranného pásma budoucích silnic, zejména u přeložky silnice I/40 v přechodu přes plochy smíšené výrobní VS.

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Zdůvodnění: Ochranné pásmo bude upraveno.

- V grafické části požaduje upravit plochu smíšenou výrobní pro obchvat ve východní části, v místě připojení přeložky silnice I/55 ke stávající silnici I/55.

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Zdůvodnění: Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (ZÚR JMK) vymezují pro přeložku silnice I/55 v řešeném území Koridor DS 06 - D55 Rohatec – Hodonín – D2, včetně souvisejících staveb. Územní plán Břeclav tento koridor na základě technicko - ekonomické studie „Rychlostní silnice R 55 v úseku Staré Město – Břeclav“ zpřesnil jako plochy změn dopravní DK. Řešení územního plánu Břeclav musí být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací - Zásadami územního rozvoje Jihomoravského kraje. Koridor vymezený územním plánem musí tedy vždy ležet uvnitř koridoru vymezeného v ZÚR (metodika MMR 07/2014 „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu ve vazbě na vymezování koridorů v ZÚR“). Namítaná plocha se však

nachází vně koridoru vymezeného Zásadami územního rozvoje, přičemž územní plán Břeclav v této části území vymezil plochy dopravní v plném rozsahu koridoru vymezeného ZÚR.

- Požaduje prověřit vyznačení ochranných pásem silnice a dálnice. Ve výkresové části je nesoulad v grafickém znázornění mezi výkresem a legendou.

Rozhodnutí: Námitce se vyhovuje.

Zdůvodnění: Značka pro ochranné pásmo dopravní bude v legendě koordinčního výkresu opravena.

- Uplatňuje výhrady k textové části ve smyslu použití označení obchvatu města termínem „Velký městský polookruh“.

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Zdůvodnění: *Ve výrokové části je termín „městský polookruh“ použit pouze v kapitole „C) urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně“ podkapitole „Základní zásady urbanistické koncepce“ a to jako termín urbanistický. V kapitole týkající se dopravní infrastruktury - D) koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování, podkapitole Silniční doprava se uvádí již pouze termín „obchvat města Břeclavi“ a je zde podrobně a nezaměnitelně specifikován.*

- Uplatňuje výhradu k textové části kapitole F „stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ odstavci „Podmínky pro využití koridorů dopravní a technické infrastruktury“. V názvu kapitoly není uvedeno „územních rezerv“ a v odstavci není uveden výčet koridorů pro silniční stavby.

Rozhodnutí: Námitce se nevyhovuje.

Zdůvodnění: Název odstavce zahrnuje všechny koridory, tedy koridory odpovídající kategorii návrh i rezerva. Pro silniční stavby je v územním plánu vymezen pouze koridor pro homogenizaci silnice I. třídy I/40 Břeclav – Valtice v úseku od připojení přeložky sil. I/40 (součást obchvatu Břeclavi) k hranici k.ú. Valtice v šířce 20m. Pro tento koridor však územní plán nestanovuje specifické podmínky a platí pro něj obecné podmínky uvedené v úvodu zmíněného odstavce. Koridor DS 06 - D55 Rohatec – Hodonín – D2, včetně souvisejících staveb vymezený v ZÚR JMK byl územním plánem zpřesněn jako plochy změn dopravní DK návrh. Pro tyto plochy platí podmínky pro funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití uvedené v kapitole F.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
13.	23.2.2017	Kamil Mlátilík, Olbrachtova 5, Břeclav	MUBR 13943/2017

NÁMITKA

Číslo pozemkových parcel: 3750/48

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červenou barvou.

Odůvodnění námitky:

Realizací bytové výstavby by byla znehodnocena podstata mé investice, jejímž cílem bylo pořízení místa pro relaxaci a volnočasovou aktivitu v tichém a klidném prostředí. Dále vyjadřuji obavu, že zvýšení úrovně komunikací a staveb vytvoří na původních plochách poldry či bazény, které budou zhoršovat vsakovací schopnost terénu. V průběhu úprav terénu, které by předcházely vlastní realizaci staveb, bude v celé lokalitě zvýšena hlučnost a prašnost, čímž bude opět znehodnocena kvalita volnočasového života v osadě.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původní změny územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou

dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemků v této oblasti Proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkresu pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI.

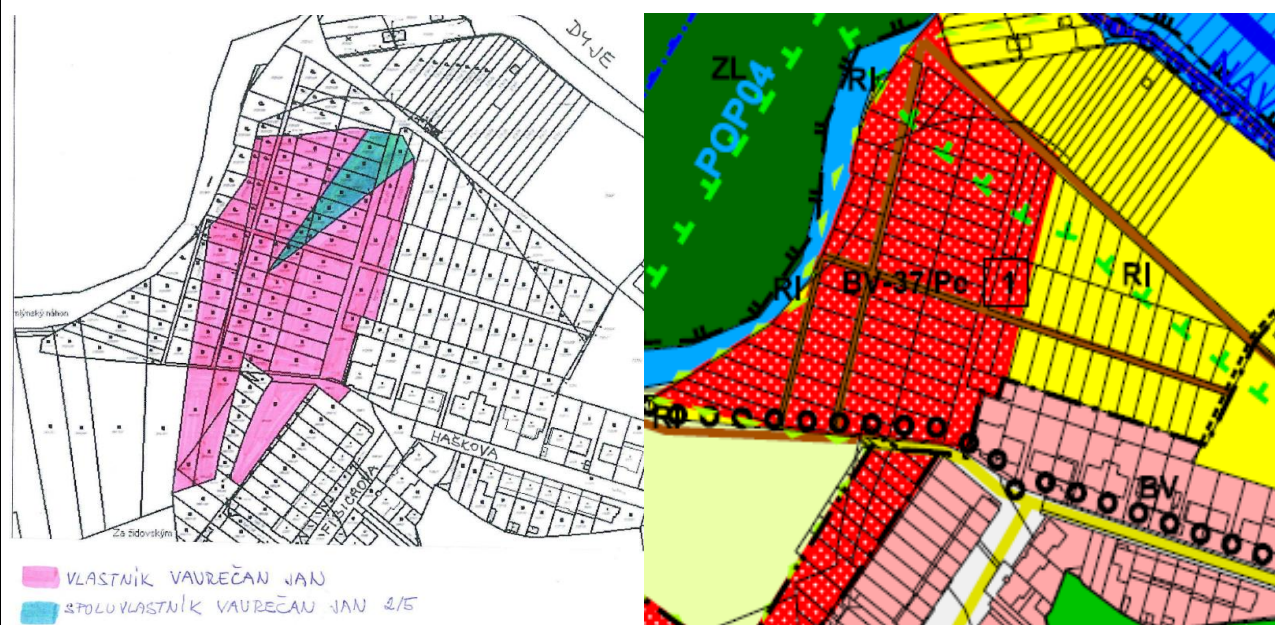
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje

Pozemek vlastníka sousedí s namítanou plochou BV-37/Pe.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe, ale i pozemek Kamila Mlátilíka součástí návrhové plochy bydlení.

Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.



V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

V námitce uvedené obavy ze vzniku vodních ploch při zvyšování terénu, zhoršení vsaku a ze zvýšení hluchosti a prašnosti v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních*

aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
14.	23.2.2017	Františka Kománková, Sokolovská 18, Břeclav	MUBR 13944/2017

NÁMITKA

Po seznámení s návrhem územního plánu Břeclavi a v souladu se zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, **podávám námítky proti návrhu územního plánu Břeclavi** (dále ÚP) předloženém k veřejnému projednání na den 20. února 2017, a to proti navrhované komunikaci - údajně by mělo jít o jakousi odlehčovací městskou komunikaci, která by dle návrhu ÚP měla vést podél železniční tratě stávající ulicí Břetislavovou a dále přes řeku Dyji s tím, že se navrhuje postavit přes ni další most paralelně se stávajícím železničním mostem, a dále pak přes lužní les.

Můj právní a faktický zájem je prokázán tím, že jsem majitelkou nemovitosti na Sokolovské ulici, kde trvale bydlím a která bude záměrem navrhovaného ÚP nesporně dotčena -hlukem, exhalacemi, prachem, zhoršením smogové situace, karcinogenními látkami vysoce nebezpečnými pro zdraví lidí, čemuž není schopna zabránit ani případná protihluková stěna (zed'). V návrhu ÚP se uvádí, že stavební území končí až u zmíněné ulice Sokolovské.

Zádám o písemné sdělení, kde přesně toto stavební území končí a proč až u ulice Sokolovské a co rozsah stavební území ve vašem pojetí obnáší, odkud kam by měl sahat nový most (ve směru od vídeňského mostu k městu - k ulici Sokolovské).

Zásadně nesouhlasím, aby stavební území sahalo až po Sokolovskou, neboť se tím pro ni přímo zhorší životní prostředí. Jak hodláte zamezit negativnímu vlivu na ulici Sokolovskou?

Vlivem zamýšlené silnice dojde ke zvýšení provozu nejen v Břetislavově ulici, ale také například na Smetanově nábřeží a tam, kde silniční provoz je dosud minimální. Lze předpokládat, že z navrhované jakési městské komunikace budou auta i sjíždět na Smetanovo nábřeží.

Dojde tedy k závažnému negativnímu zásahu do životního prostředí a bezpečnosti celé této klidné lokality, k nevratnému zničení i unikátní přírody této části Břeclavi, ke zničení rekreační zóny - obou stran nábřeží a u tzv. Vídeňského mostu a za ním ke zničení lužního lesa - lokality „Stará Dyje“.

Vedení města Břeclavi si přece nemůže myslet, že někdo bude trávit volný čas, procházet se kolem rušné silnice v torzu zničeného lesa. Zcela bude narušen komfort bydlení se závažným dopadem na zdraví občanů.

Navrhovaný ÚP znamená negativní dopad na obyvatele ulic Břetislavova, Sokolovská, Denisova, Čapkova, Smetanovo nábřeží a částečně i Čechova. Dotkne se i mateřské školy na rohu ulice Čechova. Navrhovaná silnice, kde se má zvýšit provoz, negativně ovlivní život celé čtvrti, kam chodili na procházky lidé s dětmi nejen zde bydlící, ale také z jiných částí Břeclavi. Chodí sem na procházky i učitelky s dětmi z mateřské školy na rohu Čechovy ulice.

To, co v této části Břeclavi stále ještě je unikátní - příroda lužního lesa, ojedinelá odpočinková zóna, nábřežní promenáda a cyklostezka vedoucí po nábřeží na Pohansko a do Lednice bude

přeřata navrhovaným mostem s rušnou dopravou. Což sníží i bezpečnost osob. A rušná by dozajista měla podle ÚP být, protože **pokud by doprava měla být zanedbatelná, nebylo by přece nutné komunikaci vůbec navrhovat!** To, co jinde pracně a finančně náročně vytvářejí: klidové zóny v přírodě a čisté životní prostředí -, vedení města Břeclav hodlá zničit. Negativní bude i estetický dopad silnice zhyzděním krajiny.

Navrhovaná silnice by měla dle informace z Městského úřadu Břeclav vést ulicí Břetislavovou souběžně se stávající silnicí Břetislavovy ulice za vzrostlými stromy, tedy v ochranném pásmu železniční tratě. To by znamenalo, že na Břetislavově ulici budou silnice dvě: tedy dvě dvouproudé silnice.

Žádám o písemné sdělení doložené písemnou odbornou nezávislou analýzou předcházející ÚP - jak si představuje tyto dvě dvouproudé silnice a jaký mají smysl, v čem by měly být přínosem? Jak budou tyto silnice široké - proč budou dvě, jak bude řešena cesta pro pěší přes navrhovaný most přes řeku Dyji, (bude stávající most pro pěší demontován?), jak by byla řešena protihluková stěna-zed' v ulici Břetislavově a dále na navrhovaném mostě a v lužním lese, jak tedy by měla tato část města vypadat - bude souběžně se širokým stávajícím železničním mostem nadále stávající pěší lávka (využívaná i cyklisty) a souběžně s nimi přibude dle ÚP další most - silniční a jak široký? Jaká vzdálenost tohoto uvažovaného mostu by dle ÚP měla být od stávajícího mostu pro pěší a tudíž i od železničního mostu? Existuje stanovisko Povodí Moravy (i s ohledem na možné povodně) k výstavbě dalšího mostu tak, že vzniknou tři mosty za sebou?

Žádám o doložení písemného stanoviska - písemného schválení příslušného drážního orgánu - že v ochranném pásmu železnice - které podle zákona o drahách v případě vlaků jedoucích rychlostí 160 km/hod, což je skutečnost Břeclavi - činí 100 metrů od kolejnice, (u jiných celostátních železnic s rychlostí nižší je ochranné pásmo minimálně 60 metrů od kolejnice).

K tomu uvádím: V případě lokality Padělky Městský úřad Břeclav argumentuje tím, že jakási městská komunikace musí vést přímo přes ornou půdu nejvyšší bonity, protože prý není jiná možnost s ohledem na železniční trať, ale to v případě úseku Břetislavova ulice - řeka Dyje - lužní les najednou neplatí. **Tam klidně může silnice vést?**

Žádám o písemné sdělení doložené odbornou nezávislou analýzou, proč v případě lokality Padělky nesmí vést navrhovaná městská komunikace a cyklostezky podél železniční tratě a proč je tomu jinak v případě obydlené Břetislavovy ulice, proč navrhovaná komunikace v ulici Břetislavově může být vybudována v této ulici v bezprostřední blízkosti železniční tratě!??

Nemluvě o tom, že teprve uvažovaná vysokorychlostní trať (300 km/hod.) má další specifika včetně zvukových a bezpečnostních bariér a vylučuje stavbu komunikace - silnice v její bezprostřední blízkosti, k čemuž by navrhovaným územním plánem došlo. To by znamenalo, že navrhovaná městská komunikace by se musela posunout směrem k domům na Břetislavově ulici a vyžádala by si demolici těchto domů. Jinak by těm, kteří na této ulici bydlí, jezdila auta přímo před domem. **Žádám předložení dokladů, jak bylo v tomto směru jednáno s Ministerstvem dopravy a Správou železniční dopravní cesty a jaké stanovisko tyto instituce daly, což je pro ÚP Břeclav nezbytné.** Mohlo by dojít i z tohoto hlediska ke zbytečné investici MÚ Břeclav.

Žádám o písemné sdělení doložené písemnou nezávislou analýzou, jak souvisí tzv. odlehčení ulice Lidické s výstavbou silnice v ulici Břetislavova a dalším mostem přes Dyji a dále vedením silnice přes část lužního lesa, což je v úplně jiné části Břeclavi a je tedy evidentní, že navrhovaná silnice vedená Břetislavovou ulicí s novým-dalším mostem přes Dyji a vedená dále lužním lesem nijak nemůže odlehčit Lidické ulici. Nemůže sloužit účelu, který MU uvádí jako důvod výstavby této komunikace a jeví se jako naprosto zbytečná investice nesporně finančně velmi náročná.

Žádám o předložení nezávislé analýzy, z níž vyplývá, že ulici Lidická odlehčí nová komunikace na úplně jiném konci Břeclavi - na ulici Břetislavova a dále... . což bylo výše popsáno. Jestliže například nákladní auta zásobující zbožím Billu, Penny, Lidl pojedou od sjezdu z dálnice do Billy, Penny, Lidlu a zpět, dále autobusy na trase Tesco-Poštorná, pak zcela jistě i nadále pojedou po stávající trase Lidickou a ne novou komunikací-obižďkou (což je trasa cca o 15 km

delší) znamenající devastaci orné půdy v lokalitě Padělky a dále nepojedou přes Stromořadní a přes Břetislavovu ulici a přes Dyji lužním lesem oklikou přes Poštornou a odtud k Bille, Lidlu, Penny. Přece takový provoz podstatně zhorší také životní prostředí v Poštorné či v těch částech, kudy by nová městská komunikace vedla. A totéž platí o fyzických osobách, které bydlí v Lednici. Charvatské Nové Vsi či Poštorné - ani oni ne zvolí nesmyslný jakýsi okružní výlet, který ÚP navrhuje.

Jinak řečeno je nesmysl domnívat se, že ten, kdo pojedou od Tesca u křižovatky Ladná do Poštorné nebo Charvatské Nové Vsi zvolí cestu přes Břetislavovu ulici - která bude cca o deset i více kilometrů delší než stávající. Tomu přece ani MÚ Břeclav nemůže věřit. A kudy pojedou nákladní auta ve směru od Křižovatky Ladná na náměstí nebo k Lidlu, Penny či Bille a auta do společnosti Penam a dalším nacházejícím se v této části města.

Z jaké analýzy se vycházelo při ÚP, že Břeclaví projíždí až 20 000 aut, přičemž město má jen kolem 22 tisíc obyvatel?

Kdo provedl odhad, z čeho vycházel, byla to policie? Necht' se občanům předloží důkazy!! Co Výstavbě uvažované komunikace i územnímu plánu musí předcházet kvalifikovaný rozbor situace a ne jakési odhady.

Navrhovaný úsek Stromořadní-Břetislavova-nový most přes Dyji-lužní les neodlehčí Lidické, **naopak zničí ornou půdu, přírodní, životní prostředí s negativním dopadem na zdraví lidí po celé trase a a ztíží dopravu na tomto úseku a zvýší se nebezpečnost.**

Odlehčení by mělo smysl vést souběžně s Lidickou, například stávající Vinohradní ulicí -když si MÚ myslí, že navrhovaná městská komunikace neničí životní prostředí, není přece problém, aby tudy po Vinohradní vedla. Nebo též stávající ulicí souběžně s Lidickou na okraji zástavby na opačné straně. (Lidická je mezi těmito dvěma ulicemi).

Předložte prosím doklady, kudy přesně vede hranice Lednicko-valtického areálu (LVA) a kdo ji určil. Nemůže přece vést těsně za chátrajícím břeclavským zámekem, neboť by tady nemohl být postaven dnes již existující stadion ani průmyslový objekt za pivovarem směrem do lesa.

Navíc ani sám zámek není do LVA zahrnut. Bohužel.

Navíc v této lokalitě (náměstí Břeclav směrem na Poštornou) měly stát další supermarkety, což občané odmítli. Tedy jasný důkaz, že se nejedná o LVA. Tyto plochy lze využít pro bytovou výstavbu, navíc se nejedná o obdělávanou ornou půdu.

Necht' MÚ Břeclav doloží znalecký posudek - odborné analýzy či písemné vyjádření nezávislých odborníků z oblasti životního prostředí, orgánů hygieny, Správy ŽDC – Správy železniční dopravní cesty, Ministerstva dopravy, ochrany zemědělského půdního fondu, které by měly předcházet vypracování návrhu ÚP..

Městský úřad Břeclav (MÚ) nejdřív jednal o obchvatu města, který podléhal schválení příslušných celostátních orgánů ČR, což MÚ nezískal. A tak po čase MÚ přišel s jakýmsi malým obchvatem, ovšem i ten by podléhal podle zákona o pozemních komunikacích a dalších právních předpisů schválení příslušných orgánů, a tak najednou se místo malého obchvatu objevuje odlehčovací či obslužná městská komunikace - tedy silnice, která ze zákona nepodléhá schválení centrálních institucí, ale je v kompetenci MÚ Břeclav. Vše působí jako vědomá snaha MÚ Břeclav vyhnout se nutnosti žádat o schválení centrální instituce a občanům namluvit, jak se jakousi městskou komunikací řeší odlehčení ulice Lidická, k čemuž tímto nemůže dojít. Co je vlastně potřeba a na základě čeho?

Žádám písemné sdělení, proč se neustále mění ÚP ohledně vybudování dalších silnic v Břeclavi, proč se nejdřív trvá na tom, že jedině velký obchvat města může situaci řešit, pak se od toho upustí a pro změnu se tvrdí, že pomůže malý obchvat. Pak i ten zmizí z ÚP a Městský úřad Břeclav přichází s jakousi městskou komunikací, jejíž vybudování je výhradně v kompetenci MÚ - napřič obdělávanou ornou půdou, kterou naprosto zničí, pokračující kolem nádraží, kde by se ještě více zvýšil provoz aut, a dále pokračující výstavbou městské silnice v ulici Břetislavova a výstavbou dalšího mostu - silničního přes řeku Dyji s tím, že pak silnice bude pokračovat lužním lesem.

Cíli takovou městskou komunikací si MÚ schválí sám sobě!!!! a vyhne se schválení celostátních institucí, které by něco takového nepovolily.

Dopravní situace v Břeclavi se neřeší. Proč nejedí častěji autobusy, proč se nesníží cena jízdenek, proč nejsou odstavná parkoviště, podzemní garáže? Vytvářejí se nepromyšleně

jednosměrné ulice, čímž vzniká situace, že auta jezdí úplně všude, provoz je mnohem rušnější než za dřívějšího stavu.

Silnice se v Břeclavi ucpávají i nesmyslnými či rádoby cyklostezkami, které se vytvářejí i tak, že se zabírají silnice tak, že se z obou krajů silnice oddělí barvou pás a na ten se namaluje kolo!!!! Některé cyklostezky nevedou odnikud nikam. Nikdo (zejména turista) neví, kam se po nich dostane. U nádraží u pošty je unikát - podél pošty dokonce dvousměrná cyklostezka - údajně na Pohansko, která ale z ničeho nic po pár metrech ještě před viaduktem ve směru Pohansko najednou končí a místo ní pokračuje chodník pro pěší! Navíc cyklista ani nemůže vjet na silnici, protože by se dostal do protisměru.

Břeclav nemá smysluplně řešenou dopravní situaci. A navrhovaný ÚP nic neřeší, rozhodně ne odlehčení Lidické - přes tu budou auta jezdit dál, jen se protkává město dalšími komunikacemi na úkor občanů a jejich zdraví, na úkor orné půdy a krásné přírody. Orná půda nejvyšší bonity by neměla být zabírána (pro silnice ani cyklostezky) ani pro bytovou výstavbu v lokalitě Padělky - ta může být realizována v místech, kde není orná půda a té je v Břeclavi dost.

Vše nasvědčuje tomu, že občané jsou uváděni v omyl, jak že se jim údajně pomůže, že je to v jejich zájmu, ve skutečnosti opak je pravdou. Po Lidické ulici se bude dál jezdit, zničí se orná půda v lokalitě Padělky a zničí se ulice Břetislavova a svým dopadem se zničí i celá přilehlá čtvrť a dojde ke zhoršení životního prostředí a zdraví osob. Zmizí rekreační odpočinkové zázemí - svým způsobem ojedinelé - v této části Břeclavi. Jen se budou investovat velké finanční prostředky na to, co nic neřeší a je zbytečné a co zhorší úplně všechno.. Zhorší se podmínky i v Poštorné, kde zhoustne silniční provoz.

Žádám, aby navrhovaný územní plán města Břeclavi nebyl schválen.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítka se týká nesouhlasu s (citace) „*odlehčovací městskou komunikací, která by dle návrhu ÚP měla vést podél železniční tratě stávající ulicí Břetislavovou a dále přes řeku Dyji s tím, že se navrhuje postavit přes ni další most paralelně se stávajícím železničním mostem, a dále pak přes lužní les*“ (konec citace).

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Záměr, který podatelka správně popsala, je jednou s částí celkové koncepce dopravy řešené ÚP Břeclav s označením DK-30 a je nutno na ni i v tomto širším kontextu nahlížet: Stěžejní stavbou dopravní koncepce je vybudování tzv. „Velkého městského polookruhu“, jehož hlavní součástí je jižní obchvat města „Stavba Břeclav - Obchvat“ přeložkami silnic I/55 a I/40 s radiálním napojením všech částí města. Obchvat bude plynule navazovat na čtyřpruhovou dálnici II. tř. D55, která bude k Břeclavi přivedena od Olomouce (D55 končí napojením na dálnici D2).

Tento vnější polookruh obchvatových komunikací má pro město zásadní význam nejen z pohledu vnější dopravy, ale i vnitřní, protože tato dvoupruhová obchvatová komunikace umožní častější napojení přilehlých území a tím jejich dopravní obsluhu.

Z hlediska vnější dopravy bude stavba obchvatu zajišťovat funkci mezistátního spojení s Rakouskem (nikoliv však dálničního provozu), komunikace naváže veškerou tranzitní dopravu, zajistí obslužnost veřejného logistického centra a dalších průmyslových ploch v okolí obchvatu. Z hlediska vnitřní dopravy odklon tranzitní dopravy do nové trasy uvolní kapacity na stávající dopravní síti, četnost nájezdů/sjezdů umožní i rychlé spojení „z vnějšku“ využitím obchvatu v trasách, jejichž zdroje/cíle jsou na periferiích Břeclavi – jde například o vazby bydliště–průmyslová zóna, bydliště–obchodní centrum apod. Dále vyřeší místní dopravní závady strategického významu - jediné propojení levobřežní a pravobřežní části města pro motorovou dopravu; nízký podjezd pod železniční tratí na ul. Bratislavská. Stavba obchvatu také přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a současně výrazně zlepší životní prostředí v zastavěných částech města, především v blízkosti současné trasy průtahu I/55. Snížení intenzit průjezdné dopravy na stávajícím průtahu umožní jeho zklidnění a posílení dalších funkcí

komunikace na úkor dnes převládající funkce dopravní. Na silniční obchvat Břeclavi (I/55 a I/40) je vydáno územní rozhodnutí, které je v platnosti. Podkladem pro zapracování do tohoto územního plánu byla tedy dokumentace pro územní řízení.

Dále je vymezena územní rezerva (plocha DK-34) pro dopravní propojení ulic Stromořadní a Lidická. Trasa komunikace je vedena s odstupem od návrhových ploch pro bydlení a ploch smíšených obytných v lokalitě Padělky, od kterých je oddělena pruhem izolační sídelní zeleně (šířky cca 30 m), a to z důvodu eliminace negativních vlivů dopravy na obytné prostředí.

Z výše popsané koncepce dopravy řešené ÚP Břeclav tedy vyplývá, že stavbou obchvatu s množstvím radiálních napojení na všechny části města v okolí obchvatu, včetně předmětného napojení obchvatu s ulicí Břetislavova, dojde k rovnoměrnějšímu rozmělnění dopravy ve městě. Důsledkem pak bude zklidnění dopravy zejména na stávajícím průtahu městem, zvýšení bezpečnosti provozu a zlepšení životního prostředí v dopravně exponovaných zastavěných částech města.

Na druhou stranu nelze jinak, než souhlasit s názorem podatelky, že předmětným záměrem a jeho vlivy bude lokalita v ulicích Břetislavova, Sokolovská a v dalších přilehlých územích „nesporně dotčena“. A zatímco se po zmíněném rozmělnění dopravy tato doprava v nynějších dopravně exponovaných zastavěných částech města zklidní, v jiných zastavěných částech města, zejména v blízkosti jednotlivých radiálních napojení na obchvat se dopravní zátěž území zhorší. Pomineme – li hluk z přilehlé železniční tratě (Břeclav – Vídeň, Bratislava, Znojmo a Lednice), jedná se doposud o velmi klidnou „periferní“ lokalitu bydlení se sítí místních komunikací sloužících převážně pro obsluhu tohoto území. Jedná se o lokalitu bydlení, která nebyla vzhledem ke svému umístění v cípu zastavěného území ohraničeným jmenovanou železniční tratí a řekou Dyjí doposud zatížena jakýmkoliv transferem automobilové dopravy.

Obecně je ale nutno rozvoj každé obce brát jako nekončící a dynamický proces a každou změnu (i se svými negativními vlivy, pokud bude příslušnou autorizovanou osobou vyhodnoceno, že se nejedná o negativní vlivy nad míru přípustnou) odůvodnit takto: Změny v území každého samosprávného celku se projednávají a schvalují v legitimním procesu schvalování územního plánu (nového územního plánu a případně jeho změn) dle stavebního zákona a je o nich rozhodováno zákonnými věcnými rozhodnutími územní samosprávy. Takové rozhodnutí vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního samosprávného celku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.09.2008 čj. 2As49/2007-191 : „Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit.“

Koncepce dopravní infrastruktury je vyhodnocena kladně i v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Břeclav na územní rozvoj“ (tzv. SEA vyhodnocení), který v prosinci 2013 zpracovala společnost AMEC s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno: „Systém dopravní infrastruktury je navržen tak, aby všestranně vybavil území kombinovanou dopravou s minimalizací negativních vlivů na životní prostředí a vyřešil stávající dopravní problémy města, tj. především přetíženou hlavní dopravní síť a s tím spojenou zátěž obyvatel přilehlých rezidenčních ploch. Návrh dopravního systému je v případě jeho vhodné a včasné realizace nejpříznivějším vlivem návrhu územního plánu na životní prostředí, a to především z hlediska ochrany území před hlukem a zvýšení bezpečnosti obyvatel. Vybudování dopravní sítě a obchvatu města přispěje ke zklidnění centrální části města a snížení hlukového zatížení území při hlavních dopravních tazích. Klíčové je především vybudování jižního obchvatu města. Při dopravních tazích, resp. veřejných prostranstvích s dopravní funkcí, a to jak navrhovaných, tak již existujících, by měla být vysazována doprovodná zeleň alejového typu, která jednak přispěje k vizuální kvalitě území a jednak pomůže k částečnému zachycení sekundární prašnosti.“

Předmětnou plochu DK-30 pak SEA vyhodnocení vyhodnotilo jako akceptovatelnou s podmínkou prověření záměru pomocí hlukové studie, hydrologického posouzení souvisejících území a posouzení dopadů na biotickou složku krajiny a krajinný ráz a učinit technologická opatření pro zamezení negativních vlivů na záplavová území a migrační prostupnost krajiny (inundační mosty, propustky, doprovodná zeleň, protihluková opatření) dle požadavků příslušných úřadů, včetně opatření pro zapojení stavby do krajiny. Vyžadované studie, posouzení budou následně vypracovány na základě konkrétního projektu stavby a předloženy k územnímu řízení o umístění konkrétní stavby.

Snahu řešit dopravní situaci a najít další možnost propojení Břeclavi s Poštornou či Charvátskou Novou Vsí lze dokladovat také tím, že byla v rámci změn č. 5.02 – 5.04 ÚPNSÚ Břeclav hledána vhodná trasa. Vyhlášení chráněných území soustavy NATURA 2000 (vklíněné mezi městskými částmi) mělo však na proveditelnost prověřovaných variant vedení trasy fatální dopad.

V rámci projednávání těchto změn (v konceptu) byly prověřovány tři varianty. **Varianta A** byla navržena souběžně s ulicí Břetislavova (ze které odbočovala v prostoru křižovatky Denisova-Břetislavova) v ploše železniční dopravy, přemostěním řeky Dyje a souběhem se železnicí byla připojena mimoúrovňovou křižovatkou na silniční obchvat města Břeclav (I/55), obchvatem bylo řešeno propojení na ulici Hraniční (v blízkosti areálu fy Fosfa a.s.). **Varianta B** navazovala na ulici Šilingrovu přemostěním řeky Dyje a podél garáží, rozšířením průseku nadzemního vedení el. energie a přemostěním odlehčovacího ramene řeky Dyje navazovala na křižovatku ul. Hraniční (v blízkosti penzionu U Michlů) a obslužné komunikace vedoucí jihozápadním směrem k býv. areálu ZD. **Varianta C** využívala část Tř.1.máje, z křižovatky Tř.1.máje s ul. U nemocnice byla navržena podél rybníku Včelínek, překračovala odlehčovací rameno Dyje a stáčela se západním směrem do křižovatky ul. Hlavní a Na Valtické.

Na tyto varianty bylo držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny č.j.:630/66/05 Mgr. Stanislavem Mudrou zpracováno „Posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblastech dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“ Z tohoto posouzení, ale také z průběhu pořizování této změny vzešla jako **nejvhodnější varianta A**, která využívala k propojení Břeclavi a Poštorné ulici Břetislavova a také plánovaný obchvat města. K této variantě se následně podařilo také dohodnout s Ministerstvem životního prostředí kompenzační opatření. Lze tedy konstatovat, že navrhované napojení Břetislavova-obchvat je (vzhledem k limitům v území) jedinou současně známou variantou řešení alternativní spojky, a to realizovatelnou (resp. funkční) pouze současně s obchvatem.

Vlastní text námítky se týká nesouhlasu s plochou DK-30, ale obsahuje i bezpočet podotázek a požadavků (např.: *Kde a proč končí „stavební území“ u ulice Sokolovská? Žádám o písemné sdělení doložené písemnou odbornou nezávislou analýzou předcházející ÚP - jak si představuje tyto dvě dvoupruhové silnice /v ul. Břetislavova/? Jak budou tyto silnice široké – proč budou dvě? Jak je řešena cesta pro pěší přes navrhovaný most přes řeku Dyji? Jak by byla řešena protihluková stěna-zeď v ulici Břetislavově a dále na navrhovaném mostě a v lužním lese? Jak tedy by měla tato část města vypadat - bude souběžně se širokým stávajícím železničním mostem nadále stávat pěší lávka /využívaná i cyklisty/ a souběžně s nimi přibude dle ÚP další most - silniční a jak široký? Jaká vzdálenost by dle ÚP měla být od stávajícího mostu pro pěší? Existuje stanovisko Povodí Moravy /i s ohledem na možné povodně/ k výstavbě dalšího mostu tak, že vzniknou tři mosty za sebou? Žádám o doložení písemného stanoviska - písemného schválení příslušného drážního orgánu - že v ochranném pásmu železnice - které podle zákona o drahách v případě vlaků jedoucích rychlostí 160 km/hod, což je daný případ Břeclavi - činí 100 metrů od kolejnice, /u ostatních celostátních železnic s rychlostí nižší je ochranné pásmo minimálně 60 metrů od kolejnice/. Žádám o písemné sdělení doložené odbornou nezávislou analýzou, proč v případě lokality Padělky nesmí vést navrhovaná městská komunikace a cyklostezky podél železniční tratě a proč je tomu jinak v případě obydlené Břetislavovy ulice, proč navrhovaná komunikace v ulici Břetislavově může být vybudována v této ulici v bezprostřední blízkosti železniční tratě!!!? Žádám předložení dokladů, jak bylo v tomto směru jednáno s Ministerstvem dopravy a Správou železniční dopravní cesty a jaké stanovisko tyto instituce daly, což je pro ÚP Břeclav nezbytné. Žádám o písemné sdělení doložené písemnou nezávislou analýzou, jak souvisí tzv. odlehčení ulice Lidické s výstavbou silnice v ulici Břetislavova a dalším mostem přes Dyji a dále vedením silnice přes část lužního lesa, což je v úplně jiné části Břeclavi a je tedy evidentní, že navrhovaná silnice vedená Břetislavovou ulicí s novým-dalším mostem přes Dyji a vedená dále lužním lesem nijak nemůže odlehčit Lidické ulici. Žádám o předložení nezávislé analýzy, z níž vyplývá, že ulici Lidická odlehčí nová komunikace na úplně jiném konci Břeclavi - na ulici Břetislavova a dále... , což bylo výše popsáno. Z jaké analýzy se vycházelo při ÚP, že Břeclaví projíždí až 20 000 aut, přičemž město má jen kolem 22 tisíc obyvatel? Kdo provedl odhad, z čeho vycházel, byla to policie? Předložte doklady, kudy*

přesně vede hranice Lednicko-valtického areálu (LVA) a kdo ji určil. Necht' MÚ Břeclav doloží znalecký posudek - odborné analýzy či písemné vyjádření nezávislých odborníků z oblastí životního prostředí, orgánů hygieny, Správy ŽDC – Správy železniční dopravní cesty. Ministerstva dopravy, ochrany zemědělského půdního fondu. Žádám písemné sdělení, proč se neustále mění ÚP ohledně vybudování dalších silnic v Břeclavi, proč se nejdřív trvá na tom, že jedině velký obchvat města může situaci řešit, pak se od toho upustí a pro změnu se tvrdí, že pomůže malý obchvat. Proč nejezdí častěji autobusy, proč se nesníží cena jízdenek, proč nejsou odstavná parkoviště?)

K problematice Lednicko-valtického areálu uvádíme, že hranice území zóny je vymezena v příloze vyhlášky č. 484/1992 Sb. o prohlášení Lednicko-valtického areálu na jižní Moravě za památkovou zónu ze dne 10.9.1992. Hranice byla do dokumentace zakreslena dle dat poskytnutých poskytovatelem údajů do územně analytických podkladů ORP Břeclav a dotčený orgán (Ministerstvo kultury) ve svých stanoviscích nezpochybnil toto zakreslení.

Další výše uvedené podotázky a požadavky jsou nad rámec územního plánování, resp. nad rámec námitek podaných k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, zejména se tyto podotázky a požadavky týkají až následného (územního) řízení.

Územní plán zejména vymezuje jednotlivé plochy a koridory. Plocha DK-30 je nedílnou částí celkové koncepce dopravy a byla SEA vyhodnocením akceptována za podmínky výše uvedených prověření záměru. Proto bylo z výše uvedených důvodů rozhodnuto tuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
15.	23.2.2017	František Krause, Břetislavova 8, Břeclav	MUBR 13945/2017

NÁMITKA

Číslo pozemkových parcel:
1443, na ní RD čp. 1206/8
4254 - garážový box

Obsah/popis námítky:

Snížení hodnoty nemovitostí i pozemků v důsledku těsné blízkosti silniční spojky, zvýšený diskomfort bydlení, znásobení hluku, prašnosti, exhalací a otřesů /dosud tranzitní železnice a výpadovka na Lanžhot/. Vliv na celou ulici Břetislavovu.

Odůvodnění námítky - Alternativní spojka Poštorná - Břeclav ulicí Břetislavovou

Tato alternativa je sice teoreticky možná, ale zcela necitlivá k přilehlé vilové čtvrti s nejkvalitnějším bydlením v Břeclavi. Rozhodně nebude znamenat snížení účinků vlivu dopravy na zastavěné obydlené území, jak předpokládá ÚP. Už kvůli rušivému vlivu přilehlé tranzitní železnice, kde se navíc počítá s rezervou prostoru pro vysokorychlostní trať. Ten koliduje se zamýšlenou spojkou. Zatím není dořešeno ani protihlukové odclonění stávající železnice od zástavby, zejména proti ústí ulic Jiráskova a Čechova. Z ÚP není přesně patrné, kudy by měla spojka vést kromě části v zahradách ČD - zbytek trasy je zastavěn a ÚP s demolicemi nepočítá. I v této trase se ale nevzdálí od domů v Břetislavově ulici na víc než 15-20 metrů, což při předpokládaném využití bude znamenat kromě už stávající železnice další mimořádnou hlukovou, exhalační a otřesovou zátěž pro přilehlou obytnou čtvrť. Vybudování protihlukové stěny situaci o mnoho nezlepší a nebude zde ve městě ani estetické, na zelený pás by už nezbylo místo. Dá se předpokládat, že stavbou by vzala zasvě i zdejší alej jerlínů, kterou po léta město udržuje. Jaký pak zbude prostor pro vlastní stávající ulici Břetislavovu, jíž má vést navíc navrhovaná cyklostezka a chodník?

Břetislavova ulice od křižovatky s ulicí Čechova představuje úzkou nálevku, kterou by bylo nutno protlačit uvažovanou spojkou a vybudovat nový most přes Dyji k pokračování lužním lesem do Poštorné. Vlastní Břetislavova ulice je až k podjezdu s limitující výškou 3,4 m už dnes

značně zatížena místní i tranzitní dopravou. Po protažení spojky do Poštorné by se tento tlak ještě zvýšil a silně znehodnotil bydlení v této části města. Uvažovat s ní jako s málo frekventovanou výpomocnou spojkou pro místní by bylo naivní - těžko zabráníme jejímu využití pro tranzit místo připravovaného obchvatu, bude-li znamenat zkrácení cesty o několik kilometrů, zvláště když je nutno do budoucna počítat s dalším rozvojem automobilismu.

Domnívám se, že jediným řešením je vybudování obchvatu města a vytlačení tranzitní i mimoměstské dopravy ze zastavěného území a její napojení na průmyslovou zónu z této vnější komunikace. Tak by se podstatně odlehčilo i současnému přetíženému jedinému spojení Břeclavi s Poštornou.

Jinak se problémů s obtížnou dopravou ve městě nezbavíme a stávající komunikaci Břeclav-Poštorná neuvolníme.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd.

Záměr, který podatel námítky nazval „Alternativní spojka Poštorná – Břeclav ulicí Břetislavovou“ je jednou s částí celkové koncepce dopravy řešené ÚP Břeclav s označením DK-30 a je nutno na něj i v tomto širším kontextu nahlížet: Stěžejní stavbou dopravní koncepce je vybudování tzv. „Velkého městského polookruhu“, jehož hlavní součástí je jižní obchvat města „Stavba Břeclav - Obchvat“ přeložkami silnic I/55 a I/40 s radiálním napojením všech částí města. Obchvat bude plynule navazovat na čtyřpruhovou dálnici II. tř. D55, která bude k Břeclavi přivedena od Olomouce (D55 končí napojením na dálnici D2).

Tento vnější polookruh obchvatových komunikací má pro město zásadní význam nejen z pohledu vnější dopravy, ale i vnitřní, protože tato dvoupruhová obchvatová komunikace umožní častější napojení přilehlých území a tím jejich dopravní obsluhu.

Z hlediska vnější dopravy bude stavba obchvatu zajišťovat funkci mezistátního spojení s Rakouskem (nikoliv však dálničního provozu), komunikace naváže veškerou tranzitní dopravu, zajistí obslužnost veřejného logistického centra a dalších průmyslových ploch v okolí obchvatu.

Z hlediska vnitřní dopravy odklon tranzitní dopravy do nové trasy uvolní kapacity na stávající dopravní síti, četnost nájezdů/sjezdů umožní i rychlé spojení „z vnějšku“ využitím obchvatu v trasách, jejichž zdroje/cíle jsou na periferiích Břeclavi – jde například o vazby bydlíště–průmyslová zóna, bydlíště–obchodní centrum apod. Dále vyřeší místní dopravní závady strategického významu - jediné propojení levobřežní a pravobřežní části města pro motorovou dopravu; nízký podjezd pod železniční tratí na ul. Bratislavská. Stavba obchvatu také přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a současně výrazně zlepší životní prostředí v zastavěných částech města, především v blízkosti současné trasy průtahu I/55. Snížení intenzit průjezdné dopravy na stávajícím průtahu umožní jeho zklidnění a posílení dalších funkcí komunikace na úkor dnes převládající funkce dopravní. Na silniční obchvat Břeclavi (I/55 a I/40) je vydáno územní rozhodnutí, které je v platnosti. Podkladem pro zapracování do tohoto územního plánu byla tedy dokumentace pro územní řízení. V současné době se provádí výkupy pozemků (což lze dokladovat nahlížením do katastru nemovitostí) realizují se kompenzační opatření a další činnosti vedoucí k vydání stavebního povolení a realizaci stavby.

Dále je vymezena územní rezerva (plocha DK-34) pro dopravní propojení ulic Stromořadní a Lidická. Trasa komunikace je vedena s odstupem od návrhových ploch pro bydlení a ploch smíšených obytných v lokalitě Padělky, od kterých je oddělena pruhem izolační sídelní zeleně (šířky cca 30 m), a to z důvodu eliminace negativních vlivů dopravy na obytné prostředí.

Z výše popsané koncepce dopravy řešené ÚP Břeclav tedy vyplývá, že stavbou obchvatu s množstvím radiálních napojení na všechny části města v okolí obchvatu, včetně předmětného napojení obchvatu s ulicí Břetislavova, dojde k rovnoměrnějšímu rozmělnění dopravy ve městě. Důsledkem pak bude zklidnění dopravy zejména na stávajícím průtahu městem, zvýšení bezpečnosti provozu a zlepšení životního prostředí v dopravně exponovaných zastavěných

částech města.

Na druhou stranu nelze jinak, než souhlasit s názorem podatele, že předmětným záměrem a jeho vlivy bude lokalita v ulici Břetislavova a v dalších přilehlých územích nesporně dotčena. A zatímco se po zmíněném rozmělnění dopravy tato doprava v nynějších dopravně exponovaných zastavěných částech města zklidní, v jiných zastavěných částech města, zejména v blízkosti jednotlivých radiálních napojení na obchvat se dopravní zátěž území zhorší. Pomineme – li hluk z přilehlé železniční tratě (Břeclav – Vídeň, Bratislava, Znojmo a Lednice), jedná se doposud o velmi klidnou „periferní“ lokalitu bydlení se sítí místních komunikací sloužících převážně pro obsluhu tohoto území. Jedná se o lokalitu bydlení, která nebyla vzhledem ke svému umístění v cípu zastavěného území ohraničeným jmenovanou železniční tratí a řekou Dyjí doposud zatížena jakýmkoliv transferem automobilové dopravy.

Obecně je ale nutno rozvoj každé obce brát jako nekončící a dynamický proces a každou změnu (i se svými negativními vlivy, pokud bude příslušnou autorizovanou osobou vyhodnoceno, že se nejedná o negativní vlivy nad míru přípustnou) odůvodnit takto: Změny v území každého samosprávného celku se projednávají a schvalují v legitimním procesu schvalování územního plánu (nového územního plánu a případně jeho změn) dle stavebního zákona a je o nich rozhodováno zákonnými věcnými rozhodnutími územní samosprávy. Takové rozhodnutí vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního samosprávného celku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.09.2008 čj. 2As49/2007-191 : „Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit.“

Koncepce dopravní infrastruktury je vyhodnocena kladně i v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Břeclav na územní rozvoj“ (tzv. SEA vyhodnocení), který v prosinci 2013 zpracovala společnost AMEC s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno: „Systém dopravní infrastruktury je navržen tak, aby všestranně vybavil území kombinovanou dopravou s minimalizací negativních vlivů na životní prostředí a vyřešil stávající dopravní problémy města, tj. především přetíženou hlavní dopravní síť a s tím spojenou zátěž obyvatel přilehlých rezidenčních ploch. Návrh dopravního systému je v případě jeho vhodné a včasné realizace nejpříznivějším vlivem návrhu územního plánu na životní prostředí, a to především z hlediska ochrany území před hlukem a zvýšení bezpečnosti obyvatel. Vybudování dopravní sítě a obchvatu města přispěje ke zklidnění centrální části města a snížení hlukového zatížení území při hlavních dopravních tazích. Klíčové je především vybudování jižního obchvatu města. Při dopravních tazích, resp. veřejných prostranstvích s dopravní funkcí, a to jak navrhovaných, tak již existujících, by měla být vysazována doprovodná zeleň alejového typu, která jednak přispěje k vizuální kvalitě území a jednak pomůže k částečnému zachycení sekundární prašnosti.“

Předmětnou plochu DK-30 pak SEA vyhodnocení vyhodnotilo jako akceptovatelnou s podmínkou prověření záměru pomocí hlukové studie, hydrologického posouzení souvisejících území a posouzení dopadů na biotickou složku krajiny a krajinný ráz a učinit technologická opatření pro zamezení negativních vlivů na záplavová území a migrační propustnost krajiny (inundační mosty, propustky, doprovodná zeleň, protihluková opatření) dle požadavků příslušných úřadů, včetně opatření pro zapojení stavby do krajiny. Vyžadované studie, posouzení budou následně vypracovány na základě konkrétního projektu stavby a předloženy k územnímu řízení o umístění konkrétní stavby.

Snahu řešit dopravní situaci a najít další možnost propojení Břeclavi s Poštornou či Charvátskou Novou Vsí lze dokladovat také tím, že byla v rámci změn č. 5.02 – 5.04 ÚPNSÚ Břeclav hledána vhodná trasa. Vyhlášení chráněných území soustavy NATURA 2000 (vklíněné mezi městskými částmi) mělo však na proveditelnost prověřovaných variant vedení trasy fatální dopad.

V rámci projednávání těchto změn (v konceptu) byly prověřovány tři varianty. **Varianta A** byla navržena souběžně s ulicí Břetislavova (ze které odbočovala v prostoru křižovatky Denisova-Břetislavova) v ploše železniční dopravy, přemostěním řeky Dyje a souběhem se železnicí byla připojena mimoúrovňovou křižovatkou na silniční obchvat města Břeclav (I/55), obchvatem bylo řešeno propojení na ulici Hraniční (v blízkosti areálu fy Fosfa a.s.). **Varianta B** navazovala na ulici Šilingrovu přemostěním řeky Dyje a podél garáží, rozšířením průseku nadzemního vedení el. energie a přemostěním odlehčovacího ramene řeky Dyje navazovala na křižovatku ul.

Hraniční (v blízkosti penzionu U Michlů) a obslužné komunikace vedoucí jihozápadním směrem k býv. areálu ZD. **Varianta C** využívala část Tř.1.máje, z křižovatky Tř.1.máje s ul. U nemocnice byla navržena podél rybníku Včelínek, překračovala odlehčovací rameno Dyje a stáčela se západním směrem do křižovatky ul. Hlavní a Na Valtické.

Na tyto varianty bylo držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny č.j.:630/66/05 Mgr. Stanislavem Mudrou zpracováno „Posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti dle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“ Z tohoto posouzení, ale také z průběhu pořizování této změny vzešla jako **nejvhodnější varianta A**, která využívala k propojení Břeclavi a Poštorné ulici Břetislavova a také plánovaný obchvat města. K této variantě se následně podařilo také dohodnout s Ministerstvem životního prostředí kompenzační opatření. Lze tedy konstatovat, že navrhované napojení Břetislavova-obchvat je (vzhledem k limitům v území) jedinou současně známou variantou řešení alternativní spojky, a to realizovatelnou (resp. funkční) pouze současně s obchvatem.

Přesný průběh stavby tohoto radiálního komunikačního napojení Břetislavova – obchvat i informace, jak bude stávající alej jerlínů stavbou dotčena, bude předmětem až následného (územního) řízení.

Územní plán zejména vymezuje jednotlivé plochy a koridory. Plocha DK-30 je nedílnou částí celkové koncepce dopravy a byla SEA vyhodnocením akceptována za podmínky výše uvedených prověření záměru. Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto tuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
16.	23.2.2017	Petr Brantalík, Fibichova 3130/64, Břeclav	MUBR13946 /2017

NÁMITKA

Obsah námítky:

Podél východní hranice hospodářského areálu v mém vlastnictví (dále jen „areál“; viz pozemek uvedený níže) je vymezena plocha **ZS - plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková)**. S tímto začleněním předmětné plochy nesouhlasím a navrhuji vymezení alespoň její severní poloviny (od budoucího sjezdu z obchvatu po MK na ul. Hájová) jako plochy pro **VP - Plochy veřejných prostranství** nebo **DO - plochy dopravní infrastruktury - ostatní dopravní plochy**.

Odůvodnění námítky:

1) Do předmětné plochy zasahují objekty dopravního charakteru - účelová komunikace, cyklotrasa, vjezd do areálu.

2) Na stávající účelovou komunikaci, zasahující do předmětné plochy, se předpokládá vyústění sjezdu z budoucího obchvatu. Tzn. - hlavní dopravní provoz související s obslužností areálu bude probíhat právě z východní strany (od sjezdu z obchvatu).

3) Zajištění životaschopnosti areálu bude v budoucnosti podmíněna jeho rozčleněním na menší části, aby bylo možno zajistit jeho užívání více nájemci, a to každé části autonomně. Z toho plyne potřeba zřízení více vjezdů do areálu. Vzhledem k budoucí dopravní situaci bude vhodné tyto nové vjezdy situovat na východní straně areálu směrem ke sjezdu z obchvatu (tzn. přes předmětnou plochu ZS). Spolu se zvýšenou frekvencí provozu a obrátkovostí vozidel v areálu bude nutné v návaznosti na vjezdy zřídit i další objekty zajišťující a zkvalitňující provoz areálu - např. parkovací stání, přístřešky (čekárny), vrátnice, pohotovostní mezisklady, kiosky apod. Tyto objekty by mohly být v rozporu s podmínkami využití plochy ZS.

4) Námitku podávám jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení ÚP na pozemcích sousedních. Jak z výše uvedeného vyplývá, je vymezení plochy ZS mezující s areálem pro jeho životaschopnost a budoucí rozvoj existenciálním limitem. V judikátu nejvyššího správního soudu se uvádí, že pojem „dotčenosti“ je nutno vykládat širěji, nežli jen tak, že může být uplatněn pouze vlastníky pozemků či staveb, na které přímo dopadá návrh

územního plánu. Na právu „mezujícího souseda“ uplatnit námitky proti návrhu územního plánu je třeba trvat vždy.

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Parcelní číslo:	3334/1
Obec:	Břeclav (584291)
Katastrální území:	Poštorná (726346)
Číslo LV:	3998
Výměra m ² :	36 953
Typ parcely:	parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Způsob využití:	manipulační plocha
Druh pozemku:	ostatní plocha
Vlastník:	Petr Brantalík, Fibichova 3130/64, 690 02 Břeclav

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

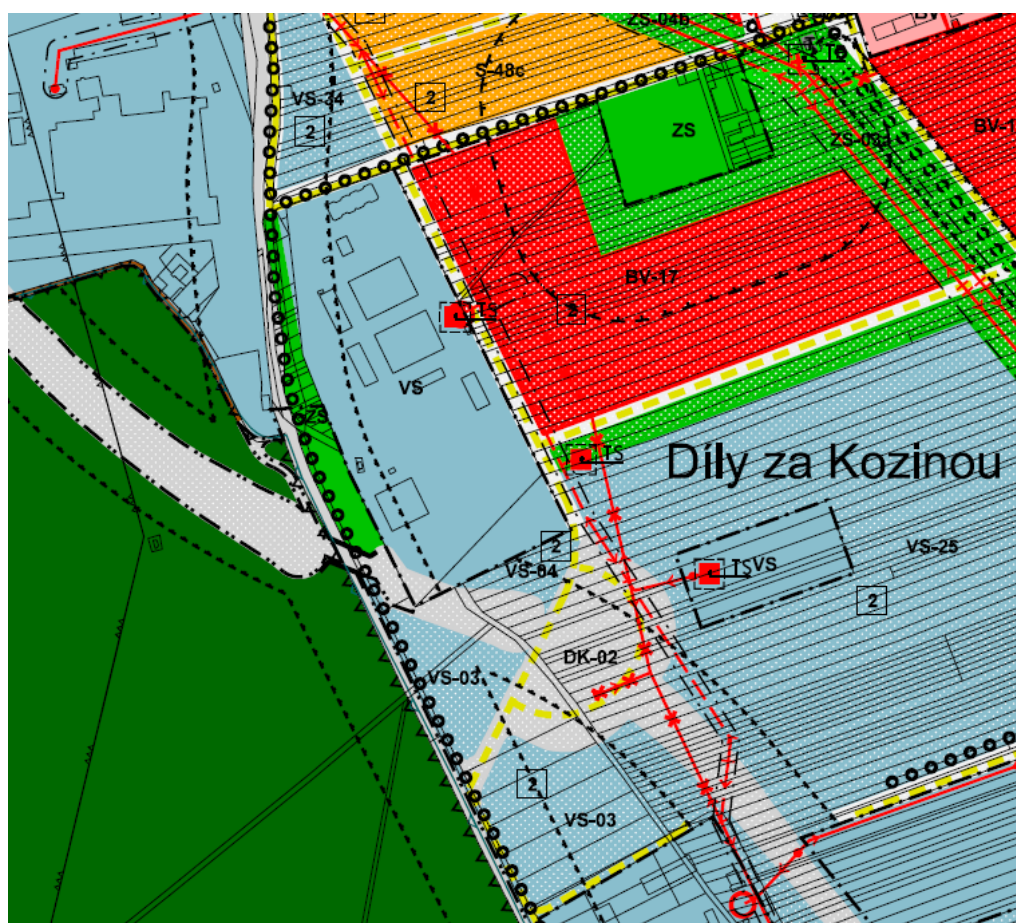
Námitce se nevyhovuje.

Podatel mylně uvádí, že plocha ZS se nachází východně od hranice jeho areálu (plocha se nachází západně). Tato plocha ZS přímo přiléhá k železniční trati Břeclav – Lednice a celá se nachází v ochranném pásmu železnice.

V textové části dokumentace v kapitole F. stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je u plochy ZS v přípustném využití uvedena dopravní a technická infrastruktura, cyklostezky. To pokrývá stávající účelovou komunikaci, cyklotrasu a také umožní v případě potřeby zřízení nových vjezdů do areálu podatele. Není tedy nezbytně nutné měnit plochu ZS na jinou. Navíc z průzkumu v území, ale i z leteckých snímků je zřejmé, že se zde kromě účelové komunikace nachází i náletová zeleň a začlenění této lokality do plochy ZS tak odpovídá stavu v území.

Zřizovat další objekty zajišťující a zkvalitňující provoz areálu podatele - např. parkovací stání, přístřešky (čekárny), vrátnice, pohotovostní mezisklady, kiosek apod. je možné přímo v ploše areálu podatele označené VS.

Z grafické části dokumentace je pak zřejmé, že sjezd z plánovaného obchvatu a na něj navazující komunikace vedoucí na ul. Hájová je navržena východně (směrem k hřbitovu) od areálu podatele. I tato navrhovaná komunikace by umožnila další napojení areálu podatele.



V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
17.	23.2.2017	Římskokatolická farnost Břeclav - Hlavní 1/1, Břeclav	MUBR13948 /2017
NÁMITKA			
Údaje podle KN dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:			
Katastrální území Poštomá, p.č. 3323/288, p.č. 1964/9 - celý pozemek			

Obsah námítky:

Námítku vznášíme proti zařazení našich pozemků do kategorie ZS - plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková) místo současného zařazení Vp- výrobní aktivity - průmyslové podniky, kapacitní sklady.

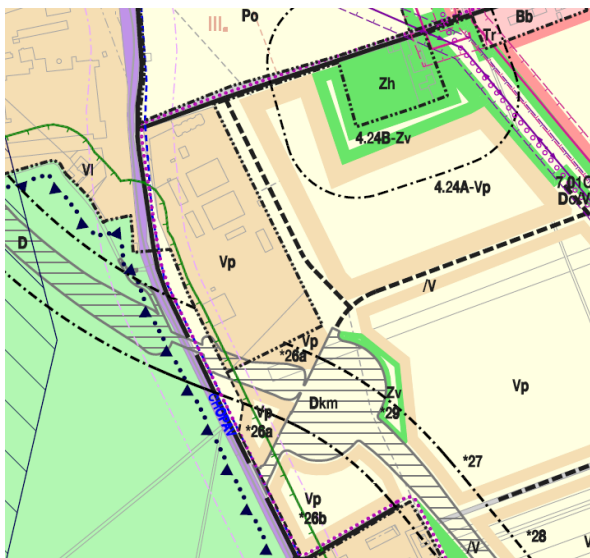
Odůvodnění:

Navrženou změnou by došlo k závažnému omezení vlastnického práva navrženým územním plánem. Tato změna nápadně znehodnocuje cenu našich pozemků tím, že znemožňuje na těchto pozemcích vybudovat cokoliv jiného než zeleň a tím je zásadně omezen výkon našich vlastnických práv.

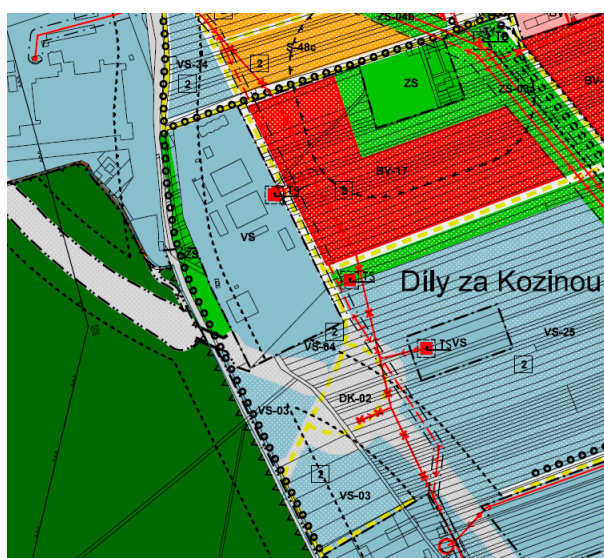
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMÍTKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Podatel se mylně domnívá, že pozemky p.č. 3323/288 a 1964/9 v k.ú. Poštorná se v platném Územním plánu SÚ Břeclav nachází v ploše vedené jako výrobní aktivity, Vp – průmyslové podniky, kapacitní sklady.



Platný ÚPNSÚ Břeclav



Projednávaný ÚP Břeclav

Tak tomu není. Lze konstatovat, že v platném ÚPNSÚ Břeclav se pozemek p.č. 1964/9 v k.ú. Poštorná nachází v ploše vedené jako dopravní obsluha území – hlavní polní a lesní cesty. Pozemek p.č. 3323/288 v k.ú. Poštorná se z části nachází v ploše vedené jako produkční krajinná zóna, Po – orná půda a z části v ploše výrobních aktivit, Vp – průmyslové podniky, kapacitní sklady.

V katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 3323/288 v k.ú. Poštorná uveden druh pozemku orná půda, u pozemku p.č. 1964/9 v k.ú. Poštorná je uveden způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha.

Z průzkumu v území, ale i z leteckých snímků je zřejmé, že pozemek p.č. 3323/288 v k.ú. Poštorná není zemědělsky využíván a nachází se na něm, ale i částečně na sousedním pozemku p.č. 1964/9 v k.ú. Poštorná náletová zeleň.

Plocha výrobních aktivit, která zahrnuje zejména areál byv. OSP (např. p.č. 3334/1 a 3334/12 v k.ú. Poštorná), ale i část pozemku p.č. 3323/288 v k.ú. Poštorná byla do návrhu ÚP Břeclav převzata ve stejném rozsahu a umístění jaké je v platném ÚPNSÚ Břeclav.

Tvrzení podatele, že se znemožňuje na těchto pozemcích vybudovat cokoliv jiného, než zeleň není pravdivé. Jednak část pozemku p.č. 3323/288 v k.ú. Poštorná je zakreslena jako VS – plochy smíšené výrobní a dále je v textové části v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ u ploch ZS uvedeno:

ZS - plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková)

HLAVNÍ ÚČEL VYUŽITÍ:

Plochy sídelní zeleně jsou vymezeny za účelem zajištění městotvorné funkce zeleně v urbanizovaném území.

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Plochy sídelní zeleně zahrnují pozemky souvisle ozeleněné navazující na urbanizované plochy, dále pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití (např. parky, historické zahrady a hřbitovy včetně souvisejících staveb a zařízení, stavby a zařízení pro provoz a údržbu, vybavenost pro každodenní rekreaci, odpočinek, kulturní, společenské nebo sportovní vyžití, drobná architektura - dětská hřiště, drobné stavby a zařízení poznávací, církevní a stravovací, dopravní a technická infrastruktura, cyklostezky, podzemní garáže se zelení na konstrukci, apod.).

PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ:

Součástí ploch sídelní zeleně mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které zjevně souvisejí s hlavním účelem využití a slouží pro naplnění účelu dané plochy.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
18.	23.2.2017	Alena a Vladimír Suchyňovi, Smetanovo nábř. 961/11, Břeclav	MUBR13953 /2017

NÁMITKA

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 373/39, 373/19, 4123 (LV 8532)

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červenou barvou.

Odůvodnění námítky:

Realizací bytové výstavby by byla znehodnocena podstata mé investice, jejímž cílem bylo pořízení místa pro relaxaci a volnočasovou aktivitu v tichém a klidném prostředí. Dále vyjadřuji

obavu, že zvýšení úrovně komunikací a staveb vytvoří na původních plochách poldry či bazény, které budou zhoršovat vsakovací schopnost terénu. V průběhu úprav terénu, které by předcházely vlastní realizaci staveb, bude v celé lokalitě zvýšena hlučnost a prašnost, čímž bude opět znehodnocena kvalita volnočasového života v osadě.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původní změny územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této oblasti. Proto požaduji, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje

Pozemek p.č. 373/39 v k.ú. Břeclav (vlastník Alena Suchyňová a Vladimír Suchyňa) sousedí s namítanou plochou BV-37/Pe. Na tento pozemek pak navazují pozemky p.č 373/19 a p.č. 4123, které se nachází v ploše označ. RI. Namítaná plocha označ. BV-37/Pe je v platném ÚPNSÚ Břeclav součástí plochy, která je určena pro bydlení – rodinné domky.

Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu. V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplňení SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Šváblová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000.

Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

V námitce uvedené obavy ze vzniku vodních ploch při zvyšování terénu, zhoršení vsaku a ze zvýšení hlučnosti a prašnosti v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
19.	23.2.2017	Naděžda Kiliánová, U Splavu 2872/6, Břeclav	MUBR 13970/2017

NÁMITKA

Katastrální území: Břeclav

Čísla pozemkových parcel: st. 2047/1, 2847/477, 2847/577, 4158/1, 4158/2, 4158/3, 5450/55, 5450/68, 5476/1, 5476/2

Jsem vlastníkem a uživatelem pozemků a staveb v K.Ú. Břeclav par. č. st. 2047/1 (součástí pozemku jsou i stavby, které celoročně obývám), par. č. 2847/477, 2847/577, 4158/1, 4158/2, 4158/3, 5450/55, 5450/68, 5476/1 a 5476/2 o celkové výměře 4 684 m². Parcely se nachází v prostoru za městským hřbitovem v Břeclavi a železniční trati směr Bratislava.

Výše uvedené pozemky včetně staveb budou dle projednávaného územního plánu dotčeny výstavbou silnice I/55 Břeclav - obchvat, výstavbou VVN, koridorem vysokorychlostní trati RDZ06 a jejich ochrannými pásmy.

Navrhovanými stavebními objekty dojde k demolici mých stávajících staveb (rekreační objekt, sklady, stodola) včetně přípojky NN, zrušení oplocení, studny atd. Touto výstavbou dojde k rozdělení oplocené zahrady včetně přilehlých pozemků, které v současné době tvoří funkční celek a potřebné zázemí pro uskladnění techniky, vypěstovaných plodin atd. Vlastní výstavbou silnice I/55 dojde k trvalému záboru cca 1/3 z výše uvedené celkové výměry. Další zbývající pozemky budou dotčeny výstavbou sloupu a trasou vedení vysokého napětí a koridorem vysokorychlostní trati. Rovněž je nutno uvažovat s dočasným záborem pozemků a následnými ochrannými pásmy všech navrhovaných staveb a sítí, které budou zahrnovat všechny mé parcely. Rovněž bude zcela znemožněn přístup k pozemkům, které se nachází v prostoru mezi plánovanou silnicí I/55 a stávající železnicí. Projednávaný územní plán tuto skutečnost neřeší. Po konzultaci se zástupcem investora připravované stavby ŘSD mně bylo sděleno, že v rámci připravované stavby bude řešena i obslužná komunikace, ale přes katastr obce Kostice. To znamená, že po dobu realizace až do doby dokončení a zprovoznění stavby by byly tyto pozemky nepřístupné. Následně by znamenalo přejíždění na rozdělené pozemky několik kilometrů, s čímž zásadně nesouhlasím. Konkrétní lhůty zahájení, doby realizace a dokončení připravované stavby mně nebyly sděleny.

Své připomínky a námítky jsem již uplatňovala při územním řízení stavby "Silnice I/55 Břeclav, obchvat", ale byly mi zamítnuty. Dále jsem uplatnila své připomínky a námítky projednávaného návrhu ÚP Břeclav, dne 11. 7. 2011 a 3. 4. 2014. I když mně bylo dopisem MěÚ Břeclav, odborem RaS, oddělení ÚÚP ze dne 17. 8. 2011 sděleno, že o výsledku projednání budu informována, tak doposud se tak nestalo.

Výše uvedenými skutečnostmi, návrhem ÚP a platným územním rozhodnutím na stavbu silnice I/55 Břeclav, obchvat jsou již několik let omezoována má vlastnická práva k nemovitostem.

Nemovitosti ztratily svou hodnotu a staly se neprodejná a činnost s ohledem na vydané územní rozhodnutí je rovněž omezená. Navrhovanými stavbami dojde k demolici stávajících staveb včetně přípojek a rozdělení oplocené zahrady včetně přilehlých pozemků. Pozemky se budou nacházet v ochranných pásmech železnice, silnice a linky VVN, což zcela změní charakter zahrady a jejího současného využití a rovněž v tomto zbývajícím prostoru bude znemožněna výstavba náhradních staveb. Také k těmto pozemkům dle projednávaného ÚP Břeclav není zajištěn přístup ani příjezd, také bude znemožněno napojení na el. energii. Navrhovanými záměry a stavbami jsou mé nemovitosti (pozemky, stavby) zcela znehodnoceny. S ohledem na výše uvedené skutečnosti s projednávaným Územním plánem Břeclav, který se dotýká mých nemovitostí nesouhlasím.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje v celém rozsahu

Trasa přeložky silnice I/55 Břeclav, obchvat se do ÚPNSÚ Břeclav dostala již v r. 1995 a byla

částečně změněna Změnou č. 5.01 ÚPN SÚ Břeclav v roce 2007. Dotčené nemovitosti jsou v platném ÚPNSÚ Břeclav zakresleny jako plochy produkční krajinné zóny a je přes ně navrhována trasa silničního obchvatu města (veřejně prospěšná stavba), včetně přeložky vedení VVN. Dle nahlížení do katastru nemovitostí je p.č. st.2047/1v k.ú. Břeclav vedena jako jiná stavba, druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří – stavba není určena k trvalému bydlení ani podle nahlížení do katastru nemovitostí a není možná ani podle současně platného ÚPN SÚ Břeclav a to již od jeho platnosti tj. od 24.04.1995.

Na stavbu „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ vydal Městský úřad Břeclav „Územní rozhodnutí č. 11/07“ ze dne 09.02.2007, které je dle sdělení stavebního úřadu Městského úřadu v Břeclavi (č.j: MUBR 47249/2016) i nadále v platnosti. Již při územním řízení na stavbu „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ podala paní Kiliánová připomínku a to - cituji: „S realizací stavby „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“, včetně přeložky VVN souhlasím za předpokladu, že mé pozemky včetně staveb, objektů a porostů budou vykoupeny na základě dohody v celém rozsahu.“ Konec citace. Námitka byla zamítnuta. Z toho je zřejmé, že uvedená námitka se týká majetkoprávního vypořádání ke stavbě „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“, které v současné době investorem stavby ŘSD ČR probíhá. Podotýkáme, že trasa stavby „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ je do územního plánu zapracována dle vydaného územního rozhodnutí a je vedena ve stejné trase jako v současně platném ÚPN SÚ Břeclav. ÚP je překonán vydaným a platným územním rozhodnutím. V rámci územního plánování nelze uplatňovat námítky, které se týkají dalších řízení (územního, stavebního). Námítky jsou nad rámec územního plánování.

Pro informaci v rámci projektové dokumentace pro stavbu obchvatu je počítáno s účelovou komunikací vedenou v souběhu s tělesem obchvatu, jež by dopravně obsloužila pozemky mezi plánovaným obchvatem (I/55) a železniční tratí Břeclav – Lanžhot

Již dnes se část pozemků uvedených v námitce nachází v ochranném pásmu železnice a přes část pozemků vede stávající trasa VVN vedení. Kromě výstavby silničního obchvatu a souvisejících přeložek není v platném územním plánu sídelního útvaru navržena na dotčených pozemcích další výstavba.

ÚP Břeclav musí respektovat a být v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, kterou jsou PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 a Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (účinné dne 3.11.,2016). Z těchto nadřazených dokumentací je zapracována a navržena územní rezerva pro VRT železnice **VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava)**. Jedná se z PÚR ČR, ve znění aktualizace č. 1 o koridor vysokorychlostní dopravy **VR1** (Dresden –) hranice SRN / ČR – Lovosice / Litoměřice – Praha, Plzeň – Praha, Brno – Vranovice – Břeclav – hranice ČR, Praha – Brno, Brno – (Přerov) – Ostrava – hranice ČR / Polsko, který je zpřesněný v ZÚR JMK jako územní rezervy pro vysokorychlostní trati **RDZ06 VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava)**. Téměř totožně je řešen i návrh ÚP Břeclav.

Požizování ÚP je opatřením obecné povahy, tudíž všechny námítky a připomínky v procesu pořizování ÚP Břeclav budou vyhodnoceny resp. rozhodnuty a budou součástí textové části odůvodnění ÚP Břeclav.

Omezení vlastnických práv není dáno ÚP, ale limity v území, kterými jsou ochranné pásmo železnice, obchvat a jeho ochranné pásmo, dále částmi pozemků, přes které vede stávající trasa VVN vedení, a záměry, které vyplývají z nadřazené dokumentace.

Námítky jsou nad rámec ÚP. Tak jak z výše uvedeného vyplývá, námitka se zamítá v celém rozsahu.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
20.	23.2.2017	Zdeňka Nentvichová, Janáčkova 776, Židlochovice MUDr. Yvona Vlašicová, Zeleného 1265/65, Brno - Žabovřesky	MUBR 13973/2017

NÁMITKA

Jsme dvě spolumajitelky, každá polovinou pozemku v městě Břeclav, katastrální území Poštorná, v prostoru za městským hřbitovem v Poštorné. Jedná se o pozemky parcelních čísel: 3323/296, parcelní číslo 1964/20, parcelní číslo 1968/12 o celkové výměře 249 m², zapsaných na LV č. 610 na katastrálním pracovišti Břeclav, Katastrálního úřadu Jihomoravského kraje Brno. Včera jsme zjistily že pozemky mají být zařazeny do parkové zeleně, s čímž kategoricky nesouhlasíme a toto rozhodnutí v plné výši namítáme. Co vás vede k tomu, abyste naše pozemky znehodnotili? Základní Listina lidských práv a svobod nám zaručuje vlastnická práva. Bez našeho souhlasu nemáte pozemky takto devalvovat. Kdo nám škodu uhradí a kolik? Určitě to neuděláte sami, ale budeme muset o náhradu bojovat. Takže nesouhlasíme

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Lze konstatovat, že v platném ÚPNSÚ Břeclav jsou pozemky vedeny jako produkční krajinná zóna, Po – orná půda (poz.p.č. 3323/296), dopravní obsluha území – hlavní polní a lesní cesty (p.č.1964/20) a dopravní obsluha území – dopravní koridor pro železnici (p.č. 1968/12).

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námítky č. 17.

V katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 3323/296 v k.ú. Poštorná uveden druh pozemku orná půda, u pozemku p.č. 1964/20 v k.ú. Poštorná je uveden způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha a u pozemku p.č.1968/12 v k.ú. Poštorná způsob využití dráha, druh pozemku ostatní plocha.

Z průzkumu v území, ale i z leteckých snímků je zřejmé, že pozemek p.č. 3323/296 v k.ú. Poštorná není zemědělsky využíván a nachází se na něm, ale částečně i na sousedním pozemku p.č. 1964/20 v k.ú. Poštorná náletová zeleň. Pozemek p.č. 1968/12 v k.ú. Poštorná je v projednávaném ÚP Břeclav zakreslen jako DZ – plochy dopravní infrastruktury – železnice, což koresponduje s údajem z katastru nemovitostí a odpovídá skutečnosti.

Plocha výrobních aktivit, která s pozemkem p.č. 3323/296 v k.ú. Břeclav sousedí, byla do návrhu ÚP Břeclav převzata ve stejném rozsahu a umístění jaké je v platném ÚPNSÚ Břeclav. S tvrzením, že pozemky znehodnocujeme, tedy na základě výše uvedeného nesouhlasíme.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námítku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
21.	23.2.2017	Ing. Jiří Hlavenka, Braníškov 54	MUBR 13974/2017

NÁMITKA

Byl jsem upozorněn zájemcem o koupi mých pozemků p.č. 3323/291, p.č. 1964/10, p.č. 1964/14, p.č. 1968/7, jejichž jsem jediným vlastníkem a mám je zapsané mimo jiné na LV č. 773 v katastrálním území Poštorná, že návrh nového územního plánu předpokládá využití těchto pozemků jako veřejné zeleně. Proti tomuto rozhodnutí vznáším námitku s tím, že by došlo k výraznému znehodnocení těchto pozemků, a zájemce by pozemky nekoupil. Tímto zásahem by byla poškozena moje vlastnická práva. Proto žádám, aby pozemky zůstaly v ploše pro výrobu.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Pisatel se mylně domnívá, že pozemky p.č. 3323/291, 1964/10, 1964/14 a 1968/7 v k.ú. Poštorná se v platném Územním plánu SÚ Břeclav nachází v ploše vedené jako výrobní aktivity, Vp – průmyslové podniky, kapacitní sklady.

Tak tomu není. Lze konstatovat, že v platném ÚPNSÚ Břeclav se pozemek p.č. 1964/14 a 1964/10 v k.ú. Poštorná nachází v ploše vedené jako dopravní obsluha území – hlavní polní a lesní cesty a pozemek p.č. 1968/7 jako dopravní obsluha území – dopravní koridor pro železnici. Pozemek p.č. 3323/291 v k.ú. Poštorná se nachází v ploše vedené jako produkční krajinná zóna, Po – orná půda.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námitky č. 17.

V katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 3323/291 v k.ú. Poštorná uveden druh pozemku orná půda, u pozemků p.č. 1964/10 a 1964/14 v k.ú. Poštorná je uveden způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha a u pozemku p.č. 1968/7 v k.ú. Poštorná způsob využití dráha, druh pozemku ostatní plocha.

Z průzkumu v území, ale i z leteckých snímků je zřejmé, že pozemek p.č. 3323/291 v k.ú. Poštorná není zemědělsky využíván a nachází se na něm, ale i na sousedních pozemcích p.č. 1964/14 a 1964/10 v k.ú. Poštorná náletová zeleň. Pozemek p.č. 1968/7 v k.ú. Poštorná je v projednávaném ÚP Břeclav zakreslen jako DZ – plochy dopravní infrastruktury – železnice, což odpovídá údajům z katastru nemovitostí a odpovídá skutečnosti.

Plocha výrobních aktivit, která s pozemkem p.č. 3323/291 v k.ú. Břeclav sousedí, byla do návrhu ÚP Břeclav převzata ve stejném rozsahu a umístění jaké je v platném ÚPNSÚ Břeclav. S tvrzením, že pozemky znehodnocujeme, tedy na základě výše uvedeného nesouhlasíme.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
22.	24.2.2017	Vlasta Nagyová, Trieda 1. mája 2223/21, Spišská Nová Ves, SR Jana Tučková, Za Kasárnami 3340/2, Břeclav	MUBR 13975/2017

NÁMITKA

Katastrální území Poštorná, p.č. 3323/300, p.č. 1964/24 - celý pozemek

Obsah námítky:

Námítku vznášíme proti zařazení našich pozemků do kategorie ZS - plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková), místo současného zařazení Vp - výrobní aktivity - průmyslové podniky, kapacitní sklady.

Odůvodnění:

Navrženou změnou by došlo k závažnému omezení vlastnického práva navrženým územním plánem. Tato změna nápadně znehodnocuje cenu našich pozemků tím, že znemožňuje na těchto pozemcích vybudovat cokoliv jiného než zeleň, a tím je zásadně omezen výkon našich vlastnických práv.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Pisatelky se mylně domnívají, že pozemky p.č. 3323/300 a 1964/24 v k.ú. Poštorná se v platném Územním plánu SÚ Břeclav nachází v ploše vedené jako výrobní aktivity, Vp – průmyslové podniky, kapacitní sklady.

Tak tomu není. Lze konstatovat, že v platném ÚPNSÚ Břeclav se pozemek p.č. 1964/24 v k.ú. Poštorná nachází v ploše vedené jako dopravní obsluha území – hlavní polní a lesní cesty. Pozemek p.č. 3323/300 v k.ú. Poštorná se nachází v ploše vedené jako produkční krajinná zóna, Po – orná půda.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námítky č. 17.

V katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 3323/300 v k.ú. Poštorná uveden druh pozemku orná půda, u pozemku p.č. 1964/24 v k.ú. Poštorná je uveden způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha.

Z průzkumu v území, ale i z leteckých snímků je zřejmé, že pozemek p.č. 3323/300 v k.ú. Poštorná není zemědělsky využíván a nachází se na něm, ale částečně i na sousedním pozemku 1964/24 v k.ú. Poštorná náletová zeleň.

Plocha výrobních aktivit, která sousedí s pozemkem p.č. 3323/300 v k.ú. Poštorná a zahrnuje zejména areál byv. OSP (např. p.č. 3334/1 a 3334/12 v k.ú. Poštorná), byla do návrhu ÚP Břeclav převzata ve stejném rozsahu a umístění jaké je v platném ÚPNSÚ Břeclav.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námítku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické

procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.
Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
23.	24.2.2017	Marie Přikrylová, Ing. arch. Pavel Přikryl, Ing. Petr Přikryl, Na Pěšině 7, Břeclav	MUBR13976/2017

NÁMITKA

Katastrální území: Břeclav
Číslo pozemkových parcel: 371/8

Obsah/popis námítky:

Parcela č. 371/8 je v návrhu ÚP uvedena jako zeleň sídelní (ZS). V námítce žádáme změnit na (S) plochy smíšené obytné.

Odůvodnění námítky:

Parcela č. 371/8 tvoří jednotný oplocený celek s parcelami č. 4211/1, 371/10 a staveb. parcelami 1142 a 6079.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítkou hodlají podatelé změnit způsob využití plochy ZS – sídelní zeleně na plochu S – plochy smíšené obytné z důvodu jednotně oploceného celku s parcelami č. 4211/1 a 371/10 a st.1142, st. 6079. Dle nahlížení do katastru nemovitostí je pozemek p.č. 371/8 v k.ú. Břeclav jako ostatní plocha, druh využití pozemku – ostatní komunikace. Dle platného ÚPN SÚ Břeclav je pozemek 371/8 v k.ú. Břeclav v plochách D – dopravní obsluha území, funkční využití ostatní plochy a prostranství. Hlavní pěší trasy.

Pozemek byl zakreslen jako ZS dle průzkumů v terénu v souladu se skutečností.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky obdobně v plochách ZS - zeleň a to z hlediska urbanistické návaznosti – zeleň podél komunikace.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Proto bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
24.	24.2.2017	JUDr. Jitka Kománková, Ovčí hájek 2160, Praha 5	MUBR 13977/2017

NÁMITKA

Po seznámení s návrhem územního plánu Břeclavi a v souladu se zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, **podávám námítky proti návrhu územního plánu Břeclavi** (dále ÚP) předloženém k veřejnému projednání na den 20. února 2017, a **žádám, aby navrhovaný územní plán Břeclavi nebyl schválen**. A to jako celek, protože neřeší problém Břeclavi a jen svým dopadem ničí zdraví lidí, životní prostředí, přírodu a devastuje zemědělsky obdělávanou ornou půdu nejvyšší kvality. Viz dále.

Podávám námítky

A) proti navrhované výstavbě městské komunikace a cyklostezek a proti bytové zástavbě v lokalitě Padělky a

B) proti navrhované komunikaci - údajně by mělo jít o jakousi odlehčovací městskou komunikaci, která by dle návrhu ÚP měla vést podél železniční tratě stávající ulicí Břetislavovou a dále přes řeku Dyji s tím, že se navrhuje postavit přes ni další most paralelně se stávajícím železničním mostem, a dále pak přes luzní les.

Můj právní a faktický zájem je prokázán tím, **že jsem majitelkou nemovitosti na Sokolovské ulici**, která bude záměrem navrhovaného ÚP nesporně dotčena - hlukem, exhalacemi, prachem, zhoršením smogové situace, karcinogenními látkami vysoce nebezpečnými pro zdraví lidí, čemuž není schopna zabránit ani případná protihluková stěna (zeď). V návrhu ÚP se uvádí, že stavební území končí až u zmíněné ulice Sokolovské.

Žádám o písemné sdělení, kde přesně toto stavební území končí a proč až u ulice Sokolovské a co rozsah stavební území ve vašem pojetí obnáší, odkud kam by měl sahat nový most (ve směru od vídeňského mostu k městu - k ulici Sokolovské).

Zásadně nesouhlasím, aby stavební území sahalo až po Sokolovskou, neboť se tím pro ni přímo zhorší životní prostředí. Jak hodláte zamezit negativnímu vlivu na ulici Sokolovskou?

Můj právní a faktický zájem co se **týče Padělků**, je prokázán tím, že **jsem majitelkou pozemků**, které budou navrhovaným ÚP buď zničeny, nebo negativně dotčeny.

Ad A - ÚP a lokalita Padělky

Zásadně **nesouhlasím s tím, aby lokalitou Padělky vedly cyklostezky a jakási městská komunikace**, což obojí zapříčiní zničení orné půdy, i mé orné půdy nejvyšší bonity a znemožní její obhospodařování i v té části, ve které nepovedou, protože sotva bude možné obdělávat půdu, kterou budou křížit cyklostezky a komunikace. Sice má zůstat zahrádkářům „osada vinaři-Padělky“. kde mám rovněž pozemky, ovšem městská komunikace má vést v její blízkosti. Sotva si lze představit trávit volný čas u rušné silnice. Rušnou by jistě měla být, protože předpokládám, že kvůli několika náhodným autům by se nestavěla.

Navrhovaným ÚP se zničí celá lokalita Padělky, orná půda nejvyšší bonity. Navíc obdělávaná i zemědělskou společností zabývající se dokonce bio produkty.

Nesouhlasím, že navrhovaný ÚP zakreslil stávající černé stavby na mých pozemcích - zahradní stavby a také jakousi údajnou již existující městskou komunikaci. Ani jedna z těchto černých staveb na mých pozemcích - orné půdě nemá platné územní povolení na moje pozemky, tyto černé stavby byly postaveny bez schváleného územního plánu, bez vynětí ze zemědělského půdního fondu (ZPF), bez souhlasu vlastníka pozemku, tedy bez souhlasu mých předků ai bez souhlasu mého. Prokazatelně černé stavby kryje stavební úřad MÚ Břeclav a i vedení MÚ, se kterým jsem v této věci rovněž jednala a protestovala a žádala a nadále žádám jejich odstranění z mého pozemku.

Pokud jde o již existující komunikaci, která vznikla prokazatelně stavební činností a byla vybudovaná jako černá stavba bez souhlasu vlastníka na mém pozemku orné půdě, bez stavebního povolení, bez schváleného územního plánu, bez vynětí ze ZPF a opakuji bez

souhlasu vlastníka pozemku - bez souhlasu mých předků a bez souhlasu mého, je tato zakreslena v navrhovaném ÚP jako by šlo o stavbu v souladu se zákonem.

Zakreslením již existujících černých staveb nezákonně postavených na mých pozemcích včetně zmíněné komunikace v navrhovaném ÚP se vyvolá dojem, jako by šlo o stavby vybudované dle zákona, což je prokazatelná lež. V záměru tyto černé stavby zanést do ÚP spatřuji snahu MÚ Břeclav, jehož stavební odbor a bohužel i vedení MÚ Břeclav není dosud schopno otázku černých staveb na mých pozemcích vyřešit v souladu se zákonem, udělat další ze svých kroků k nezákonné legalizaci černých staveb, neboť se začne dovolávat nového ÚP.

Zásadně nesouhlasím, aby na mém pozemku 2999 a dalších mých pozemcích-orná půda vedla jakákoliv cesta, komunikace či cyklostezka. Ani nové ani staré.

Nesouhlasím ani s tím, aby v léto lokalitě Padělky vznikla další městská komunikace.

cyklostezky a bytová zástavba na nejúrodnější půdě, která má být chráněna a požívá zákonné ochrany.

Rozšíření bytové zástavby do orné půdy v léto lokalitě je jen dalším zabíráním orné půdy nejvyšší kvality, ačkoliv lze stavět v k.ú. Břeclav jinde, například v prolukách, nebo na pozemcích, které například dlouhodobě leží ladem. Třeba i tam, kde měly být postaveny supermarkety, které občané Břeclavi odmítli. Je dost ploch, které by mohly být zastaveny, aniž by se devastovala orná půda.

Navrhovaná městská komunikace by byla jen další silnicí navíc v orné půdě. Souběžně s Lidickou, které má údajně odlehčit, vedou již existující silnice a zcela nevyužitě. Většina silnic v Břeclavi se zužuje z důvodu vytváření cyklostezek tak, že se z oboru stran silnic oddělí pruh, který se zvýrazní barvou - bílou, červenou - a namaluje se na něj kolo!!!! Takže bude platit, že co ulice v Břeclavi to cyklostezka. Nesouhlasím, aby se další silnice a cyklostezky budovaly na orné půdě v lokalitě Padělky a brázdily nejkvalitnější půdu.

MÚ Břeclav neustále v lokalitě Padělky mění trasy, kudy by měly silnice a cyklostezky vést a pokaždé zdůrazňuje, že právě toto je jediná možná varianta, aby se odlehčilo ulici Lidické, což je nesmysl. Jen silnic a devastace životního prostředí bude víc.

Žádám doložení, z čeho MÚ vychází a proč se stále mění trasy.

Zřejmě se do toho promítají místní vlivy a zájmy místních vlivných. Jinak si nelze vysvětlit, že MÚ vlastně neví, co chce, a občany uvádí v omyl.

Proč nemůže vést jakási odlehčovací silnice od OC Tesco - v blízkosti křižovatky Ladná - trasou, kde již vybudovaná komunikace je, směrem k železniční trati od OC Tesco kolmo k ní a pak podél trati k ulici Stromořadí? To by Lidické odlehčilo a nezničí se orná půda.

Není namístě vymlouvat se na železniční koridor a uvažovanou vysokorychlostní trať (300km/h) s tím, že kvůli tomu silnice nemůže kolem tratě vést, protože pak by bylo nutné vyčkat, až bude trasa této tratě přesně schválena, neboť by mohla ovlivnit ÚP Břeclavi.

MÚ si v ÚP protiřečí - někde železniční trať vadí (Padělky) a jinde - v ulici Břetislavova – viz dále - nevadí. Tam se klidně může vybudovat dle ÚP další silnice!!!! Nicméně i proti tomu protestují, (viz dále).

Nebo může městská komunikace na odlehčení Lidické vést některou ze stávajících ulic souběžných s Lidickou.

Žádám o předložení odborné nezávislé, objektivní analýzy včetně dopravní situace s vyhodnocením proč právě lokalitou Padělky musí vést cyklostezky a nová údajně městská komunikace.

Připomínám: Původně mělo jít o jakýsi velký obchvat, pak o malý obchvat, který se změnil právě v městskou komunikaci a domnívám se, že ne náhodně. Jeví se, že jde o záměr MÚ Břeclav vyhnout se schvalování velkého či malého obchvatu nadřízenými, případně centrálními úřady a institucemi včetně ministerstev zemědělství a životního prostředí. Vše působí, že na MÚ si vedení řeklo, obchvat nám nikde neschválí, tak to uděláme jinak a tak, jak chceme - už to nebude obchvat ani velký ani malý, ale bude to prostě městská komunikace, která je v naší kompetenci a nikdo nám do toho nebude mluvit.

Podrobněji: Městský úřad Břeclav (MÚ) původně jednal o obchvatu města, který podléhal schválení příslušných celostátních orgánů ČR. Toto schválení MÚ pro svůj záměr nezískal. A tak MÚ přišel s jakýmsi malým obchvatem, ovšem i ten by podléhal podle zákona o pozemních

komunikacích a dalších právních předpisů schválení příslušných orgánů.

Najednou se místo malého obchvatu objevuje odlehčovací či obslužná městská komunikace - ta ze zákona nepodléhá schválení centrálních institucí, ale je v kompetenci MÚ Břeclav.

Mám důvodnou obavu a vše tomu nasvědčuje, že jde o vědomou snahu MÚ Břeclav vyhnout se nutnosti žádost o schválení centrální instituce.

Žádám o písemné sdělení, proč se neustále mění ÚP ohledně vybudování dalších silnic v Břeclavi, proč se nejdřív trvá na tom, že jedině velký obchvat města může situaci řešit, pak se od toho upustí, a pro změnu se tvrdí, že pomůže malý obchvat.

Pak i ten zmizí z ÚP a Městský úřad Břeclav přichází s jakousi městskou komunikací napříč ornou půdou, pokračující kolem nádraží, kde by se ještě více zvýšil provoz aut, a dále pokračující výstavbou městské silnice v ulici Břetislavova a výstavbou dalšího mostu - silničního přes řeku Dyji s tím, že pak silnice bude pokračovat lužním lesem.

Vše působí, že MÚ nemá fundovanou odůvodnitelnou a smysluplnou koncepci v ÚP, jak by město Břeclav mělo vypadat a jak by se mělo rozvíjet a jak řešit bytovou výstavbu a dopravní situaci a obslužnost. Jen se kreslí silnice a cyklostezky křížem krážem ornou půdou bez valného smyslu, kreslí se další silnice v obytné části města, což má dopad na životní prostředí a zdraví lidí. S tím zásadně nesouhlasím.

Ad B - navrhovaná komunikace ulic Břetislavovou a dále lužním lesem

Vlivem zamýšlené silnice dojde ke zvýšení provozu nejen v Břetislavově ulici, ale také například na Smetanově nábřeží a tam, kde silniční provoz je dosud minimální. Lze předpokládat, že z navrhované jakési městské komunikace budou auta i sjíždět na Smetanovo nábřeží, kde se zvýší provoz, což se dotkne i ulice Sokolovská.

Dojde tedy k závažnému negativnímu zásahu d o životního prostředí a bezpečnosti celé této klidné lokality, k nevratnému zničení i unikátní přírody této části Břeclavi, ke zničení rekreační zóny - obou stran nábřeží a u tzv. Vídeňského mostu a za ním ke zničení lužního lesa - lokality „Stará Dyje“.

Vedení města Břeclavi si přece nemůže myslet, že někdo bude trávit volný čas, procházet se kolem rušné silnice v torzu zničeného lesa. Zcela bude narušen komfort bydlení se závažným dopadem na zdraví občanů.

Navrhovaný ÚP znamená negativní dopad na obyvatele ulic Břetislavova, Sokolovská, Denisova, Čapkova, Smetanovo nábřeží a částečně i Čechova. Dotkne se i mateřské školy na rohu ulice Čechova. Navrhovaná silnice, kde se má zvýšit provoz, negativně ovlivní život celé čtvrti, kam chodili na procházky lidé s dětmi nejen zde bydlící, ale také z jiných částí Břeclavi. Chodí sem na procházky i učitelky s dětmi z mateřské školy na rohu Čechovy ulice.

To, co v této části Břeclavi stále ještě je unikátní - příroda lužního lesa, ojedinelá odpočinková zóna, nábřežní promenáda a cyklostezka vedoucí po nábřeží na Pohansko a do Lednice bude přetata navrhovaným mostem s rušnou dopravou. Což sníží i bezpečnost osob. A rušná by dozajista měla podle ÚP být, protože **pokud by doprava měla být zanedbatelná, nebylo by přece nutné komunikaci vůbec navrhovat!** To, co jinde pracně a finančně náročně vytvářejí: klidové zóny v přírodě a čisté životní prostředí -, vedení města Břeclav hodlá zničit. Negativní bude i estetický dopad silnice zhyzděním krajiny.

Navrhovaná silnice by měla dle informace z Městského úřadu Břeclav vést ulic Břetislavovou souběžně se stávající silnicí Břetislavovy ulice za vzrostlými stromy tedy v ochranném pásmu železniční tratě. To by znamenalo, že na Břetislavově ulici budou silnice dvě: tedy dvě dvouproudé silnice.

Žádám o písemné sdělení doložené písemnou odbornou nezávislou analýzou předcházející ÚP - jak si představuje tyto dvě dvouproudé silnice a jaký mají smysl, v čem by měly být přínosem? Jak budou tyto silnice široké - proč budou dvě, jak bude řešena cesta pro pěší přes navrhovaný most přes řeku Dyji, (bude stávající most pro pěší demontován?

jak by byla řešena protihluková stěna-zed' v ulici Břetislavově a dále na navrhovaném mostě a v lužním lese, jak tedy by měla tato část města vypadat - bude souběžně se širokým stávajícím železničním mostem nadále stávající pěší lávka (využívaná i cyklisty) a souběžně s nimi přibude dle ÚP další most - silniční a jak široký? Jaká vzdálenost tohoto

uvažovaného mostu by dle ÚP měla být od stávajícího mostu pro pěší a tudíž i od železničního mostu? Existuje stanovisko, analýza Povodí Moravy (i s ohledem na možné povodně) k výstavbě dalšího mostu tak, že vzniknou tři mosty za sebou (vedle sebe)?
Žádám o doložení písemného stanoviska - písemného schválení příslušného drážního orgánu - že v ochranném pásmu železnice - které podle zákona o drahách v případě vlaků jedoucích rychlostí 160 km/hod, což je skutečnost Břeclavi - činí 100 metrů od kolejnice, (u jiných celostátních železnic s rychlostí nižší je ochranné pásmo minimálně 60 metrů od kolejnice).

K tomu uvádím: V případě lokality Padělky Městský úřad Břeclav argumentuje tím, že jakási městská komunikace musí vést přímo přes ornou půdu nejvyšší bonity, protože prý není jiná možnost s ohledem na železniční trať, ale to v případě úseku Břetislavova ulice - řeka Dyje - lužní les najednou neplatí. **Tudy klidně může silnice vést?**

Žádám o písemné sdělení doložené odbornou nezávislou analýzou, proč v případě lokality Padělky nesmí vést navrhovaná městská komunikace a cyklostezky podél železniční tratě a proč je tomu jinak v případě obydlené Břetislavovy ulice, proč navrhovaná komunikace v ulici Břetislavově může být vybudována v této ulici v bezprostřední blízkosti železniční tratě!??

Nemluvě o tom, že uvažovaná vysokorychlostní trať (300 km/hod.) má další specifika včetně zvukových a bezpečnostních bariér a vylučuje stavbu komunikace - silnice v její bezprostřední blízkosti, k čemuž by navrhovaným územním plánem došlo. To by znamenalo, že navrhovaná městská komunikace by se musela posunout směrem k domům na Břetislavově ulici a vyžádala by si demolici těchto domů. Jinak by těm, kteří na této ulici bydlí, jezdila auta přímo před domem. **Žádám předložení dokladů, jak bylo v tomto směru jednáno s Ministerstvem dopravy a Správou železniční dopravní cesty a jaké stanovisko tyto instituce daly, což je pro ÚP Břeclav nezbytné.** Mohlo by dojít i z tohoto hlediska ke zbytečné investici MÚ Břeclav.

Žádám o písemné sdělení doložené písemnou nezávislou analýzou, jak souvisí tzv. odlehčení ulice Lidické s výstavbou silnice v ulici Břetislavova a dalším mostem přes Dyji a dále vedením silnice přes část lužního lesa, což je v úplně jiné části Břeclavi – a je tedy evidentní, že navrhovaná silnice vedená Břetislavovou ulicí s novým-dalším mostem přes Dyji a vedená dále lužním lesem nemůže odlehčit Lidické ulici. Nemůže sloužit účelu, který MÚ uvádí jako důvod výstavby této komunikace a jeví se jako naprosto zbytečná investice nesporně finančně velmi náročná a se závažným dopadem na zdraví lidí.

Žádám o předložení nezávislé analýzy, z níž vyplývá, že ulici Lidická odlehčí nová komunikace na úplně jiném konci Břeclavi - na ulici Břetislavova a dále... . což bylo výše popsáno. Jestliže například nákladní auta zásobující zbožím Billu, Penny, Lidl pojedou od sjezdu z dálnice do Billy, Penny, Lidlu a k Penamu a zpět, dále autobusy na trase Tesco- Poštorná a zpět, pak zcela jistě i nadále pojedou po stávající trase Lidickou a ne novou Komunikací - tedy objížďkou (což je trasa cca o 15 km delší) znamenající devastaci orné půdy v lokalitě Padělky a dále nepojedou přece přes Stromořadní a přes Břetislavovu ulici a přes Dyji lužním lesem oklikou přes Poštornou a odtud zase k Bille, Lidlu, Penny a Penamu.

Přece takový provoz podstatně zhorší také životní prostředí v Poštorné či v těch částech, kudy by nová městská komunikace vedla - to znamená v Poštorné i po už existující silnici, kde by se zvýšil provoz. Totéž platí o fyzických osobách, které bydlí v Lednici, Charvatské Nové Vsi či Poštorné - ani oni nezvolí nesmyslný jakýsi okružní výlet, který ÚP navrhuje, ale opět pojedou do Tesca či na dálnici nebo do Hodonína ulicí Lidickou.

Jinak řečeno je nesmysl domnívat se, že ten, kdo pojedou od Tesca u křižovatky Ladná do Poštorné nebo Charvatské Nové Vsi, zvolí cestu přes Břetislavovu ulici - která bude cca o deset i více kilometrů delší než stávající. Tomu přece ani MÚ Břeclav nemůže věřit. A kudy pojedou nákladní auta ve směru od Křižovatky Ladná na náměstí nebo k Lidlu, Penny či Bille a auta do společnosti Penam a dalším firmám nacházejícím se v této části města.

Z jaké analýzy se vycházelo při ÚP, že Břeclaví projíždí až 20 000 aut, přičemž město má jen kolem 22 tisíc obyvatel?

Kdo provedl odhad, z čeho vycházel, byla to policie? Nechť se občanům předloží důkazy!!
Výstavbě uvažované komunikace i územnímu plánu musí předcházet kvalifikovaný rozbor situace a ne jakési odhady.

Navrhovaný úsek Stromořadí-Břetislavova-nový most přes Dyji-lužní les neodlehčí Lidické, **naopak zničí ornou půdu, přírodní, životní prostředí s negativním dopadem na zdraví lidí po celé trase jakési městské komunikace a ztíží dopravu na tomto úseku a zvýší se nebezpečnost.**

Odlehčení by mělo smysl vést jinudy souběžně s Lidickou, například stávající Vinohradní ulicí - a taky proč ne, když podle MÚ navrhovaná městská komunikace neničí životní prostředí, pak není přece problém, aby po Vinohradní či jiné souběžné silnici s Lidickou vedla. Třeba souběžně s Lidickou na okraji zástavby na opačné straně, (od OC Tesco-hřbitov ve Staré Břeclavi).

Předložte doklady, kudy přesně vede hranice Lednicko-valtického areálu (LVA) a kdo ji určil, Nemůže vést těsně za chátrajícím břeclavským zámekem, neboť by tady přece nemohl být postaven již existující stadion ani průmyslový objekt za pivovarem směrem do lesa. Navíc ani sám zámek není do LVA zahrnut. Bohužel.

Nechť MÚ Břeclav doloží znalecký posudek - odborné analýzy či písemné vyjádření nezávislých odborníků z oblasti životního prostředí, orgánů hygieny, Správy ŽDC – Správy železniční dopravní cesty, Ministerstva dopravy, ochrany zemědělského půdního fondu k zamýšlenému ÚP.

Městský úřad Břeclav (MÚ) nejdříve jednal o obchvatu města, který ovšem podléhal schválení příslušných celostátních orgánů ČR, což MÚ nezískal. Po čase MÚ přišel s jakýmsi malým obchvatem, ovšem i ten by podléhal podle zákona o pozemních komunikacích a dalších právních předpisů schválení příslušných orgánů. Najednou se místo malého obchvatu objevuje „jen“ odlehčovací či obslužná městská komunikace - tedy silnice, která ze zákona nepodléhá schválení centrálních institucí, ale je v kompetenci MÚ Břeclav. Mám důvodnou obavu, že jde o vědomou snahu MÚ Břeclav vyhnout se nutnosti žádat o schválení centrální instituce a občanům namluvit, jak se řeší odlehčení ulice Lidická, k čemuž tímto ÚP nemůže dojít. Co tedy má Břeclavi pomoci? Když se takto lavíruje?!!!

Žádám písemné sdělení, proč se neustále mění ÚP ohledně vybudování dalších silnic v Břeclavi, proč se nejdříve trvá na tom, že jedině velký obchvat města může situaci řešit, pak se od toho upustí a pro změnu se tvrdí, že pomůže malý obchvat. Pak i ten zmizí z ÚP a Městský úřad Břeclav přichází s jakousi městskou komunikací, jejíž vybudování je výhradně v kompetenci MÚ - napříč obdělávanou ornou půdou, kterou naprosto zničí, pokračující kolem nádraží, kde by se ještě více zvýšil provoz aut, a dále pokračující výstavbou městské silnice v ulici Břetislavova a výstavbou dalšího mostu - silničního přes řeku Dyji s tím, že pak silnice bude pokračovat lužním lesem.

Cíli takovou městskou komunikaci si MÚ schválí sám sobě!!!! a vyhne se schválení celostátních institucí, které by něco takového nepovolily.

Dopravní situace v Břeclavi se neřeší. Proč nejezdí častěji autobusy, proč se nesníží cena jízdenek, proč nejsou odstavná parkoviště, podzemní garáže, aby auta neparkovala na plochách, které mohou být využity jinak a účelněji? Vytvářejí se nepromyšleně jednosměrné ulice, čímž vzniká situace, že silnice jsou ucpané auty, auta jezdí úplně všude, provoz je dle navrhovaných změn ještě mnohem rušnější než za dřívějšího stavu.

Silnice se v Břeclavi ucpávají nesmyslnými rádoby cyklostezkami, které se vytvářejí i tak, že se zabírají silnice tak, že se z obou krajů silnice oddělí barvou pás a na ten se namaluje kolo!!!! Některé cyklostezky nevedou odnikud nikam. Jen, aby MÚ vykázal, že jede na módní vlně a zřizuje cyklostezky. (např. prostor před nebo budovou Policie ČR, územního prac.

Břeclav, nebo silnice! Nikdo neví, kam se po nich dostane. Pro turisty je orientace absolutně nemožná u většiny z nich. Zato jsou téměř na každé ulici a vytvořené tak, že se buď kvůli nim zúží chodník, jak je tomu například v prostoru před budovou Policie ČR, územního prac. Břeclav, nebo se zúží silnice! U nádraží u pošty je unikát - podél pošty dvousměrná cyklostezka - údajně na Pohansko, která ale z ničeho nic po pár desítkách metrů ještě před viaduktem ve směru Pohansko najednou končí a místo ní pokračuje chodník pro pěší! Navíc cyklista ani nemůže vjet na silnici, protože by se dostal do protisměru.

Břeclav nemá smysluplně řešenou dopravní situaci. A navrhovaný ÚP nic neřeší, rozhodně ne odlehčení Lidické - přes tu budou auta jezdit dál. Nikdo nebude volit několikakilometrový objížďku. Jen se protkává město dalšími komunikacemi na úkor občanů a jejich zdraví, na úkor

orné půdy a krásné přírody. Orná půda by neměla být zabírána ani pro bytovou výstavbu - ta může být v místech, kde není obdělávaná orná půda a té je v Břeclavi dost.

Vše nasvědčuje tomu, že občané jsou uváděni v omyl, jak že se jim údajně pomůže, že je to v jejich zájmu, ve skutečnosti opak je pravdou. Po Lidické ulici se bude dál jezdit, zničí se orná půda v lokalitě Padělky a zničí se přímo ulice Břetislavova a svým dopadem se zničí i celá přilehlá čtvrt'. Zmizí rekreační odpočinkové zázemí - svým způsobem ojedinělé - v této části Břeclavi. Jen se budou investovat velké finanční prostředky a zbytečně. Zhorší se podmínky i v Poštorné, kde zhoustne silniční provoz.

Žádám, aby navrhovaný územní plán Břeclavi nebyl schválen. A to jako celek, protože neřeší problém Břeclavi, není založen na nezávislých odborných objektivních analýzách příslušných institucí (např. hygiena, ochrany životního prostředí, zemědělského půdního fondu, drážní úřad...), ale ničí zdraví lidí, životní prostředí, přírodu, unikátní lužní les (silnicí přes Břetislavovu ulici) a v lokalitě Padělky devastuje zemědělsky obdělávanou ornou půdu.

ÚP působí jako nesmyslná investice, kterou ale MÚ hodlá realizovat za každou cenu, ať se děje, co se děje, navíc ÚP tím, že zakresluje již existující černé stavby na mých pozemcích (viz výše), hrozí, že poslouží nezákonné legalizaci černých staveb - že pomocí - s odkazem právě na ÚP vyvine MÚ Břeclav (stavební odbor, s nímž mám ty nejhorší zkušenosti) a stavebníci černých staveb další z nezákonných pokusů legalizovat již existující černé stavby na mých pozemcích orné půdě, které stavebníci postavili bez platného stavebního povolení na mém pozemku bez souhlasu jeho vlastníka, bez územního plánu, bez vynětí ze zemědělského půdního fondu.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítám se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatelka rozdělila své námítky na dvě části:

A) Námítka proti navrhované výstavbě městské komunikace a cyklostezek a proti bytové zástavbě v lokalitě Padělky

Odůvodnění ad A):

Součástí této námítky je i názor podatelky, že „MÚ Břeclav neustále v lokalitě Padělky mění trasy, kudy by měly silnice a cyklostezky vést a pokaždé zdůrazňuje, že právě toto je jediná možná varianta, aby se odlehčilo ulici Lidické, což je nesmysl. Jen silnic a devastace životního prostředí bude víc. Žádám doložení, z čeho MÚ vychází a proč se stále mění trasy.“ Tento nepodložený názor je nutno odmítnout, protože vychází z neznalosti nebo nepochopení problematiky územního plánování. Vydání územního plánu formou opatření obecné povahy zastupitelstvem příslušné obce není žádná „svévole obce“, kde by jednotlivá řešení (např. tras komunikací, vymezení ploch bydlení) měla vzniknout snad z momentálního pohledu či pocitů na řešení od jednotlivých členů politické reprezentace. Nýbrž se jedná o složitý a dlouhý legální proces opřený o postup daný stavebním zákonem. Je to kompilát zejména činnosti projektanta – autorizovaného architekta, činnosti samosprávy (činnost zastupitelstva obce a určeného zastupitele), činnosti státní správy (činnost pořizovatele a dotčených orgánů), do kterého má možnost vstupovat ve lhůtách daných stavebním zákonem veřejnost svými připomínkami a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení (a oprávněný investor a zástupce veřejnosti) svými námítkami.

Pro objasnění celé problematiky je potřeba popsat řešení lokality Padělky tak, jak vyplývá ze stávající platné územně plánovací dokumentace a toto řešení porovnat s návrhem „nového“ Územního plánu Břeclav:

Stávající platný územní plán sídelního útvaru (ÚPN SÚ) Břeclav se svými změnami č.1, 2, 3, 4, 5.01, 6, 7, 8, 10B, 10A a 11 navrhuje tangenciálně přes lokalitu Padělky městskou komunikaci nazvanou také jako „Malý obchvat“. Malý obchvat je propojením ze stávající silnice I/55 před vstupem do zastavěného území (zhruba na úrovni ČS PHM – Benzina) odkud pokračuje jižním směrem, východně míjí viniční trať Padělky, (původně bylo navrhováno i propojení na ulici Opletalovu), prochází mezi železničním tělesem a areálem OTIS, a.s. (napojení na centrum) nebo se u severovýchodního rohu areálu OTIS, a.s., dělí, podjezdem podchází železniční

těleso, pokračuje přímým jihovýchodním směrem a v blízkosti zahrádkářské osady „Na Širokých“ se napojuje na (velký) obchvat I/55. Východně od Malého obchvatu, v úseku od napojení na I/55 u ČS PHM – Benzina po styk Malého obchvatu s drážním tělesem, je území zaplněno až k hranici současně zastavěného území navrženými zastavitelnými plochami bydlení, občanské vybavenosti a veřejné zeleně.

Návrh „nového“ územního plánu Břeclav (resp. návrh každého územního plánu) je novou koncepcí zpracovávanou nyní i jiným projektantem a s použitím i jiné grafiky. Ze stavebního zákona nevyplývá pro zpracování nového územního plánu povinnost přejímat vše, co řešila předchozí územně plánovací dokumentace. Nový návrh územního plánu celé území znovu vyhodnotí a zejména zapracuje veškeré aktualizace týkající se řešeného území v: legislativě, Politice územního rozvoje ČR, Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje a územně plánovacích podkladech Jihomoravského kraje, územně analytických podkladech ORP Břeclav, zastavěném území atd. Po výše uvedeném přehodnocení koncepce a aktualizaci vypadá řešení území v lokalitě Padělky v návrhu Územního plánu takto: Částečně v původní trase Malého obchvatu je vymezena územní rezerva – plocha DK-34- pro dopravní propojení ulic Lidická a Stromořadní oddělená od návrhových ploch pruhem izolační zeleně. Návrhové plochy pro bydlení a plochy smíšené obytné jsou navrženy východně od plochy DK-34 až k hranici zastavěného území. Návrhové plochy jsou severojižním směrem protnuty páteří místní komunikací s návrhem několika komunikací na páteřní komunikaci kolnými. Předmětné území je doplněno několika cyklotrasami (pozor, nezaměňovat s cyklostezkami).

Řešení lokality Padělky bylo v návrhu nového Územního plánu Břeclav ovlivněno zejména vyhlášením záplavového území Krajským úřadem odborem životního prostředí v červenci 2009 a vydáním Zásad územního rozvoje JmK v říjnu 2016, které vymezily plochu **POP04 Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka** pro protipovodňová opatření a ÚP Břeclav dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona tento záměr musí respektovat, případně zpřesnit. Proto byly návrhové plochy v lokalitě Padělky rozděleny severojižní páteří místní komunikací na část ležící v pasívní záplavové zóně ležící v těsné návaznosti na stávající zástavbu (plocha označena indexem .../Pe) a na zbylou část návrhových ploch ležících v pasívní zóně záplavového území (označeny indexem .../Pz). Návrhové plochy s indexem .../Pz bude možno realizovat až po provedení plánovaných protipovodňových opatření a po stanovení nového záplavového území.

Z uvedených popisů nebo srovnání vyplývá, že v lokalitě Padělky návrh nového Územního plánu Břeclav kontinuálně navázal na řešení ze stávajícího platného ÚPN SÚ Břeclav. Nově reaguje na vyhlášení záplavového území a respektuje protipovodňová opatření z nadřazené územně plánovací dokumentace. Podrobněji řeší komunikační propojení jednotlivých návrhových ploch a doplňuje cyklotrasy v území. Nejedná se tedy o nový zábor zemědělské půdy a o „ničení orné půdy“, ale o zábor, který byl vyhodnocen již ve stávající platné územně plánovací dokumentaci a odsouhlasen dotčeným orgánem (KÚ JmK OŽP). Zábor koncepčně vyplňuje proluku v lokalitě Padělky; vzhledem k poloze města je téměř nemožné vymezit ucelené návrhové plochy bez záboru zemědělské půdy.

Rovněž koncepce dopravy zůstává neměnná. Nosným prvkem celé koncepce je plánovaný obchvat Břeclavi, silnice I/55, na který bylo v roce 2007 vydáno pravomocné územní rozhodnutí, v současnosti probíhá výkup pozemků. Zůstává i „Malý obchvat“ (nyní nazvaný spojka Lidická – Stromořadní) v úseku ulic Lidická – Stromořadní, který je vymezen jako územní rezerva – DK-34. Místní komunikace jsou navrženy v rozvojových plochách pro obsluhu území; cyklotrasy jsou navrženy v souladu s koncepcí vytvářet územní podmínky pro další rozvoj všech druhů cyklistické dopravy. O nutnosti komunikačního propojení (tzn. propojení pro pěší, cyklisty i motorová vozidla) mezi návrhovými plochami navzájem a o nutnosti jejich propojení na stávající zastavěné území není nutno obecně pochybovat, konkrétní podobu tohoto komunikačního propojení vytvořil autorizovaný architekt.

K dotazu podatelky ohledně umístění komunikace podél železniční tratě v blízkosti lokality Padělky uvádíme, že koncept územního plánu tuto komunikaci vymezil jako DK-25 a dotčený orgán ochrany ZPF (KÚ JmK OŽP) vydal nesouhlasné stanovisko č.j. JMK 109765/2011 ze dne 02.08.2011 k umístění této komunikace podél železnice zejména z důvodu organizace ZPF.

K problematice podkladů pro zpracování grafické části ÚP a k problematice „zakreslování“

černých staveb do ÚP – podkladem pro zpracování grafické části ÚP je aktuální katastrální mapa se vším, co do ní bylo příslušným katastrálním úřadem zakresleno. Kontrola nebo vyhodnocování legality jednotlivých objektů zakreslených v katastrální mapě je činností nad rámec pořizování územního plánu.

Proto bylo z výše uvedených důvodů rozhodnuto tuto námitku zamítnout.

B) Námitka proti navrhované komunikaci – údajně by mělo jít o jakousi odlehčovací městskou komunikaci, která by dle návrhu ÚP měla vést podél železniční tratě stávající ulicí Břetislavovou a dále přes řeku Dyji s tím, že se navrhuje postavit přes ni další most paralelně se stávajícím železničním mostem, a dále pak přes lužní les.

Odůvodnění ad B):

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Záměr, který podatelka správně popsala, je jednou s částí celkové koncepce dopravy řešené ÚP Břeclav s označením DK-30 a je nutno na ni i v tomto širším kontextu nahlížet: Stěžejní stavbou dopravní koncepce je vybudování tzv. „Velkého městského polookruhu“, jehož hlavní součástí je jižní obchvat města „Stavba Břeclav - Obchvat“ přeložkami silnic I/55 a I/40 s radiálním napojením všech částí města. Obchvat bude plynule navazovat na čtyřpruhovou dálnici II. tř. D55, která bude k Břeclavi přivedena od Olomouce (D55 končí napojením na dálnici D2).

Tento vnější polookruh obchvatových komunikací má pro město zásadní význam nejen z pohledu vnější dopravy, ale i vnitřní, protože tato dvoupruhová obchvatová komunikace umožní častější napojení přilehlých území a tím jejich dopravní obsluhu.

Z hlediska vnější dopravy bude stavba obchvatu zajišťovat funkci mezistátního spojení s Rakouskem (nikoliv však dálničního provozu), komunikace naváže veškerou tranzitní dopravu, zajistí obslužnost veřejného logistického centra a dalších průmyslových ploch v okolí obchvatu. Z hlediska vnitřní dopravy odklon tranzitní dopravy do nové trasy uvolní kapacity na stávající dopravní síti, četnost nájezdů/sjezdů umožní i rychlé spojení „z vnějšku“ využitím obchvatu v trasách, jejichž zdroje/cíle jsou na periferiích Břeclavi – jde například o vazby bydliště–průmyslová zóna, bydliště–obchodní centrum apod. Dále vyřeší místní dopravní základy strategického významu - jediné propojení levobřežní a pravobřežní části města pro motorovou dopravu; nízký podjezd pod železniční tratí na ul. Bratislavská. Stavba obchvatu také přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a současně výrazně zlepší životní prostředí v zastavěných částech města, především v blízkosti současné trasy průtahu I/55. Snížení intenzit průjezdné dopravy na stávajícím průtahu umožní jeho zklidnění a posílení dalších funkcí komunikace na úkor dnes převládající funkce dopravní. Na silniční obchvat Břeclavi (I/55 a I/40) je vydáno územní rozhodnutí, které je v platnosti. Podkladem pro zpracování do tohoto územního plánu byla tedy dokumentace pro územní řízení.

Dále je vymezena územní rezerva (plocha DK-34) pro dopravní propojení ulic Stromořadní a Lidická. Trasa komunikace je vedena s odstupem od návrhových ploch pro bydlení a ploch smíšených obytných v lokalitě Padělky, od kterých je oddělena pruhem izolační sídelní zeleně (šířky cca 30 m), a to z důvodu eliminace negativních vlivů dopravy na obytné prostředí.

Z výše popsané koncepce dopravy řešené ÚP Břeclav tedy vyplývá, že stavbou obchvatu s množstvím radiálních napojení na všechny části města v okolí obchvatu, včetně předmětného napojení obchvatu s ulicí Břetislavova, dojde k rovnoměrnějšímu rozmělnění dopravy ve městě. Důsledkem pak bude zklidnění dopravy zejména na stávajícím průtahu městem, zvýšení bezpečnosti provozu a zlepšení životního prostředí v dopravně exponovaných zastavěných částech města.

Na druhou stranu nelze jinak, než souhlasit s názorem podatelky, že předmětným záměrem a jeho vlivy bude lokalita v ulicích Břetislavova, Sokolovská a v dalších přilehlých územích „nesporně dotčena“. A zatímco se po zmíněném rozmělnění dopravy tato doprava v nynějších dopravně exponovaných zastavěných částech města zklidní, v jiných zastavěných částech města, zejména v blízkosti jednotlivých radiálních napojení na obchvat se dopravní zátěž území zhorší. Pomineme – li hluk z přilehlé železniční tratě (Břeclav – Vídeň, Bratislava, Znojmo a

Lednice), jedná se doposud o velmi klidnou „periferní“ lokalitu bydlení se sítí místních komunikací sloužících převážně pro obsluhu tohoto území. Jedná se o lokalitu bydlení, která nebyla vzhledem ke svému umístění v cípu zastavěného území ohraničeným jmenovanou železniční tratí a řekou Dyjí doposud zatížena jakýmkoliv transferem automobilové dopravy.

Obecně je ale nutno rozvoj každé obce brát jako nekončící a dynamický proces a každou změnu (i se svými negativními vlivy, pokud bude příslušnou autorizovanou osobou vyhodnoceno, že se nejedná o negativní vlivy nad míru přípustnou) odůvodnit takto: Změny v území každého samosprávného celku se projednávají a schvalují v legitimním procesu schvalování územního plánu (nového územního plánu a případně jeho změn) dle stavebního zákona a je o nich rozhodováno zákonnými věcnými rozhodnutími územní samosprávy. Takové rozhodnutí vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního samosprávného celku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.09.2008 čj. 2As49/2007-191 : „Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit.“

Koncepce dopravní infrastruktury je vyhodnocena kladně i v dokumentu „Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Břeclav na územní rozvoj“ (tzv. SEA vyhodnocení), který v prosinci 2013 zpracovala společnost AMEC s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno: „Systém dopravní infrastruktury je navržen tak, aby všestranně vybavil území kombinovanou dopravou s minimalizací negativních vlivů na životní prostředí a vyřešil stávající dopravní problémy města, tj. především přetíženou hlavní dopravní síť a s tím spojenou zátěž obyvatel přilehlých rezidenčních ploch. Návrh dopravního systému je v případě jeho vhodné a včasné realizace nejpříznivějším vlivem návrhu územního plánu na životní prostředí, a to především z hlediska ochrany území před hlukem a zvýšení bezpečnosti obyvatel. Vybudování dopravní sítě a obchvatu města přispěje ke zklidnění centrální části města a snížení hlukového zatížení území při hlavních dopravních tazích. Klíčové je především vybudování jižního obchvatu města. Při dopravních tazích, resp. veřejných prostranstvích s dopravní funkcí, a to jak navrhovaných, tak již existujících, by měla být vysazována doprovodná zeleň alejového typu, která jednak přispěje k vizuální kvalitě území a jednak pomůže k částečnému zachycení sekundární prašnosti.“

Předmětnou plochu DK-30 pak SEA vyhodnocení vyhodnotilo jako akceptovatelnou s podmínkou prověření záměru pomocí hlukové studie, hydrologického posouzení souvisejících území a posouzení dopadů na biotickou složku krajiny a krajinný ráz a učinit technologická opatření pro zamezení negativních vlivů na záplavová území a migrační prostupnost krajiny (inundační mosty, propustky, doprovodná zeleň, protihluková opatření) dle požadavků příslušných úřadů, včetně opatření pro zapojení stavby do krajiny. Vyžadované studie, posouzení budou následně vypracovány na základě konkrétního projektu stavby a předloženy k územnímu řízení o umístění konkrétní stavby.

Snahu řešit dopravní situaci a najít další možnost propojení Břeclavi s Poštornou či Charvátskou Novou Vsí lze dokladovat také tím, že byla v rámci změn č. 5.02 – 5.04 ÚPNSÚ Břeclav hledána vhodná trasa. Vyhlášení chráněných území soustavy NATURA 2000 (vklíněné mezi městskými částmi) mělo však na proveditelnost prověřovaných variant vedení trasy fatální dopad.

V rámci projednávání těchto změn (v konceptu) byly prověřovány tři varianty. **Varianta A** byla navržena souběžně s ulicí Břetislavova (ze které odbočovala v prostoru křižovatky Denisova-Břetislavova) v ploše železniční dopravy, přemostěním řeky Dyje a souběhem se železnicí byla připojena mimoúrovňovou křižovatkou na silniční obchvat města Břeclav (I/55), obchvatem bylo řešeno propojení na ulici Hraniční (v blízkosti areálu fy Fosfa a.s.). **Varianta B** navazovala na ulici Šilingrovu přemostěním řeky Dyje a podél garáží, rozšířením průseku nadzemního vedení el. energie a přemostěním odlehčovacího ramene řeky Dyje navazovala na křižovatku ul. Hraniční (v blízkosti penzionu U Michlů) a obslužné komunikace vedoucí jihozápadním směrem k býv. areálu ZD. **Varianta C** využívala část Tř.1.máje, z křižovatky Tř.1.máje s ul. U nemocnice byla navržena podél rybníku Včelínek, překračovala odlehčovací rameno Dyje a stáčela se západním směrem do křižovatky ul. Hlavní a Na Valtické.

Na tyto varianty bylo držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45 h a i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny č.j.:630/66/05 Mgr. Stanislavem Mudrou zpracováno „Posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptáčích oblasti dle § 45 h a i zákona

č. 114\1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění.“ Z tohoto posouzení, ale také z průběhu pořizování této změny vzešla jako **nejvhodnější varianta A**, která využívala k propojení Břeclavi a Poštorné ulici Břetislavova a také plánovaný obchvat města. K této variantě se následně podařilo také dohodnout s Ministerstvem životního prostředí kompenzační opatření. Lze tedy konstatovat, že navrhované napojení Břetislavova-obchvat je (vzhledem k limitům v území) jedinou současně známou variantou řešení alternativní spojky, a to realizovatelnou (resp. funkční) pouze současně s obchvatem.

Vlastní text námítky se týká nesouhlasu s plochou DK-30, ale obsahuje i bezpočet podotázek a požadavků (např.: *Kde a proč končí „stavební území“ u ulice Sokolovská, co pojem stavební území obnáší, odkud kam by měl sahat nový most? Jak hodláte zamezit negativnímu vlivu na ulici Sokolovskou? Žádám o písemné sdělení doložené písemnou odbornou nezávislou analýzou předcházející ÚP - jak si představuje tyto dvě dvouproudé silnice /v ul. Břetislavova/ a jaký mají smysl, v čem by měly být přínosem? Jak budou tyto silnice široké – proč budou dvě? Jak je řešena cesta pro pěší přes navrhovaný most přes řeku Dyji /bude stávající most pro pěší demontován/? Jak by byla řešena protihluková stěna-zed' v ulici Břetislavově a dále na navrhovaném mostě a v lužním lese? Jak tedy by měla tato část města vypadat - bude souběžně se širokým stávajícím železničním mostem nadále stávají pěší lávka /využívaná i cyklisty/ a souběžně s nimi přibude dle ÚP další most - silniční a jak široký? Jaká vzdálenost by dle ÚP měla být od stávajícího mostu pro pěší a tudíž od železničního mostu? Existuje stanovisko Povodí Moravy /i s ohledem na možné povodně/ k výstavbě dalšího mostu tak, že vzniknou tři mosty za sebou /vedle sebe/? Žádám o doložení písemného stanoviska - písemného schválení příslušného drážního orgánu - že v ochranném pásmu železnice - které podle zákona o drahách v případě vlaků jedoucích rychlostí 160 km/hod, což je daný případ Břeclavi - činí 100 metrů od kolejnice, /u jiných celostátních železnic s rychlostí nižší je ochranné pásmo minimálně 60 metrů od kolejnice/. Žádám o písemné sdělení doložené odbornou nezávislou analýzou, proč v případě lokality Padělky nesmí vést navrhovaná městská komunikace a cyklostezky podél železniční tratě a proč je tomu jinak v případě obydlené Břetislavovy ulice, proč navrhovaná komunikace v ulici Břetislavově může být vybudována v této ulici v bezprostřední blízkosti železniční tratě!?!? Žádám předložení dokladů, jak bylo v tomto směru jednáno s Ministerstvem dopravy a Správou železniční dopravní cesty a jaké stanovisko tyto instituce daly, což je pro ÚP Břeclav nezbytné. Žádám o písemné sdělení doložené písemnou nezávislou analýzou, jak souvisí tzv. odlehčení ulice Lidické s výstavbou silnice v ulici Břetislavova a dalším mostem přes Dyji a dále vedením silnice přes část lužního lesa, což je v úplně jiné části Břeclavi a je tedy evidentní, že navrhovaná silnice vedená Břetislavovou ulicí s novým-dalším mostem přes Dyji a vedená dále lužním lesem nijak nemůže odlehčit Lidické ulici. Žádám o předložení nezávislé analýzy, z níž vyplývá, že ulici Lidická odlehčí nová komunikace na úplně jiném konci Břeclavi - na ulici Břetislavova a dále... , což bylo výše popsáno. Z jaké analýzy se vycházelo při ÚP, že Břeclaví projíždí až 20 000 aut, přičemž město má jen kolem 22 tisíc obyvatel? Kdo provedl odhad, z čeho vycházel, byla to policie? Předložte doklady, kudy přesně vede hranice Lednicko-valtického areálu (LVA) a kdo ji určil. Necht' MÚ Břeclav doloží znalecký posudek - odborné analýzy či písemné vyjádření nezávislých odborníků z oblasti životního prostředí, orgánů hygieny, Správy ŽDC – Správy železniční dopravní cesty. Ministerstva dopravy, ochrany zemědělského půdního fondu k zamýšlenému ÚP. Žádám písemné sdělení, proč se neustále mění ÚP ohledně vybudování dalších silnic v Břeclavi, proč se nejdřív trvá na tom, že jedině velký obchvat města může situaci řešit, pak se od toho upustí a pro změnu se tvrdí, že pomůže malý obchvat. Proč nejezdí častěji autobusy, proč se nesníží cena jízdenek, proč nejsou odstavná parkoviště, podzemní garáže, aby auta neparkovala na plochách, které mohou být využity jinak a účelněji? Žádám, aby navrhovaný územní plán města Břeclavi nebyl schválen).*

K problematice Lednicko-valtického areálu uvádíme, že hranice území zóny je vymezena v příloze vyhlášky č. 484/1992 Sb. o prohlášení Lednicko-valtického areálu na jižní Moravě za památkovou zónu ze dne 10.9.1992. Hranice byla do dokumentace zakreslena dle dat poskytnutých poskytovatelem údajů do územně analytických podkladů ORP Břeclav a dotčený orgán (Ministerstvo kultury) ve svých stanoviscích nepochybně toto zakreslení.

Další výše uvedené podotázky a požadavky jsou nad rámec územního plánování, resp. nad

rámec námitek podaných k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 52 odst. 2 a 3 stavebního zákona, zejména se tyto podotázky a požadavky týkají až následného (územního) řízení.

Územní plán zejména vymezuje jednotlivé plochy a koridory. Plocha DK-30 je nedílnou částí celkové koncepce dopravy a byla SEA vyhodnocením akceptována za podmínky výše uvedených prověření záměru. Proto bylo z výše uvedených důvodů rozhodnuto tuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
25.	24.2.2017	Jan Varmuža, Fidrova 749, Pardubice	MUBR 13978/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: 613584 Břeclav

Čísla pozemkových parcel: 372/114, 372/115, 372/118, 372/119, 372/120, 372/176, 372/180, 372/182, 372/184, 372/186, 372/187, 372/207, 372/210, 372/253, 372/255, 372/263, 372/264

Vymezení území dotčeného námitkou - Zahrada Za Židovským hřbitovem - viz příloha

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červenou barvou.

Odůvodnění námítky:

Realizací bytové výstavby by byla znehodnocena podstata mé investice, jejímž cílem bylo pořízení místa pro relaxaci a volnočasovou aktivitu v tichém a klidném prostředí. Dále vyjadřuji obavu, že zvýšení úrovně komunikací a staveb vytvoří na původních plochách poldry či bazény, které budou zhoršovat vsakovací schopnost terénu. V průběhu úprav terénu, které by předcházely vlastní realizaci staveb, bude v celé lokalitě zvýšena hlučnost a prašnost, čímž bude opět znehodnocena kvalita volnočasového života v osadě.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původní změny územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této oblasti. Proto požaduji, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitka se zamítá.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe, ale i pozemky p.č. 372/114, 372/115, 372/118, 372/119, 372/120, 372/176, 372/180, 372/182, 372/184, 372/186, 372/187, 372/207, 372/210, 372/253, 372/255, 372/263, 372/264 v k.ú. Břeclav ve spoluvlastnictví Jana Varmuži součástí návrhové plochy bydlení.

Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil

vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

V námitce uvedené obavy ze vzniku vodních ploch při zvyšování terénu, zhoršení vsaku a ze zvýšení hlučnosti a prašnosti v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	IV.A NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
26.	24.2.2017	Jan Varmuža, Fidrova 749, Pardubice	MUBR 13980/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: 613584 Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 372/152

Vymezení území dotčeného námitkou - Zahrada Za Židovským hřbitovem - viz příloha

Obsah/popis námitky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červenou barvou.

Odůvodnění námitky:

Realizací bytové výstavby by byla znehodnocena podstata mé investice, jejímž cílem bylo pořízení místa pro relaxaci a volnočasovou aktivitu v tichém a klidném prostředí. Dále vyjadřuji obavu ze zvýšení úrovně komunikací a staveb vytvoří na původních plochách poldry či bazény, které budou zhoršovat vsakovací schopnost terénu. V průběhu úprav terénu, které by předcházely vlastní realizaci staveb, bude v celé lokalitě zvýšena hlučnost a prašnost, čímž bude opět znehodnocena kvalita volnočasového života v osadě.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci že návrh původní změny územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblast, dotčené změny

jde o zájem majoritního vlastníka pozemků v této oblasti. Proto požadují, aby pořizovatel Územního planu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe, ale i pozemek Jana Varmuži součástí návrhové plochy bydlení.

Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastníků větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

V námitce uvedené obavy ze vzniku vodních ploch při zvyšování terénu, zhoršení vsaku a ze zvýšení hluchnosti a prašnosti v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
27.	23.2.2017	Ing. Oldřich Darmovzal, Denisova 1255/26, Břeclav, 690 02	MUBR 14843/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: parc.č. 3147/1, vlastnické právo- SJM Ing. Oldřich Darmovzal a MUDr. Myriam Darmovzalová

Vymezení území dotčeného námitkou (slovně nebo graficky): Celá plocha pozemku parc.č. 3147/1, tj. výměra 3313 m²

Obsah/ popis námítky:

Podávám tímto námítky proti Návrhu územního plánu Břeclav veřejně projednaného (presentovaného) dne 20. 2. 2017, datovaného prosinec 2016 (dále jen ÚPN 2016).

Důrazně nesouhlasím s ÚPN 2016 v záležitosti řešení lokality umístění Pozemku. V této lokalitě je umístěn shora uved. pozemek blíže identifikovaný v odd. II tohoto podání (dále jen jako Pozemek) v mém spoluvlastnictví. Konkrétně jsou umístěny v části této lokality - **plochy hromadné rekreace stabilizované**. Vlastník Pozemku vznáší námitku proti začlenění Pozemku v Územním plánu města Břeclav ÚPN 2016 do **plochy rekreace hromadné**. Ve výkrese Územního plánu města Břeclav ÚPN 2016 není plocha Pozemku začleněna do zastavitelných ploch, čili obráceně, je záměrně ze zastavitelných ploch vyňata, i když je v textové části uvedena jako **zastavitelná**. Je zarážející, že není vedena jako plocha navrhovaná, ale je již zakreslena jako stávající plocha RH, což je protiprávní, neboť tyto pozemky jsou v současném ÚP vedeny jako plocha zastavitelná a tvůrce návrhu svévolně plochy zakreslil jako stávající. Vznáším tedy zásadní námitku proti účelovému určení této plochy. Ten má spočívat v hromadné rekreaci, navíc jako plocha stabilizovaná.

Vzhledem k tomu, že stávající, platný územní plán tuto plochu s Pozemkem obsahuje jako plochu zastavitelnou, by ÚPN 2016 podstatně znehodnotil Pozemek.

Návrh územního plánu (ÚPN 2016) ani jeho veřejná presentace 20. 2. 2017, neposkytuje vlastníkově náležitě zdůvodnění pro tento hrubý zásah do ústavou chráněného vlastnického práva. Návrh územního plánu (ÚPN 2016) by znamenal podstatné znehodnocení Pozemku a nepřijatelné omezení jeho využitelnosti. ÚPN 2016 by znemožnil vlastníkově přiměřené a efektivní využití Pozemku. Vznáším námítky proti nejasnosti a nepřesnosti ÚPN 2016. Ve výkrese základního členění území je má zájmová plocha, označená jako RH a je vyčleněna ze zastavitelných ploch. To je v rozporu s textovou částí ÚPN 2016, která uvádí k ploše RH zastavitelnost za určitých podmínek. Tento rozpor, nejasnost, je zdůrazněn tím, že podle výkresové legendy je plocha RH definována jako stabilizovaná.

Odůvodnění námítky:

Tato navrhovaná změna ÚP výrazně znehodnocuje cenu Pozemku tím, že znemožňuje na tomto Pozemku vybudovat cokoliv jiného než rekreační zařízení, neboť Plochy rekreace jsou vymezeny návrhem územního plánu k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí. Mám důvodnou obavu ze závažného omezení vlastnického práva navrženým ÚPN 2016. Toto omezení spočívá jednak v podstatném snížení ceny Pozemku a navrhovaný ÚP významně omezuje výkon mých vlastnických práv. Z výše uvedených důvodů požaduji respektovat mé námítky a upravit ÚPN 2016 s ohledem na mé právo chráněné zájmy. Vyžadovaná úprava by měla spočívat vtom, že zůstane v platnosti současný územní plán Břeclav, který mou zájmovou plochu vymezil jako zastavitelnou. Pokud by mým námitkám nemělo být vyhověno, byl bych nucen důrazně se domáhat autorizovaných odpovědí na následující otázky.

1. Je tato plocha Pozemku zastavitelná či nezastavitelná, pokud zastavitelná není, jaké důvody k tomu vedly.
 2. Kým a proč byly, bez ohledu k právům vlastníka Pozemku, dány podněty k přeřazení původního zařízení Pozemku do RH stabilizovaná.
 3. Kým a proč bylo rozhodnuto, že plocha RH bude zakreslena jako plocha stabilizovaná.
- Pokud bude návrh územního plánu Břeclav, ÚPN 2016, s navrženým funkčním vymezením plochy RH učiněn platným, jak bude město kompenzovat újmu vlastnických práv vlastníkově pozemku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Podatel mylně uvádí, že předmětný pozemek je zařazen do plochy RH. Z grafické části ÚP Břeclav je zřejmé, že předmětný pozemek je zařazen do plochy označené RI – plochy rekreace individuální.

Podle katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 3147/1 v k.ú. Břeclav druh pozemku orná půda (BPEJ 06200, 2. třída ochrany).

Průzkumem bylo zjištěno, že předmětná plocha je užívána k individuální rekreaci - zahrádky.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha, ve které se nachází předmětné pozemky zanesena tak, že jako stav je zakreslena „INDIVIDUÁLNÍ REKREACE - ZAHRÁDKY“ (souvislá barva podkladová zelená) a přes ni je návrh „BYDLENÍ“ (obrys lososová s indexem Bv).

Tato návrhová plocha zde byla vymezena v rámci změny č. 3, která byla zastupitelstvem města schválena dne 21.8.2001 a od té doby zde ke změně ÚPD nedošlo.

Lze tedy konstatovat, že od 21.8.2001 do dnešní doby tj. do roku 2017 uplynula doba delší než 15 let, kdy mohl vlastník předmětný pozemek zahrnutý do plochy bydlení využít a zastavět. To se však nestalo a nebylo ani požádáno o vydání územního rozhodnutí. Uvedená lhůta hrubě přesahující 5 let, s odkazem na ustanovení § 102 odst. 3 stavebního zákona, tak neopravňuje vlastníka domáhat se náhrady za změnu v území.

V průběhu času došlo ke změnám v území, vznikl zde nový limit (záplavové území – stanoveno KrÚ JMK v r. 2009) a došlo ke změnám v legislativě.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace.

Návrhová plocha Bv nebyla do návrhu nového ÚP ze stávajícího ÚPnSÚ převzata, a to především z toho důvodu, že umístění funkce bydlení mezi dva výrobní závody je v přímém rozporu s deklarovanou hlavní funkcí (kapitola F výroku): „Plochy bydlení jsou vymezeny k zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.“ Vzhledem k tomu, že jiný požadavek na vymezení předmětné plochy nebyl v průběhu projednávání uplatněn, nebyla zde žádná plocha s rozdílným způsobem využití navržena.

Dále uvádíme, že stavební využití předmětných pozemků je možné za podmínek pro funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití, jak je uvedeno v textové části - kapitola F pro plochy RI. Výkres základního členění pak znázorňuje hranici a plochu zastavěného území města, jehož jsou předmětné pozemky součástí.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě

nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Lze odkázat na rozsudek KS v Praze ze dne 14.3.2016, č.j., 50 A 6/2015 – 155, ve kterém je mimo jiné uvedeno: Vzhledem k tomu, že již ze samotného stavebního zákona (srov. § 55) vyplývá, že územní plán má být pravidelně vyhodnocován a v návaznosti na to mají být přijímány potřebné změny, je zjevné, že legitimní očekávání v neměnnost územního plánu nesvědčí bez dalšího nikomu. Nedostatek legitimního očekávání navrhovatele plyne již ze zákonné úpravy procesu územního plánování ve stavebním zákoně.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků. Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
28.	24.2.2017	Jiří Hanák, U Splavu 2872/6, Břeclav	MUBR 13997/2017

NÁMITKA

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 3750/72 + 73 + 74

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červenou barvou.

Odůvodnění námítky:

Realizací bytové výstavby by byla znehodnocena podstata mé investice, jejímž cílem bylo pořízení místa pro relaxaci a volnočasovou aktivitu v tichém a klidném prostředí. Dále vyjadřuji obavu, že zvýšení úrovně komunikací a staveb vytvoří na původních plochách poldry či bazény, které budou zhoršovat vsakovací schopnost terénu. V průběhu úprav terénu, které by předcházely vlastní realizaci staveb, bude v celé lokalitě zvýšena hlučnost a prašnost, čímž bude opět znehodnocena kvalita volnočasového života v osadě.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původní změny územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemků v této oblasti. Proto požaduji, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Pozemky p.č. 3750/72, 3750/73 a 3750/74 v k.ú. Břeclav ve vlastnictví manželů Jitky Hanákové a Jiřího Hanáka se v projednávaném ÚP Břeclav nachází v ploše označené RI – plochy rekreace individuální, která navazuje na plochu označenou BV-37/Pe.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe, ale i pozemky manželů Hanákových součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo

účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

V námitce uvedené obavy ze vzniku vodních ploch při zvyšování terénu, zhoršení vsaku a ze zvýšení hlučnosti a prašnosti v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků. Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
29.	22.2.2017	Ing. Dalibor Kameník, Legionářů 4146/30A, Hodonín Ing. Jiří Káňa, Zatloukalova 15, Brno Jaroslav Schmied, Čermákova 4, Břeclav	MUBR 13998/2017

NÁMITKA

V souladu s ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu / dále jen stavební zákon/ v platném znění, podáváme námitku proti návrhu zařazení plochy s označením BV-28b a BV-28d/Pe v lokalitě Padělky na pozemcích v našem vlastnictví mezi plochy zařazené do bloku S11b a navrhujeme je vyčlenit do samostatného bloku.

Důvodem je skutečnost, že se jedná velikostně o poměrně malé území /cca 0,4 ha/, které je ze dvou stran ohraničeno stávajícími zpevněnými komunikacemi a ze zbývajících dvou stran pak na ně navazují stabilizované plochy bydlení BV, kdy se jedná o přirozené pokračování zastavění ulice Vinohradní v uliční frontě řádově třemi rodinnými domy. Rovněž v bloku S11b, který je územím podstatně větším / cca 10 ha/, jsou plochy i jinak funkčně zařazené - rekreace specifická RS, proto v případě následně zpracované studie z důvodu našeho společného zájmu

vlastníků navrhujeme toto území vyčlenit z bloku S11b při ponechání funkčního zařazení ploch změn bydlení BV nebo pokud by to bylo možné zařazení přímo mezi stabilizované plochy bydlení BV, se kterými jak bylo uvedeno výše toto území ze dvou stran sousedí. Součástí přílohy této písemnosti je kopie katastrální mapy s vymezením území dotčeného námitkou a podpisový arch.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Rozvoj města v oblasti Padělky je sledován dlouhodobě, je vymezen v platném ÚPNSÚ Břeclav a k jeho zabezpečení je nutno koordinovat věcně a časově všechny záměry v území: dopravní řešení, technickou infrastrukturu, umístění občanské vybavenosti, zeleně, podrobnější uspořádání zastavitelných ploch, atd.

V textové části v kapitole M) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH V ÚZEMÍ PODMÍNĚNO ZPRACOVÁNÍM ÚZEMNÍ STUDIE, STANOVENÍ PODMÍNEK PRO JEJÍ POŘÍZENÍ A PŘIMĚŘENÉ LHŮTY PRO VLOŽENÍ DAT O TĚTO STUDII DO EVIDENCE ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI je uvedeno: Územní studie prověří možnosti využití řešeného území s ohledem na řešení dopravy, řešení technické infrastruktury, umístění veřejného prostranství. Územní studie budou řešit zejména návrh uliční sítě. Budou vymezeny plochy resp. koridory pro komunikace a cyklostezky a plochy pro veřejná prostranství (dětská hřiště, zeleň, náměstíčka, autobusové zastávky, apod...).

Lhůta pro pořizování územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti je stanovena do 4 let od nabytí účinnosti tohoto územního plánu.

Vymezení ploch k prověření územní studií je jedním z nástrojů k zajištění této koordinace, s tím, že pokud nedojde k jejímu pořizování do čtyř let od vydání územního plánu, povinnost pro její pořizování zaniká.

Podle dat z katastru nemovitostí je u pozemků podatelů p.č. 3041/26, 3041/85 a 3041/1 vše k.ú. Břeclav uveden druh pozemku ostatní plocha, způsob využití manipulační plocha. Pozemky podatelů v současné době neslouží k bydlení a nelze je tedy zařadit mezi stabilizované plochy bydlení.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Proto bylo z výše uvedených důvodů rozhodnuto námitky zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
30.	22.2.2017	VJAS s.r.o., Víta Nejedlého 618/26, Praha 3 - Žižkov	MUBR 13999/2017

NÁMITKA

Obsah námítky

Na níže uvedeném pozemku v našem vlastnictví v návaznosti na areál obchodního centra Tesco je v návrhu ÚP zakreslen způsob využití **PZ - Plochy zemědělské**. S navrženým způsobem využití nesouhlasíme a navrhuje vymezení této plochy v ÚP Břeclav pro **Plochy vybavenosti komerční (Ca nebo Cb)**.

Odůvodnění námítky

Předmětná plocha PZ je svojí polohou, tvarem, vybaveností dopravní a technickou infrastrukturou a především způsobem využití sousedních ploch komerčních a výrobních předurčena pro komerční využití. Jedná se o cca 1,8 ha ploch, které mohou být využity pro rozvoj podnikání, a to bez nároků na budování nové dopravní a technické infrastruktury.

Z hlediska deklarovaného způsobu využití pro zemědělskou prvovýrobu lze konstatovat, že k tomuto účelu je předmětná plocha nevhodná, a to právě svým okolím (OC Tesco, silnice, účelová komunikace, průmyslový areál a navržená protipovodňová hráz) - potenciální zemědělský způsob obhospodařování a provoz OC jsou ve zjevné kolizi. Předmětná plocha k zemědělství sloužit nikdy nebude.

Parcelní číslo:	623/51
Obec:	Břeclav (584291)
Katastrální území:	Břeclav (613584)
Číslo LV:	6751
Výměra (m ²):	13 958
Typ parcely:	parcela katastru nemovitosti
Mapový list:	DKM
Druh pozemku:	orná půda

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námítkou hodlá podatel změnit navržený způsob využití plochy PZ – plochy zemědělské na plochy Ca nebo Cb – Plochy občanské vybavenosti – plochy komerční. Dle nahlížení do katastru nemovitostí je pozemek p.č. 623/51 v k.ú. Břeclav jako orná půda. Dle platného ÚPN SÚ Břeclav je pozemek p.č. 623/51 v k.ú. Břeclav v plochách P – produkční krajinná zóna, funkční Po –orná půda a nový ÚP navrhuje tento pozemek na plochu PZ – plochy zemědělské na plochy, nedochází tedy k zásadní změně.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námítku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako PZ - plochy zemědělské. Navíc pozemek p.č.623/51 v k.ú. Břeclav je zatížen vedením VN. Nachází se v pasivní zóně záplavového území a nachází se v II. třídě ochrany ZPF (bonita II.0.05.01), kde v souladu s ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně ZPF účinného od 01.04.2015, lze zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převyšuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Citovaný odst. 3 ust. § 4 zákona o ochraně ZPF se nepoužije při posuzování těch ploch, které jsou obsaženy v platné územně plánovací dokumentaci, pokud při nové územně plánovací činnosti nemá dojít ke změně jejich využití, což v tomto případě není splněno.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území

územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č.j .1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Navržená protipovodňová hráz je zapracována do nového ÚP Břeclav na základě platných územně analytických podkladů ORP Břeclav a KÚ JmK a především na základě platné nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje JMK, které vymezily plochu **POP04 Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka** pro protipovodňová opatření a ÚP Břeclav dle ust. §43 odst. 3 stavebního zákona tento záměr musí respektovat, případně zpřesnit.

Proto bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
31.	23.2.2017	Marcela Jurasová, Čs. armády 887/117, Břeclav	MUBR 14000/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: Charvátská Nová Ves [650684]

Čísla pozemkových parcel:

(případně doplňující popis)

1972/666,184/49

Obsah/ popis námítky

Silnice na pozemku v Charvátské Nové Vsi u fotbalového hřiště vede přes pozemek určený k výstavbě rodinného domu.

Odůvodnění námítky

Pozemek jsem koupila pro výstavbu rodinného domu. Nyní již s projektantem doděláváme projekt pro podání k stavebnímu povolení. V návrhu územního plánu je architektem navržena cesta přes můj pozemek, která mě znemožní výstavbu rodinného domu. Tím je pozemek znehodnocen a dostávám se do problémů, protože na pozemek jsem si brala hypotéku.

Prosím o úpravu návrhu na nový územní plán, tak abych mohla postavit rodinný dům.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Dle údajů z katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 1972/666 v k.ú. Ch.N.Ves uveden druh pozemku orná půda. Pozemek vznikl dělením z původních poz. p.č. 1972/528 a 1972/579 v k.ú. Ch. N. Ves, k čemuž se vyjádřil MěÚ Břeclav, odbor stavebního řádu a obecního živnostenského úřadu, oddělení stavební úřad sdělením č.j. MUBR 60094/2016 ze dne 23.8.2016. Podle informací z katastru nemovitostí podatelka nabyla pozemek na základě smlouvy kupní ze dne 1.7.2016, tedy v době, kdy již byl projednáván ÚP Břeclav, ve kterém byla namítaná komunikace navržena. Podatelka si tedy tuto skutečnost mohla ověřit (K pozemku p.č. 1972/666 v k.ú. Charvátská Nová Ves (žadatel Lukáš Müller, Kapusty 483/14, Břeclav) jsme se vyjadřovali dopisem č.j. MUBR 36524/2016 ze dne 3.6.2016. V tomto dopise bylo upozorněno na pořizovaný územní plán Břeclav a na skutečnost, že je zde navrhována komunikace).

V platném ÚPNSÚ Břeclav se západní část (cca polovina) pozemku p.č. 1972/666 nachází v ploše produkční krajinné zóny, Po – orná půda, střední část se nachází v návrhové ploše pro bydlení a východní část v ploše dopravní obsluhy území – ostatní plochy a prostranství, kde je současně navržena veřejně prospěšná stavba označ. Tk 23 propojení ul. SNP s ul. Tyršův sad.

Toto řešení bylo předmětem změny č. 1 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 20.1.1997 a od té doby zde ke změně ÚPD nedošlo.

Lze tedy konstatovat, že od 20.1.1997 do dnešní doby tj. do roku 2017 uplynula doba delší než 20 let, kdy mohl vlastník předmětný pozemek zahrnutý do plochy bydlení využít a zastavět. To se však nestalo a nebylo ani požádáno o vydání územního rozhodnutí. Uvedená lhůta hrubě přesahující 5 let, s odkazem na ustanovení § 102 odst. 3 stavebního zákona, tak neopravňuje vlastníka domáhat se náhrady za změnu v území.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav plochu navrhované komunikace na základě urbanistické logiky, a to dle následujících pravidel:

- návaznost propojek (komunikací) na existující dopravní skelet,
- prostorové členění - pravidelné rozestupy propojek (komunikací),
- funkční členění - přirozené oddělení funkcí, mezi kterými lze očekávat kontradikce (RH x BV).

Účelem navržené místní komunikace je zajištění dopravní obslužnosti území, a to s ohledem na předpokládaný budoucí rozvoj lokality západním směrem - propojení se souběžnou (návrhovou) místní komunikací. V rozvojových lokalitách *Veliké za humny* a *Prostřední veliké* jsou takovéto dopravní „propojky“ navrženy vícekrát. Absence analogického propojení mezi vedlejšími ulicemi SNP a Lidická je dnes jejími obyvateli vnímáno jako významná lokální dopravní závada. Na základě této skutečnosti je zřejmé, že pro danou lokalitu je příčné propojení dlouhých podélných ulic významným aspektem dopravního řešení, a to pro všechny druhy relevantní dopravy - motorová, cyklistická, pěší.

V PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 je v republikových prioritách územního plánování mimo jiné uvedeno: (20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a propustnosti krajiny.

Navržená komunikace, rozčleňuje velké plochy a zajišťuje tak prostupnost zastavitelného území a také přístup do krajiny.

Ostatně požadavek na rozdělení ploch na menší vychází také z dohody s DO při řešení problematiky záboru ZPF viz. stanovisko KrÚ JMK č.j. JMK 172975/2011 ze dne 2.1.2012, kde je mimo jiné uvedeno: projektant v návrhu územního plánu jednotlivé návrhové plochy rozčlení na menší, a to komunikacemi (místní, účelové) a plochy bydlení odcloní od komunikace (zejm. od tzv. malého obchvatu) zelení.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužila podatelka svého práva k podání připomínek k návrhu ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohla využít, a to i v případě, že ještě nebyla vlastníkem předmětného pozemku.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek

rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.
Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
32.	27.2.2017	František Hübner, Duk. hrdinů 2656/18, Břeclav	MUBR 14222/2017

NÁMITKA

Údaje pode katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 372/150

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkově osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červenou barvou.

Odůvodnění námítky:

Realizací bytové výstavby by byla znehodnocena podstata mé investice, jejímž cílem bylo pořízení místa pro relaxaci a volnočasovou aktivitu v tichém a klidném prostředí. Dále vyjadřuji obavu, že zvýšení úrovně komunikací a staveb vytvoří na původních plochách poldry či bazény, které budou zhoršovat vsakovací schopnost terénu. V průběhu úprav terénu, které by předcházely vlastní realizaci staveb, bude v celé lokalitě zvýšena hlučnost a prašnost, čímž bude opět znehodnocena kvalita volnočasového života v osadě.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původní změny územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemků v této oblasti. Proto požaduji, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe včetně pozemku p.č. 372/150 v k.ú. Břeclav ve vlastnictví Františka Hübnera součástí návrhové plochy bydlení.

Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastní větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování

„Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

V námitce uvedené obavy ze vzniku vodních ploch při zvyšování terénu a ze zvýšení hlučnosti a prašnosti v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
33.	23.2.2017	František Srník, Kupkova 16, Břeclav	MUBR 13951/2017
NÁMITKA			
<p>Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce: Katastrální území: Břeclav Číslo pozemkových parcel: 3750/47</p> <p>Obsah/popis námítky: Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červenou barvou.</p> <p>Odůvodnění námítky: Realizací bytové výstavby by byla znehodnocena podstata mé investice, jejímž cílem bylo pořízení místa pro relaxaci a volnočasovou aktivitu v tichém a klidném prostředí. Dále vyjadřuji obavu, že zvýšení úrovně komunikací a staveb vytvoří na původních plochách poldry či bazény, které budou zhoršovat vsakovací schopnost terénu. V průběhu úprav terénu, které by předcházely vlastní realizaci staveb, bude v celé lokalitě zvýšena hlučnost a prašnost, čímž bude opět znehodnocena kvalita volnočasového života v osadě.</p> <p>Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původní změny územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této oblasti. Proto požaduji, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě kde je celá oblast navržena jako RI.</p>			
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH			
Námitce se nevyhovuje.			

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe včetně pozemku p.č. 3750/47 v k.ú. Břeclav ve vlastnictví Františka Srníka součástí návrhové plochy bydlení. Pozemek p.č. 3750/47 v k.ú. Břeclav ve vlastnictví podatele se v projednávaném ÚP Břeclav z převážné části nachází v ploše označené RI – plochy rekreace individuální a jen okrajově zasahuje do navazující plochy označené BV-37/Pe.

Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahrádky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

V námitce uvedené obavy ze vzniku vodních ploch při zvyšování terénu a ze zvýšení hlučnosti a prašnosti v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
34.	21.2.2017	JUDr. Vojtěch Mihalík, Brněnská 154/32, Mikulov	MUBR /2017

NÁMITKA

Obracím se na Vás jménem pana **Petra Foreta**, nar. 29.7.1980, bytem Na Aleji 150, 691 02 Velké Bílovice (dále jako „klient“), a to ve věci námítky proti návrhu nového územního plánu města Břeclav.

Námítka Petra Foreta se týká pozemku parc. č. 593/129 nacházejícímu se v k.ú. a obci Břeclav (zapsaném na LV č. 8938 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břeclav). V dosavadním územním plánu je tento pozemek veden jako plocha občanského vybavení, kdy v návrhu nového územního plánu je zařazena do plochy zeleně. Tato změna však nemá jakéhokoliv důvodu a opodstatnění. Pan Petr Foret je vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 593/122 nacházejícímu se v k.ú. a obci Břeclav (zapsáno na LV č. 8938 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břeclav), který s dotčeným pozemkem tvoří funkční a prostorový celek, přičemž tento pozemek nadále zůstává v ploše občanského vybavení.

Žádáme o zařazení pozemku parc. č. 593/129 nacházejícímu se v k.ú. a obci Břeclav (zapsaném na LV č. 8938 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břeclav) v návrhu nového územního plánu do plochy občanského vybavení.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Námítkou hodlá podatel změnit způsob využití pozemku parc. č. KN 593/129, který je v návrhu ÚP Břeclav vymezen v stabilizované ploše zeleně – zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková) – ZS na plochu veřejné vybavenosti – OV tak, jak tomu je obdobně ve stávajícím platném ÚPN SÚ Břeclav.

Podle údajů z katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 593/122 v k.ú. Břeclav uveden druh pozemku ostatní plocha, způsob využití neplodná půda (nejsou zde informace o stavbě na pozemku) v reálu se zde však stavba (výkupny ovoce a zeleniny) řadu let nachází. U pozemku p.č. 593/129 v k.ú. Břeclav je uveden druh pozemku orná půda (nejsou zde informace o stavbě na pozemku).

Nový územní plán Břeclav je novou koncepcí zpracovanou jiným projektantem a použitou jinou grafikou a byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí být při jeho pořizování respektováno, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce - viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.6.2013, č. j. 1 AOs 1/2013 – 85, bod 48.

Projektant reagoval na změnu podmínek v území, zejména na vyhlášení záplavového území Krajským úřadem odborem životního prostředí v červenci 2009 a na vydání Zásad územního rozvoje JmK v říjnu 2016, které vymezily plochu **POP04 Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka** pro protipovodňová opatření a ÚP Břeclav dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona tento záměr musí respektovat, případně zpřesnit. Proto projektant zredukoval plochu veřejné vybavenosti – OV jen na plochu nezbytně nutnou, tzn. jen na půdorys stávající stavby výkupny ovoce.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětného pozemku. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětný pozemek v ploše zeleně – zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková) – ZS.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho

soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.
Proto bylo z výše uvedených důvodů rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
35.	24.2.2017	Marie Přikrylová, Ing. arch. Pavel Přikryl, Ing. Petr Přikryl, Na Pěšině 7, Břeclav	MUBR 14233/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: parc. č. 4211/1, 371/10, st. 1142, st. 6079

Obsah/popis námítky:

V návrhu ÚP je vedeno jako (BV) plochy bydlení. V námitce žádáme změnit na (S) plochy smíšené obytné.

Odůvodnění námítky:

Předpokládáme využití předmětných parcel nejen k bydlení, ale i k podnikání v rozsahu ploch smíšených obytných.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitkou hodlají podatelé změnit navržený způsob využití plochy BV – plochy bydlení na plochy S – plochy smíšené obytné. Dle nahlížení do katastru nemovitostí jsou pozemky: p.č. st.1142 v k.ú. Břeclav veden jako objekt k bydlení, p.č. st. 6079 je bez čísla popisného – garáž, p.č. 371/10 jako ostatní plocha, p.č. 4211/1 jako zahrada. Dle platného ÚPN SÚ Břeclav jsou pozemky p.č. 4211/1, 371/10, st.1142, st.6079 vše v k.ú. Břeclav v plochách Z – veřejná zeleň a nový ÚP navrhuje tyto pozemky na plochu BV –plochy bydlení, kde v textové části v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ je v přípustném využití občanská vybavenost, služby a rozsah regulativů ploch BV je obdobný jako u ploch S.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako BV - plochy bydlení (a to zejména podle nahlížení do katastru nemovitostí, kdy p.č. st. 1142 v k.ú. Břeclav je vedena jako objekt trvalého bydlení). Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně

vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Proto bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
36.	27.2.2017	Aleš Čech, Náměstí 1593/19A, Mikulov	MUBR 14243/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Čísla pozemkových parcel: 1962/132 a další viz. příloha 1

Obsah/popis námítky:

1. Nesouhlas s územní rezervou VS, požaduji zahrnout do ploch změn VS.

Nesouhlas s umístěním TS a přívodního kabele.

3. PZ není pole.

Odůvodnění námítky:

Omezení využití pozemků, vlastnického práva.

1. Těsná blízkost - VS (AVE); komunikace

Pozemky již vyňaty ze ZPF - jsou ostatní plocha.

2. blokace s umístěním TS - špatné bud. využití - ZASTAVITELNOST PLOCH.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel nesouhlasí v předmětné lokalitě na pozemcích ve svém vlastnictví (viz seznam pozemků v příloze č. 1 námítky) s vymezením územní rezervy plochy smíšené výrobní VS-14 a požaduje tuto rezervu změnit na plochu změn VS. Rovněž nesouhlasí s navrženými trafostanicemi včetně jejich přívodního vedení a uvádí, že plocha zemědělská PZ v předmětném území není pole. Svou námitku odůvodňuje omezením využití pozemků a omezením vlastnického práva, blízkostí plochy změn VS (třídírna odpadů společnosti AVE), blízkostí komunikace, špatnou zastavitelnost plochy VS umístěním trafostanic a informací, že pozemky jsou již vyňaty ze zemědělského půdního fondu (ZPF).

Námítkou hodlá podatel změnit produkční krajinnou zónu, funkční typ orná půda Po dle doposud platného ÚPN SÚ Břeclav na návrhovou plochu smíšenou výrobní VS. Nový ÚP řeší tuto lokalitu jako stabilizovanou plochu zemědělskou PZ. Územní rezerva plochy VS, která plochu PZ překrývá (tzn. nenahrazuje plochu PZ), je v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 plocha, jejíž potřebu a plošné nároky je nutno teprve prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území (dle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Pro zabezpečení přívodu el. energie jsou v předmětné ploše územní rezervy VS-14 navrženy tři trafostanice s přívodním vedením.

Podatel spíše obecně namítá omezení využití pozemků a omezení vlastnického práva z důvodů, které jsou uvedeny výše, bez uvedení konkrétního záměru. Námitku k těsné blízkosti stabilizované plochy VS (třídírna odpadů společnosti AVE) a blízkosti komunikace mohl a měl podatel uplatnit k územně plánovací dokumentaci (ÚPD) v době, kdy příslušná ÚPD tyto záměry vymezovala, ve lhůtách pro podání námitek a připomínek. K části námítky k špatné zastavitelnosti ploch umístěním navrhovaných trafostanic je nutno uvést, že v návrhu územního plánu Břeclav nejsou v předmětné lokalitě vymezeny zastavitelné plochy – „nad“ stabilizovanou plochou zemědělskou PZ je pouze zakreslena plocha územní rezervy VS k prověření. Případné vhodnější umístění trafostanic je možno řešit po příp. kladném vyhodnocení plochy rezervy VS při následné změně ÚP. K části námítky „PZ není pole“ je nutno uvést, že plocha zemědělská PZ dle regulativů ÚP Břeclav nemusí být vždy jen „polem“, ale zahrnuje „zejména pozemky

zemědělského půdního fondu“, tzn. může zahrnovat i pozemky nechráněné ZPF. Projektant – autorizovaný architekt při vyhodnocování území v návrhu nového územního plánu toto území kontinuálně v návaznosti na stávající platný ÚPN SÚ Břeclav vyhodnotil jako zemědělskou plochu PZ.

K obecným námitkám, týkajících se omezení využití pozemků a omezení vlastnického práva, lze použít vyjádření rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu k principu proporcionality v usnesení ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120: (citace) „IV. Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady“ (konec citace).

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky opět obdobně v ploše zemědělské PZ.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Proto bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
37.	27.2.2017	Aleš Čech, Náměstí 1593/19A, Mikulov	MUBR 14249/2017
NÁMITKA			
Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce: Katastrální území: Břeclav Čísla pozemkových parcel: 3597/333, 3597/336			
Obsah/popis námitky: Zařazení do plochy změn RH.			
Odůvodnění námitky: V okolí jsou zahrádky a nově navržené RH 12 a RH 14 - doplnění celistvosti území - RH 13 - zájem o vytvoření zahrádky - omezení využití pozemku, vlastnického práva			
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH			
Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námitkou hodlá podatel v předmětné lokalitě na pozemcích p. č. KN 3597/333, 3597/336 v kú.			

Břeclav ve svém vlastnictví změnit produkční krajinnou zónu, funkční typ drobná parcelace Pp dle doposud platného ÚPN SÚ Břeclav na návrhovou plochu rekreace – rekreace hromadná RH. Nový ÚP řeší tuto lokalitu jako stabilizovanou plochu zemědělskou PZ. Svou námitku odůvodňuje omezením využití pozemků a omezením vlastnického práva, doplnění celistvosti území a zájmem o vytvoření zahrádky.

Podle údajů z katastru nemovitostí je u pozemků p.č. 3597/333 a 3596/336 v k.ú. Břeclav uveden druh pozemku orná půda.

K části námítky k doplnění celistvosti území a zájmu o vytvoření zahrádky: Projektant – autorizovaný architekt při vyhodnocování území v návrhu nového územního plánu toto území kontinuálně v návaznosti na stávající platný ÚPN SÚ Břeclav vyhodnotil jako zemědělskou plochu PZ. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

K obecným námitkám, týkajících se omezení využití pozemků a omezení vlastnického práva, lze použít vyjádření rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu k principu proporcionality v usnesení ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120: (citace) „IV. Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). V. Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady“ (konec citace).

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky opět obdobně v ploše zemědělské PZ.

Proto bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
38.	27.2.2017	Milan Čech, konec 215/12, Tvrdonice	MUBR 14250/2017
NÁMITKA			
Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce: Katastrální území: Charvátská nová Ves Čísla pozemkových parcel: 1227/5, 1238/7, 1238/10, 1168/55			
Obsah/popis námítky: Zařazení do plochy změn SF - plochy specifické - farmy - vyjma pozemku 1168/55			
Odůvodnění námítky: Omezení využití pozemku, vlastnického práva (vybudování ranče - farmy).			

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Pro informaci uvádíme, že v platném ÚPNSÚ Břeclav jsou předmětné pozemky p.č. 1227/5, 1238/7 a 1238/10 v k.ú. Ch.N.Ves součástí plochy produkční krajinné zóny, Po – orná půda.

Podle údajů z katastru nemovitostí je u pozemků p.č. 1227/5, 1238/7 a 1238/10 v k.ú. Charvátská Nová Ves druh pozemku orná půda. U pozemku p.č. 1168/55 v k.ú. Charvátská Nová Ves je druh pozemku vodní plocha, způsob využití koryto vodního toku přirozené nebo upravené. V návrhu ÚP Břeclav jsou pozemky p.č. 1227/5, 1238/7 a 1238/10 v k.ú. Charvátská Nová Ves zakresleny jako PZ – plochy zemědělské a pozemek p.č. 1168/55 v k.ú. Charvátská Nová Ves jako H – plochy vodní a vodohospodářské. Lze tedy konstatovat, že projednávaný ÚP Břeclav u předmětných pozemků přebírá způsob využití jak z platného ÚPNSÚ Břeclav, tak z údajů vedených v katastru nemovitostí.

Předmětné pozemky se nachází v aktivní zóně záplavového území.

V § 67 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) je uvedeno:

Omezení v záplavových územích

(1) V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

(2) V aktivní zóně je dále zakázáno

a) těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod,

b) skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty,

c) zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky,

d) zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

(3) Mimo aktivní zónu v záplavovém území může vodoprávní úřad stanovit opatřením obecné povahy omezující podmínky. Při změně podmínek je může stejným postupem změnit nebo zrušit. Takto postupuje i v případě, není-li aktivní zóna stanovena.

Z výše uvedeného plyne, že do aktivní zóny není možno umísťovat pisatelem uvažovaný ranč nebo farmu a tudíž není ani možno navrhovat zastavitelnou plochu SF. Lze také odkázat na § 18 stavebního zákona, kde v odst. 3 je uvedeno: Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území **a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.**

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let

dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a ne lze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.
Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
39.	27.2.2017	Aleš Čech, Náměstí 1593/19A, Mikulov	MUBR 14251/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Poštorná
Číslo pozemkových parcel: 3086/6, 3084/60

Obsah/popis námítky:

Parcela 3086/6 je ostatní plocha - jiná plocha; část parcely 3084/60 je tzv. travní porost - vše zahrnout do ploch změn RS nebo RI.

Odůvodnění námítky:

Omezení využití pozemku, vlastnického práva.
Zájem o stavbu rybářské chaty.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje

Předmětné pozemky se nachází v aktivní zóně záplavového území.

V § 67 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon) je uvedeno:

Omezení v záplavových územích

(1) V aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury, zřizování konstrukcí chmelnic, jsou-li zřizovány v záplavovém území v katastrálních územích vymezených podle zákona č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů, za podmínky, že současně budou provedena taková opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky; to neplatí pro údržbu staveb a stavební úpravy, pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů.

(2) V aktivní zóně je dále zakázáno

- těžít nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět terénní úpravy zhoršující odtok povrchových vod,
- skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty,
- zřizovat oplocení, živé ploty a jiné podobné překážky,
- zřizovat tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení.

(3) Mimo aktivní zónu v záplavovém území může vodoprávní úřad stanovit opatřením obecné povahy omezující podmínky. Při změně podmínek je může stejným postupem změnit nebo zrušit. Takto postupuje i v případě, není-li aktivní zóna stanovena.

Z výše uvedeného plyne, že do aktivní zóny není možno umísťovat pisatelem uvažovanou rybářskou chatu.

Dalším důvodem je také skutečnost, že přes pozemky p.č. 3086/6 a 3084/60 v k.ú. Poštorná vede záměr označený v nadřazených Zásadách územního rozvoje Jihomoravského kraje TEP03 – VTL plynovod z okolí KS Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná. Dále také koridor územní rezervy pro průplavní spojení Dunaj – Odra – Labe. Tento záměr je v ZUR JMK označen RDV02-B.

Dle katastru nemovitostí je pozemek p.č. 3084/60 v k.ú. Poštorná veden jako trvalý travní porost s BPEJ 05800, 2. třída ochrany. Vymezení další zastavitelné plochy ve 2. třídě ochrany by muselo být odůvodněno potřebou a zejména veřejným zájmem, který převažuje nad veřejným

zájmem ochrany ZPF. V tomto konkrétním případě však takový veřejný zájem neshledáváme. Uvedené pozemky se nachází také v soustavě Natura 2000 (EVL Soutok - Podluží a PO Soutok Tvrdonicko) a v chráněném ložiskovém území Břeclav I.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
40.	27.2.2017	Oldřich Sadflek, Bořetice 461	MUBR 14253/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 1188

Obsah/popis námítky:

Zařazení výše uvedeného pozemku do ploch změn VS.

Odůvodnění námítky:

Omezení využití pozemku, vlastnického práva.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Dle údajů z katastru nemovitostí je předmětný pozemek veden jako orná půda (BPEJ 00501, 2. třída ochrany). Předmětný pozemek p.č. 1188 v k.ú. Břeclav je v projednávaném ÚP Břeclav zakreslen jako PZ – plochy zemědělské. V návrhu ÚP Břeclav jsou plochy VS již vymezeny a vymezení další takové plochy a to ve 2. třídě ochrany by muselo být odůvodněno potřebou a zejména veřejným zájmem, který převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. V tomto konkrétním případě však takový veřejný zájem neshledáváme.

Pro informaci uvádíme, že v platném ÚPNSÚ Břeclav je předmětný pozemek součástí plochy produkční krajinné zóny, Po – orná půda.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.
Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
41.	27.2.2017	Jakub Baránek, Haškova 2959/19, Břeclav Rudolf Baránek, Nádražní 971/93, Břeclav Marta Tichá, Nádražní 498/26, Břeclav	MUBR 14257/2017

NÁMITKA

Údaje podle KN dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území Poštorná, p.č. 3323/299, p.č. 1964/23, p.č. 1968/15 - celý pozemek

Obsah námítky:

Námitku vznášíme proti zařazení našich pozemků do kategorie ZS - plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková) místo současného zařazení Vp - výrobní aktivity – průmyslové podniky, kapacitní sklady.

Odůvodnění:

Navrženou změnou by došlo k závažnému omezení vlastnického práva navrženým územním plánem. Tato změna nápadně znehodnocuje cenu našich pozemků tím, že znemožňuje na těchto pozemcích vybudovat cokoliv jiného než zeleň a tím je zásadně omezen výkon našich vlastnických práv.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Pisatelé se mylně domnívají, že pozemky p.č. 3323/299, 1964/23 a 1968/15 v k.ú. Poštorná se v platném Územním plánu SÚ Břeclav nachází v ploše vedené jako výrobní aktivity, Vp – průmyslové podniky, kapacitní sklady. Tak tomu není. Lze konstatovat, že v platném ÚPNSÚ Břeclav jsou pozemky vedeny jako produkční krajinná zóna, Po – orná půda (poz.p.č. 3323/299), dopravní obsluha území – hlavní polní a lesní cesty (p.č.1964/23) a dopravní obsluha území – dopravní koridor pro železnici (p.č. 1968/15).

V katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 3323/299 v k.ú. Poštorná uveden druh pozemku orná půda, u pozemku p.č. 1964/23 v k.ú. Poštorná je uveden způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha a u pozemku p.č.1968/15 v k.ú. Poštorná způsob využití dráha, druh pozemku ostatní plocha.

Plocha výrobních aktivit, která s předmětnými pozemky sousedí a zahrnuje zejména areál býv. OSP, byla do návrhu ÚP Břeclav převzata ve stejném rozsahu a umístění jaké je v platném ÚPNSÚ Břeclav.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao

4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.
Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
42.	27.2.2017	Marek a Iveta Baťkovi, Na Valtické 701/68, Břeclav	MUBR 14260/2017

NÁMITKA

Na základě Veřejné vyhlášky sp.zn. MUBR-S 16811/2010, č.j. MUBR 4336/2017, ze dne 18.1.2017, vyvěšené dne 18.1.2017, vznášíme námitku proti Návrhu Územního plánu Břeclav (dále jen Návrh ÚP Břeclav).

Jako vlastníci pozemků parc. č. 189/1, 184/5, 184/6 a 184/7 v k.ú. Charvátská Nová Ves uvedených na LV č. 3444, katastrální území Charvátská Nová Ves, nesouhlasíme s Návrhem ÚP Břeclav týkající se změny výše uvedených pozemků nebo jejich částí na plochy veřejného prostranství.

Nesouhlasíme, aby na výše uvedených pozemcích nebo jejich částech vznikly plochy veřejného prostranství. Navíc na pozemku parc. č. 189/1, v k.ú. Charvátská Nová Ves, v místě, kde je zakreslena změna na plochu veřejného prostranství, se již nachází rozestavěná stavba na základě Veřejnoprávní smlouvy o umístění a provedení stavby sp. zn. MUBR-S 70536/2014 OSŘOŽÚ/Va- 328, č.j. MUBR 75222/2014.

Tímto žádáme o změnu v Návrhu ÚP Břeclav tak, aby veškeré plochy veřejného prostranství byly umístěny mimo pozemky parc. č. 189/1, 184/5, 184/6 a 184/7 v k.ú. Charvátská Nová Ves. Dále žádáme o písemné vyjádření k naší námitce.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

Námitkou podatel nesouhlasí se zakresleným návrhem plochy veřejného prostranství na pozemcích p. č. KN 184/5, 184/6 a 184/7 a částečně na 189/1 v k.ú. Charvátská Nová Ves. Podatel požaduje, aby veškeré plochy veřejných prostranství byly umístěny mimo pozemky p. č. KN 184/5, 184/6, 184/7 a 189/1 v k.ú. Charvátská Nová Ves.

Ke své procesní legitimitě podatel uvádí, že je vlastníkem pozemků p. č. KN 184/5, 184/6, 184/7 a 189/1 v k.ú. Charvátská Nová Ves. Ke své věcné legitimitě uvádí, že „na pozemku p. č. KN 189/1 v k.ú. Charvátská Nová Ves v místě, kde je zakreslena změna na plochu veřejného prostranství, se již nachází rozestavěná stavba na základě Veřejnoprávní smlouvy o umístění a provedení stavby sp. zn. MUBR-S 70536/2014 OSŘOŽÚ/Va- 328, č.j. MUBR 75222/2014.“

Je nutno konstatovat, že rozestavěná stavba RD na pozemku p.č. 189/1 v k.ú. Charvátská Nová Ves není dosud zakreslena v katastru nemovitostí a u pozemku je uveden druh pozemku orná půda.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěného území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace.

Nový územní plán Břeclav je novou koncepcí zpracovanou jiným projektantem a použitou jinou grafikou a byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí být při jeho pořizování respektováno, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce - viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.6.2013, č. j. 1 AOs 1/2013 – 85, bod 48.

Návrh nového ÚP obdobně jako stávající platný ÚPN SÚ Břeclav řeší pozemek p. č. KN 189/1 v návrhových plochách bydlení, (ÚPN SÚ – Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru; ÚP – plochy smíšené obytné S) a návrh místní komunikace s veřejným prostranstvím na pozemcích 184/5, 184/6 a 184/7 a částečně na 189/1. Jedná se tedy o kontinuální návaznost návrhu ÚP na stávající platná ÚPN SÚ Břeclav a jedná se rovněž o soulad řešení ÚP s urbanistickou koncepcí viz kapitola C) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBY A SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ výrokové textové části návrhu ÚP Břeclav. Dle této koncepce jsou rozvojové plochy navrženy tak, aby byl umožněn vyvážený rozvoj zejména obytné funkce, hospodářské činnosti a dopravy. Součástí navržených rozvojových lokalit jsou veřejná prostranství, která zahrnují místní komunikace, obslužné komunikace obytného území, občanské a technické vybavení a doprovodnou zeleň.

Z výše uvedeného vyplývá, že není možno vyhovět požadavku podatele na zrušení ploch veřejného prostranství v předmětné lokalitě. Plochy veřejného prostranství jsou dle koncepce ÚP nezbytné a neoddělitelné od rozvojových ploch bydlení. Tato koncepce přitom kontinuálně navazuje na stávající platný ÚPN SÚ Břeclav, tzn. nejedná se o zcela nové nebo diametrálně odlišné řešení předmětné lokality. Protože využití ploch veřejných prostranství není v rozporu se záměrem podatele (přípustné jsou mj. dopravní a technická infrastruktura silnice, místní komunikace, plochy pro odstavná a parkovací stání, pěší cesty apod.) bylo rozhodnuto o částečném akceptování námítky spočívající v respektování stávajícího stavu dle Veřejnoprávní smlouvy o umístění a provedení stavby sp. zn. MUBR-S 70536/2014 OSŘOŽÚ/Va-328, č.j. MUBR 75222/2014.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
43.	27.2.2017	UNIS Real s.r.o., Jundrovská 33, Brno	MUBR 14261/2017

NÁMITKA

Společnost UNIS Real s.r.o., se sídlem Jundrovská 1035/33, Komín, 624 00 Brno, IČO: 283 02 087, (dále jen jako „**dotčená osoba**“) je vlastníkem následujících nemovitostí:

- pozemku p.č. **2178/28** v k.ú. Charvátská Nová Ves, kdy tento pozemek je zapsán v katastru nemovitostí na LV č. 3585 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Břeclav;
- pozemků p.č. **2178/26**, p.č. **2178/29**, p.č. **2178/30**, v k.ú. Charvátská Nová Ves, kdy tyto pozemky jsou zapsány v katastru nemovitostí na LV č 3587 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Břeclav.

UNIS Real s.r.o. má za to, že je ve smyslu ust § 52 odst. 2 stavebního zákona dotčenou osobou, neboť je vlastníkem výše uvedených nemovitostí, kterých se Návrh územního plánu Břeclav bezprostředně dotýká, a proto tímto podává ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona proti Návrhu územního plánu Břeclav tyto **námítky**.

Území vymezené námítkami je následující:

parcely č. 2178/26, 2178/28, 2178/29, 2178/30, 2178/31, vše k.ú. Charvátská Nová Ves, v lokalitě Hájký

Námítky podáváme následující:

Jako majitel pozemků parc. č. 2178/26, 2178/28, 2178/29, 2178/30, 2178/31 k.ú. Charvátská Nová Ves, v lokalitě Hájky podáváme námitku proti návrhu územního plánu Břeclav dle § 52 odst. 2 stavebního zákona.

Na svých pozemcích v lokalitě „Hájky“ připravujeme realizaci projektu nájemního bydlení v rámci projektu Bydlení pro seniory 65 plus. Jedná se o bydlení v malometrážních bytech velikosti 1+KK a 2+KK pro starší osoby, nebo mladší osoby s nižšími příjmy do 30-ti let. Součástí bytové výstavby bude i dílčí zázemí spočívající v službách typu kadeřnictví, kosmetika, masáže, pekárna, cukrárna, čistírna apod., zajišťující pohodové bydlení v lokalitě.

Tato lokalita byla vybrána na základě dobré dostupnosti, konfiguraci terénu, vazbě na stávající bytovou výstavbu. Návrh zástavby předpokládá vybudování tří čtyřpodlažních bytových domů. Návrh a situování objektů bude respektovat stávající územní plán, prodloužení místní komunikace ze sídliště Na Valtické (lokalita Točna) na ulici Na Špitálce (VP-03a, resp. místní komunikace MK-14), respektovat ochranná pásma stávajícího vedení VVN a vysokotlakého plynovodu.

Nový návrh územního plánu v lokalitě Hájky dělí tuto zástavbovou plochu zcela nevhodně na více drobných částí. Tyto plochy jsou nevhodné pro zástavbu bytovými domy a vytváří spíše prostor pro drobnou výstavbu rodinnými domy. Plochy jsou malé, komunikačně násilně dělené komunikací MK- 13.

Návrh územního plánu navíc počítá s přeložením vedení VN a přeložkou vysokotlakého plynovodu. Bez těchto značných a nejistých investic není zástavba s komunikačním rozdělením lokality Hájky realizovatelná. Rozhodně ne v dostupném čase.

Navrhujeme proto nedělit lokalitu místní komunikací MK-13, neboť tento návrh komunikace v současné době omezuje využití stávajících pozemků a i v budoucnu značně omezuje výstavbu a hodnotné ztvárnění bytové výstavby v lokalitě.

Realizace UP dle předloženého záměru by silně zkomplikovala zástavbu území zejména :

- **Vynucenou místní komunikací MK-13**
- **Nutností realizace přeložky VVN-01, 02**

Jelikož provádíme projektové práce na výše zmíněném bytovém projektu a počítáme s realizací stavby v letech 2017-2019, návrh změny UP v předložené variantě by znemožnil náš záměr výstavby 160 nových nájemních bytů v městě Břeclav.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podatel namítá „nevhodné“ rozdělení plochy bydlení místní komunikací MK-13.

Dle stávajícího platného ÚPN SÚ Břeclav se jedná o plochu bydlení, funkční typ vícepodlažní bytové domy Bb, na které se nacházejí mj. i pozemky p. č. KN 2178/26, 2178/28, 2178/29, 2178/30, 2178/31 v k.ú. Charvátská Nová Ves ve vlastnictví podatele. Předmětnou jedolitou plochu o velikosti cca 5,3 ha řešila změna č. 1 ÚPNSÚ Břeclav (schválena zastupitelstvem města dne 20.1.1997) a k dnešnímu dni (tedy po dobu delší než 20 let) nedošlo k jejímu využití.

V návrhu nového územního plánu předmětnou lokalitu řešil projektant – autorizovaný architekt opět v návrhových plochách bydlení BV. Severně od předmětné lokality byly vymezeny dokonce nové plochy k bydlení. Část ploch bydlení ležících v blízkosti el. vedení VVN a VTL plynovodu byla vymezena v územní rezervě. Plochy bydlení byly rozděleny do bloků navrženou severojižní místní komunikací MK-13, v předmětné lokalitě navrženou MK-13 kolmo kříží další místní komunikace. Rozdělením ploch bydlení místními komunikacemi do bloků umožnilo regulovat a snižovat hladinu zástavby směrem od stávajícího sídliště, proto je u každého bloku specifikována jiná výška zástavby.

Nový územní plán Břeclav je novou koncepcí zpracovanou jiným projektantem a použitou jinou grafikou a byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí být při jeho pořizování respektováno, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci

předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce - viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.6.2013, č. j. 1 AOS 1/2013 – 85, bod 48.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 AOS 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak, projektant ani pořizovatel neměl informace o záměru podatele a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky sice o něco odlišněji, ale opět v plochách bydlení BV s navrženým a nezbytným komunikačním propojením.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
44.	27.2.2017	Ing. Josef Urbánek, Vinohradní 2940/17, Břeclav, 690 03	MUBR 14860/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 3721/76 + 3721/92 + 6262

vlastník pozemku parc.č. 3721/76 a jeho součástí

Ing. Josef URBÁNEK

bytem' Vinohradní 2940/17, 690 03 Břeclav narozený 05.05.1946 ČOP 110359592

v zastoupení na základě zplnomocnění

Ing. Pavel Kaderka, aut.insp. ev.č. 0030

sídlem Měříčkova 1458/50, 621 00 Brno, IČ 409 75 959

(dále jen „navrhovatel“)

využívá svého nezadatelného práva mu daného obsahem ustanovení § 52, odst. 2 zák.č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v jeho platném znění (dále jen „StavZ“) a podává tímto **námitku** k upravenému a posouzenému návrhu územního plánu Města Břeclav (dále jen „Návrh ÚP“) v rámci veřejného projednání v souladu s obsahem ustanoveními § 52, odst. 3 StavZ prostřednictvím pořizovatele, jímž je Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy, oddělení úřad územního plánování (dále je „pořizovatel“).

A. prokázání aktivní legitimace

Navrhovatel uvádí, že je vlastníkem pozemku parc.č. **3721/76** s druhem pozemku **ostatní plocha** a způsobem využití jako **manipulační plocha** o výměře 3262 m². Uvedený pozemek a jeho součásti se nachází v k.ú. Břeclav, obec Břeclav, okres Břeclav a je zapsán na LV 2107 vedeném v územním obvodu, kde správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřadem pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Břeclav.

Výše uvedený pozemek parc.č. 3721/76 má společnou hranici s pozemkem parc.č. **3721/92** s druhem

pozemku **ostatní plocha** a se způsobem využití jako **jiná plocha** o výměře 773 m², uvnitř něhož se nachází pozemek parc.č. 6262 s druhem pozemku **zastavěná plocha a nádvoří** o výměře 445 m², jehož součástí je **stavba občanského vybavení** č.pop. 3097. Uvedené pozemky a jeho součástí nacházející se v k.ú. Břeclav, obec Břeclav, okres Břeclav jsou v držení vlastníka, jímž je **Město Břeclav**, zapsané na LV 10001 vedeném

v územním obvodu, kde správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřadem pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Břeclav.

Navrhovatele je tedy možno bez jakýchkoli pochybností považovat za osobu dotčenou změnami v upraveném a posouzeném Návrhu ÚP, a to v souladu s obsahem ustanovení § 52, odst. 2 StavZ.

B. stav podle platného územního plánu

Navrhovatel podal dne 16.10.2013 prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce žádost Zastupitelstvu Města Břeclavi prostřednictvím starosty města o projednání změny způsobu využití pozemku parc.č 3721/76 jako **plochy vybavenosti komerční** s označením „C“, oproti konceptem ÚP navrhovaného způsobu využití jako plocha určená k zástavbě občanskou vybaveností s označením „OV“, tj. jako **občanská vybavenost veřejná** pro budování stavebních záměrů, které vytváří podmínky a zázemí pro činnosti ve veřejném zájmu.

Podle sdělení starosty města Břeclavi zasláného navrhovateli prostřednictvím datové schránky zplnomocněného zástupce pod č.j. **MUBR 71620/2013** ze dne 18.11.2013 doručeného dne 19.11.2014 - 19:30:38 **hod** (dále jen „*sdělení*“) byla žádost projednána na 75. schůzi Rady města Břeclavi dne 30. 10. 2013 a následně na 23. Zasedání zastupitelstva města Břeclavi dne 13. 11. 2013 s tímto usnesením: *„Zastupitelstvo města Břeclavi ukládá odboru rozvoje a správy, aby v rámci dalšího řádného projednávání nového Územního plánu Břeclav, uplatnil připomínku k řešení pozemku p. č. 3721/76 v k. ú. Břeclav, a to v tom smyslu, aby byl zohlednění požadavek majitele pozemku Ing. Josefa Urbánka a předmětný pozemek p. č. 3721/76 v k. ú. Břeclav byl v novém Územním plánu Břeclav určen jako občanská vybavenost komerční.“*

Po nahlédnutí do spisového materiálu Návrhu ÚP však navrhovatel zjistil, že výše uvedené rozhodnutí Zastupitelstva města Břeclavi nebylo odborem rozvoje a správy doposud uplatněno, a tudíž zcela jistě nebylo ani přeneseno na zpracovatele Ing. arch. Vojtěcha Mencla, Koliště 49, 602 00 Brno k zapracování do předkládaného Návrhu ÚP. V něm se stále, stejně jako v konceptu, objevuje v místě pozemku parc.č. 3721/76 definice způsobu využití jako plocha určená k zástavbě občanskou vybaveností s označením „OV“, t j . **občanské vybavenosti veřejné**.

Proto s odvoláním se na výše uvedené usnesení Zastupitelstva města Břeclavi navrhovatel opětovně připomenul, že stále trvá na provedení změny klasifikace účelu využití zmíněného pozemku parc.č. 3721/76 z účelu využití dle Návrhu ÚP jako **občanské vybavenosti veřejné** s označením „OV“ na účel využití jako **plochy vybavenosti komerční** s označením „C“, které zcela nepochybně lépe vystihuje účel využití a je i ve shodě s dnes platným zněním územního plánu Města Břeclavi.

Při té příležitosti si dále dovolil rozšířit obsah této své připomínky i na pozemek parc.č. 3721/92 a 6262. Byl a nadále i je toho domnění, že všechny tři pozemky tvoří jednotný celek, který ve svém obsahu respektovalo i dnes platné znění územního plánu Města Břeclavi.

Dle současného stavu platného územního plánu Města Břeclavi jsou pozemky parc.č. 3721/92, 6262 a 3721/76, které tvoří souvislou plochu tvaru trojúhelníka na západní straně silnice I/55, ulice Lidická, zařazeny způsobem jejich budoucího využití do ploch určených k zástavbě **občanskou vybaveností** s označením „O“. V legendě k hlavnímu výkresu i textové části dokumentace územního plánu jsou takto označené plochy určeny k zástavbě stavebními záměry městského a nadměstského významu. Nepřípustné jsou objekty výroby, kapacitního bydlení a činnosti zhoršující kvalitu prostředí. Závazně pro takto označené plochy „O“ nejsou vymezeny druhy občanské vybavenosti. Pro zmíněnou plochu skládající se z pozemků parc.č. 3127/76, 6262 a 3127/92 je základní označení „O“ doplněno ještě označením „d“, jenž upřednostňuje její možné budoucí využití jako „**plochy pro distribuci, ubytování a stravování**“. Jinak vyjádřeno, je určena pro **zástavbu komerčními stavebními záměry** charakteru občanské vybavenosti doplňující a zkvalitňující oblast služeb v dané lokalitě s převažující formou bydlení k zajištění zásobování a stravování, popř. v menší kapacitě i ubytování.

S takto stanoveným možným využitím vlastníka pozemku parc.č. 3721/76 souhlasil a nadále i souhlasí.

Nikterak mu nepřišlo, že by se tento platným územním plánem stanovený účel využití měl měnit, a to i s ohledem na celkovou koncepci prostoru tvořenou společně s plochou na protější straně silnice I/55, ulice Lidické. Zde vyznačená téměř zrcadlově překlopená trojúhelníková plocha je určena pro odclonění dopravy vůči bytové zástavbě jako plocha veřejné zeleně s označením „Z“ a upřesňujícím účelem na základě označení „v“, t j . jako „**plocha izolační zeleně**“.

Z celkového koncepčního pohledu na tuto lokalitu je možné zřetelně dovodit, jaký záměr měl s touto oblastí tehdejší zpracovatel územního plánu. Zcela jistě zde **zamýšlel vytvořit centrální prostor zdejší části sídelní obytné zástavby s vybudováním občanské vybavenosti poskytující sdruženými službami větší komfort bydlení maloobchodním prodejem produktů a výrobků, včetně možného poskytování stravovacích služeb.** Možná, že také uvažoval u takto koncipovaného střediska i s doplněním služeb ubytování charakteru, a to malého hotelu či penzionu. K dotvoření centrálního prostoru této části Města Břeclavi mělo jistě přispět i zakomponování městského parku jako klidové zóny protiváhou k živému prostoru na protější straně ulice. Parková úprava nabízí i možnosti společenského využití různými kulturními i sportovními akcemi. Zda měl tento prostor pozemků parc.č. 3127/76, 3127/92 a 6262 nabýt charakteru otevřeného náměstí směrem k protějšímu parku se zastavěním trvalými stavbami o menší velikosti či stavbou kompaktního střediska s mnoha prodejními prostory, jistě bude záležet na celkovém konceptu řešení navrženého konkrétními zájemci či zájemcem. Protože se jedná o velice zajímavý centrální prostor, jistě tehdejší zpracovatel územního plánu předpokládal jeho urbanizaci postupnými kroky s předchozím vyladěním celkové koncepce pomocí alespoň územní studie a na ni navazujícího regulačního plánu.

C. popis navrhované změny, námítky

V Návrhu ÚP se však nečekaně nejen pro navrhovatele, vlastníka pozemku parc.č. 3721/76, objevilo zcela jiné zařazení dotčeného prostoru jeho budoucího účelu využití. Pořizovatel vyhověl podnětu navrhovatele 16.10.2013 a schváleného na 23. Zasedání zastupitelstva města Břeclavi dne 13. 11. 2013, kdy plochu pozemku parc.č. 3721/76 ponechal v plochách určených k zástavbě občanskou vybaveností charakteru komerčních stavebních záměrů s označením „Cb“, t j . **občanské vybavenosti komerční.** Z celkového kontextu pozemků však nelogicky vydělil plochu pozemku parc.č. 3721/92 a 6262, které ponechal účel využití pro občanskou vybavenost charakteru veřejných stavebních záměrů s označením „OV“, t j . **občanské vybavenosti veřejné** pro budování stavebních záměrů, které vytváří podmínky a zázemí pro činnosti ve veřejném zájmu.

Místo původně uvažovaného centra doplňujícího vhodně bytovou zástavbu pro uspokojování z hlediska obyvatel potřeb pro pohodlné bydlení, se najednou prostor Návrhem ÚP atomizuje navrženou malou plochou určenou pro poskytování veřejných služeb charakteru **vzdělávání výchovy, sociálních služeb péči o rodinu, zdravotních služeb, kultury, veřejné správy, ochrany obyvatelstva, tělovýchovy a sportu, vědy a výzkumu.** Tj. využitím pro stavební záměry spíše ne místního, ale nadmístního a možná i nadměstského charakteru, pouze z velmi malé části využitelných pro obyvatele obytné zástavby v bezprostředním okolí.

OV - Plochy občanského vybavení - Plochy veřejné vybavenosti

HLAVNÍ ÚČEL VYUŽITÍ:

Plochy občanského vybavení jsou vymezeny k umístění, zajištění dostupnosti a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem. Zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení veřejného - vzdělávání, výchova, sociální služby, péče o rodinu, zdravotní služby, kultura, veřejná správa, ochrana obyvatelstva, tělovýchova a sport, věda a výzkum.

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Plochy veřejné vybavenosti zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití, související dopravní a technickou infrastrukturu a veřejná prostranství.

PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ:

Plochy veřejné vybavenosti zahrnují pozemky staveb pro bydlení pouze ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech, kdy je bydlení součástí vlastního zařízení (např. byty provozovatelů, pohotovostní byty pro zaměstnance apod) Součástí ploch veřejné vybavenosti mohou být pozemky

dalších staveb a zařízení, které zjevně souvisejí s hlavním účelem využití a slouží pro naplnění účelu dané plochy.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití.

Ca, Cb - Plochy občanského vybavení - Plochy vybavenosti komerční

HLAVNÍ ÚČEL VYUŽITÍ:

Plochy občanského vybavení jsou vymezeny k umístění, zajištění dostupnosti a využívání staveb občanského vybavení a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich účelem

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Plochy vybavenosti komerční zahrnují zejména pozemky staveb a zařízení občanského vybavení komerčního- obchodní prodej, ubytování, stravování, služby, kultura, zájmová činnost, tělovýchova a sport lázeňství Dále zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití, související dopravní a technickou infrastrukturu a veřejná prostranství

PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ:

Plochy ozn **Ca** jsou určeny pro komerční zařízení bez omezení velikosti zastavěné plochy Plochy ozn **Cb** jsou určeny pro komerční zařízení s velikostí zastavěné plochy **budov** do 2500 m² Plochy vybavenosti komerční zahrnují pozemky staveb pro bydlení pouze ve výjimečných a zvláště odůvodněných případech, kdy je bydlení součástí vlastního zařízení (např byty provozovatelů, pohotovostní byty pro zaměstnance apod). Součástí ploch vybavenosti komerční mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které zjevně souvisejí s hlavním účelem využití a slouží pro naplnění účelu dané plochy. Součástí ploch **Cb** jsou pozemky bunkrů systému hraničního opevnění (řopíků), které lze ve volné krajině v souladu s jejím charakterem užívat, a za tím účelem stavebně upravovat, pouze pro účely zemědělství, lesnictví, vodního hospodářství, těžby nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, a dále pro účely rekreace a cestovního ruchu (např hygienická zařízení, ekologická a informační centra), pro výše uvedené účely lze jako doplňkové umístit i objekty, které s řopíky bezprostředně souvisejí (oplocení, zpevněné plochy, informační zařízení apod)

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití

Již tato na první pohled zcela nekonceptní a pro zdejší prostor nepříznivá změna najednou rozbila tuto centrální část, která byla platným územním plánem určena k zajišťování potřeb v nejbližší oblasti bydlících a především k setkávání a sdružování, svým charakterem přibližující se náměstí, do kompozice záměrně rozmělněné s účelem využití vzájemně méně slučitelným. Poskytování vyhraněných a specifických veřejných služeb zcela narušuje pohodu tohoto centrálního prostoru.

Pokud se tedy vnímavý pozorovatel pozorně zadívá na mapu širší okolní oblasti, s překvapením zjistí, že ploch určených k zástavbě občanskou vybaveností s označením „**OV**“, tj. **občanské vybavenosti veřejné** pro budování stavebních záměrů, které vytváří podmínky a zázemí pro činnosti ve veřejném zájmu, je zde přinejmenším nadbytek s různými plošnými velikostmi a také vhodným připojením na stávající infrastrukturu, včetně možnosti pohodlnějšího dispozičního zastavění stavbami charakteru veřejné vybavenosti. Proto přetvoření tohoto exponovaného a svojí polohou centrálního prostoru jeho atomizaci, a to vklíněním malé plochy s účelem využití zahrnutého do označení „**OV**“ do velké plochy s účelem využití zahrnutého do označení „**Cb**“, se zdá být v kontextu komplexního urbánního uvažování zcela nešťastné a z pohledu celospolečenského i chybné.

Při takovémto pochopení veškerých možností, které poskytuje vzpomínané místo, včetně některých souvisejících budoucích vizí zakomponovaných do Návrhu ÚP, se zdá být ponechání poměrně malého pozemku parc.č. 3127/92 a 6262 pro budoucí účel využití označeného „**OV**“ jako zcela nekonceptní a velice rušivý, ve svém důsledku i znehodnocující. To, co hodnotného nabízí celková plocha svojí rozlohou a celistvostí s jedním účelem využití, se najednou mění na zcela nelogický a nesourodý celek dvou k sobě nehodících se účelů využití, neboť svým charakterem větší z ploch, tj.

pozemek parc.č. 3127/76 jasně naznačuje využití pro záměry místního charakteru, kdežto menší z ploch, tj. pozemek parc.č. 3127/92 a 6262 pro záměry nadmístního charakteru.

Dalším prvkem, který se zřetelně po citlivém a vnímavém čtení smyslu a ducha zakomponovaného do platného územního plánu objevuje, je skutečnost, které se žádné s přirozeně rostoucích měst neubrání. V jistém okamžiku a při jisté velikosti plochy osídlení se začnou objevovat tendence někdy navazující na historické konsekvence, a to obnovou nebo vytvářením nových přirozených místních center pro sdružování a společenské setkávání obyvatel oblasti. Tyto tendence se objevují v souvislosti s počátkem dělení původního jednodílného sídelního útvaru s jedním centrálním prostorem na další tzv. místní části či čtvrti. A na tento okamžik by mělo být každé město, i Město Břeclav, jistě vhodně i územně připraveno. Jak je patrné, zde diskutovaná oblast pozemků parc.č. 3127/76, 3127/92 a 6262 společně s prostorem parku na druhé straně ulice Lidické přímo k takovému využití vybízí. Bylo by tedy velice špatné a obrovskou společenskou i politickou chybou do budoucnosti tuto nabízenou možnost nevyužít nebo ji zcela zbytečně méně kvalifikovaným rozhodnutím zmařit.

Dalším logicky nesourodým prvkem, který však zřetelně omezuje možnost vytvoření důstojného jednodílného celku, který zcela jistě patří do této centrální části, je omezující podmínka "...velikosti zastavěné plochy budov 2500 m2 ...". Jelikož je v podmínce uvedeno množné číslo, lze snadno dovodit, že se jedná o celkové zastavění budovami, i když jejich počet bude vyšší než počet 1 budova, zde konkrétně na pozemku parc.č. 3721/76.

Z pohledu urbánního zastavění lze tuto podmínku hodnotit jako neoprávněně omezující pro plochu označenou „Cb“. Zcela záměrně si touto podmínkou pořizovatel účelově na jisto zabezpečuje na úkor celého centrálního prostoru výhodu pro pozemek parc.č. 3721/92 a 6262 ve svém vlastnictví, která mu zajistí výstavbu předem připraveného, avšak do tohoto místa se nehodícího, stavebního záměru. Toto činí bez toho, že by citlivě respektoval zdejší centrální oblast pro její budoucí využití.

Lze tedy konstatovat, že je účelově zneužíváno nejen postavení pořizovatele, které také zcela jednoznačně omezuje práva jak vlastníka sousedního pozemku, tak dokonce i práva ostatních obyvatel zdejšího sídelního celku.

D. návrh změny

Z výše představeného zjištění proto zcela přirozeně vyplývá i **návrh** na provedení následujících změn :

- 1) změny klasifikace účelu využití pozemku parc. **3721/92 a 6262** z účelu využití dle Návrhu ÚP jako **občanské vybavenosti veřejné** s označením „OV“ na klasifikaci účelu využití shodné se sousední plochou, tj. plochou pozemku parc.č. 3721/76, jejíž účel budoucího využití je označen jako plocha vybavenosti komerční s označením „Cb“. Takto učiněná změna zcela nepochybně vhodněji vystihuje účel využití ve shodě se záměrem budoucího využití tohoto centrálního prostoru zakomponovaného i do dnes platného znění územního plánu Města Břeclavi,
- 2) **odstranění omezující podmínky** "...o velikosti zastavěné plochy budov 2500 m2 ..." v části popisu podmíněného využití pro plochy označené „Cb“,
- 3) k centrálnímu prostoru tvořenému dvěma trojúhelníkovými plochami tvořenými pozemky parc.č. 3721/76, 3721/92, 6262 a 3093 pro jejich budoucí zastavění vložit podmínku zpracování územní studie v souladu s ustanovením § 30 StavZ a regulačního plánu v souladu s ustanovením § 61 a následujících StavZ.

Odsouhlasením a následným realizováním navrhovaných změn se vrátí této centrální části původní myšlenka zpracovatele dnes platného územního plánu, a to zcela v kontextu jím velice hluboce promyšleného záměru zde vytvořit **centrální prostor zdejší části sídelní obytné zástavby** s vybudováním občanské vybavenosti poskytující sdruženými službami větší komfort bydlení, t j . maloobchodnímu prodeji produktů a výrobků, včetně možného poskytování stravovacích služeb a možná i ubytovacích, sportovního a kulturního vyžití. K dotvoření centrálního prostoru této Části Města Břeclavi jistě vhodně přispěje i zakomponování městského parku jako klidové zóny protiváhou k živému prostoru na protější straně ulice. Parková úprava nabídne po regeneraci a úpravě prostoru možnosti plnohodnotného společenského využití různými kulturními i jinými akcemi.

Poničení této koncepce rozbitím prostoru na nesourodé malé a vzájemně spolu nesouvisející plochy svým účelem využití by byla jistě velká škoda, kterou by neopravily ani celá následující desetiletí, snad i století. Takovýto necitlivý zásah možná motivovaný dobrými úmysly, avšak z jiné oblasti lidského života, by naprosto znehodnotil vše to, co šikovný a velmi citlivě vnímající a prozíravý urbanista zakomponoval do dnes platného územního plánu. Je tedy otázkou, komu by škody páchané bez hlubokého uvážení, prozíravosti a hlavně citu, měly vlastně prospět. Navrhovatel předem děkuje za kladné vyřízení jím podaných námitek a zakomponování jím navržených změn do obsahu nově vznikajícího územního plánu Města Břeclavi.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Námítkou hodlá podatel změnit způsob využití stabilizované plochy občanského vybavení – plochy veřejné vybavenosti - OV, na které se dle návrhu ÚP Břeclav nachází pozemky p. č. KN 3721/92 a KN st. 6262 v kú. Břeclav ve vlastnictví města Břeclav s budovou funkčního azylového domu (Azylový dům Břeclav). Podatel vlastní pozemek KN 3721/76 v kú. Břeclav, který s pozemky p. č. KN 3721/92 a KN st. 6262 v kú. Břeclav přímo sousedí. Pozemek ve vlastnictví podatele je vymezen ve stabilizované ploše občanského vybavení – plochy vybavenosti komerční Cb, na které se momentálně nachází zpevněná plocha s prodejem automobilů.

Úkol, kterým zastupitelstvo města uložilo odboru rozvoje a správy, aby v rámci dalšího řádného projednávání *nového Územního plánu Břeclav, uplatnil připomínku k řešení pozemku p. č. 3721/76 v k. ú. Břeclav, a to v tom smyslu, aby byl zohledněn požadavek majitele pozemku Ing. Josefa Urbánka a předmětný pozemek p. č. 3721/76 v k. ú. Břeclav byl v novém Územním plánu Břeclav určen jako občanská vybavenost komerční.* byl splněn právě v době, kdy mohl kdokoli podat připomínky k projednávanému návrhu ÚP Břeclav tzn. ve lhůtě pro podání připomínek dle § 50 odst. 3 stavebního zákona (viz. *připomínka Města Břeclav ke společnému jednání*).

K části námítky, ve které podatel namítá „atomizaci“ a znehodnocení celé lokality: V předmětné lokalitě ve tvaru trojúhelníku jsou vedle sebe vymezeny stabilizované plochy OV a Cb, z nichž každá charakterizuje stávající využití plochy. Vymezení stabilizované plochy OV v předmětné lokalitě je plně v souladu se stávající činností azylového domu, sociální služby patří mezi jeden z hlavních účelů využití plochy OV. Vymezení stabilizované plochy Cb v předmětné lokalitě je plně v souladu se stávající činností autobazaru, obchodní prodej patří mezi přípustné využití plochy Cb. Tato plocha Cb byla (z původně navržené plochy OV) v průběhu pořizování ÚP Břeclav změněna právě z podnětu podatele (podané připomínce bylo tč. částečně vyhověno). S námítkou „atomizace“ a následného znehodnocení nelze souhlasit. Jednak vyhláška 501/2006 Sb., v platném znění, ve svém ustanovení § 3 odst. 1 dovoluje vymezovat i plochy menší než 2000 m² a jednak se nejedná o vymezení ploch (OV a Cb) se zcela zásadně rozdílným využitím. Obojí plochy jsou plochy občanské vybavenosti, u kterých bylo využití odlišeno podle stávajícího stavu využití na „veřejné“ a „komerční (resp. soukromé)“. Nejedná se tedy o „nekonceptní“, „nesourodý“, „rušivý“ a „nelogický“ celek „ve svém důsledku i znehodnocující“, jak namítá podatel, ale o vymezení stabilizovaných ploch občanského vybavení v souladu se stávajícím využitím ploch. Tímto řešením bylo dosaženo jednoho z cílů územního plánování, a to dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a jejich koordinace v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona.

K části námítky, ve které podatel nesouhlasí s omezením max. velikosti zastavěné plochy budov 2500 m²: Předmětné omezení zastavěné plochy budov je podstatou rozdělení ploch občanského vybavení – ploch vybavenosti komerční na plochy s označením Ca a na plochy s označením Cb. Plochy Ca pro komerční zařízení bez omezení velikosti zastavěné plochy využitelné mj. i pro umístění supermarketů a hypermarketů, jsou vymezeny v ÚP jen na okrajích zastavěného území (např. na severním okraji pro dnešní Tesco a ostatní obchody nebo na jižním okraji v blízkosti podniku Fosfa pro dnešní Albert a ostatní obchody) nebo v jediné lokalitě zcela v centru (dnešní Billa, Lidl a Penny Market a jejich nejbližší okolí). Plochy Cb pro komerční zařízení s omezením velikosti zastavěné plochy do 2500 m² jsou pak koncepčně vymezovány jako stabilizované nebo návrhové rovnoměrně v zastavěném území nebo zastavitelných plochách tak, aby na jejich plochách nevznikaly nákupní nebo jiná „monstra“ s měřítkem zástavby zcela odlišným od stávající zástavby. Protože i pozemek ve vlastnictví podatele je uvnitř zastavěného území, které má v části Stará Břeclav charakter spíše vesnické zástavby, byla zde

záměrně vymezena komerční plocha Cb s omezením zastavěné plochy budov.

K části námitky „...že je účelově zneužíváno nejen postavení pořizovatele, které také zcela jednoznačně omezuje práva jak vlastníka sousedního pozemku, tak dokonce i práva ostatních obyvatel zdejšího sídelního celku.“: Zde podatel nepochopil hlavní princip územního plánování, kterým je zejména omezování (regulace) určitých činností a dějů, včetně umísťování staveb, na celém správním území obce. Tzn. vydáním územního plánu nebo jeho změny, které je v kompetenci zastupitelstva příslušné obce v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona (vydání ÚP tedy není v kompetenci pořizovatele), budou vždy více nebo méně dotčena nebo omezena vlastnická nebo jiná věcná práva vlastníků pozemků a staveb v území řešeném územním plánem. Plánovaného účelu však musí být dosaženo přiměřeným omezením vlastnických nebo jiných věcných práv, resp. musí být zachován princip proporcionality, ke kterému se vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120: (citace) „*IV. Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). V. Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady“ (konec citace). Konkrétně byly v předmětném území vymezeny stabilizované plochy občanského vybavení OV a Cb v souladu se stávajícím využitím ploch. Podateli – vlastníku pozemku p. č. KN 3721/76 bylo dříve vyhověno vymezením plochy Cb na jeho pozemku, byl ale současně regulativy plochy Cb omezen na právu umístit na svém pozemku budovu větší než 2500 m² z důvodu ochrany veřejného zájmu – ochrany civilizačních hodnot v souladu s ustanovením § 18 odst. 4 stavebního zákona, a to ochrany zastavěného území přiměřenou regulací měřítka zástavby v těsné blízkosti tradiční zástavby.*

K části námitky, ve které podatel navrhuje „k centrálnímu prostoru tvořenému dvěma trojúhelníkovými plochami tvořenými pozemky parc.č. 3721/76, 3721/92, 6262 a 3093 pro jejich budoucí zastavění vložit podmínku zpracování územní studie v souladu s ustanovením § 30 StavZ a regulačního plánu v souladu s ustanovením § 61 a následujících StavZ“: Územní studie a regulační plán jsou obdobné nástroje řešící návrh základní urbanistické struktury rozvojových ploch atd., úkoly k řešení a jejich rozsah jsou vždy obsahem jejich zadání. Tyto nástroje mají prověřit zejména možnosti využití území s ohledem na řešení dopravní a technické infrastruktury, umístění veřejného prostranství; návrh uliční sítě, dále mají vymezit plochy resp. koridory pro komunikace a cyklostezky a plochy pro veřejná prostranství (dětská hřiště, zeleň, náměstíčka, autobusové zastávky, apod.). Vzhledem k tomu, že předmětná lokalita je územím stabilizovaným, ve kterém je tato základní urbanistická struktura již daná, nemá podmínka zpracování ÚS nebo regulačního plánu smysl, proto návrh územního plánu tyto plochy nepodmiňuje zpracováním územní studie nebo regulačního plánu. Parkové úpravy protilehlé stabilizované plochy zeleně – zeleň sídelní – ZS (pozemek p. č. KN 3693 v kú. Břeclav) jsou nad rámec řešení územním plánem, územní studií nebo regulačním plánem. Dle charakteru parkových úprav po posouzení příslušným stavebním úřadem mohou být tyto úpravy řešeny v územním řízení.

Územní plán stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Proto bylo z výše uvedených důvodů rozhodnuto námitku v celém rozsahu zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
45.	27.2.2017	Dana Hrabínová, Fibichova 2986/59, Břeclav	MUBR 14264/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: Břeclav (okres Břeclav);613584

Číslo pozemkových parcel: 385/75, 385/34, st. 3516

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“ (slovně nebo graficky)

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV. ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz. Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námítky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navážkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci niž o uvedený cca 1 m V případě že by zde došlo k navážkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0.75 -1.5 m pod úrovní okolního terénu Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavené území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území Řeší pouze, jak již bylo uvedeno,

podle mého názoru jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území. Pořizovatelé žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly. Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje změnu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha. V případě že bude tato námítka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastní větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námítce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námítce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejruznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho

soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Pozemky podatele se v ploše označ. BV-22/PZ nenacházejí. Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPNSÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavní výkresu na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navrhovaná protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
46.	27.2.2017	Vladan Macoun, Fibichova 2990/57, Břeclav	MUBR 14265/2017
NÁMITKA			
Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:			
Katastrální území Břeclav (okres Břeclav):613584			
Číslo pozemkových parcel 372/135, 382/5, 385/142 385/73, 385/33. st 3515			

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz. grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námítky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navázkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci níž o uvedeny cca 1 m V případě, že by zde došlo k navázkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0,75 – 1,5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv, ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny. Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírné negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak již bylo uvedeno, podle mého názoru, jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území. Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly. Jedna se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhujeme úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky máji hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je

zahnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržena protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejruznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
47.	27.2.2017	JUDr. Josef Holobrádek, Fibichova 2743/53, Břeclav	MUBR 14267/2017
NÁMITKA			
Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce			
Katastrální území Břeclav (okres Břeclav),613584 Čísla pozemkových parcel: 385/140 Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita "Za Židovským" (slovně nebo graficky)			
Obsah/popis námitky:			
Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro Rl. a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako Rl Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV,			

ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe. Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz. grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz. Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námitky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navážkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci níž o uvedený cca 1 m V případě, že by zde došlo k navážkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0,75 - 1,5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny. Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze jak již bylo uvedeno, podle mého názoru, jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území. Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly.

Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námítce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námítce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky

pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umístování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
48.	27.2.2017	Marie Holobrádková, Fibichova 2743/53, Břeclav	MUBR 14275/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: Břeclav (okres Břeclav);613584

Číslo pozemkových parcel 385/140, 385/71, 385/31, 385/212, st. 3514

Vymezení území dotčeného námitkou: BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“ (slovně nebo graficky)

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV. ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz. Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námítky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navážkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci níž o uvedený cca 1 m. V případě, že by zde došlo k navážkám u pozemků pro novou výstavbu **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0.75 - 1.5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže zhoršení stavu životního prostředí ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptýlování zástavby do krajiny. Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptýlování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak již bylo uvedeno podle mého názoru jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly.

Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhují, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkresu pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhujeme úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkresu pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo

vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejruznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu

zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivců jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
49.	27.2.2017	Ing. Libor Polanský, Fibichova 2746/49, Břeclav	MUBR 14277/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území Břeclav (okres Břeclav).613584

Čísla pozemkových parcel: 385/138, 385/69, 385/29, st. 3512

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkresu pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“ (slovné nebo graficky)

Obsah/popis námitky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro Rl, a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako Rl Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námitky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navážkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci niž o uvedený cca 1 m V případě, že by zde došlo k navážkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0,75 -1,5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem znamená tedy i jisté rozptýlování zástavby do krajiny. Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptýlování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak již bylo uvedeno, podle mého názoru, jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly.

Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený

zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastavěného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků. Z výše uvedených důvodů byly všechny námítky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
50.	27.2.2017	Libor Buchta, Fibichova 2906/51, Břeclav	MUBR 14278/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav (okres Břeclav), 613584

Čísla pozemkových parcel: 385/139, 385/30, 385/211, st. 3513

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“ (slovně nebo graficky)

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI. a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz. grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz. Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námítky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navázkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci níž o uvedený cca 1 m. V případě, že by zde došlo k navázkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0,75 - 1,5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže zhoršení stavu životního prostředí ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv, ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše. a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do

oblasti přivázela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny. Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak JIŽ bylo uvedeno, podle mého názoru, jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly.

Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému

vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
51.	27.2.2017	Irena Bartošková, Fibichova 2929/41, Břeclav	MUBR 14279/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území Břeclav (okres Břeclav), 613584

Číslo pozemkových parcel: 385/55, 385/18, st. 3529

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkresu pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“ (slovně nebo graficky)

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro Rl. a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako Rl. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV. ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz. grafická příloha) ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz. Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů

Odůvodnění námítky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navážkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci níž o uvedený cca 1 m. V případě, že by zde došlo k navážkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0,75 - 1,5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod. které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv, ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše. a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny. Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírné negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak již bylo uvedeno,

podle mého názoru jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly.

Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejruznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho

soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
52.	27.2.2017	Ladislava Částková, Fibichova 2961/47, Břeclav	MUBR 14280/2017
NÁMITKA			
Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:			
Katastrální území Břeclav (okres Břeclav).613584			
Čísla pozemkových parcel 385/68, 385/28, 403/17, st. 3511			

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita "Za Židovským" (slovně nebo graficky)

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV. ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz. grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz. Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námítky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navázkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci niž o uvedený cca 1 m. V případě, že by zde došlo k navázkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0.75 - 1.5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv, ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně SOUVISÍ S lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptýlování zástavby do krajiny. Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptýlování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak již bylo uvedeno podle mého názoru, jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly.

Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhujeme úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz- viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je

zahnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejruznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
53.	27.2.2017	Zuzana Chalupová, Na Valtické 691/58, Břeclav	MUBR 14281/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území Břeclav (okres Břeclav).613584

Číslo pozemkových parcel. 385/69. 385/29, st. 3512

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“ (slovně nebo graficky)

Obsah/popis námitky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz grafická příloha) ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námitky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navážkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci niž o uvedený cca 1 m V případě, že by zde došlo k navážkám u pozemku pro novou výstavbu **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0,75 - 1,5 m pod úrovní okolního terénu Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilu a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak již bylo uvedeno, podle mého názoru, jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly.

Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Nátura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domu nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námítce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územním plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námítce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky

pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umístování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
54.	27.2.2017	Ing. Dalibor Lněnička Csc, Haškova 26, Břeclav	MUBR 14282/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území Břeclav (okres Břeclav), 613584

Číslo pozemkových parcel: 372/32, 372/144

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe (označené na výkrese pro veřejné projednání) lokalita "Za Židovským"

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s poslední úpravou územního plánu k veřejnému projednání podle které by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV. ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Odůvodnění námítky:

- Ohrožení mých nemovitosti podzemní i povrchovou vodou a pokles cen nemovitosti.
- Celé území se nachází v pasivní záplavové zóně.
- Nutnost vysoké navážky v případě jakékoliv další výstavby.
- Výšková úroveň celé lokality a hlavně nemovitosti v mém vlastnictví. (oproti úrovni komunikace na ul. Haškova je lokalita nižší o cca 1 m).
- Vysoká hladina podzemní vody.

- Nedostatečné vsakování vod do terénu.
- Nevhodnost území k výstavbě z hlediska urbanistického (viz SEA hodnocení).
- Těsná souvislost s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) Pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny
- Zvýšení zdravotních rizik, zhoršení stavu životního prostředí a značné ovlivnění životních podmínek.
- Nedostatečné zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

Požaduji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci. V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za Připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPNSÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hlučnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
55.	27.2.2017	Jana Urbánková, Haškova 26, Břeclav	MUBR 14283/2017
NÁMITKA			
Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce: Katastrální území Břeclav (okres Břeclav),613584 Čísla pozemkových parcel: 372/32, 372/144 Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe (označené na výkrese pro veřejné projednání) lokalita „Za Židovským“			
Obsah/popis námitky: Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s poslední úpravou územního plánu k veřejnému projednání, podle které by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy			

pro RI, a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Odůvodnění námítky:

- Ohrožení mých nemovitostí podzemní i povrchovou vodou a pokles cen nemovitostí.
- Celé území se nachází v pasivní záplavové zóně.
- Nutnost vysoké navážky v případě jakékoliv další výstavby.
- Výšková úroveň celé lokality a hlavně nemovitosti v mém vlastnictví (oproti úrovni komunikace na ul Haškova je lokalita niž o cca 1m).
- Vysoká hladina podzemní vody.
- Nedostatečné vsakování vod do terénu.
- Nevhodnost území k výstavbě z hlediska urbanistického (viz SEA hodnocení).
- Těsná souvislost s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) Pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny.
- Zvýšení zdravotních rizik, zhoršení stavu životního prostředí a značné ovlivnění životních podmínek.
- Nedostatečné zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

Požaduji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námítce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námítce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá*

právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
56.	27.2.2017	Jiří Barabáš, Haškova 2740/22, Břeclav	MUBR 14289/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav (okres Břeclav).613584

Číslo pozemkových parcel: 372/142, 372/06, st. 3195

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s poslední úpravou územního plánu k veřejnému projednání, podle které by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV. ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Odůvodnění námítky:

- Ohrožení mých nemovitostí podzemní i povrchovou vodou a pokles cen nemovitostí.
- Cele území se nachází v pasivní záplavové zóně.
- Nutnost vysoké navážky v případě jakékoliv další výstavby.
- Výšková úroveň celé lokality a hlavně nemovitosti v mém vlastnictví (oproti úrovni komunikace na ul. Haškova je lokalita nižší o cca 1 m).
- Vysoká hladina podzemní vody.
- Nedostatečné vsakování vod do terénu.
- Nevhodnost území k výstavbě z hlediska urbanistického (viz SEA hodnocení).
- Těsná souvislost s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099). Pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny.
- Zvýšení zdravotních rizik, zhoršení stavu životního prostředí a značné ovlivnění životních podmínek.
- Nedostatečné zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

Požaduji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územního plánu vymezil

plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
57.	27.2.2017	Eva Barabášová, Haškova 2740/22, Břeclav	MUBR 14292/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území Břeclav (okres Břeclav), 613584

Číslo pozemkových parcel: 372/142, 372/06, st. 3195

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe (označené na výkrese pro veřejné projednání lokalita "Za Židovským")

Obsah/popis námitky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s poslední úpravou územního plánu k veřejnému projednání, podle které by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe

Odůvodnění námitky:

- Ohrožení mých nemovitostí podzemní i povrchovou vodou a pokles cen nemovitosti.
- Celé území se nachází v pasivní záplavové zóně.
- Nutnost vysoké navážky v případě jakékoliv další výstavby.
- Výšková úroveň celé lokality a hlavně nemovitosti v mém vlastnictví (oproti úrovni komunikace na ul Haškova je lokalita níž o cca 1m).
- Vysoká hladina podzemní vody.
- Nedostatečné vsakování vod do terénu.
- Nevhodnost území k výstavbě z hlediska urbanistického (viz SEA hodnocení).
- Těsná souvislost s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) Pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Náture 2000 a své kouzlo začlenění krajiny.
- Zvýšení zdravotních rizik, zhoršení stavu životního prostředí a značné ovlivnění životních podmínek.
- Nedostatečné zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

Požaduji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený

zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
58.	27.2.2017	Jana Částková, Fibichova 2961/47, Břeclav	MUBR 14297/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území Břeclav (okres Břeclav),613584

Číslo pozemkových parcel 385/137

Vymezení území dotčeného námitkou. BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“ (slovně nebo graficky)

Obsah/popis námitky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI a zařazena do BV Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námitky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navážkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci níž o uvedený cca 1 m. V případě, že by zde došlo k navážkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0.75 -1 5 m pod úrovní okolního terénu Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod. které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich

vlastnických práv, ohrožování nejen našich nemovitosti především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dýje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny. Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak již bylo uvedeno, podle mého názoru jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území. Pořizovatelé žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemků nevedly. Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení.

Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavní výkresu na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp.

zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.
Z výše uvedených důvodů byly všechny námítky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
59.	27.2.2017	Miloslav Jelínek, Haškova 24, Břeclav	MUBR 14300/2017

NÁMITKA

Udaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území. Břeclav (okres Břeclav),613584

Číslo pozemkových parcel: 372/24

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe (označené na výkrese pro veřejné projednání lokalita „Za Židovským“

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s poslední úpravou územního plánu k veřejnému projednání, podle které by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Odůvodnění námítky:

- Ohrožení mých nemovitostí podzemní i povrchovou vodou a pokles cen nemovitostí.

- Celé území se nachází v pasivní záplavové zóně.

- Nutnost vysoké navážky v případě jakékoliv další výstavby.

- Výšková úroveň celé lokality a hlavně nemovitosti v mém vlastnictví.

(oproti úrovni komunikace na ul. Haškova je lokalita níž o cca 1m).

- Vysoká hladina podzemní vody.

- Nedostatečné vsakování vod do terénu.

Navážka (+transport st. mat.) by se konala po silnici ul. Haškovou, vybudovanou v 70. letech na málo nosném podkladu (vysoká spodní voda). Silnice není nosná pro těžká až 35t vozidla, která vibrací ničí infr. str. (vod. řád) a i rod. domy. Toto poškozování už několikrát proběhlo - viz. navážka nové Fibichové, zadních zahrad atd.

- Nevhodnost území k výstavbě z hlediska urbanistického (viz SEA hodnocení).

- Těsná souvislost s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) Pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny.

- Zvýšení zdravotních rizik, zhoršení stavu životního prostředí a značné ovlivnění životních podmínek.

- Nedostatečné zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

Požaduji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítkám se nevyhovuje ve všech bodech.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem

k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, z vibrací od těžkých vozidel, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
60.	27.2.2017	Bohumír Částek, Fibichova 2961/47, Břeclav	MUBR 14302/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území Břeclav (okres Břeclav),613584

Čísla pozemkových parcel 385/68, 385/28 403/17, st. 3511

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkresu pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“ (slovně nebo graficky)

Obsah/popis námitky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námitky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navázkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci níž o uvedený cca 1 m V případě, že by zde došlo k navázkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0,75 -1,5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv, ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dýje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptýlování zástavby do krajiny Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptýlování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území Řeší pouze, jak již bylo uvedeno podle mého názoru, jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku nikoliv komplexní řešení celého území. Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly.

Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Nátura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Šváblová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
61.	27.2.2017	Ing. Jaroslav Votava, Květoslava Votavová, S.K. Neumanna 608/9, Břeclav	MUBR 14306/2017

NÁMITKA

Jako podíloví spoluvlastníci k pozemkům parc.č. 1981/5 a parc.č. 1981/6 v katastrálním území Charvátská Nová Ves, zapsaným na listu vlastnictví č. 204 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj. Katastrální pracoviště Břeclav, podáváme námitky proti návrhu nového územního plánu Města Břeclavi, registrační číslo projektu č. CZ.I.06/5.3.00/08.07452, v části týkající se našich dvou shora uvedených pozemků.

Novým územním plánem jsou tyto naše pozemky zčásti zahrnuty do plochy určené k bydlení.

Vzhledem k tomu, že plocha pozemků se nachází v lokalitě zásadního zemědělského významu, kdy v bezprostřední blízkosti se nachází jednotný velmi rozsáhlý celek zemědělských pozemků, které jsou Ing. Jaroslavem Votavou dlouhodobě již od roku 1991 užívány k rostlinné zemědělské výrobě, je třeba neopomíjet též potřeby související s tvorbou zázemí pro stávající i budoucí zemědělskou výrobu (jak pro zemědělskou techniku, tak pro samotnou produkci), která nepochybně i v budoucnu bude muset být na tomto celku provozována, jelikož se jedná o velmi kvalitní součást zemědělského půdního fondu. Z toho důvodu se jako účelnější využití našich pozemků jeví jejich zařazení do ploch smíšených obytných, které případné vybudování zázemí pro rostlinnou zemědělskou výrobu vedle výstavby pro bydlení umožní.

Tato lokalita Charvátské Nové Vsi vždy historicky byla a i v současné době je úzce spojena s potřebou obdělávání zemědělské půdy, je proto nutno respektovat též tyto souvislosti v území a nevytěšňovat tyto aktivity jednostranně z tohoto území pouze na úkor výstavby pro bydlení. Z toho důvodu podáváme tyto námitky a žádáme o začlenění našich pozemků parc.č. 1981/5 a parc.č. 1981/6 v katastrálním území Charvátská Nová Ves do ploch smíšených obytných, což je změna nijak zásadní oproti původnímu návrhu, která žádným způsobem neovlivní původní záměr a zachová stávající ráz krajiny a její potřeby.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Námitkou hodlají podatelé změnit navržený způsob využití plochy BV – plochy bydlení na plochy S – plochy smíšené obytné. Dle nahlížení do katastru nemovitostí jsou pozemky: p.č. 1981/5 a 1981/6, oba v Charvátská Nová Ves vedeny jako orná půda. Dle platného ÚPN SÚ Břeclav jsou pozemky p.č. 1981/5 a 1981/6, oba v Charvátská Nová Ves určeny v plochách P – produkční krajinná zóna, funkční využití Pp – drobná parcelace. Nový ÚP navrhuje tyto pozemky na plochu BV – plochy bydlení, kde v textové části v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ je v podmíněném využití mimo jiné dovoleno: řemeslnické provozy nerušící své okolí hlukem, emisemi a zvýšeným dopravním provozem na základě hygienických předpisů, dále občanská vybavenost, služby. Rozsah regulativů ploch BV je obdobný jako u ploch S. Přestože územní plán navrhuje na části výše uvedených pozemků plochy pro bydlení a v této podobě bude vydán, je třeba zdůraznit, že i nadále mohou být výše uvedené pozemky využívány pro zemědělskou činnost. Dále je třeba zdůraznit, že část pozemků je zatížena limity v území a to: VTL plynovodem, který je návrhem ÚP navržen ke zrušení a navrženou přeložkou vedení VN, která je navrhována do ochranného pásma dráhy.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako BV - plochy bydlení. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Z výše uvedeného plyne, že bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
62.	27.2.2017	Jaromír Šorf, Haškova 3034/28, Břeclav	MUBR 14307/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 372/146 , 372/271 , 372/33 , 372/145

Vymezení území dotčeného námitkou: BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“

Obsah/popis námitky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV. Od samého počátku tvorby nového územního plánu města Břeclav tj. od roku 2009 byly tyto plochy v návrhu změny územního plánu vedeny jako RI. (rekreace individuální) Tuším v roce 2012 jsem byl osobně přítomen na jednání právě ohledně změn

zahrádkových osad v katastru města na plochy RI, kde nás s těmito změnami seznámil pan Jaroslav Polach.

Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV(bytová výstavba), ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe. Nepochopitelné.

Dále vyjadřuji nesouhlas a požaduji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova, ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz. Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námítky:

- Celé území se nachází v pasivní záplavové zóně.
- Nutnost vysoké navážky v případě jakékoliv další výstavby.
- Výšková úroveň celé lokality a hlavně nemovitostí v mém vlastnictví.
(oproti úrovni komunikace na ul. Fibichova/Haškova je lokalita níž o cca 1m)
- Vysoká hladina podzemní vody.
- Nedostatečné vsakování vod do terénu.
- Výška stávající kanalizace (spádově nelze napojit).
- Ohrožení mých nemovitostí podzemní i povrchovou vodou a pokles cen nemovitostí.
- Nevhodnost území k výstavbě z hlediska urbanistického (viz. SEA hodnocení).
- Těsná souvislost s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099).
- Zvýšení zdravotních rizik, zhoršení stavu životního prostředí a značné ovlivnění životních podmínek.
- Nedostatečné zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.
- Úprava zjevně neřeší komplexně předmětné území. Řeší pouze potřebu jednoho vlastníka pozemků v oblasti dotčené změnou. Kopíruje hranice jeho pozemků a sousední zůstávají nezměněny vzhledem k původně navrhované změně územního plánu. To je komedie. Na Oscara. To nemůžete Vážení myslet vážně. SORRY JAKO.

Požadují, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále aby byla buď posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz (místo podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná, pozemky mají bonitu pro užívání jako přídomní zahrada (tedy pro obyvatele řadové ulice Fibichova) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala

společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Šváblová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Pozemky podatele přímo sousedí s pozemky pana Vavrečana a podatel může v rámci územního řízení na konkrétní záměr uplatnit své požadavky a hájit svá práva.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Pozemky podatele se v ploše označ. BV-22/PZ nenacházejí. Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkresu na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
63.	27.2.2017	Rudolf Bozek, J. Palacha 2524/26, Břeclav	MUBR 14309/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel. p.č.st. 595

Obsah/ popis námitky

Vznáším námitku k údajné rezervě pro výstavbu vysokorychlostní železniční trati, která je vedena stavební parcelou st. 595, která je v mém majetku.

Odůvodnění námitky

Objekt mi byl prodán ČD, a.s. jako zbytný majetek k bydlení s omezením pouze ochranného pásma dráhy !!!

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje

V platném ÚPNSÚ Břeclav je pozemek p.č.st. 595 v k.ú. Břeclav zakreslen jako součást stabilizované plochy dopravní obsluha území – dopravní koridor pro železnici. Toto řešení bylo předmětem ÚPNSÚ Břeclav, který byl schválen zastupitelstvem města dne 24.4.1995 a od té doby zde ke změně ÚPD nedošlo. Toto si podatel mohl před koupí ověřit.

Dle údajů z katastru nemovitostí je u pozemku p.č. st. 595 v k.ú. Břeclav uveden druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří a nachází se na něm budova s číslem popisným 3193 – objekt k bydlení.

V projednávaném ÚP Břeclav je pozemek p.č.st. 595 v k.ú. Břeclav zakreslen jako stávající plocha bydlení a je přes něj zakreslen koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať. Koridor územní rezervy zasahuje do předmětného pozemku jen v jeho severozápadní části. Stávající objekt k bydlení na tomto pozemku s číslem popisným 3193 se hranice koridoru územní rezervy pouze dotýká severozápadní stranou, což je patrné z výkresové části dokumentace návrhu ÚP Břeclav.

Politika územního rozvoje ČR, ve znění změny č. 1, vymezuje koridory vysokorychlostní dopravy označené VR1 a to mimo jiné i v úseku Brno – Vranovice – Břeclav – hranice ČR. Taktéž nadřazená dokumentace tj. Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje tento záměr obsahuje a řeší jej vymezením koridoru územní rezervy označ. RDZ05 – VRT Brno – Břeclav – hranice ČR/Rakousko (- Wien) a RDZ06 – VRT Břeclav – hranice ČR/SR (- Bratislava).

ÚP Břeclav musí respektovat nadřazenou dokumentaci (§ 43 odst. 3 stavebního zákona), a proto obsahuje koridor územní rezervy pro tento účel. V předmětném území je koridor vymezen

v šířce 100 m, což koresponduje se ZUR JMK, která uvádí šířku koridoru 100 m v zastavěném území obcí Brno, Břeclav, Modřice, Popovice. Takto vymezený koridor umožňuje upřesňovat vedení trasy včetně souvisejících staveb uvnitř koridoru tak, aby výškové i směrové parametry VRT splňovaly požadavky ČSN 736360 Konstrukční a geometrické uspořádání koleje železničních drah.
Z výše uvedených důvodů se námitka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
64.	27.2.2017	Ing. Peter Orišek, Kupkova 2600/22, Břeclav	MUBR 14310/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné připomínce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 373/22

Vymezení území dotčeného připomínkou:

Přístupová cesta k výše uvedené parcele.

Jedná se o účelovou komunikaci sloužící k přístupu k jednotlivým parcelám v zahrádkářské osadě „Nad splavem“.

Obsah připomínky a její zdůvodnění:

1) Hlavní přístupová cesta slouží majitelům nemovitostí v zahr. osadě Nad splavem (osada č.1) k přístupu na jejich pozemky. Byla vytvořena již před více než 40 lety a se souhlasem původních majitelů pozemků, na kterých tato účelová komunikace leží.

Nový majitel dotčených pozemků (p.Vavrečan) má v souladu v upraveném územním plánem (návrhem) v úmyslu odprodat své pozemky pro výstavbu nemovitostí určených k trvalému bydlení. Nic proti tomu. Má na to ze zákona právo.

Na druhé straně by však toto jeho právo nemělo omezovat ostatní vlastníky pozemků na území zahrádkářské osady. Proto, pokud by byl návrh územního plánu schválen v jeho upravené verzi, mělo by v něm být pamatováno na všechny, tj i ty, kterým by teoreticky mohlo být bráněno k přístupu na pozemky v jejich vlastnictví.

Nový Občanský zákoník z roku 2012 (zákon č.89/2012 Sb.) zakotvuje právo vlastníků na přístup k jejich nemovitostem. Konkrétně ustanovení o tzv. nezbytné cestě (§ 1029 až 1036)).

2) Zpracovatelem upraveného územního plánu města Břeclavi je Ing. arch. Ondrouch, Ph.D., který je současně radním za dominantní hnutí v rámci městské koalice (Pro Region). Považuji tuto skutečnost za „střet zájmů“, který v žádném případě neměl nastat. Minimálně by se pan Ondrouch měl zdržet hlasování o konečné verzi územního plánu.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítky se zamítají.

Ad 1) Pozemek p.č. 373/22 v k.ú. Břeclav ve vlastnictví podatele se nachází v ploše, která je projednáváním ÚP Břeclav zakreslena jako RI – plochy rekreace individuální. V platném ÚPNSÚ Břeclav je předmětný pozemek součástí návrhové plochy pro bydlení.

Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 ze dne 6.7.1982 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ a to na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. Areál zahrádkářské osady Nad Splavem je oplocen, a tak zmiňovaná přístupová cesta je neveřejná (na jejím začátku při ul. Haškova se dosud nachází uzamykatelná brána).

V navrhované ploše BV-37/Pe, ale i v ploše RI je dopravní a technická infrastruktura uvedena v přípustném využití (viz. kapitola F). Konkrétní zajištění přístupu na pozemky není předmětem územního plánu, ale až případných navazujících řízení (např. územního řízení).

Ad 2) Uvedená tvrzení podatele nejsou pravdivá. Projektantem ÚP Břeclav je Ing. arch. Vojtěch Mencl, se kterým je podepsána smlouva o dílo.

Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D. není radním města, ale je zastupitel, který byl zastupitelstvem

města Břeclav zvolen jako tzv. určený zastupitel. Požadavek zvolit ze zastupitelstva obce jednoho zastupitele, který bude plnit úkoly „určeného zastupitele“, je dán paragrafy stavebního zákona vztahujícími se k územnímu plánu (§ 47 odst. 1, § 47 odst. 4, § 51, odst. 1, § 51 odst. 3, § 53 odst. 1).

Zda bude Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D. při vydávání ÚP Břeclav zastupitelstvem města hlasovat, nebo zda se hlasování zdrží, nemůže pořizovatel územního plánu ovlivnit (tato kompetence pořizovateli nepřísluší).

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitky zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
65.	27.2.2017	Ing. Michal Bartolšic, Lednická 833/155, Břeclav	MUBR /2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: Charvátská Nová Ves (650684)

Číslo pozemkových parcel: 1972/73, 1972/662, 1972/661, 1972/74, 38/21

Vymezení území dotčeného námitkou: Jedná se o výše uvedené pozemky a jako přílohu přidávám zakres dotčených parcel v grafickém provedení - příloha č. 1.

Obsah/ popis námítky

Jsem majitelem pozemků č. parc: 1972/73, 1972/662 a 1972/661 vk.ú. Charvátská Nová Ves - viz příloha č. 2 - výpis z KN včetně mapových podkladů.

Žádal jsem Odbor rozvoje a správy a také Majetkový odbor o zachování předmětných příjezdových komunikací, které se nachází na pozemcích č. parc: 38/21 a 1972/74 vk.ú. Charvátská Nová Ves jako trvalého a jediného příjezdu k mému pozemku (č. parc: 1972/73) a také převedení pozemku č. parc: 1972/74 z orné půdy do kategorie ostatní komunikace, ostatní plocha. V novém územním plánu je zakreslen stav této komunikace nacházející se na pozemcích č. parc: 38/21 a 1972/74 jako polní a lesní cesta a také jsou zahrnuty tyto pozemky, na kterých se dle historických podkladů a map z roku 1928 cesty nachází, do zastavitelného území

- v hlavním výkrese návrhu územního plánu jsou tyto plochy zakresleny červeně.

S tímto stavem a návrhem nesouhlasím a žádám vás tímto, aby tyto dva pozemky byly převedeny do kategorie plochy veřejných prostranství tak, jak je tomu u ostatních navržených nebo stávajících komunikací, které jsou poznačeny zeleně ve výkrese I. 3 akce Územní plán, výkres DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA.

Dále mám námitek proti správnosti údajů v mapových podkladech všech výkresů, které řeší návrh územního plánu. Jedná se o nesprávnou a neaktuální katastrální mapu použitou v předmětném návrhu územního plánu, která je použita jako prvotní podklad pro zpracování územního plánu. V těchto mapových podkladech nejsou zakresleny zkolaudované a na katastrálním úřadu evidované stavby. V mém případě se jedná o stavbu na pozemku č. parc: 1972/662 a dále není zakreslen reálný a skutečný stav stávajících pozemků. Z toho důvodu považuji návrh za neakceptovatelný a tudíž nesprávný z důvodu chybných podkladů.

Odůvodnění námítky

V roce 2014 jsem požádal stavební úřad o vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení pro stavbu s názvem: Zahradní domek na parcele č.: 1972/73 v k.ú. Charvátská Nová Ves, kterým jsem investorem. Projektová dokumentace byla schválena a bylo vydáno stavební povolení. V textových přílohách této dokumentace je uvedeno, že trvalým a jediným příjezdem ke stavbě a pozemku při provádění, ale především po dokončení stavby, na kterém se nyní stavba nachází jsou právě pozemky č. parc: 38/21 a 1972/74 v k.ú. Charvátská Nová Ves. Celá dokumentace je opatřena razítkem stavebního úřadu a číslem jednacím a vydaným stavebním povolením a je tedy schválena se všemi uvedenými skutečnostmi.

Tyto příjezdové plochy jsou jediné komunikační prostory k mému pozemku a stavbě na něm

stojící, ale také k ostatním pozemkům sousedním. Na základě jistých zkušeností se stavem pozemků a jejich následných majitelů navazujícími na tyto výše uvedené (38/21, 1972/74), na kterých se nacházela pokračující část cesty, mám vážné obavy o to, že budou za nepředvídatelných a pro mne prazvláštních okolností opět prodány jistým velkopodnikatelům nebo nejrůznějším developerům a tudíž bude znemožněn trvalý příjezd k mému pozemku a pozemkům okolních.

Na základě těchto skutečností předkládám - jako přílohu č. 3 – mapové podklady s návrhem místní komunikace tak, jako to provedli zpracovatelé návrhu územního plánu.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkou se podatel domáhá, aby pozemky p.č. 1972/74, 1972/640 byly zachovány jako příjezdové komunikace. V návrhu územního plánu je zakreslena stávající v terénu zřetelně zřejmá veřejně přístupná polní cesta, která je vedena na pozemcích p.č. 1972/74, 38/21 v k.ú. Charvátská Nová Ves a tyto pozemky jsou ve vlastnictví města Břeclav, tedy současný stav. Místní komunikací je komunikace, která je silničním správním úřadem zařazena do kategorie místních komunikací-viz rozsudek NSS ze dne 29.5.2009, č.j. 4 A0 1/2009-58. Sjednocením judikatury i praxe pak přineslo rozhodnutí rozšířeného senátu NSS ze dne 29.1.2014, č.j. 9As 15/2012-27, podle něhož platí, že „Byla-li pozemní komunikace místní komunikací podle právních předpisů účinných před 1.4.1997, zůstává jí tento status i podle zákona č. 13/1997Sb., o pozemních komunikacích. To neplatí, nesplňují-li znaky místní komunikace uvedené v zákoně č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích“. Jinými slovy řečeno byla-li místní komunikace vzniklá před 1.4.1997 evidována v pasportu místních komunikací, tak je místní komunikací aniž by k tomu bylo třeba rozhodnutí o jejím zařazení do této kategorie. Ani jeden případ nenastal (není ani v pasportu místních komunikací a není ani vydáno rozhodnutí silničního správního orgánu). Z tohoto důvodu je zakreslena v souladu s nahlížením do katastru nemovitostí jako komunikace polní, lesní.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav komunikaci polní, lesní dle současného stavu, není právní nárok na to se domáhat zakreslit stávající polní komunikaci jako VP – plochy veřejných prostranství.

Převedení pozemku p.č.1972/74 do kategorie ostatní komunikace, ostatní plocha není možné, je nad rámec územního plánování. Změnu v katastru nemovitostí lze provést na základě pravomocného rozhodnutí a tím je změna využití území dle § 80 stavebního zákona.

Dále uvádíme, že již dle platného ÚPN SÚ Břeclav je vymezeno současně zastavěné území podél veřejně přístupné polní komunikace dle § 58 odst. 2 stavebního zákona.

Dále uvádíme, že v průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky dle skutečného stavu tj. v terénu zřetelně zřejmou veřejně přístupnou polní cestu. Není právní nárok na to se domáhat zakreslit stávající polní komunikaci jako VP – plochy veřejných prostranství.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo

tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

K námitce ke katastrální mapě: Co se týká změn vlastnických hranic zobrazovaných v katastrální mapě, která je podkladovou vrstvou, je nutno konstatovat, že se jedná o proces, kdy v průběhu času dochází ke změnám a není ani technicky možno, aby územní plán byl zpracován nad právě nejaktuálnější katastrální mapou, neboť je vyhotoven vždy k určitému datu. Nicméně této části námitky se vyhovuje a v předmětné lokalitě bude zpracována aktuální katastrální mapa (zobrazující i zkolaudovaný RD podatele).

Ostatní části námitky se na základě výše uvedeného se zamítají.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
66.	27.2.2017	Ludmila Veselá, Dušan Veselý, J. Moláka 23, Břeclav	MUBR 14319/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Čísla pozemkových parcel: 4494, 2666/109, 2666/116, 2666/121

Vymezení území dotčeného námitkou: B1 plocha veřejné vybavenosti za ulicí J. Moláka

Obsah/popis námitky:

Nevíme přesně, co je míněno plochou veřejné vybavenosti, ale nechceme akceptovat ev. zvýšenou hlučnost a provoz vozidel za pozemkem.

Odůvodnění námitky:

Snížení ceny nemovitosti.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Pozemky ve vlastnictví podatelů se nachází na ul. J. Moláka a v projednávaném ÚP Břeclav se nachází v ploše označené BV se kterou sousedí navrhovaná plocha OV-01, která je současně veřejně prospěšnou stavbou. Územní plán zde počítá s výstavbou hasičská zbrojnice.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je za ul. J. Moláka navržena plocha pro občanské vybavení, funkční typ Oa – plocha pro armádu, hasiče, celníky. Součástí této plochy Oa jsou i pozemky p.č. 2666/109, 2666/116, 2666/120, 2666/121 vše v k.ú. Břeclav ve vlastnictví podatelů.

Oproti platnému ÚPNSÚ Břeclav je plocha občanské vybavenosti o cca 28 m více odsunuta východním směrem a pozemky ve vlastnictví podatelů v ní nejsou obsaženy.

Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí (AMEC prosinec 2013) byla plocha OV-01 vyhodnocena tak, že je bez významných negativních vlivů na životní prostředí. Akceptovatelná bez podmínek. Také v posouzení vlivů územně plánovací dokumentace na udržitelný rozvoj území (AMEC prosinec 2013) byla vyhodnocena bez významných negativních vlivů na sledované cíle udržitelného rozvoje. Dotčený orgán (Krajská hygienická stanice JMK) při projednávání návrhu ÚP Břeclav neuplatnil k navrhované ploše OV-01 negativní stanovisko.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech

tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Obecně je nutno rozvoj každé obce brát jako nekončící a dynamický proces a každou změnu (i se svými negativními vlivy, pokud bude příslušnou autorizovanou osobou vyhodnoceno, že se nejedná o negativní vlivy nad míru přípustnou) odůvodnit takto: Změny v území každého samosprávného celku se projednávají a schvalují v legitimním procesu schvalování územního plánu (nového územního plánu a případně jeho změn) dle stavebního zákona a je o nich rozhodováno zákonnými věcnými rozhodnutími územní samosprávy. Takové rozhodnutí vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního samosprávného celku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.09.2008 čj. 2As49/2007-191 : „Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit.“

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
67.	24.2.2017	Jan Vavrečan, Fibichova 3177/73, Břeclav	MUBR 14323/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Parcelní číslo: 385/79

Obec: Břeclav [584291]

Katastrální území: Břeclav [613584]

Číslo LV: 7166

Výměra [m²]: 1 337

Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí

Mapový list: DKM

Druh pozemku: trvalý travní porost

Obsah námítky

V návrhu územního plánu Břeclav na výkrese **I.4.b technická infrastruktura - vodní hospodářství** list B1 je na konci ulice Fibichova zakreslen návrh vodohospodářských zařízení (kanalizace, čerpací stanice, vodovod) v návaznosti na uliční pozemek v mém vlastnictví (viz níže). S takto zakreslenými objekty nesouhlasím a navrhuji je buď do výkresu nevyznačovat vůbec nebo v textové části výroku explicitně uvést, že (obecně, např): „*Poloha zakreslených objektů ve výkresech technické infrastruktury je pouze orientační a objekty mohou být umístěny i v jiné poloze, a to na základě konkrétního řešení v dalších stupních projektové přípravy.*“

Odůvodnění námítky

1) Územně-technická, majetko-právní i občansko-právní situace v předmětné lokalitě je velmi složitá a nepřehledná Pro nalezení všestranně přijatelného způsobu využití, uspořádání a technického řešení zastavitelné plochy bydlení BV-22 je zakres vodohospodářských objektů v ÚP pouze jen další komplikací.

2) Zakreslená vodohosp. zařízení předjímají budoucí technické a dispoziční řešení rozvojové

plochy, což nelze stanovit v podrobnosti, která ze zákona přísluší územnímu plánu, ale pouze podrobnější ÚPD nebo ve správním řízení (územním rozhodnutím nebo regulačním plánem - jak vyplývá z ustanovení §61 stavebního zákona: „... *Regulační plán vždy stanoví podmínky pro ... prostorové uspořádání staveb veřejné infrastruktury...*“). Zakreslení návrhu vodohosp. objektů v ÚP na sousedních pozemcích mě jako vlastníka neopodstatněně omezuje - zavazuje mě na mém pozemku strpět činnosti nebo stavby, které řeší zhodnocení pozemků cizích Územně technické řešení předmětné lokality a potažmo poloha má mnoho variant (např - rozvojová plocha BV-22 je přístupná a může být územně technicky obsloužena i z ulice Haškova) a není žádný důvod, aby územní plán předjímal pouze jedno řešení. Proto je nutné, aby tato zařízení byla z návrhu ÚP odstraněna, resp. v textové části výslovně uvedena pouze jako orientační, aby jejich zakreslenou polohou nebo existencí v ÚPD nemohla být limitována žádná budoucí správní rozhodnutí nebo jiné správní akty.

3) S největší pravděpodobností bude rozvojová plocha bydlení BV-22 v budoucnu dopravně i technicky napojena z ulice Fibichova prostřednictvím níže uvedeného uličního pozemku; tzn - je také v mém zájmu, jako jeho vlastníka, aby všestranně přijatelné řešení pro využití plochy bydlení BV-22 bylo nalezeno - což zákres předmětných vodohospodářských zařízení v ÚP značně ztěžuje.

4) Námitku podávám jako vlastník pozemků a staveb dotčených návrhem řešení ÚP na pozemcích sousedních. V judikátu nejvyššího správního soudu se uvádí, že pojem „dotčenosti“ je nutno vykládat širěji, nežli jen tak, že může být uplatněn pouze vlastníky pozemku či staveb, na které přímo dopadá návrh územního plánu. Na právu „mezujícího souseda“ uplatnit námitky proti návrhu územního plánu je třeba trvat vždy.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Námitkou podatel nesouhlasí se zakresleným návrhem vodohospodářských zařízení (kanalizace, čerpací stanice, vodovod) v návaznosti na uliční pozemek (Fibichova) p. č. KN 385/79 v k. ú. Břeclav ve vlastnictví podatele. Podatel navrhuje neuvádět tuto infrastrukturu vůbec nebo do textové části doplnit text o orientačním zákresu technické infrastruktury. Svou námitku podatel odůvodňuje v bodech 1) až 4) zejména složitostí a nepřehledností majetkoprávní situace, předjímáním budoucího technického a dispozičního řešení rozvojové plochy BV-22/Pz atd.

Ke své procesní legitimitě podatel v bodě 4) odůvodnění své námitky uvádí, že je vlastníkem pozemku p. č. KN 385/79 v k. ú. Břeclav. Ke své věcné legitimitě uvádí, že „*Zakreslení návrhu vodohosp. objektů v ÚP na sousedních pozemcích mě jako vlastníka neopodstatněně omezuje - zavazuje mě na mém pozemku strpět činnosti nebo stavby, které řeší zhodnocení pozemků cizích*“.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba - v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi, atd. dle koncepce vodohospodářských zařízení návrhu ÚP Břeclav i po vyhodnocení „územně technických“ podmínek v území (u územně technických podmínek podatel neuvedl v čem spatřuje jejich složitost a nepřehlednost) navrhl předmětné sítě a zařízení technické infrastruktury tak, aby zabezpečil životaschopnost návrhové plochy BV-22/Pz. Majetko - právní situací nebo dokonce občansko - právní situací, ať by byla sebevíc složitější nebo přehlednější, se projektant návrhu územního plánu nezabýval, protože mu to ze zákona nepřísluší, resp. takové „vyhodnocování“ území není předmětem územního plánování.

K části námitky, kde podatel namítá, že „Zakreslená vodohosp. zařízení předjímají budoucí

technické a dispoziční řešení rozvojové plochy“: Jak bylo již uvedeno výše, návržení předmětného řešení (páteří) sítě a zařízení technické infrastruktury pro zabezpečení životaschopnosti návrhové plochy BV-22/Pz je činností projektanta, který byl k této činnosti autorizován a který podmínky v území i soulad s koncepcí vodohospodářských zařízení vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace.

Územní plán stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Tzn. vydáním územního plánu nebo jeho změny, které je v kompetenci zastupitelstva příslušné obce v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona budou vždy více nebo méně dotčena nebo omezena vlastnická nebo jiná věcná práva vlastníků pozemků a staveb v území řešeném územním plánem. Plánovaného účelu však musí být dosaženo přiměřeným omezením vlastnických nebo jiných věcných práv, resp. musí být zachován princip proporcionality, ke kterému se vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120: (citace) „IV. Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). V. Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotyčného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady“ (konec citace).

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v předmětné věci v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav řeší vodohospodářská zařízení pro zajištění životaschopnost návrhové plochy BV-22/Pz přes pozemek ve vlastnictví podatele. Variantní řešení územního plánu nebylo zastupitelstvem obce v souladu s ustanovením § 47 odst. 5 uloženo.

Změny v území každého samosprávného celku se projednávají a schvalují v legitimním procesu schvalování územního plánu (nového územního plánu a případně jeho změn) dle stavebního zákona a je o nich rozhodováno zákonnými věcnými rozhodnutími územní samosprávy. Takové rozhodnutí vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního samosprávného celku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.09.2008 čj. 2As49/2007-191 : „Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit.“

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
68.	24.2.2017	Jan Vavrečan, Fibichova 3177/73, Břeclav	MUBR 14325/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva

Parcelní číslo: 429/18

Obec: Břeclav [584291]

Katastrální území: Břeclav [613584]

Číslo LV: 7166

Výměra [m²]: 902

Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí

Mapový list: DKM

Způsob využití: jiná plocha

Druh pozemku: ostatní plocha

Obsah námítky

V návrhu územního plánu Břeclav je pro rozvojové plochy **S - Plochy smíšené obytné** stanovena zastavitelnost 50%. Nesouhlasím se zastavitelností 50% a navrhuji:

- 1) zastavitelnost pro plochy S nestanovovat nebo
- 2) zastavitelnost pro plochy S stanovit alespoň 70 % nebo
- 3) explicitně v textu uvést, že do zastavitelných ploch se nezapočítávají plochy zpevněné

Odůvodnění námítky

Jsem vlastníkem pozemku ležícího v ploše S-22 (viz níže). V současně platném územním plánu není na tomto pozemku zastavitelnost limitována. V případě schválení návrhu ÚP v projednávané podobě se významně sníží využitelnost předmětného pozemku a potažmo jeho hodnota. Totéž platí o navazujícím pozemku p. č. 429/51.

Omezení zastavitelnosti územním plánem je analogickým zásahem do vlastnických práv a znehodnocením nemovitosti jako v případě, kdy je na pozemku vymezena novým ÚP (nebo změnou ÚPD nebo jiným správním aktem) plocha nezastavitelná (§ 102, z. č. 183/2006 Sb.).

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Námítkou podatel nesouhlasí s 50%ní zastavitelností ploch smíšených obytných. Podatel navrhuje v bodech 1) až 3) různé úpravy zastavitelnosti. Svou námítku podatel odůvodňuje snížením využitelnosti a hodnoty svého pozemku.

Ke své procesní legitimitě podatel v bodě 4) odůvodnění své námítky uvádí, že je vlastníkem pozemků p. č. KN 429/18 a 429/51 v k. ú. Břeclav. Ke své věcné legitimitě uvádí, že „Omezení zastavitelnosti územním plánem je analogickým zásahem do vlastnických práv a znehodnocením nemovitosti jako v případě, kdy je na pozemku vymezena novým ÚP (nebo změnou ÚPD nebo jiným správním aktem) plocha nezastavitelná (§ 102, z. č. 183/2006 Sb.)“.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. odpovídá i za regulativy, definice a pojmy tak, jak je navrhnul v návrhu ÚP na základě svého vzdělání, schopností, zkušeností a autorizace.

Územní plán stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je

volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Tzn. vydáním územního plánu nebo jeho změny, které je v kompetenci zastupitelstva příslušné obce v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona budou vždy více nebo méně dotčena nebo omezena vlastnická nebo jiná věcná práva vlastníků pozemků a staveb v území řešeném územním plánem, včetně předmětného omezení zastavitelnosti pozemku, resp. plochy S. Plánovaného účelu však musí být dosaženo přiměřeným omezením vlastnických nebo jiných věcných práv, resp. musí být zachován princip proporcionality, ke kterému se vyjádřil rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21. července 2009, č. j. 1 Ao 1/2009 – 120: (citace) „IV. Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu). V. Za předpokladu dodržení zásady subsidiarity a minimalizace zásahu může územním plánem (jeho změnou) dojít k omezením vlastníka nebo jiného nositele věcných práv k pozemkům či stavbám v území regulovaném tímto plánem, nepřesáhnou-li spravedlivou míru; taková omezení nevyžadují souhlasu dotčeného vlastníka a tento je povinen strpět je bez náhrady“ (konec citace).

Změny v území každého samosprávného celku se projednávají a schvalují v legitimním procesu schvalování územního plánu (nového územního plánu a případně jeho změn) dle stavebního zákona a je o nich rozhodováno zákonnými věcnými rozhodnutími územní samosprávy. Takové rozhodnutí vyjadřuje realizaci práva na samosprávu konkrétního samosprávného celku. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 12.09.2008 čj. 2As49/2007-191 : „Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit.“

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav jsou navrženy regulativa, pojmy a definice, které navrhl autorizovaný architekt a které vzešly z projednání.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
69.	24.2.2017	Jan Vavrečan, Fibichova 3177/73, Břeclav	MUBR 14326/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území : Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 385/232

Jsem vlastníkem pozemku **parc.č. 385/232 v k.ú. Břeclav**. Podle současně platného územního plánu města Břeclavi, vydaného dne 24.4.1995 včetně následných změn č.1 - 11. je uvedený pozemek umístěn v zastavitelném území, v ploše pro bydlení, s regulativem **Br/2i - rodinné domky vícepodlažní**.

Podle návrhu nového územního plánu je výše uvedený pozemek zařazen do plochy s označením **Zk- plochy zeleně, zeleň krajinná ostatní**.

S uvedenou změnou zásadně nesouhlasím a požaduji, aby byl předmětný pozemek zařazen do nezastavitelné plochy určené pro rekreaci, a to z následujících důvodů:

Lokalita, jejíž je pozemek součástí, se nachází v prostoru mezi levobřežní hrází odlehčovacím ramene řeky Dyje a zastavěným a zastavitelným územím v okolí ulice Veslařská.

Je součástí **evropsky významné lokality Niva Dyje (CZ 0624099)**.

Stanoveným management, uvedené naturové lokality, je zvýšit hladinu spodní vody a obnovit pravidelné záplavy. Dále pak zamezit šíření nepůvodních druhů rostlin a travinné porosty pravidelně kosit.

Ve vztahu k území soustavy Nátura 2000 je především důležitá celistvost, kterou je možno definovat jako udržení kvality lokality zajišťující naplňování ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. Je to tedy schopnost ekosystémů fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska jejich zachování, příp. zlepšení jejich současného stavu.

Celistvost je tedy zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál umožňující zabezpečení cílů ochrany, má zachován) ekologické funkce, samočisticí a obnovné vlastnosti v rámci své dynamiky.

Lokalita, ve které se nachází výše uvedený pozemek, však uvedený přírodní potenciál postrádá, což dokazují následujícími fakty:

1. V r. 2016 zde byl realizovaný projekt „**Levobřežní ochranná hráz OR – Dyje v Břeclavi - předcházení škodám způsobeným zvláště chráněným živočichem (bobrem evropským)**“, který, kromě svého prioritního poslání, výrazně eliminoval hladinu spodní vody a tím nenávratně degradoval naturové stanoviště.

2. Ve stejném roce bylo provedeno a zpracováno autorizovanou osobou Mg. Ivanou **Paukertovou „Terénní šetření na parcelách 385/219, 385/224, 385/22% 385/230, 385/231 v k.ú. Břeclav ve vztahu k hranicím EVL CZ0624099 - Niva Dyje**‘, s následujícím závěrem - „Území je tvořeno polní cestou, 2-4 m od cesty je většina území oplocenu a připojena k navazujícím zahrádkám. Oplocené území nebylo z důvodů dostupnosti zkoumáno podrobně. Kolem cesty rostou dřeviny, solitérní nebo ve skupinách. Na křižovatce v severní části parcely 385/229 se nachází skládka. Bylo zjištěno celkem 43 druhů vyšších rostlin (seznam níže v tabulce). Cesta je porostlá druhy tolerujícími sešlap a druhy ruderálními, na oplocených částech se vyskytují zahradní výsadby, kulturní trávníky‘. Vegetace byla vyhodnocena podle Katalogu mapování biotopu (Chytrý et. al 2001) jako vegetace řady X, tj. biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem. Oplocené zahrady odpovídají nejbližše biotopu X3, extenzivně obhospodařovaná pole, cesta patří k biotopu X7B, ruderální bylinná vegetace mimo sídla, ostatní porosty. “

3. V roce 2017 byl autorizovanou osobou RNDr. Jiřím Zahrádkou. CSc. Zpracován Screening Report „**Zahradní chata, p.č. 385/232, k.ú. Břeclav - předběžné posouzení vlivu záměru dle § 45i zák.č. 19992 Sb.**“ s následujícím závěrem: „Obecně lze konstatovat, že monokultura náletu javoru jasanolistého nepředstavuje z biologického hlediska cenný biotop, ani biotop žádného z výše uvedených předmětů ochrany EVL Niva Dyje. Tato přírodní evropsky významná stanoviště se na lokalitě nevyskytují a evropsky významné druhy se proto mohou na zájmové lokalitě vyskytovat pouze při migraci územím, nebo při potravních přeletech. Likvidace náletu nepůvodního druhu a převedení území zpět na travní porost charakterem blízkým či totožným se stanovištěm 65JO bude například pro ohniváčka černočarného (*Lycaena dispar*) pozitivním managementovým zásahem, protože tak dojde k obnovení jeho původního biotopu, na který je svou existencí vázaný“.

4. Evropsky významná lokalita Niva Dyje má být, podle návrhu Ministerstva životního prostředí, vyhlášena za velkoplošné chráněné území v kategorii **chráněná krajinná oblast**. Zatím poslední pokus byl učiněn před dvěma lety a setkal se s jednoznačným odmítnutím břeclavských občanů. Hlavním důvodem byla, kromě jiného, nekompromisní obhajoba rozlohy náurových území ze strany ministerstva životního prostředí, bez ohledu na to, v jakém stavu se jejich některé části nacházejí – kritéria náurových stanovišť vůbec nesplňují.

Proto podávám tuto námitku a očekávám, že ze strany ústředního orgánu státní správy ochrany přírody a krajiny mě bude plně vyhověno.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitkou podatel nesouhlasí se zakreslenou plochou zeleně - zeleň krajinná ostatní - ZK na pozemku p. č. KN 385/232 v k. ú. Břeclav tak, jak ji znázorňuje návrh ÚP Břeclav. Podatel navrhuje předmětný pozemek vymezit v ploše pro rekreaci. Podatel správně uvádí informaci, že předmětný pozemek je součástí evropsky významné lokality Niva Dyje (CZ 0624099). V následné části námitky pak podatel uvádí důkazy o tom, že předmětný pozemek je součástí naturového stanoviště, které bylo časem degradováno, na pozemku se nenachází biotop žádného z předmětů ochrany EVL, břeclavští občané odmítli vyhlášení chráněné krajinné oblasti, atd.

Ke své procesní legitimitě podatel odůvodnění své námitky uvádí, že je vlastníkem pozemku p. č. KN 385/232 v k. ú. Břeclav. Ke své věcné legitimitě podatel neuvedl, jak a čím budou jeho vlastnická nebo jiná práva dotčena.

Dle stávajícího platného ÚPN SÚ Břeclav je pozemek vymezen v ploše bydlení, funkční typ rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru. V průběhu platnosti ÚPN SÚ přibýly v území nové limity, které jeho původně navržené využití podstatně ztěžují, ne-li znemožňují a které musely být zapracovány a zohledněny v návrhu nového ÚP Břeclav. Jsou to zejména území NATURA 2000, vyhlášení záplavového území a Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka pro realizaci protipovodňových opatření POP04. Proto byly v novém návrhu ÚP zastavitelné plochy pro bydlení výrazně zredukovány a průběh jejich hranice byl přimknut k průběhu hranice NATURA 2000. Území v okolí předmětného pozemku pak bylo projektantem vymezeno v souladu s údaji z evidence katastru nemovitostí (druh pozemku – trvalý travní porost) jako plocha zeleně - zeleň krajinná ostatní – ZK v souladu s ustanoveními § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Vymezením individuální plošky rekreace uprostřed nezastavěného území by bylo nekoncepčním a nevhodným řešením v rozporu s uvedenými cíli a úkoly územního plánování.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve věci předmětné změny využití dotčených pozemků k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve stejné věci k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl podatel využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky opět obdobně v plochách zeleně - zeleň krajinná ostatní – ZK

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
70.	24.2.2017	Drahomíra Kaňová, Duk. hrdinů 25, Břeclav	MUBR 14327/2017

NÁMITKA**Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:**

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 372/154

Obsah/popis námitky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červenou barvou.

Odůvodnění námitky:

Realizací bytové výstavby by byla znehodnocena podstata mé investice, jejímž cílem bylo pořízení místa pro relaxaci a volnočasovou aktivitu v tichém a klidném prostředí. Dále vyjadřuji obavu, že zvýšení úrovně komunikací a staveb vytvoří na původních plochách poldry či bazény, které budou zhoršovat vsakovací schopnost terénu. V průběhu úprav terénu, které by předcházely vlastní realizaci staveb, bude v celé lokalitě zvýšena hluchost a prašnost, čímž

bude opět znehodnocena kvalita volnočasového života v osadě. Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původní změny územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemků v této oblasti. Proto požadují, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako Rl.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Pozemek podatelky p.č. 372/154 v k.ú. Břeclav (o výměře 2 m²) se nachází v ploše BV-37/Pe. V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe, tedy i pozemek podatelky součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Nemůžeme tedy přisvědčit podatelce, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

V námitce uvedené obavy ze vzniku vodních ploch při zvyšování terénu, zhoršení vsaku a ze zvýšení hluchosti a prašnosti v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

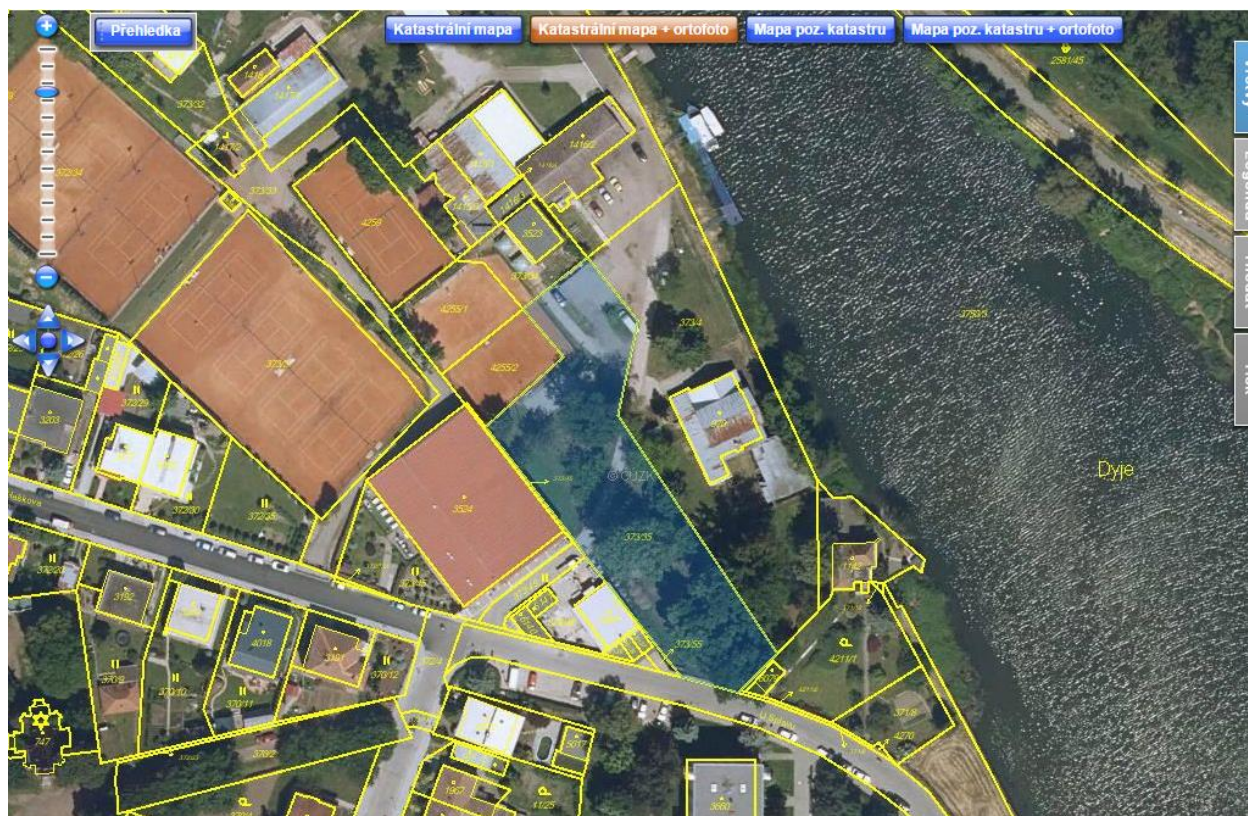
Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
-----------------------	-----------------------	--------------------------------	-------------

71.	24.2.2017	Slovácký veslařský klub, spolek, Haškova 3376/34, Břeclav	MUBR 14328/2017
NÁMITKA			
<p>Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce: Katastrální území: Břeclav Číslo pozemkových parcel: č.p.585, č.p.3376 a parc.č. st.970, st. 1415/1, st. 1416/2, st.1416/4, st 1417/1, st.141, 373/4, 373/5, 373/12</p> <p>Obsah/popis námítky: 1/ Vznášíme námitku proti umístění cyklostezky označené CS-61 přes náš areál (přes parc.č.373/4 a 373/5 a proti jejímu zařazení do veřejně prospěšných staveb. Cyklodoprava zde nemá takovou důležitost, aby kvůli ní muselo být omezeno naše vlastnické právo. Cyklostezka nepřiměřeně naše vlastnické právo narušuje a rozděluje náš areál na dvě části. Nevidíme důvod na preferování trasy cyklostezky naším areálem a žádáme, aby cyklostezka byla v územním plánu z našeho areálu vyňata. 2/ Pokud má být realizována lávka nad splavem u našeho areálu, požadujeme, aby byla provedena, a to i v rámci územního plánu, taková opatření, aby doprava procházející naším areálem byla maximálně zklidněna nikoli podpořena - parkoviště na Pastvisku, komunikace vedoucí z lávky do tenisového areálu a do zahrádkářské kolonie.</p> <p>Odůvodnění námítky: Jsme přesvědčeni, že umístěním cyklokoridoru přes náš areál budou nepřiměřeně omezena naše práva. Komunikační koridor, který v současné době prochází naším areálem, má charakter vedlejší volnočasové trasy zejména pro obyvatele bydlící v blízkosti V trase cyklostezky (na hrázi) bývají často uloženy lodě a vesla, pohybují se zde mladí veslaři manipulující s veslařskými loděmi, před budovou parkují auta našich členů a návštěvníků apod. Již dnes během veslařské sezóny často řešíme kolize s nedisciplinovanými lidmi a vandaly, neoprávněné parkování na pozemku, krádeže, pozůstatky psích vycházek apod. Vzhledem k narůstajícím problémům s neukázněnou veřejností, jsme byli nuceni oplotit část našeho areálu. Stejně jako to už dávno udělali volejbalisté a tenisté v sousedství. Další zahušťování cyklodopravou napojenou na plánovanou lávku nad splavem jde proti zájmům našeho klubu, narušuje nad přípustnou mírou provoz, pohodu a bezpečnost v areálu. Navíc v sousedství našeho areálu vznikla v průběhu posledních let navštěvovaná provozovna restaurace, penzionu a sportovní hala pana Macha a v poslední době došlo dokonce k zastavění areálového parkoviště sportovní haly garážemi a budovou. To vše bez řádného řešení dostatečného parkování, a bez řešení bezpečnosti v ulici Haškova a na křižovatce Haškova-Veslařská. Doprava v ulici se stala velmi nepříjemnou a vzniklo nepřehledné a velmi nebezpečné místo výjezdu z našeho areálu na ulici Haškova. Ulice jsou přetíženy parkujícími vozidly a my neustále řešíme nedovolené parkování na našem pozemku. Vedení cyklostezky (zejména po plánované výstavbě lávky) nebezpečně zvýší frekvenci cyklistů, in-line bruslařů a chodců v areálu SVK a ještě více zatíží náš areál neoprávněným parkováním. Přitom neexistuje žádná analýza, která by oprávněnost tohoto záměru odůvodnila v zájmu veřejné prospěšnosti. Snahou územního plánu musí být řešit cyklodopravu bezpečnými koridory nikoli implantovat do území další problémy Nemůžeme respektovat návrhy vedoucí k dalšímu zahuštění provozu na našem pozemku. Pokud dojde k plánované výstavbě lávky nad splavem, musí být provedena, a to i v rámci územního plánu, taková opatření, aby doprava procházející naším areálem byla maximálně zklidněna nikoli podpořena.</p>			
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH			
<p>Námítky se v celém rozsahu podání zamítají. Odůvodnění: 1) Námítkou se podatel domáhá, aby byla zrušena cyklostezka na pozemních p.č. 373/4, 373/5 a aby byla vyřazena z veřejně prospěšných staveb. Podatel tvrdí, že cyklostezka nepřiměřeně</p>			

narušuje vlastnické právo a rozděluje areál na dvě části. Toto tvrzení není pravdivé, neboť v návrhu územního plánu je zakreslena stávající v terénu zřetelně zřejmá veřejně přístupná cesta (p.č. 373/35 - Slovácký sportovní klub, p.č. 373/45- k č.p. 3508 - SJM Karel a Helena Machovi, k nemovitosti st. p.č.970 - č.p. 585,a dále přístup při správě vodních toků dle § 49 a následujících zákona č. 254/2001 Sb., o vodách ve znění pozdějších předpisů) viz obr. níže (kopie z nahlížení do katastru nemovitostí), tedy současný stav.



Není tedy pravda, že by nově navrhovaná cyklostezka/cyklotrasa rozdělila areál, stávající areál s několika subjekty je obsluhovaný ze zřetelně zřejmé veřejně přístupné cesty. Návrh cyklostezky/cyklotrasy v novém územním plánu i jako VPS je navrhován zejména z důvodu zlepšení stavu a komfortu přístupové cesty, která musí naplňovat i příslušná ustanovení ČSN a může tedy dojít k úpravě. Dále uvádíme, že již dle platného ÚPN SÚ Breclav (Změna č. 1 ÚPN SÚ Breclav, schválená dne 20.01.1997) je přes pozemek p.č. 373/4 vedena cyklistická trasa. V rámci Změny č. 7 ÚPN SÚ Breclav (vydaná 20.9.2010, nabytí účinnosti dne 6.10.2010) byla přes pozemek p.č. 373/5 obsluha území – doplněna o síť cyklistických stezek a tras (dílní změna č. 7,01 A-Z), a to i jako veřejně prospěšné stavby. Proti tomuto řešení podatel neuplatnil námitky. Lze tedy konstatovat, že do dnešní doby tj. do roku 2017 uplynula doba delší než 3 roky, kdy mohl vlastník předmětných pozemků proti návrhu cyklistických stezek a tras využít ust. § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád. Tomu se tak nestalo.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěného území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi, s průzkumy a rozbory území, atd. vymezil v návrhu ÚP Breclav cyklostezku/cyklotrasu dle současného stavu a pro její zlepšení technických parametrů a vlastností ji navrhl jako

cyklostezku/cyklotrasu návrhovou.

Dále uvádíme, že v průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky dle skutečného stavu tj. v terénu zřetelně zřejmou veřejně přístupnou cestu.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

2) K námitce ohledně realizace lávky:

Námitkou se podatel domáhá, aby byla v rámci územního plánu provedena opatření, která by v maximální míře zklidnila dopravu přes tento areál. Tato námitka je nad rámec územního plánování, omezení dopravy lze řešit až na základě dalších konkrétních řízení, neboť územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd.

Dodáváme, že:

Pro překonání řeky je v platném územním plánu SÚ Břeclav navrženo několik přemostění. Jedním z nich je lávka na řece Dyji v blízkosti veslařského klubu. Ta je navrhována ve stejném místě v Územním plánu SÚ Břeclav již od jeho schválení zastupitelstvem Břeclav, a to od 24.04.1995. Jedná se o nejužší místo řeky a tudíž i o nejkratší přemostění. V rámci změny č. 7 je v ÚPN SÚ Břeclav navrženo další možné přemostění řeky Dyje v prostoru prodloužení ul. Zahradní.

Uvažovaná lávka u veslařského klubu **je navrhovaná mimo motorovou dopravu** na pozemcích ve vlastnictví ČR s právem hospodařit s majetkem státu pro Povodí Moravy s.p. a nezasahuje do pozemků ve vlastnictví Slováckého veslařského klubu. Přirozeně propojuje sportovní areály (Pastvisko, lokalitu veslařský klub, krytý bazén, koupaliště, areál Lokomotivy), školy, navazuje na místní komunikace. Umístění lávky u veslařského klubu je urbanisticky logické a vhodné. Konstrukce mostu je navrhována tak, že nezasáhne do prostoru vodní hladiny (nenavrhují se sloupy). Lávka spojuje současně zastavěné území, kdežto lávka navazující na ul. Zahradní zasahuje do soustavy NATURA 2000 a navazuje na les, tudíž zde je na místě zvážit zásah do krajiny. Na stavbu „Břeclav- lávka pro pěší – Slovácký veslařský klub“ Lávka u veslařského klubu je již zpracovaná projektová dokumentace pro územní řízení a je zažádáno o její umístění. Jsou městem Břeclav vynaloženy další finanční náklady a odstraněním záměru lávky by byla zmařena investice města, která je již v pokročilejším stádiu. Tzn. toto řešení je v souladu s úkoly územního plánování dle ustanovení § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona. Samotné územní řízení rozhodne, zda lze umístit lávku či nikoliv, územní plán je jen koncepční dokument tak, jak je uvedeno výše. Rovněž bezpečnost resp. omezení provozu bude předmětem až následných řízení.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao

4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitky zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
72.	24.2.2017	Autokempink Břeclav, družstvo, Osvobození 1364/6, Břeclav	MUBR 14329/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 429/46, 429/65, 429/66

Obsah/popis námítky:

Podáváme tímto námitky proti Návrhu územního plánu Břeclav veřejné projednaného (presentovaného) dne 20.2.2017 datovaného prosinec 2016 (dále jen UPN 2016).

Důrazně nesouhlasíme s ÚPN 2016 v záležitosti řešení lokality tzv. Zámecké louky. V této lokalitě jsou umístěny shora uvedené pozemky blíže identifikované v oddíl II tohoto podání (dále jen jako Pozemky) v našem vlastnictví. Konkrétně jsou umístěny v části této lokality označené v Hlavním výkresu část B2 jako RH podle legendy hlavního výkresu - plochy hromadné rekreace stabilizované.

Vlastník Pozemků vznáší námitku proti začlenění Pozemků v Územním plánu města Břeclav ÚPN 2016 do **plochy rekreace hromadné - označeno RH** Ve výkresu Územního plánu města Břeclav ÚPN 2016 **základního členění území** označené výkresu I 1 - část B2 není plocha Pozemku označená jako RH začleněna do zastavitelných ploch, čili obráceně je záměrně ze zastavitelných ploch vyňata, i když je v textové části uvedena jako **RH, a měla by být za určitých podmínek zastavitelná**. Je

zarážející, že není vedena jako plocha navrhovaná (perforovaná) ale je již zakreslena jako stávající plocha RH což je protiprávní neboť tyto pozemky jsou v současném ÚP vedeny jako plocha "**Od**" čili zastavitelná a tvůrce návrhu svévolně plochu zakreslil jako stávající Vznášíme tedy zásadní námitku proti účelovému určení této plochy. Ten má spočívat v hromadné rekreaci navíc jako plocha stabilizovaná Vzhledem k tomu, že stávající platný územní plán tuto plochu s našimi Pozemky obsahuje jako plochu „Od“ čili zastavitelnou. by ÚPN 2016 podstatně znehodnotil naše Pozemky **Návrh územního plánu (ÚPN 2016) ani jeho veřejná presentace 20. 2. 2017, nám neposkytuje náležité zdůvodnění pro tento hrubý zásah do ústavou chráněného vlastnického práva.** Návrh územního plánu (UPN 2016) by znamenal podstatné znehodnocení Pozemku a nepřijatelné omezení jejich využitelnosti ÚPN 2016 by znemožnil jejich přiměřené a efektivní využití. Důrazně vznášíme námitky proti nejasnosti a nepřesnosti ÚPN 2016. Ve výkresu základního členění území část B2 je naše zájmová plocha označená jako RH a je vyčleněna ze zastavitelných ploch To je v rozporu s textovou částí ÚPN 2016 která uvádí k ploše RH zastavitelnost za určitých podmínek Tento rozpor nejasnost je zdůrazněn tím že podle výkresové legendy je plocha RH definovaná jako stabilizovaná.

Odůvodnění námítky:

Tato navrhovaná změna ÚP výrazně znehodnocuje cenu Pozemků tím, že znemožňuje na těchto Pozemcích vybudovat cokoliv jiného než rekreační zařízení, neboť Plochy rekreace jsou vymezeny návrhem územního plánu k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí. Máme důvodnou obavu ze závažného omezení vlastnického práva navrženým ÚP. Toto omezení spočívá jednak v podstatném snížení ceny Pozemků a navrhovaný ÚP významně omezuje výkon našich vlastnických práv. Zvýše uvedených důvodů požadujeme respektovat naše námitky a upravit ÚPN 2016 s ohledem na naše právo chráněné zájmy.

Vyžadovaná Úprava by měla spočívat v tom, že zůstane v platnosti současný územní plán Břeclav, který naši zájmovou plochu (Zámecké louky) vymezil jako zastavitelnou. Pokud by našim námitkám nemělo být vyhověno, byli bychom nuceni důrazně se domáhat autorizovaných odpovědi na následující otázky.

1. Jaké závažné důvody vedly k zařazení našich Pozemků z plochy "Od" do "RH".
2. Je tato plocha RH zastavitelná či nezastavitelná, pokud zastavitelná není, jaké důvody k tomu vedly.
3. Kým a proč byly, bez ohledu k právům vlastníků pozemku, dány podněty k přeřazení původního zařazení části našich pozemků z "Od" do RH stabilizovaná.
4. Kým a proč bylo rozhodnuto že plocha RH bude zakreslena jako plocha stabilizovaná.
5. Pokud bude návrh územního plánu Břeclav, UPN 2016 s navrženým funkčním vymezení plochy RH v lokalitě Zámecké louky učiněn platným, jak bude město kompenzovat újmu vlastnických práv vlastníků pozemků.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje.

Jedná se o část oploceného areálu bývalého autokempu. Předmětné pozemky se nachází v ochranném pásmu zámku vyhlášeném Rozhodnutím Okresního úřadu v Břeclavi o určení ochranného pásma zámku a parku v Břeclavi č.j. 420/93-4043 ze dne 1. 12. 1993. Předmětné pozemky jsou také řešeny Územní studií Zámecký areál Břeclav, která byla zaevidovaná do evidence územně plánovací činnosti k 3.9.2012. Předmětné pozemky se nachází v záplavovém území (mimo aktivní zónu) významného vodního toku Dyje, (ČPH 4-17-01-001) v úseku říčního km 18,283 po řk 42,000 (stanoveno KrÚ JMK dne 9.7.2009)

Dle údajů z katastru nemovitostí je u pozemků p.č. 429/65 a 429/66 v k.ú. Břeclav způsob využití jako jiná plocha, druh pozemku ostatní plocha. U pozemku p.č. 429/46 v k.ú. Břeclav je uveden způsob využití sportoviště a rekreační plocha, druh pozemku ostatní plocha.

Plocha pozemků nyní pod p.č. 429/65, 429/66 a 429/46 v k.ú. Břeclav se ve změně č.1 ÚPNSÚ Břeclav (schválena zastupitelstvem města dne 20.1.1997) nacházela v ploše určené pro veřejnou zeleň Zp – parky.



Tento stav trval až do změny č.4 ÚPNSÚ Břeclav (schválena zastupitelstvem města dne 22.2.2006), kdy došlo k vymezení nové komunikace (zapracováno jako veřejně prospěšná stavba) z ul. Pod Zámekem (od výjezdu z parkoviště OD Billa) směrem k rybníku Včelínek a také k rozšíření plochy občanského vybavení Od severním směrem a to na úkor části plochy pro veřejnou zeleň. V tu dobu se tedy předmětné pozemky nacházeli již v ploše občanského vybavení.



Tento stav trval až do změny č. 7 ÚPNSÚ Břeclav (vydána zastupitelstvem města dne 20.9.2010 a nabyla účinnosti dne 6.10.2010). V této změně došlo mimo jiné k zásahu do pozemku p.č. 429/46 v k.ú. Břeclav a to úpravou trasy navrhované komunikace což vyvolalo také změnu proporcí sousedních ploch občanského vybavení. Trasa komunikace byla napřímena a začínala nově na ul. Pod Zámek u výjezdu z parkoviště obchodního zařízení Green Park směrem k rybníku Včelínek. Od této doby ke změně ÚPD, která by se týkala předmětných pozemků, nedošlo. Lze tedy konstatovat, že od 6.10.2010 do dnešní doby tj. do r. 2017 uplynula doba delší než 6 let, kdy mohli vlastníci předmětný pozemek využít a zastavět.

Územní plán Břeclav byl projednáván ve fázích zadání, koncept, společné jednání – veřejné projednání. Ve fázi projednávání konceptu ÚP Břeclav byly pozemky p.č. 429/65 a 429/66 v k.ú. Břeclav navrženy jako návrhová plocha S-23/Pe. Část pozemku p.č. 429/46 v k.ú. Břeclav byla součástí návrhové plochy S-23/Pe a část návrhové plochy veřejného prostranství.

K tomuto řešení konceptu jsme obdrželi stanovisko Ministerstva kultury č.j. MK 39432/2011 OPP ze dne 29.7.2011, ve kterém uplatnilo požadavek vyloučit rozvojové plochy označené S-22/Pe a S-23/Pe. Pořizovatel konstatoval, že Ministerstvo kultury ČR není pro toto území (ochranné pásmo zámku) dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je MěÚ Břeclav, odbor školství, kultury, mládeže a sportu (úsek památkové péče) který uplatnil své stanovisko a se kterým pořizovatel vede jednání o dohodě. Přesto byla tato lokalita prokonzultována a ministerstvo kultury doporučilo rozvojovou plochu S-23/Pe nahradit jinou funkcí a to plochou rekreace RH.

MěÚ Břeclav, odboru školství, kultury, mládeže a sportu (úsek památkové péče) uplatnil stanovisko č.j. MUBR 37342/2011-411/CHI ze dne 11.7.2011. Ve stanovisku bylo navrhováno plochy bývalého autokempu začlenit do plochy zeleně. Na základě tohoto stanoviska dotčeného orgánu pořizovatel vedl jednání a výsledkem byla dohoda č.j. MUBR 67488/2011-411/ChI ze dne 13.10.2011. Bylo dohodnuto, že plocha, jež byla v konceptu označ. S-23/Pe bude v návrhu označena jako plocha RH s max. podlažností 1. NP.

Pořizovatel je toho názoru, že tímto řešením (plochou RH namísto dotčeným orgánem původně navrhovanou plochou zeleně) dosáhl větších možností využitelnosti předmětných pozemků.

Projednáváný Územní plán Břeclav se od platného ÚPNSÚ Břeclav liší. Je to dáno několika skutečnostmi. Jednak jej zpracovává jiný projektant, který použil jiné grafické ztvárnění, jiné označení ploch s rozdílným způsobem využití (regulativy), došlo ke změnám v území, vznikly další limity využití území, došlo k aktualizaci politiky územního rozvoje ČR, byly vydány Zásady územního rozvoje JMK

a došlo ke změnám v legislativě.

V projednávaném územním plánu není označení Od používáno. Lze však srovnat článek 7 odst. 7.5.1. obecně závazné vyhlášky č.6/2006 o závazných částech ÚPNSÚ Břeclav který zní:

7.5.1. Plochy pro občanské vybavení:

slouží k umístění občanského vybavení městského a nadměstského významu, které se účelem nebo kapacitou vymykají předchozím ustanovením.

Přípustné a obvyklé využití území je pro veřejnou správu a administrativu, školství, kulturní, církevní a vzdělávací činnost, zdravotnictví a sociální péči, distribuce (obchodní činnost) maloobchod, veřejné stravování a ubytování, služby, umístění velkoobchodů (pouze na plochách Ok)

Výjimečně přípustné je bydlení, popř. nezbytné technické vybavení.

Umístění velkoobchodů do jiných ploch občanského vybavení než je Ok (plochy pro komerční zařízení - velkoobchod) je možné výjimečně na základě změny směrné části územního plánu za podmínky odsouhlasení dopravního připojení příslušnými orgány a kladného vyjádření hygienika.

Nepřípustné jsou objekty výroby, veškeré činnosti, děje a zařízení, které nadměrně narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, včetně činností a zařízení chovatelských a pěstitelských, které buď jednotlivě, nebo v souhrnu překračují stupeň zátěže pro tuto zónu, dále čerpací stanice pohonných hmot. Konec citace.

se stanovením podmínek pro funkční využití ploch označ. RH - Plochy rekreace - Rekreace hromadná

HLAVNÍ ÚČEL VYUŽITÍ:

Plochy rekreace jsou vymezeny k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí. Plochy rekreace hromadné zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zajišťují podmínky pro veřejné rekreační aktivity; například veřejná prostranství, veřejná tábořiště, veřejná koupaliště, veřejná sportoviště, rekreační parky, rekreační rybníky apod.

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Plochy rekreace zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití (např. vybavenost pro každodenní rekreaci, kulturu, sport, cestovní ruch a veřejné stravování, ubytování, služby, maloobchod, bydlení provozovatele apod.) a stavby nebo zařízení související nezbytné dopravní a technické infrastruktury.

PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ:

Součástí plochy rekreace hromadné mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí, zjevně souvisejí s hlavním účelem využití a slouží zejména uživatelům dané plochy.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití; dále stavby nebo zařízení, které svojí kapacitou, prostorovým uspořádáním nebo technickým řešením prokazatelně naruší kvalitu rekreačního prostředí nebo takové důsledky vyvolají druhotně. Stavby pro trvalé bydlení, autoservis, pneuservis, mycí linka motorových vozidel, čerpací stanice pohonných hmot.

Z tohoto porovnání je zřejmé, že se využití ploch sice liší, avšak ne tak zásadně a je zřejmé, že tvrzení, že na těchto pozemcích nelze vybudovat cokoliv jiného než rekreační zařízení, neboť plochy rekreace jsou vymezeny návrhem územního plánu k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí je nepřesné a mylné. Plocha RH umožňuje ve svém přípustném využití i obdobné stavby a činnosti jako plocha Od (ve stávajícím platném ÚPN SÚ Břeclav), např. veřejné stravování, ubytování, služby, maloobchod, atd. a je vymezena v ÚP Břeclav v předmětném území tak, aby vyhovovala požadavkům orgánu ochrany památkové péče.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Co se týká zastavitelnosti ploch je ve výrokové části uvedeno, že pro plochy rekreace hromadné je zastavitelnost 30%.

Při projednání konceptu ÚP Břeclav nebyly vlastníkem (Autokempink Břeclav, družstvo) připomínky ani námítky uplatněny.

V rámci projednávání návrhu ÚP Břeclav (dle § 50 stavebního zákona) u tzv. společného jednání vlastníků pozemků proti předloženému návrhu řešení neuplatnil žádné připomínky.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námítky zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
73.	24.2.2017	Jaroslav Schmied, Hana Schmiedová, Čermákova 4, Břeclav	MUBR 14330/2017

NÁMITKA

Vlastníci shodně prohlašují, že jsou vlastníky níže uvedených pozemků, které jsou dotčeny navrhovanou změnou územního plánu.

Uvedené pozemky jsou vedeny na listu vlastnictví č. 5939 ,katastrální území Břeclav (613584)

Parcelní číslo	Výměra
2920/15	6 675
2920/17	1 672
2989/2	5 553
2993/2	2588
2996/2	5 018
3007/7	855
3009/9	766
3000/17	424
3007/1	344
3008/1	2 200
3020/1	10 421
3020/5	9 641
3025/14	1 252
3025/15	1 062
3025/19	1 096
3025/22	186
3025/23	1 015
3025/24	1 218
3025/25	1 050
3025/169	1 522
3025/172	1 438
2035/173	378
3025/178	1 228
3025/180	607
3025/193	1 187
3025/218	1 179
3041/81	2 951
3041/84	3 454
3055/1	1 114
3103/195	29
3103/197	15
3103/199	21
3709/14	165
3709/16	62
3709/18	63
3712/64	52
3712/67	111
3712/69	10
3712/72	41
CELKEM	68 663

Dále spoluvlastníci shodně prohlašují, že jsou podílovými spoluvlastníky ve výši 1/3 níže

uvedených pozemků které jsou dotčeny navrhovanou změnou územního plánu.
Uvedené pozemky jsou zapsány na LVč.3581, katastrální území Břeclav (613584)

Číslo parcely	Výměra
3025/20	1 027
3025/27	682
3025/175	226
3041/1	4 433
3041/2	3 794
3041/16	396
3014/17	27
3041/43	31
3041/51	68
3041/66	152
3041/67	64
3712/63	68
CELKEM	10 968

Poznámka:

návrh územního plánu byl doručen veřejnou vyhláškou, spis. zn.: MUBR-S16811/2010, č.j.: MUBR 4336/2017 ze dne 18.01.2017

Jako vlastníci výše uvedených pozemkových parcel, zapsaných na LV č. 5939 a LV č. 3581, k.ú. Břeclav, podáváme následující námítky proti Návrhu Územního plánu Břeclav:

1.

V současně platném územním plánu byla lokalita "padělky" Bv/2i/n vedena jako Bydlení-B-„plochy pro obytné budovy," a součástí této lokality byla i lokalita „vinohrady". V projednávaném návrhu nového územního plánu byla tato lokalita rozdělena na S11b -plochy bydlení a S11c- plochy smíšené obytné a plochy rekreace. Přičemž zásadní je, že lokalita „vinohrady byla z tohoto návrhu zcela vyjmuta, čímž se oproti doposud platnému ÚP podstatným způsobem zmenšila zastavitelná část této lokality. Požadujeme proto, aby rozsah zastavitelné částí i její využití bylo ponecháno v rozsahu i způsobu využití tak, jak bylo určeno stávajícím územním plánem. Případně souhlasíme i s tím, aby celá lokalita S11b i S11c byla určena pouze jako plochy bydlení. Zásadně nesouhlasíme s tím, aby lokalita „vinohrady" byla ze zastavitelného území vyjmuta.

2.

Oproti původnímu územnímu plánu byla nově do této lokality S11c a S11b včleněna pozemní komunikace, která má propojit ulici Stromořadí s kruhovým objezdem s vyústěním na ulici Lidická. Tato komunikace výrazným způsobem zasahuje do možnosti využití pozemků pro účely bydlení a značně omezuje způsob využití pozemků především v tom, že tato komunikace bude sloužit jako tranzitní mezi ulicemi Stromořadí a ulicí Lidická, a to minimálně do té doby, než dojde k vybudování plánované spojky, která je v návrhu územního plánu vedena pouze jako rezerva. Tím dojde k nadměrnému dopravnímu zatížení uvedené oblasti, zvýšení hlučnosti, prašnosti a celkovému zhoršení životního prostředí. Umístění komunikace v dané lokalitě pro nás, jako vlastníky dotčených pozemků, znamená významné zkrácení našeho vlastnického práva, neboť omezuje podstatným způsobem využití pozemků v našem vlastnictví. Je zcela porušena zásada proporcionality územního plánu, když je upřednostněn „veřejný zájem" nad našimi zájmy na využitelnosti našeho vlastnictví. Proto zásadně nesouhlasíme s umístěním této komunikace středem zastavitelného území. Navrhujeme proto přemístit tuto silnici vně dotčeného území a to až za „zelený pás" z východní strany vinohradů, na místo plánované spojky ulic Stromořadí a Lidické, která je v návrhu územního plánu vedena pouze jako územní rezerva, a tuto spojku pak přemístit dále od zastavitelného území až do těsného sousedství plánovaného železničního koridoru.

Věříme proto, že se těmito našimi oprávněnými námítkami budete zodpovědně zabývat a že jim zcela nebo alespoň z části bude vyhověno. Pokud našim požadavkům nebude vyhověno, budeme považovat tento krok za hrubý zásah do našich majetkových práv a budeme se dožadovat

nápravy všemi dostupnými právními cestami.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

Ad 1

Podatel neuvádí přesné určení plochy Bv v platném ÚPNSÚ Břeclav. Dle platného ÚPNSÚ Břeclav je přesné označení funkčního typu toto: Bv – smíšená zóna bydlení + menší řemeslná výroba a služby bez dopadu na obytné prostředí.

Řešení, které je v platném ÚPNSÚ Břeclav vzniklo při projednávání změny č. 1, která byla schválena zastupitelstvem města dne 20.1.1997. Od té doby zde (v lokalitě padělky) došlo v rámci změny č. 7 pouze k vymezení cyklostezek/cyklotras, které kopírují stávající cesty v terénu a také k zakreslení záplavového území. Změna č. 7 ÚPNSÚ Břeclav byla vydána zastupitelstvem města dne 20.9.2010, nabyla účinnosti dne 6.10.2010.

Lze tedy konstatovat, že od 6.10.2010 do dnešní doby tj. do roku 2017 uplynula doba delší než 6 let, kdy mohl vlastník předmětný pozemek zahrnutý do plochy bydlení využít a zastavět. To se však nestalo a nebylo ani požádáno o vydání územního rozhodnutí. Uvedená lhůta přesahující 5 let, s odkazem na ustanovení § 102 odst. 3 stavebního zákona, tak neopravňuje vlastníka domáhat se náhrady za změnu v území.

Není pravdou, že by lokalita „Vinohrady“ byla ze zastavitelného území vyjmuta. To je zřejmé z výkresu základního členění území, ve kterém je lokalita „vinohrady“ součástí plochy označené S11b. Z předmětného výkresu (dle legendy jsou zastavitelné plochy označeny po obvodu fialovými tečkami) je zřejmé, že plochy označené S11a, S11b a S11c jsou zahrnuty do zastavitelných ploch. Nelze tedy přisvědčit podatelům, že rozsah zastavitelné plochy byl zmenšen.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Menci – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav v lokalitě Padělky i plochy rekreace specifické - RS a stanovil i podmínky pro funkční využití plochy RS.

Vymezení předmětné plochy pro funkci rekreace specifická (např. agroturistika nebo vinařská turistika) je navrženo na základě stávajícího stavu v území, kdy se zde nachází vinice a je zde existující zástavba objekty vinných sklepů, které jsou pro zdejší region stavbou tradiční a charakteristickou a pro návštěvníky z regionů ležících severněji jsou bezesporu jednou z mála atrakcí, které může Břeclav nabídnout. Zdejší stavební soubor vinných sklepů je v tak těsné návaznosti na urbanizované území v Břeclavi jedinečný. Je v zájmu města uchovávat tradiční zvláštnosti vytvářející specifický kolorit a atmosféru takových míst (genius loci). Pro uchování genia loci v předmětné lokalitě je také nezbytné zajistit, aby budoucí výstavba kolorit místa neznehodnotila, ale naopak vhodně doplnila. Návrh ÚP vymezením plochy RS, RS-01/Pz a RS-02/Pz naplňuje cíl územního plánování ve smyslu § 18, odst. 4), stavebního zákona, kde se uvádí: „*Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví...*“.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Tohoto práva podání

připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Lze odkázat na rozsudek KS v Praze ze dne 14.3.2016, č.j., 50 A 6/2015 – 155, ve kterém je mimo jiné uvedeno: Vzhledem k tomu, že již ze samotného stavebního zákona (srov. § 55) vyplývá, že územní plán má být pravidelně vyhodnocován a v návaznosti na to mají být přijímány potřebné změny, je zjevné, že legitimní očekávání v neměnnost územního plánu nesvědčí bez dalšího nikomu. Nedostatek legitimního očekávání navrhovatele plyne již ze zákonné úpravy procesu územního plánování ve stavebním zákoně.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Ad 2)

Namítaná plocha veřejného prostranství včetně komunikace VP-13a je navržena alespoň z části na těchto pozemcích podatelů p.č. 3025/218, 3712/67, 3041/84, 3025/172, 3025/193, 3025/25, 3020/5, 3008/1, 2996/2, 2993/2, 2989/2 vše v k.ú. Břeclav.

Proces pořizování územního plánu je dynamický, jeho obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. To je i případ lokality Padělky a její dopravní sítě. Při projednávání konceptu ÚP Břeclav bylo dotčeným orgánem (KrÚ JMK, OŽP + MŽP) uplatněno nesouhlasné stanovisko z hlediska zák. č. 334/1992 sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (č.j. JMK 109765/2011 ze dne 2.8.2011). Nachází se zde půdy v I. a II. třídě ochrany. Nesouhlas byl uplatněn zejména k velkoryse navržené ploše bydlení BV-25 (Padělky), navazující ploše BV-26 a trase komunikace označ. DK-25, která byla navržena jako spojnice z ul. Stromořadní kolem areálu OTIS odkud pokračovala severovýchodním směrem v těsné blízkosti koridoru pro vysokorychlostní trať od které se následně odkláněla směrem do areálu býv. ZD, přes který se napojovala do kruhové křižovatky u Tesca.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a zástupci DO tedy hledal takové řešení, které by z hlediska ochrany ZPF bylo akceptovatelné, což lze například doložit zápisem z jednání na KrÚ JMK ze dne 11.10.2011 a následným dopisem KrÚ JMK č.j. JMK 172975/2011 ze dne 2.1.2012. Již v této fázi bylo požadováno, aby projektant v návrhu ÚP Břeclav jednotlivé návrhové plochy rozčlenil na menší, a to komunikacemi. Dále, aby trasa tzv. malého obchvatu byla navržena v plochách, jež byly již odsouhlaseny v územním plánu SÚ Břeclav. Dále, že trasa bude spojit ul. Stromořadní s ul. Lidickou a zachová vinice v lokalitě Padělky.

Projektant se však v průběhu zpracovávání dokumentace pro další fáze projednávání musel vypořádat i s dalšími vlivy jako jsou limity v území (např. záplavové území), problematikou protipovodňových opatření, problematikou koncepce veřejné technické infrastruktury, nově vydanými Zásadami územního rozvoje JMK, novými právní předpisy atd. Taktéž byl brán zřetel na uplatněné námítky vlastníků a připomínky veřejnosti (námítka na vedení komunikace přes areál býv. ZD, hromadná připomínka k trasám komunikací MK-32 a MK-41).

Při hledání řešení ještě rozumně vedoucího k cíli, tedy vzešlo řešení komunikace v ploše VP-13a a DK-33a a plochy územní rezervy DK-34.

V textové části je pak uvedeno, že „V lokalitě Padělky je navržena dopravní spojka Lidická-Stromořadní jako místní komunikace v režimu územní rezervy (v ploše DK-34). Komunikace začíná v severní části lokality Padělky v návaznosti na nově navrženou místní komunikaci (v ploše DK-33a), která začíná křižovatkou se silnicí I/55 v blízkosti stávající čerpací stanice. Trasa spojky (DK-34) v režimu územní rezervy je dále vedena podél nových návrhových ploch smíšených a obytných, od kterých je oddělena pásem izolační zeleně v šířce cca 30 m a v jižní části lokality se napojuje na navrženou obslužnou místní komunikaci (v ploše VP-13a), která pokračuje podél

železniční tratě a ústí do stávající křižovatky Stromořadí – Na Zahradách. Délka komunikace je cca 1520 m. **V rámci veřejných prostranství mezi návrhovými plochami v lokalitě Padělky budou umístovány zklidněné obslužné místní komunikace III. resp. IV. třídy s omezeným provozem sloužící zejména pro cílovou dopravu a pro přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů.** Tímto by tedy měl být vyloučen tranzit a nemělo by tedy dojít k výraznému zhoršení kvality bydlení v lokalitě Padělky, neboť zajištění příjezdu k jednotlivým objektům bydlení je nutností danou i právními předpisy.

Uvedené řešení související také s vydanými ZUR JMK zejména se záměrem POP04 – Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka, kdy se v podstatě jedná o protipovodňová opatření – hráze – koncepčně řešené na základě studie firmy Pöyry Enviroment a.s., bylo také posouzeno v „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ zpracované fy Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová) v prosinci 2016 na str. 3 a 4. Z tohoto textu část citujeme: „Z tohoto pohledu je klíčová změna kategorizace pátevní komunikace vedené celou zónou od severu k jihu do kategorie komunikací obslužných a vymezení rezervy pro obchvatovou kapacitní komunikaci oddělenou od ploch smíšeného bydlení izolační zelení. Jedná se sice o rezervu, tedy změnu, která není v rámci procesu SEA posuzována, nicméně toto koncepční řešení má potenciálně pozitivní vliv na kvalitu bydlení v celé nově realizované zóně Padělky především z hlediska odvedení tranzitní dopravy mimo rezidenční území a vytvoření podmínek pro klidové bydlení a rekreaci ve východní části města.

V této souvislosti nejsou navrhována žádná další opatření pro jednotlivé plochy ani územní plán jako celek dle původní SEA (AMEC, prosinec 2013), které byly převzaty do Stanoviska SEA k návrhu ÚP Břeclav vydaného OŽP KÚ JMK po č.j. JMK 8467/2016, ze dne 18.1.2016, a zpracovány do návrhu ÚP.“ Konec citace.

Z výše uvedeného tedy plyne, že komunikace v ploše VP13a opravdu nemá primárně za cíl odlehčit dopravě přetížené ulici Lidická. K tomu je určen silniční obchvat města (I/55 a I/40) na který bylo vydáno a je v platnosti územní rozhodnutí, provádí se výkupy pozemků a další činnosti vedoucí k vydání stavebního povolení a realizaci stavby. Dalším odlehčením by pak po prověření a přetransformování (formou změny) do návrhu mohla být výše zmiňovaná spojka Lidická–Stromořadí označ. DK-34 (prozatím je navržena jako územní rezerva). Územní rezerva je v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 plocha, jejíž potřebu a plošné nároky je nutno teprve prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území (§ 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, které by mohli stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor, umožňující stanovené využití lze jen na základě změny územního plánu. Vymezení územní rezervy a jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možností tohoto využití a jeho podmínek. Teprve po tomto prověření bude změnou územního plánu plocha územní rezervy změněna na zastavitelnou plochu umožňující realizaci uvedeného účelu. Prověřením se ovšem může ukázat, že územní rezervu není možné změnit na zastavitelnou plochu nebo koridor. V tomto případě pak bude územní rezerva ve změně územního plánu zrušena.

Podatelé navrhované přesunutí komunikace a spojky vzhledem k problematice ochrany ZPF (I. a II. třída ochrany) jak je již výše popsáno nebylo s dotčeným orgánem dohodnuto a není tedy možné.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námítky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
74.	24.2.2017	NEMOTRADE CZ s.r.o., tř. Svornosti 1177/57, Nová ulice, Olomouc	MUBR 14334/2017

NÁMITKA

Společnost NEMOTRADE CZ s.r.o., tř.Svornosti 1177/57, Nová Ulice, 779_00 Olomouc, jako vlastník pozemků č.parc.2793/2, 2814/4,5, 2814/11-14, 2815/1-27, 2815/29-31, 2815/63-73, 2816/1,6,7,-, 2817/1-5 a 2841/3 v k.ú.Poštorná, dotčených zpracovaným návrhem Územního plánu Břeclav, podává následující námitku ke zpracovanému návrhu Územního plánu Břeclav:

: pozemky č.parc. 2793/2, 2814/4,5, 2814/11-14, 2815/1-27, 2815/29-31, 2815/63-73 a 2841/3, vše v k.ú.Poštorná, jsou ve zpracovaném návrhu územního plánu součástí funkční plochy S-43/Pe (plochy smíšené obytné). Pro danou lokalitu je plošně stanovena výšková regulace zástavby na úrovni 4 plných nadzemních podlaží. S ohledem na charakter sousední zástavby - bytové domy a ubytovna na ulici "U Nemocnice" - 6-8 nadzemních podlaží, žádáme o zvýšení přípustné hladiny zastavění v lokalitě S-43/Pe na 6 plných nadzemních podlaží.

: pro funkční plochy smíšené obytné je zpracovaným návrhem územního plánu definována zastavitelnost na úrovni 50% - tedy identická s požadavky na plochy "čistého" bydlení a specifické rekreační plochy. Lokalita S-43/Pe bude sice spojovat funkci bydlení a občanské vybavenosti, jak je definováno v daném regulativu, nicméně vzhledem ke své poloze (centrální zóna u hlavní komunikace) a ceně pozemků (zvýšené náklady na přípravu území - odstranění původního výrobního areálu) zde bude převažující funkce občanského vybavení. Tato funkční skladba, spolu se zvyšujícími se nároky na plochy pro dopravu v klidu (také u staveb pro bydlení / vzrůstající stupeň automobilizace) kladou vyšší nároky na možnou zastavitelnost tohoto území - spíše na úrovni ploch pro občanské vybavení - tedy 70%. Žádáme tedy, aby pro danou lokalitu S-43/Pe byl upraven možný koeficient zastavění na hodnotu 70%.

: pozemky č.parc. 2817/1-5, k.ú Poštorná, jsou zpracovaným návrhem územního plánu určeny jako plocha pro zeleň - zeleň sídelní (ZS). Dané území v současné době tvoří původní stromořadí podél ulice "Lesní" a neudržovaný pás náletové vegetace mezi oplocením bývalého výrobního areálu a ulicí "Lesní". Aktuálně je plocha též využívána k odstavování vozidel návštěvníků přilehlého sportovního areálu.

Za účelem zajištění plné komunikační prostupnosti lokality S-43/Pe ve všech směrech a možného využití napojení na ulici "Lesní" žádáme o úpravu této plošné regulace v tom smyslu, že dané pozemky budou přiřčeny k funkční ploše S-43/Pe s podmínkou zachování stromořadí, které je v daném území nositelem "městotvorné funkce zeleně v urbanizovaném území" - dle definice obsažené v textové části územně plánovací dokumentace. Forma dalšího ozelenění uličního prostoru ulice "Lesní" pak bude určena podrobnější projektovou dokumentací v rámci povolovacího řízení staveb.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K požadavku na zvýšení přípustné hladiny zastavění v lokalitě S-43/Pe na 6 plných nadzemních podlaží uvádíme následující:

Jedním ze závažných důvodů pro stanovení hladiny zástavby (max. 4 plné nadzemní podlaží) je také skutečnost, že se dotčené pozemky nachází v ochranném pásmu heliportu Nemocnice Břeclav (vzletový a přistávací koridor), což je zřejmé z koordinačního výkresu. Dalšími důvody je výšková návaznost na okolní zástavbu a to zejména na stávající areál „Hutní materiál Rozsypal“, stávající RD v ul. Lesní a autosalon Opel.

U pozemků p.č. 2817/1 až 2817/5 vše v k.ú. Poštorná je dle údajů z katastru nemovitostí veden druh pozemku - lesní pozemek. Pisatelem uvedený důvod požadované úpravy (požadují pozemky p.č. 2817/1 až 2817/5 vše v k.ú. Poštorná začlenit do plochy S-43/Pe) tj. zajištění plné komunikační prostupnosti sousedící lokality S-43/Pe ve všech směrech a možného využití napojení na ulici "Lesní" je možný také v navržené ploše ZS. V přípustném využití ploch ZS je totiž uvedeno:

Plochy sídelní zeleně zahrnují pozemky souvisle ozeleněné navazující na urbanizované plochy, dále pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s

hlavním účelem využití (např. parky, historické zahrady a hřbitovy včetně souvisejících staveb a zařízení, stavby a zařízení pro provoz a údržbu, vybavenost pro každodenní rekreaci, odpočinek, kulturní, společenské nebo sportovní vyžití, drobná architektura - dětská hřiště, drobné stavby a zařízení poznávací, církevní a stravovací, dopravní a technická infrastruktura, cyklostezky, podzemní garáže se zelení na konstrukci, apod.).

Ve věci návrhu podatele zvýšit zastavitelnost ploch smíšené obytné z navrhovaných 50% na hodnotu 70% - námitce nelze vyhovět, protože stanovená zastavitelnost platí pro celou zónu smíšenou obytnou (S) na celém území města a je výsledkem společenského, technického a urbanistického konsensu, který je výsledkem celého procesu pořizování ÚP, a to návrhem urbanistické koncepce počínaje a vydáním ÚP zastupitelstvem konče. V předchozích fázích procesu pořizování ÚP Břeclav nebyla proti takto stanovenému omezení zastavitelnosti v plochách S podána žádná jiná námitka ani připomínka. Plochy smíšené obytné je třeba vnímat jako plochy primárně „obytné“ a záměrem navrhované urbanistické koncepce je v obytných plochách eliminovat nadměrné zahušťování zástavby. Pro vyšší hustoty zástavby jsou v ÚP vymezeny plochy občanského vybavení, kde je funkce obytná přípustná pouze podmíněně.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
75.	24.2.2017	Stanislava Výborná, Kupkova 20, Břeclav	MUBR 14335/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Čísla pozemkových parcel: 3750/70, 3750/71

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červenou barvou.

Odůvodnění námítky:

Realizací bytové výstavby by byla znehodnocena podstata mé investice, jejímž cílem bylo pořízení místa pro relaxaci a volnočasovou aktivitu v tichém a klidném prostředí. Dále vyjadřuji obavu, že zvýšení úrovně komunikací a staveb vytvoří na původních plochách poldry či bazény, které budou zhoršovat vsakovací schopnost terénu. V průběhu úprav terénu, které by předcházely vlastní realizaci staveb, bude v celé lokalitě zvýšena hlučnost a prašnost, čímž bude opět znehodnocena kvalita volnočasového života v osadě. Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původní změny územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemků v této oblasti. Proto požaduji, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k

předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje

Pozemky podatelky se nachází v ploše RI a sousedí s namítanou plochou BV-37/Pe.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe, ale i pozemky podatelky součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořízovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

V námitce uvedené obavy ze vzniku vodních ploch při zvyšování terénu, zhoršení vsaku a ze zvýšení hluchnosti a prašnosti v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
76.	27.2.2017	Josef Buchta, Fibichova 2906/51, Břeclav	MUBR 14338/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav (okres Břeclav),613584

Číslo pozemkových parcel: 385/70

Vymezení území dotčeného námitkou BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita "Za Židovským" (slovně nebo graficky)

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námítky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navázkám velkého rozsahu. Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci níž o uvedený cca 1 m V případě, že by zde došlo k navázkám u pozemku pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0.75 -1.5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemku v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv, ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak JIŽ bylo uvedeno, podle mého názoru jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemku, nikoliv komplexní řešení celého území. Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemku nevedly. Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhuji, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové

zástavby ulice Fibichova) **směrem k ulici Fibichova a tuto plochu** (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Natura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) **zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.**

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
77.	24.2.2017	František Jegla, Zimní 2435, Uherský Brod	MUBR 14339/2017
NÁMITKA			
Podávám námitku na přesun mých pozemku do zeleně. Vlastním pozemky v Poštorné, parcelní čísla 3323/293, 1964/12, 16, a 1968/8. Tyto pozemku chcete dat do zeleně, i když jsou stavební. Tím mi pozemky znehodnotíte a kdo mi ten rozdíl zaplatí? Myslím si, že svévolné znehodnocení z vaší strany je nepřípustné. Žádám, aby byly ponechány jako stavební.			
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH			
Námitka se zamítá. Pojem stavební pozemek je definován v § 2 odst.1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon). V tomto zákoně se rozumí stavebním pozemkem pozemek, jeho část nebo soubor pozemků,			

vymezený a určený k umístění stavby územním rozhodnutím anebo regulačním plánem. Výše uvedené pozemky podatele nejsou v katastru nemovitostí evidovány jako stavební, nejsou řešeny žádným regulačním plánem a není nám ani známo, že by na ně bylo vydáno územní rozhodnutí.

V platném ÚPNSÚ Břeclav se pozemek p.č. 1964/12 a 1964/16 v k.ú. Poštorná nachází v ploše vedené jako dopravní obsluha území – hlavní polní a lesní cesty a pozemek p.č. 1968/8 jako dopravní obsluha území – dopravní koridor pro železnici. Pozemek p.č. 3323/293 v k.ú. Poštorná se jen z části nachází v ploše vedené jako výrobní aktivity a z větší části v ploše produkční krajinná zóna, Po – orná půda. Navazující plocha výrobních aktivit, která zahrnuje zejména areál býv. OSP (např. poz. p.č. 334/1 a 3334/12 v k.ú. Poštorná) byla do návrhu ÚP Břeclav převzata ve stejném rozsahu a umístění jaké je v platném ÚPNSÚ Břeclav. Pozemky podatele se nachází v ochranném pásmu železnice.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námítky č. 17.

V katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 3323/293 v k.ú. Poštorná uveden druh pozemku orná půda, u pozemků p.č. 1964/12 a 1964/16 v k.ú. Poštorná je uveden způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha a u pozemku p.č.1968/8 v k.ú. Poštorná způsob využití dráha, druh pozemku ostatní plocha.

Z průzkumu v území, ale i z leteckých snímků je zřejmé, že pozemek p.č. 3323/293 v k.ú. Poštorná není zemědělsky využíván a nachází se na něm, ale i na sousedních pozemcích p.č. 1964/12 a 1964/16 v k.ú. Poštorná náletová zeleň.

Pozemek p.č. 1968/8 v k.ú. Poštorná je v návrhu ÚP Břeclav zakreslen jako DZ – plochy dopravní infrastruktury – železnice. Je tedy respektován stav v katastru nemovitostí. Pozemky p.č. 1964/12, 1964/16 a část pozemku p.č. 3323/293 jsou v návrhu ÚP Břeclav zakresleny jako plocha ZS – plochy zeleně – zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková). Dodáváme, že v plochách ZS je dopravní a technická infrastruktura přípustná. Zbylá část pozemku je zařazena v ploše VS – plochy smíšené výrobní, a to v rozsahu jak tomu je v platném ÚPNSÚ Břeclav.

Dále uvádíme, že stavební využití pozemků zahrnutých do plochy ZS je možné za podmínek stanovených v textové části - kapitola F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ pro plochy ZS.

V závěru uvedené je zřejmé, že se podatel mylí, a že se s projednávanou dokumentací ÚP Břeclav a platným ÚPNSÚ Břeclav řádně neseznámil.

S tvrzením podatele, že pozemky znehodnocujeme, na základě výše uvedeného nesouhlasíme.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námítku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námítku namítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
78.	24.2.2017	Autokempink OBCHODNÍ, a.s., Osvobození 1364/6, Břeclav	MUBR 14343/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: k ú Břeclav

Číslo pozemkových parcel: parc.č. 429/48

Obsah/popis námítky:

Podáváme tímto námítky proti Návrhu územního plánu Břeclav veřejně projednaného (presentovaného) dne 20. 2. 2017 datovaného prosinec 2016 (dále jen ÚPN **2016**). Důrazně nesouhlasíme s ÚPN 2016 v záležitosti řešení lokality tzv. Zámecké louky. V této lokalitě je umístěn shora uveden pozemek blíže identifikovaný v odd. II tohoto podání (dále jen jako Pozemek) v našem vlastnictví. Konkrétně jsou umístěny v části této lokality označené v Hlavním výkresu. Část B2 jako RH, podle legendy hlavního výkresu - plochy hromadné rekreace stabilizované. Vlastník Pozemku vznáší námitku proti začlenění části Pozemku v Územním plánu města Břeclav ÚPN 2016 do **plochy rekreace hromadné - označeno RH**. Ve výkresu Územního plánu města Břeclav ÚPN 2016 **základního členění území** označení výkresu I 1 - část B2 není plocha Pozemku, označená jako RH začleněna do zastavitelných ploch čili obráceně je záměrně ze zastavitelných ploch vyňata i když je v textové části uvedena jako **RH, a měla by být za určitých podmínek zastavitelná**. Je zarážející že není vedena jako plocha navrhovaná (perforovaná), ale je již zakreslena jako stávající plocha RH, což je protiprávní neboť tyto pozemky jsou v současném ÚP vedeny jako plocha „Od“ čili zastavitelná a tvůrce návrhu svévolně plochu zakreslil jako stávající. Vznášíme tedy zásadní námitku proti účelovému určení této plochy. Ten má spočívat v hromadné rekreaci navíc jako plocha stabilizovaná. Vzhledem k tomu, že stávající platný územní plán tuto plochu s našim Pozemkem obsahuje jako plochu „Od“ čili zastavitelnou by ÚPN 2016 podstatně znehodnotil naše pozemky. **Návrh územního plánu (ÚPN 2016) ani jeho veřejná prezentace 20. 2. 2017, nám neposkytuje náležité zdůvodnění pro tento hrubý zásah do ústavou chráněného vlastnického práva.** Návrh územního plánu (ÚPN 2016) by znamenal podstatné znehodnocení pozemků a nepřijatelné omezení jejich využitelnosti. ÚPN 2016 by znemožnil jeho přiměřené a efektivní využití. Důrazně vznášíme námítky proti nejasnosti a nepřesnosti ÚPN 2016. Ve výkresu základního členění území část B2, je naše zájmová plocha označená jako RH a je vyčleněna ze zastavitelných ploch. To je v rozporu s textovou částí ÚPN 2016 která uvádí k ploše RH zastavitelnost za určitých podmínek. Tento rozpor nejasnost je zdůrazněn tím že podle výkresové legendy je plocha RH definována jako stabilizovaná.

Odůvodnění námítky:

Tato navrhovaná změna ÚP výrazně znehodnocuje cenu Pozemku tím, že znemožňuje na tomto Pozemku vybudovat cokoliv jiného než rekreační zařízení, neboť Plochy rekreace jsou vymezeny návrhem územního plánu k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí. Máme důvodnou obavu ze závažného omezení vlastnického práva navrženým ÚP. Toto omezení spočívá jednak v podstatném snížení ceny Pozemku a navrhovaný ÚP významně omezuje výkon našich vlastnických práv. Zvýše uvedených důvodů požadujeme respektovat naše námítky a upravit ÚPN 2016 s ohledem na naše práva chráněné zájmy.

Vyžadovaná úprava by měla spočívat v tom, že zůstane v platnosti současný územní plán Břeclav, který naši zájmovou plochu (Zámecké louky) vymezil jako zastavitelnou. Pokud by našim námítkám nemělo být vyhověno, byli bychom nuceni důrazně se domáhat autorizovaných odpovědí na následující otázky.

1 Jaké závažné důvody vedly k zařazení části našich pozemků z plochy „Od“ do "RH".

2 Je tato plocha RH zastavitelná či nezastavitelná, pokud zastavitelná není. Jaké důvody k tomu vedly.

3 Kým a proč byly bez ohledu k právům vlastníku pozemku dány podněty k přeřazení původního zařazení části našeho Pozemku z "Od" do RH stabilizovaná.

4 Kým a proč bylo rozhodnuto, že plocha RH bude zakreslena jako plocha stabilizovaná.
5. Pokud bude návrh územního plánu Břeclav ÚPN 2016 s navrženým funkčním vymezením plochy RH v lokalitě Zámecké louky učiněn platným, jak bude město kompenzovat újmu vlastnických práv vlastníkům pozemků.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje.

Jedná se o část oploceného areálu bývalého autokempu. Předmětný pozemek se nachází v ochranném pásmu zámku vyhlášeném Rozhodnutím Okresního úřadu v Břeclavi o určení ochranného pásma zámku a parku v Břeclavi č.j. 420/93-4043 ze dne 1. 12. 1993. Předmětný pozemek je také řešen Územní studií Zámecký areál Břeclav, která byla zaevidovaná do evidence územně plánovací činnosti k 3.9.2012. Dle údajů z katastru nemovitostí je u předmětného pozemku způsob využití jako jiná plocha, druh pozemku ostatní plocha.

Plocha pozemku nyní pod p.č. 429/48 v k.ú. Břeclav se ve změně č.1 ÚPNSÚ Břeclav (schválena zastupitelstvem města dne 20.1.1997) nacházela z části v ploše určené pro Občanskou vybavenost, Od – distribuce, ubytování, stravování a z části v ploše určené pro veřejnou zeleň Zp – parky.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námitky č. 72.

Tento stav trval až do změny č.4 ÚPNSÚ Břeclav (schválena zastupitelstvem města dne 22.2.2006), kdy došlo k vymezení nové komunikace (zapracováno jako veřejně prospěšná stavba) z ul. Pod Zámkem (od výjezdu z parkoviště OD Billa) směrem k rybníku Včelínek a také k rozšíření plochy občanského vybavení Od severním směrem a to na úkor části plochy pro veřejnou zeleň. V tu dobu se tedy předmětný pozemek nacházel již jen v ploše občanského vybavení a vedla přes něj i výše zmíněná veřejně prospěšná stavba – komunikace.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námitky č. 72.

Tento stav trval až do změny č. 7 ÚPNSÚ Břeclav (vydána zastupitelstvem města dne 20.9.2010 a nabyla účinnosti dne 6.10.2010). V této změně došlo mimo jiné také k zásahu do předmětného pozemku a to úpravou trasy navrhované komunikace což vyvolalo také změnu proporcí sousedních ploch občanského vybavení. Trasa komunikace byla napříměna a začínala nově na ul. Pod Zámkem u výjezdu z parkoviště obchodního zařízení Green Park směrem k rybníku Včelínek. Od této doby ke změně ÚPD, která by se týkala předmětného pozemku, nedošlo. Lze tedy konstatovat, že od 6.10.2010 do dnešní doby tj. do r. 2017 uplynula doba delší než 6 let, kdy mohli vlastníci předmětný pozemek využít a zastavět.

Územní plán Břeclav byl projednáván ve fázích zadání, koncept, společné jednání – veřejné projednání. Ve fázi projednávání konceptu ÚP Břeclav byl pozemek p.č.429/48 v k.ú. Břeclav z části navržen jako návrhová plocha S-23/Pe kterou oddělovala návrhová plocha veřejného prostranství od návrhové plochy S-22/Pe.

K tomuto řešení konceptu jsme obdrželi stanovisko Ministerstva kultury č.j. MK 39432/2011 OPP ze dne 29.7.2011, ve kterém uplatnilo požadavek vyloučit rozvojové plochy označené S-22/Pe a S-23/Pe. Pořizovatel konstatoval, že Ministerstvo kultury ČR není pro toto území (ochranné pásmo zámku) dotčeným orgánem. Dotčeným orgánem je MěÚ Břeclav, odbor školství kultury, mládeže a sportu (úsek památkové péče) který uplatnil své stanovisko a se kterým pořizovatel vede jednání o dohodě. Přesto byla tato lokalita prokonzultována a ministerstvo kultury doporučilo rozvojovou plochu S-23/Pe nahradit jinou funkcí a to plochou rekreace RH.

MěÚ Břeclav, odboru školství, kultury, mládeže a sportu (úsek památkové péče) uplatnil stanovisko č.j. MUBR 37342/2011-411/CHI ze dne 11.7.2011. Ve stanovisku bylo navrhováno plochy bývalého autokempu začlenit do plochy zeleně. Na základě tohoto stanoviska dotčeného orgánu pořizovatel vedl jednání a výsledkem byla dohoda č.j. MUBR 67488/2011-411/CHI ze

dne 13.10.2011. Bylo dohodnuto, že plocha, jenž byla v konceptu označ. S-23/Pe bude v návrhu označena jako plocha RH s max. podlažností 1. NP.

Pořizovatel je toho názoru, že tímto řešením (plochou RH namísto dotčeným orgánem původně navrhovanou plochou zeleně) dosáhl větších možností využitelnosti předmětných pozemků.

Značná část pozemku p.č. 429/48 v k.ú. Břeclav je i nadále projednávána jako plocha S-22/Pe a i nadále je přes něj navrhováno veřejné prostranství včetně navrhované komunikace.

Projednávaný Územní plán Břeclav se od platného ÚPNSÚ Břeclav liší. Je to dáno několika skutečnostmi. Jednak jej zpracovává jiný projektant, který použil jiné grafické ztvárnění, jiné označení ploch s rozdílným způsobem využití (regulativy), došlo ke změnám v území, vznikly další limity využití území, došlo k aktualizaci politiky územního rozvoje ČR, byly vydány Zásady územního rozvoje JMK a došlo ke změnám v legislativě.

V projednávaném územním plánu není označení Od používáno. Lze však srovnat článek 7 odst. 7.5.1. obecně závazné vyhlášky č.6/2006 o závazných částech ÚPNSÚ Břeclav který zní:

7.5.1. Plochy pro občanské vybavení:

slouží k umístění občanského vybavení městského a nadměstského významu, které se účelem nebo kapacitou vymykají předchozím ustanovením.

Přípustné a obvyklé využití území je pro veřejnou správu a administrativu, školství, kulturní, církevní a vzdělávací činnost, zdravotnictví a sociální péči, distribuce (obchodní činnost) maloobchod, veřejné stravování a ubytování, služby, umístění velkoobchodů (pouze na plochách Ok)

Výjimečně přípustné je bydlení, popř. nezbytné technické vybavení.

Umístění velkoobchodů do jiných ploch občanského vybavení než je Ok (plochy pro komerční zařízení - velkoobchodů) je možné výjimečně na základě změny směrné části územního plánu za podmínky odsouhlasení dopravního připojení příslušnými orgány a kladného vyjádření hygienika.

Nepřípustné jsou objekty výroby, veškeré činnosti, děje a zařízení, které nadměrně narušují prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně, včetně činností a zařízení chovatelských a pěstitelských, které buď jednotlivě, nebo v souhrnu překračují stupeň zátěže pro tuto zónu, dále čerpací stanice pohonných hmot. Konec citace.

se stanovením podmínek pro funkční využití ploch označ. RH - Plochy rekreace - Rekreace hromadná

HLAVNÍ ÚČEL VYUŽITÍ:

Plochy rekreace jsou vymezeny k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí. Plochy rekreace hromadné zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zajišťují podmínky pro veřejné rekreační aktivity; například veřejná prostranství, veřejná tábořiště, veřejná koupaliště, veřejná sportoviště, rekreační parky, rekreační rybníky apod.

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Plochy rekreace zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití (např. vybavenost pro každodenní rekreaci, kulturu, sport, cestovní ruch a veřejné stravování, ubytování, služby, maloobchod, bydlení provozovatele apod.) a stavby nebo zařízení související nezbytné dopravní a technické infrastruktury.

PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ:

Součástí plochy rekreace hromadné mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí, zjevně souvisejí s hlavním účelem využití a slouží zejména uživatelům dané plochy.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití; dále stavby nebo zařízení, které svojí kapacitou, prostorovým uspořádáním nebo technickým řešením prokazatelně naruší kvalitu rekreačního prostředí nebo takové důsledky vyvolávají druhotně. Stavby pro trvalé bydlení, autoservis, pneuservis, mycí linka motorových vozidel, čerpací stanice pohonných hmot.

Z tohoto porovnání je zřejmé, že se využití ploch sice liší, avšak ne tak zásadně a je zřejmé, že tvrzení, že na těchto pozemcích nelze vybudovat cokoliv jiného než rekreační zařízení, neboť plochy rekreace jsou vymezeny návrhem územního plánu k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí je nepřesné a mylné. Plocha RH umožňuje ve svém přípustném využití i

obdobné stavby a činnosti jako plocha Od (ve stávajícím platném ÚPN SÚ Břeclav), např. veřejné stravování, ubytování, služby, maloobchod, atd. a je vymezena v ÚP Břeclav v předmětném území tak, aby vyhovovala požadavkům orgánu ochrany památkové péče. Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Co se týká zastavitelnosti ploch je ve výrokové části uvedeno, že pro plochy rekreace hromadné je zastavitelnost 30%.

Při projednání konceptu ÚP Břeclav nebyly společnostmi autokempink OBCHODNÍ, a.s. připomínky ani námítky uplatněny. V rámci projednávání návrhu ÚP Břeclav (dle § 50 stavebního zákona) u tzv. společného jednání vlastníků pozemku proti předloženému návrhu řešení neuplatnil žádné připomínky. Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námítku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
79.	24.2.2017	Marie Truksová, Hlavní 15/31, Břeclav	MUBR 14348/2017

NÁMITKA

Údaje podle KN dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území Poštorná. p.č. 3323/312, p.č.1964/15, p.č. 1964/19, p.č.1968/11 - celkem o výměře 288 m²

Obsah námítky:

Námítku vznáším proti zařazení mých pozemků do kategorie ZS - plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková), místo současného zařazení Vp - výrobní aktivity – průmyslové podniky, kapacitní sklady.

Odůvodnění:

Navrženou změnou by došlo k závažnému omezení vlastnického práva navrženým územním plánem. Tato změna nápadně znehodnocuje cenu mých pozemků tím, že znemožňuje na těchto pozemcích vybudovat cokoliv jiného než zeleň a tím je zásadně omezen výkon mých vlastnických práv.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Pozemek p.č. 3323/312 v k.ú. Poštorná není ve vlastnictví Marie Truksové, ale Města Břeclav. Podatelka se spletla a je v uvedené lokalitě vlastníkem pozemku p.č. 3323/295 v k.ú. Poštorná.

Podatelka se mylně domnívá, že pozemky v jejím vlastnictví p.č. 3323/295, 1968/11, 1964/15 a 1964/19 v k.ú. Poštorná se v platném Územním plánu SÚ Břeclav nachází v ploše vedené jako výrobní aktivity, Vp – průmyslové podniky, kapacitní sklady.

Tak tomu není. Lze konstatovat, že v platném ÚPNSÚ Břeclav se pozemky p.č. 1964/15 a 1964/19 v k.ú. Poštorná nachází v ploše vedené jako dopravní obsluha území – hlavní polní a lesní cesty a pozemek p.č. 1968/11 jako dopravní obsluha území – dopravní koridor pro železnici. Pozemek p.č. 3323/295 v k.ú. Poštorná se nachází v ploše vedené jako produkční krajinná zóna, Po – orná půda.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námítky č. 17.

Podle údajů z katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 1968/11 v k.ú. Poštorná uveden způsob využití dráha, druh pozemku ostatní plocha. U pozemku p.č. 1964/15 a 1964/19 v k.ú. Poštorná je uveden způsob využití ostatní komunikace, druh pozemku ostatní plocha. U pozemku p.č. 3323/295 v k.ú. Poštorná je uveden druh pozemku orná půda.

Z průzkumu v území, ale i z leteckých snímků je zřejmé, že pozemek p.č. 3323/295 v k.ú. Poštorná není zemědělsky využíván a nachází se na něm, ale i na sousedních pozemcích p.č. 1964/19 a 1964/15 v k.ú. Poštorná náletová zeleň. Pozemek p.č. 1968/11 v k.ú. Poštorná je v projednávaném ÚP Břeclav zakreslen jako DZ – plochy dopravní infrastruktury – železnice, což odpovídá údajům z katastru nemovitostí.

Plocha výrobních aktivit, která sousedí s pozemkem p.č.3323/295 v k.ú. Poštorná a zahrnuje zejména areál byv. OSP (např. p.č. 3334/1 a 3334/12 v k.ú. Poštorná), byla do návrhu ÚP Břeclav převzata ve stejném rozsahu a umístění jaké je v platném ÚPNSÚ Břeclav.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

V rámci pořizování ÚP Břeclav v předchozích fázích (koncept, společné jednání) nebylo proti navrhovanému využití ZS vlastníkem pozemků nic namítáno.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
80.	24.2.2017	Josef Gajdoš, Hlavní 2/3, Břeclav	MUBR 14349/2017
NÁMITKA			
Údaje podle KN dokladující dotčená práva k uplatněné námitce: Katastrální území Poštorná, p.č. 3323/306 - celý pozemek			
Obsah námítky: Námitku vznáším proti zařazení mých pozemku do kategorie ZS - plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková), místo současného zařazení Vp - výrobní aktivity - průmyslové podniky, kapacitní sklady.			
Odůvodnění: Navrženou změnou by došlo k závažnému omezení vlastnického práva navrženým územním plánem. Tato změna nápadně znehodnocuje cenu mých pozemků tím, že znemožňuje na těchto pozemcích vybudovat cokoliv jiného než zeleň a tím je zásadně omezen výkon mých vlastnických práv.			
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH			
Námitce se nevyhovuje. Podatel se mylně domnívá, že pozemek p.č. 3323/306 v k.ú. Poštorná se v platném Územním			

plánu SÚ Břeclav nachází v ploše vedené jako výrobní aktivity, Vp – průmyslové podniky, kapacitní sklady.

Tak tomu není. Lze konstatovat, že v platném ÚPNSÚ Břeclav se pozemek p.č. 3323/306 v k.ú. Poštorná nachází v ploše vedené jako produkční krajinná zóna, Po – orná půda.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námítky č. 17.

Podle údajů z katastru nemovitostí je u předmětného pozemku druh pozemku orná půda. Z průzkumu v území, ale i z leteckých snímků je zřejmé, že pozemek p.č. 3323/306 v k.ú. Poštorná není zemědělsky využíván a nachází se na něm náletová zeleň.

Plocha výrobních aktivit, která sousedí s pozemkem p.č. 3323/306 v k.ú. Poštorná a zahrnuje zejména areál byv. OSP (např. p.č. 3334/1 a 3334/12 v k.ú. Poštorná), byla do návrhu ÚP Břeclav převzata ve stejném rozsahu a umístění jaké je v platném ÚPNSÚ Břeclav.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

V rámci pořizování ÚP Břeclav v předchozích fázích (koncept, společné jednání) nebylo proti navrhovanému využití ZS vlastníkem pozemků nic namítáno.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
81.	27.2.2017	Tomáš Šindar, SNP 585/30, Břeclav	MUBR 14642/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Charvátská Nová Ves

Číslo pozemkových parcel: 1972/667

Obsah/popis námítky:

Nesouhlasím se změnou v územním plánu, která spočívá ve změně využití pozemku. Stávající určení plochy pro bydlení BR - rodinné domy nízkopodlažní městského charakteru má být změněno na plochy rekreace hromadné RH-09. S touto změnou nesouhlasím a požaduji začlenění těchto pozemků do plochy označené v novém územním plánu jako BV - plochy pro bydlení.

Odůvodnění námítky:

S touto změnou nesouhlasím z důvodu započatých projektových příprav na stavbu RD a s tím související vynaložené náklady.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se vyhovuje částečně.

V námitce podatel požaduje změnu navržené plochy rekreace hromadné RH – 09 zpět na plochu bydlení BV.

Ke své procesní legitimitě podatel uvádí, že je vlastníkem pozemku p. č. KN 1972/667 v k.ú. Charvátská Nová Ves.

Ke své věcné legitimitě podatel uvádí, že v předmětné lokalitě plánuje výstavbu rodinného domu, započal již projektovou přípravu a vynaložil související náklady.

Na části plochy RH navržené v „novém“ ÚP Břeclav, která je v doposud platném ÚPnSÚ Břeclav vymezena pro bydlení, bude vzhledem k existenci stavby jiného rodinného domu na cca 1/2 této části plochy a pokročilému stavu projektové přípravy staveb RD na zbývající části plochy zakreslena plocha bydlení v režimu stávající stav. Na zbývající části bude ponechána plocha s rozdílným způsobem využití RH *Rekreace hromadná*. (viz grafická příloha).

Dosavadní jednání vlastníků bylo vedeno v dobré víře, protože doposud platný ÚPnSÚ Břeclav na části předmětných pozemků vymezuje plochu, ve které je individuální bydlení funkcí hlavní. V navrhované ploše RH-09 v novém územním plánu jsou „*Stavby pro trvalé bydlení*“ stanoveny naopak jako nepřipustné a proto se jedná o zásadní omezení vlastnických práv podatelů. Z tohoto důvodu se námitce částečně vyhovuje, a to výše uvedeným způsobem. Pořizovatel současně posoudil, zda se jedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu dle § 53, odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon a konstatuje, že se o podstatnou úpravu nejedná, a to na základě naplnění následujících kritérií (dle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj):

- nebudou nově dotčeny veřejné zájmy
- nebudou nově dotčena vlastnická práva
- úpravou není podstatně změněn návrh řešení

Uvedené kritéria budou splněna, protože touto částečně akceptovanou námitkou nevznikne nové řešení, ale jedná se v předmětné části ÚP v navrácení do původního stavu dle stávajícího platného a projednaného UPN SÚ Břeclav, resp. navrácení ve stabilizovanou plochu BV.

Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námitky č. 2.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
82.	27.2.2017	Kristýna Krupicová, SNP 585/30, Břeclav	MUBR 14643/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Charvátská Nová Ves

Číslo pozemkových parcel: 1972/629

Obsah/popis námitky:

Nesouhlasím se změnou v územním plánu, která spočívá ve změně využití pozemku. Stávající určení plochy pro bydlení BR - rodinné domy nízkopodlažní městského charakteru má být změněno na plochy rekreace hromadné RH-09. S touto změnou nesouhlasím a požaduji začlenění těchto pozemků do plochy označené v novém územním plánu jako BV - plochy pro bydlení.

Odůvodnění námitky:

S touto změnou nesouhlasím z důvodu započatých projektových příprav na stavbu RD a s tím související vynaložené náklady.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se vyhovuje částečně.

V námitce podatelka požaduje změnu navržené plochy rekreace hromadné RH – 09 zpět na plochu bydlení BV.

Ke své procesní legitimitě podatel uvádí, že je vlastníkem pozemku p. č. KN 1972/629 v k.ú. Charvátská Nová Ves.

Ke své věcné legitimitě podatelka uvádí, že v předmětné lokalitě plánuje výstavbu rodinného domu, započal již projektovou přípravu a vynaložil související náklady.

Na části plochy RH navržené v „novém“ ÚP Břeclav, která je v doposud platném ÚPnSÚ Břeclav vymezena pro bydlení, bude vzhledem k existenci stavby jiného rodinného domu na cca 1/2 této části plochy a pokročilému stavu projektové přípravy staveb RD na zbývající části plochy zakreslena plocha bydlení v režimu stávající stav. Na zbývající části bude ponechána plocha s rozdílným způsobem využití RH *Rekreace hromadná*. (viz grafická příloha).

Dosavadní jednání vlastníků bylo vedeno v dobré víře, protože doposud platný ÚPnSÚ Břeclav na části předmětných pozemků vymezuje plochu, ve které je individuální bydlení funkcí hlavní. V navrhované ploše RH-09 v novém územním plánu jsou „*Stavby pro trvalé bydlení*“ stanoveny naopak jako nepřipustné a proto se jedná o zásadní omezení vlastnických práv podatelů. Z tohoto důvodu se námitce částečně vyhovuje, a to výše uvedeným způsobem. Pořizovatel současně posoudil, zda se jedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu dle § 53, odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon a konstatuje, že se o podstatnou úpravu nejedná, a to na základě naplnění následujících kritérií (dle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj):

- nebudou nově dotčeny veřejné zájmy
- nebudou nově dotčena vlastnická práva
- úpravou není podstatně změněn návrh řešení

Uvedené kritéria budou splněna, protože touto částečně akceptovanou námitkou nevznikne nové řešení, ale jedná se v předmětné části ÚP v navrácení do původního stavu dle stávajícího platného a projednaného ÚPN SÚ Břeclav, resp. navrácení ve stabilizovanou plochu BV.

Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námitky č. 2.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
83.	27.2.2017	STAVBY PRORADOST s.r.o., Lidická 3461/9B, Břeclav	MUBR 14645/2017
NÁMITKA			
<p>Tímto, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, uplatňuji námitku proti Návrhu ÚP Břeclav, a to z důvodu, že níže uvedený pozemek a stavba, jsou v územním plánu zařazeny do „PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY-ŽELEZNICE“. Přestože nemovitosti byly nabyty v dražbě a s původním majitelem nemají nic společného, není možné z důvodu zařazení, využít tyto nemovitosti k účelu, k jakému byly koupeny. V době před dražbou sloužila níže zmíněná budova jako objekt k bydlení. Nevidím důvod, proč by nemohl být pozemek, ke kterému máme vlastnické právo, zařazen mezi „PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ“.</p> <p>Pozemek p. č. st. 587 Obec: Břeclav Katastrální území: Břeclav Součástí pozemku - budova s číslem popisným: č. p. 3186 Ulice: Břetislavova Adresní místo: Břetislavova 3189/9B Výměra: 236 m² LV: 7469 <u>Vlastnické právo:</u> STAVBY PRORADOST s.r.o., Lidická 3461/9B, 690 02 Břeclav</p>			

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Dle údajů z katastru nemovitostí stojí na pozemku p.č. st. 587 stavba pro dopravu č.p. 3186. Předmětný pozemek se nachází v ochranném pásmu železnice a navazuje na pozemek dráhy (vlastník České dráhy a.s.).

V platném ÚPNSÚ Břeclav se předmětný pozemek nachází v ploše dopravní obsluhy území v dopravním koridoru pro železnici. Vlastník si před koupí této nemovitosti mohl tuto skutečnost ověřit.

Tento pozemek se stavbou se nachází v koridoru, jež je v nadřazených Zásadách územního rozvoje JMK vymezen jako veřejně prospěšná stavba s označ. DZ07 – Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace včetně souvisejících staveb. ÚP Břeclav musí nadřazené ZÚR JMK respektovat (viz. ustan. § 43 odst. 3 stavebního zákona) .

Dodáváme také, že navrhování plochy smíšené obytné do bezprostřední návaznosti na stávající plochu DZ – plochy dopravní infrastruktury – železnice, jak navrhuje vlastník předmětné nemovitosti, nepovažujeme vzhledem k platné legislativě (ochrana veřejného zdraví na úseku hluku případně vibrací) za vhodné.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
84.	27.2.2017	Roman Julínek, Hřbitovní 2070/53, Břeclav	MUBR 14647/2017

NÁMITKA

Tímto, ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona, uplatňuji námitku proti Návrhu ÚP Břeclav a to z důvodu, že níže uvedené pozemky a stavby, jsou v územním plánu zařazeny do „PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY - ŽELEZNICE“.

Nemovitosti byly nabyty v dražbě a s původním majitelem nemají nic společného.

Sousedí s ČESKOU POŠTOU, která je zařazena do „PLOCHY VEŘEJNÉ VYBAVENOSTI.“

Pozemek: p. č. st. 1901

Obec: Břeclav

Katastrální území: Břeclav

Součástí pozemku - budova s číslem popisným: č. p. 3479

Ulice: Břetislavova

Adresní místo: Břetislavova 3479/1B

Výměra: 156 m²

LV: 10897

Vlastnické právo:

Julínek Roman, Hřbitovní 2070/53, 690 03 Břeclav
Létal Michal, Denisova 1143/19, 690 02 Břeclav

Pozemek: p. č. st. 1902/1

Obec: Břeclav
Katastrální území: Břeclav
Výměra: 516 m²
Součástí pozemku - stavba s číslem popisným: č. p. č. p. 3511
Ulice: Břetislavova
Adresní místo: Břetislavova 3511/1C

LV: 10897**Vlastnické právo:**

Julínek Roman, Hřbitovní 2070/53, 690 03 Břeclav
Létal Michal, Denisova 1143/19, 690 02 Břeclav

Pozemek: p. č. st. 1902/2

Obec: Břeclav
Katastrální území: Břeclav
Výměra: 342 m²
Součástí pozemku je stavba - budova bez čísla popisného nebo evidenčního

LV: 10897**Vlastnické právo:**

Julínek Roman, Hřbitovní 2070/53, 690 03 Břeclav
Létal Michal, Denisova 1143/19, 690 02 Břeclav

Pozemek: p. č. st. 1902/3

Ulice: Břetislavova
Obec: Břeclav
Katastrální území: Břeclav
Výměra: 133 m²
Součástí pozemku je stavba - stavba bez čísla popisného nebo evidenčního

LV: 10897**Vlastnické právo:**

Julínek Roman, Hřbitovní 2070/53, 690 03 Břeclav
Létal Michal, Denisova 1143/19, 690 02 Břeclav

Pozemek: p. č. 3759/41

Obec: Břeclav
Katastrální území: Břeclav
Výměra: 46 m²

LV: 10897**Vlastnické právo:**

Julínek Roman, Hřbitovní 2070/53, 690 03 Břeclav
Létal Michal, Denisova 1143/19, 690 02 Břeclav

Pozemek: p. č. 3759/52

Obec: Břeclav
Katastrální území: Břeclav
Výměra: 46 m²

LV: 10897**Vlastnické právo:**

Julínek Roman, Hřbitovní 2070/53, 690 03 Břeclav
Létal Michal, Denisova 1143/19, 690 02 Břeclav

Pozemek: p. č. 5174

Obec: Břeclav

Katastrální území: Břeclav

Výměra: 1193 m²**LV: 10897****Vlastnické právo:**

Julínek Roman, Hřbitovní 2070/53, 690 03 Břeclav

Létal Michal, Denisova 1143/19, 690 02 Břeclav

Pozemek: p. č. 5578

Obec: Břeclav

Katastrální území: Břeclav

Výměra: 64 m²**LV: 10897****Vlastnické právo:**

Julínek Roman, Hřbitovní 2070/53, 690 03 Břeclav

Létal Michal, Denisova 1143/19, 690 02 Břeclav

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Podle údajů z katastru nemovitostí je u pozemku p.č. st. 1901 v k.ú. Břeclav uveden druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří + budova s číslem popisným p.č. 3479 – **stavba pro dopravu**. U pozemku p. č. st. 1902/1 v k.ú. Břeclav je uveden druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří + budova s číslem popisným č.p. 3511 – **stavba pro dopravu**. U pozemků p. č. st. 1902/2 a p.č.st. 1902/3 v k.ú. Břeclav je uveden druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří + budova bez čísla popisného nebo evidenčního – **stavba pro dopravu**. U pozemku p.č. 3759/52 v k.ú. Břeclav je uveden druh pozemku ostatní plocha, způsob využití jiná plocha. U pozemků p.č. 3759/41, 5174, 5578 vše v k.ú. Břeclav je uveden druh pozemku ostatní plocha, způsob využití **dráha**.

V platném ÚPNSÚ Břeclav jsou výše uvedené pozemky podatelů zakresleny v ploše dopravní obsluhy území v dopravním koridoru pro železnici.

Tyto nemovitosti se nachází v koridoru, jež je v nadřazených Zásadách územního rozvoje JMK vymezen jako veřejně prospěšná stavba s označ. DZ07 – Trať č. 246 Znojmo – Břeclav, optimalizace včetně souvisejících staveb. Dále do pozemků p.č. st. 1902/2, p.č. 5578 a p.č. 5174 zasahuje koridor územní rezervy RDZ05 – VRT Brno – Břeclav – hranice ČR/Rakousko. ÚP Břeclav musí nadřazené ZÚR JMK respektovat (viz. ustan. § 43 odst. 3 stavebního zákona) a zmíněné koridory tedy včlenil do dokumentace návrhu ÚP Břeclav.

Na základě výše uvedených skutečností (údaje z katastru nemovitostí, řešení v platném ÚPNSÚ Břeclav a koridorů ze ZÚR JMK) jsou tedy předmětné nemovitosti podatelů zahrnuty do ploch DZ - plochy dopravní infrastruktury – železnice.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao

4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
85.	27.2.2017	Ing. Mgr. Aleš Nešpor, Celnice 1214, Břeclav 4	MUBR 14648/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Charvátská Nová Ves

Čísla pozemkových parcel: 1972/665, 184/50, 184/51, 184/52, 184/53, 184/54, 184/55, 1972/559, 1972/552, 1972/551, 1972/560, 1972/549, 1972/541

Žádáme zanechání zóny BV nebo S, místo navrhovaného RH.

Obsah/popis námítky:

Na pozemku již stojí hotový dům a je před kolaudací. Jestli bude ÚP změněn, nemám jinou možnost, než se bránit žalobou.

Odůvodnění námítky:

Na těchto pozemcích máme již 2 roky vydané řádné stavební povolení. Dle platného ÚP zde má být jen zóna pro bydlení.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se vyhovuje částečně.

V námitce podatel požaduje změnu navržené plochy rekreace hromadné RH – 09 zpět na plochu bydlení BV nebo plochu smíšenou obytnou S.

Ke své procesní legitimitě podatel uvádí, že je vlastníkem pozemků p. č. KN 1972/551, 1972/552, 1972/559, 1972/560, 1972/665, 1972/541 a 1972/549 v k.ú. Charvátská Nová Ves.

Ke své věcné legitimitě podatel uvádí, že v předmětné lokalitě má již na rodinný dům vydáno platné stavební povolení.

Na části plochy RH navržené v „novém“ ÚP Břeclav, která je v doposud platném ÚPnSÚ Břeclav vymezena pro bydlení, bude vzhledem k existenci stavby rodinného domu na cca 1/2 této části plochy a pokročilému stavu projektové přípravy staveb RD na zbývající části plochy, zakreslena plocha bydlení v režimu stávající stav. Na zbývající části bude ponechána plocha s rozdílným způsobem využití RH *Rekreace hromadná*. (viz grafická příloha).

Dosavadní jednání vlastníků bylo vedeno v dobré víře, protože doposud platný ÚPnSÚ Břeclav na části předmětných pozemků vymezuje plochu, ve které je individuální bydlení funkcí hlavní. V navrhované ploše RH-09 v novém územním plánu jsou „*Stavby pro trvalé bydlení*“ stanoveny naopak jako nepřípustné a proto se jedná o zásadní omezení vlastnických práv podatelů. Z tohoto důvodu se námitce částečně vyhovuje, a to výše uvedeným způsobem. Pořizovatel současně posoudil, zda se jedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu dle § 53, odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon a konstatuje, že se o podstatnou úpravu nejedná, a to na základě naplnění následujících kritérií (dle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj):

- nebudou nově dotčeny veřejné zájmy
- nebudou nově dotčena vlastnická práva
- úpravou není podstatně změněn návrh řešení

Uvedené kritéria budou splněna, protože touto částečně akceptovanou námitkou nevznikne nové řešení, ale jedná se v předmětné části ÚP v navrácení do původního stavu dle stávajícího platného a projednaného ÚPN SÚ Břeclav, resp. navrácení ve stabilizovanou plochu BV.

Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.
Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námítky č. 2.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
86.	27.2.2017	Michal Bužga, SNP 425/23, Břeclav 6	MUBR 14649/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námítce:

Katastrální území: Charvátská Nová Ves
Číslo pozemkových parcel: 1972/539, 184/56, 184/57

Žádám nechání zóny pro bydlení BV místo navrhovaného RH.

Obsah/popis námítky:

Touto námítkou rozporuji nový ÚP, kde se nesmyslně mění zóna pro bydlení na zónu pro rekreaci. Tuhle změnu absolutně nechápu a nikdo nám ji ani nijak nezdůvodnil.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se vyhovuje částečně.

V námítce podatel požaduje změnu navržené plochy rekreace hromadné RH – 09 zpět na plochu bydlení BV.

Ke své procesní legitimitě podatel uvádí, že je vlastníkem pozemků p. č. KN 1972/539, 184/56 a 184/57 v k.ú. Charvátská Nová Ves.

Ke své věcné legitimitě podatel neuvádí, jak a čím je jeho vlastnické nebo jiné právo dotčeno.

Na části plochy RH navržené v „novém“ ÚP Břeclav, která je v doposud platném ÚPnSÚ Břeclav vymezena pro bydlení, bude vzhledem k existenci stavby jiného rodinného domu na cca 1/2 této části plochy a pokročilému stavu projektové přípravy staveb RD na zbývající části plochy zakreslena plocha bydlení v režimu stávající stav. Na zbývající části bude ponechána plocha s rozdílným způsobem využití RH *Rekreace hromadná*. (viz grafická příloha).

Dosavadní jednání vlastníků bylo vedeno v dobré víře, protože doposud platný ÚPnSÚ Břeclav na části předmětných pozemků vymezuje plochu, ve které je individuální bydlení funkcí hlavní. V navrhované ploše RH-09 v novém územním plánu jsou „*Stavby pro trvalé bydlení*“ stanoveny naopak jako nepřipustné a proto se jedná o zásadní omezení vlastnických práv podatelů. Z tohoto důvodu se námítce částečně vyhovuje, a to výše uvedeným způsobem. Pořizovatel současně posoudil, zda se jedná o podstatnou úpravu návrhu územního plánu dle § 53, odst. 2) zákona č. 183/2006 Sb. stavební zákon a konstatuje, že se o podstatnou úpravu nejedná, a to na základě naplnění následujících kritérií (dle výkladu Ministerstva pro místní rozvoj):

- nebudou nově dotčeny veřejné zájmy
- nebudou nově dotčena vlastnická práva
- úpravou není podstatně změněn návrh řešení

Uvedené kritéria budou splněna, protože touto částečně akceptovanou námítkou nevznikne nové řešení, ale jedná se v předmětné části ÚP v navracení do původního stavu dle stávajícího platného a projednaného ÚPN SÚ Břeclav, resp. navracení ve stabilizovanou plochu BV.

Proto bylo rozhodnuto, jak je uvedeno výše.

Grafická příloha viz vyhodnocení obdobné námítky č. 2.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
87.	27.2.2017	FARA Invest s.r.o., Lidická 3453/141, Břeclav	MUBR 14650/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 623/144

Obsah/popis námítky:

Nesouhlasíme s vymezením funkční plochy Pz na pozemcích č. 623/144.

Odůvodnění námítky:

Tyto regulativy nevyhovují záměrům společnosti, které jsou v této ploše výrobní. Záměrem firmy je rozšíření, které bezprostředně navazuje na firemní areál.

Plná moc (Vollmacht)

Já, Ralph Arens, jednatel společnosti FARA Invest s.r.o., se sídlem Lidická 3453/141, Břeclav, PSČ 69003, IČ 02359596 uděluji tímto plnou moc a podpisové právo ing. Pavlu Svobodovi (vedoucímu závodu společnosti Arens Obefláchnefullservice s.r.o.; dat. narození 30.07.1970, bydlištěm Jindřichova 16, Brno, PSČ 61600) k zastupování společnosti vůči úřadům.

Ich, Ralph Arens, Geschäftsführer der Gesellschaft FARA Invest s.r.o., mit Sitz Lidická 3453/141, Břeclav, PLZ 69003, ID-Nr. 02359596, erteile hiermit die Vollmacht sowie das Zeichnungsrecht an ing. Pavel Svoboda (Angestellte der Gesellschaft Arens Oberflächenfullservice s.r.o.; Geb. 30.07.1970, Wohnsitz Jindřichova 16. Brno, PLZ 61600) zur Vertretung der Gesellschaft gegenüber den Behörden.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitkou hodlá podatel změnit způsob využití nezastavitelných plochy zemědělské PZ na zastavitelnou plochu smíšenou výrobní VS tak, aby její využití bylo totožné s plochou, na které se nachází stávající objekt výroby žadatele a která s pozemkem p. č. KN 623/44 bezprostředně sousedí. Svůj požadavek odůvodňuje podatel tím, že má záměr rozšíření stávajícího areálu.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve věci předmětné změny využití pozemku p. č. KN 623/44 k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve stejné věci k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Předmětný pozemek pro vymezení plochy VS se nachází na půdě v II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF). Ochrana půd v II. třídě ochrany ZPF byla postavena na stejnou úroveň jako nejpřísnější ochrana půd v I. třídě ochrany ZPF, a to ustanovením § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ – Odnětí této půdy v II. třídě ochrany ZPF (v soukromém zájmu) nelze odůvodnit veřejným zájmem, který by měl navíc převažovat nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Z tohoto důvodu je potřeba vymezení této zastavitelné plochy VS neodůvodnitelná.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
88.	27.2.2017	FARA Invest s.r.o., Lidická 3453/141, Břeclav	MUBR 14651/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 623/121, 623/66, 2639/122

Obsah/popis námítky:

Nesouhlasíme s vymezenou plochou Pz a současně s vymezenou plochou PPO - hráze.

Odůvodnění námítky:

Tyto regulativy nevyhovují záměrům společnosti, které jsou v této ploše výrobní. Záměrem firmy je rozšíření a nové dopravní napojení na ulici Lidickou.

Plná moc (Vollmacht)

Já, Ralph Arens, jednatel společnosti FARA Invest s.r.o., se sídlem Lidická 3453/141, Břeclav, PSČ 69003, IČ 02359596 uděluji tímto plnou moc a podpisové právo ing. Pavlu Svobodovi (vedoucímu závodu společnosti Arens Obefláchnefullservice s.r.o.; dat. narození 30.07.1970, bydlištěm Jindřichova 16, Brno, PSČ 61600) k zastupování společnosti vůči úřadům.

Ich, Ralph Arens, Geschäftsführer der Gesellschaft FARA Invest s.r.o., mit Sitz Lidická 3453/141, Břeclav, PLZ 69003, ID-Nr. 02359596, erteile hiermit die Vollmacht sowie das Zeichnungsrecht an ing. Pavel Svoboda (Angestellte der Gesellschaft Arens Oberflächenfullservice s.r.o.; Geb. 30.07.1970, Wohnsitz Jindřichova 16. Brno, PLZ 61600) zur Vertretung der Gesellschaft gegenüber den Behörden.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitkou podatel nesouhlasí s vymezením plochy zemědělské PZ v návrhu ÚP Břeclav ani s vymezením ploch vodních a vodohospodářských H na pozemcích p. č. KN 623/121, 623/66 a 2639/122 nebo v jejich těsné blízkosti. Svůj požadavek odůvodňuje podatel tím, že má záměr rozšíření stávajícího areálu a o jeho nové dopravní napojení na ulici Lidickou.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve věci předmětných změn k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve stejné věci k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na části jednoho z dotčených pozemků p. č. KN 623/66 byla vymezena v návrhu ÚP Břeclav plocha výroby smíšené VS a na „zbylé“ části, kterou bylo nutno zachovat pro protipovodňová opatření (PPO), byla ponechána v nezbytně nutné míře plocha zemědělská PZ. Tato PPO jsou zapracována do nového ÚP Břeclav na základě platných územně analytických podkladů ORP Břeclav a územně analytických podkladů JmK a především na základě platné nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje JmK, které vymezily plochu **POP04 Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka** pro protipovodňová opatření a ÚP Břeclav dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona tento záměr musí respektovat,

případně zpřesnit. Na základě jednání s Povodím Moravy, s.p. (viz stanovisko zn. PM041728/2015-203/Je ze dne 21.9.2015) bylo možno přistoupit k úpravě návrhu protipovodňového opatření - zpřesnění v tomto prostoru za podmínky, že bude ponechán volný průtočný prostor v šířce min. 60 m pro realizaci nového koryta, omezoacího objektu. Nedílnou součástí PPO jsou i hráze poldru, které jsou v návrhu ÚP Břeclav vymezeny v plochách vodních a vodohospodářských H.
Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	IV.B NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
89.	27.2.2017	FARA Invest s.r.o., Lidická 3453/141, Břeclav	MUBR 14652/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 623/148, 623/149, 623/151, 623/152, 623/153

Obsah/popis námítky:

Nesouhlasíme s vymezením funkční plochy Ca na pozemcích č. 623/148, 623/149, 623/151, 623/152 a 623/153.

Odůvodnění námítky:

Tyto regulativy nevyhovují záměrům naší společnosti, které jsou v této ploše výrobní. Záměrem firmy je rozšíření, které bezprostředně navazuje na firemní areál.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitkou hodlá podatel změnit způsob využití stabilizované plochy vybavenosti komerční Ca na zastavitelnou plochu smíšenou výrobní VS tak, aby její využití bylo totožné s plochou, na které se nachází stávající objekt výroby žadatele a která s dotčenými pozemky p. č. KN 623/148, 623/149, 623/151, 623/152, 623/153 bezprostředně sousedí. Svůj požadavek odůvodňuje podatel tím, že má záměr rozšíření stávajícího areálu.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky opět obdobně v plochách vybavenosti komerční Ca.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Z výše uvedených důvodů bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
90.	27.2.2017	Filip Šálek, Zámecké nám. 6/8, Břeclav	MUBR 14656/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Číslo parcely: p.č. st. 485 a 414/3 vše v k.ú. Břeclav

Popis námítky:

I. Požaduji doplnit text v regulativu „S - Plochy smíšené obytné" vedené jako plochy změn nebo plochy územních rezerv o následující text v části.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

„Budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 1500 m² a obchodní centra." a „Umísťování staveb a zařízení, které svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území"

II. Požaduji doplnit text v regulativu „S - Plochy smíšené obytné" o následující text v části.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

„Budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 400 m² a obchodní centra." a „Umísťování staveb a zařízení, které svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území"

Tato námitka se týká jen těchto konkrétních ploch s označením:

S-27/Pe

S-22/Pe (jen v případě, že nebude akceptována podmínka č. III.)

S-43/Pe

S-46/Pe

III. Požaduji změnit plochu s označením S-22/Pe „S - Plochy smíšené obytné" na „BV - Plochy bydlení", kde by mělo být v regulativu pro tuto plochu doplněno o následující text v části.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

„Plochy pozemků souvisejícího občanského vybavení o výměře nad 400 m²" a „Umísťování staveb a zařízení, které svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území"

IV. Požaduji změnit plochy S-43/Pe a S-46/Pe z ploch změn na plochy územních rezerv.

Odůvodnění námítky:

Ad I.

- plochy nad 1500 m² jsou významné dopravní cíle individuální automobilové dopravy a přispívají k dalšímu zhoršování dopravní situace v Břeclavi
- současná občanská vybavenost ve městě Břeclavi je dostatečná a není tak nutné ve městě budovat větší obchodní zóny neboť tyto z velké části vedou ke zhoršování dopravní situace a ke zvýšení zátěže automobilové dopravy a přímo i tak ke zhoršení životního prostředí
- budování velkých obchodních zón, např. U Tesca, vedou k odlivu obchodů z centra města do okrajových částí, a tím je nepřímo zvyšována potřeba používání automobilové dopravy
- odliv obchodů z centra města pak vede ke změně druhového zastoupení obchodů ve prospěch levných oděvů a nehtových studií a zároveň dochází k vytváření volných nájemních obchodních ploch ve stávajících centrech jako je OC Nosreti a Schopping centrum

Ad II.

- ke všem vymezeným plochám „S - plochy smíšené obytné" není možné přistupovat s ohledem na regulativy paušálně a je nutné zohledňovat i lokalizaci v rámci samotného města a jeho budoucího rozvoje
- navrhování stejných regulativů pro lokality v okrajových částech s vazbou na obchvat města a v nejbližším centru, kde vazba na obchvat není možná je nezodpovědné
- z tohoto důvodu je navrženo omezení velikosti plochy do 400 m² u lokalit, které se nacházejí v nejbližším centru města a kde by neměli vznikat lokality, které by potenciálně mohli být důvodem pro zvýšení dopravní zátěže na stávajícím hlavním tahu města

Ad III.

- s ohledem na umístění plochy v těsné blízkosti klidové zóny v centru města poblíž zámku a nově z budovaného parku je nepřipustné plochu zařadit do „S - plochy smíšené obytné“. S ohledem na citlivé zasazení do stávajícího území je mnohem vhodnější plochu zařadit do „BV - Plochy bydlení“ s omezením velikosti ploch občanského vybavení do 400 m²

Ad IV.

- s ohledem na problematickou dopravní situaci ve městě, kdy není stále vybudován obchvat, vyměněna světelná signalizace a další opatření, které mají vést ke zlepšení dopravní situace ve městě je zcela nelogické v těsné blízkosti samotného centra a při hlavním tahu městem vymezovat takto rozsáhlé plochy „S - plochy smíšené obytné“, které povedou jednoznačně ke zhoršení dopravy v daném místě

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Připomínce se ve všech bodech nevyhovuje.

Ve svém podání, které podatel nazval jako „námitka“, rozděleném do čtyř bodů podatel požaduje úpravy regulativů plochy smíšené obytné S nebo nahrazení plochy smíšené obytné S plochou bydlení BV.

Ke své procesní legitimitě podatel uvádí, že je spoluvlastníkem pozemků p. č. KN st. 485 a 414/3 v k. ú. Břeclav. Tyto pozemky návrh ÚP Břeclav vymezuje ve stabilizované ploše smíšené obytné S. Podatel ale neuvádí, jak a čím budou dotčena jeho vlastnická nebo jiná věcná práva, protože jeho požadavky na úpravu regulativů nesměřuje k úpravě regulativů plochy smíšené obytné S obecně, tzn. i ploch stabilizovaných. Jeho námitky - požadavky se týkají jen ploch změn (S) nebo územních rezerv (S) nebo konkrétních ploch změn S-22/Pe, S-27/Pe, S-43/Pe a S-46/Pe. Protože podatel neuvedl dotčení svých vlastnických nebo jiných věcných práv a dotčení těchto práv z textu podání nevyplývá ani implicitně, bylo jeho podání přehodnoceno jako připomínka. V odůvodnění jednotlivých bodů pak podatel uvádí tvrzení (např.: „*současná občanská vybavenost ve městě Břeclavi je dostatečná...*“), která nedokládá žádnými důkazy.

Ad I.) Požadavek na doplnění textu do nepřipustného využití plochy S „Budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 1500 m² a obchodní centra“ je nesmyslný a zbytečný, protože v přípustném využití plochy S se mj. uvádí „...pozemky občanského vybavení (včetně pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy do 1500 m²...“. Tzn. výměra max 1500 m² zastavěné plochy je limitní a nesmí být překročena. Doplněním textu v nepřipustném využití plochy S o tom, že nejsou přípustné budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 1500 m² by bylo „zdvojením“ textu, který by sice explicitně uváděl, že to, co je přípustné po jasně danou míru je nepřipustné při překročení dané míry. Vedlo by to ale k znepřehlednění a zhuštění textu. Pojem „obchodní centrum“ podatel nspecifikoval, definice takového pojmu v právních předpisech neexistuje. Proto regulativy exaktně uvádí maximální výměru zastavěné plochy pro budovy obchodního prodeje 1500 m² a nspecifikuje, zda-li se jedná o 1 budovu o výměře 1500 m² nebo např. o 10 budov o celkové výměře 1500 m².

Důvody a úvahy, které k takovému vymezení vedly jsou popsány také v textové části odůvodnění v kapitole II.E KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY v podkapitole Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno ve vyhlášce o obecných požadavcích na využívání území.

Další požadavek, a to doplnit nepřipustné využití u plochy S text „Umísťování staveb a zařízení, které svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území“ je rovněž zbytečný. Tento text je již obsažen v nepřipustném využití plochy S: „Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisí nebo nejsou slčitelné s hlavním účelem využití a které svojí kapacitou, prostorovým uspořádáním nebo technickým řešením prokazatelně výrazně naruší kvalitu obytného prostředí nebo takové důsledky vyvolají druhotně...“

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Je to tedy koncepční dokument. O tom, zda-li a které stavby budou v rozvojových plochách umístěny je věcí následných řízení, ve kterých bude každý konkrétní záměr a jeho

účinky a vazby na okolí posuzovány individuálně.

Podatel se v odůvodnění bodu I. zmiňuje jen o občanském vybavení a jen o obchodech nebo obchodních zónách. Přitom regulativy předmětné plochy S v přípustném využití dovolují umísťovat i stavby pro bydlení, rodinnou rekreaci, veřejná prostranství a související dopravní a technickou infrastrukturu. V podmíněně přípustném využití plochy S je pak za splnění daných podmínek možno umísťovat i jiné stavby a provozovat i jiné činnosti. Resp. plocha S neřeší jen obchody nebo obchodní centra, ale je třeba zdůraznit, že hlavní využití plochy S je zejména bydlení.

Kromě omezení zastavěné plochy do 1500 m² u budov obchodního prodeje jsou plochy S limitovány ještě jednotným procentním podílem zastavitelnosti, který u ploch smíšených obytných činí 50%. Zastavitelnost je v ÚP Břeclav definována takto: „*Součet veškerých přípustně zastavitelných ploch novou výstavbou v rozvojových lokalitách (včetně hlavní stavby a staveb vedlejších např. přístřešků, teras, bazénů apod.) bude činit maximálně stanovený procentní podíl (viz následující tabulku) z ploch pozemků, na kterých je stavba umísťována a pozemků souvisejících se stavbou tak, že spolu vytvářejí logicky vymezenou a provozně propojenou funkční jednotku. Pokud má být pro umísťovanou stavbu využíván související pozemek, který je nebo má být souvisejícím pozemkem pro další funkční jednotky, posouzení zastavitelnosti musí být provedeno společně pro všechny funkční jednotky v daném stavebním souboru.*“ Tyto regulativy jsou platné a jednotné u všech ploch smíšených obytných na celém území řešeném územním plánem. V existující zástavbě nebo její blízkosti je pak nejenom u ploch smíšených obytných ve výkresu regulována hladina zástavby stanovením podlažnosti. Uvedené číslo stanovuje pro nové stavby maximální počet plných nadzemních podlaží (bez podzemních podlaží resp. ustupujícího podlaží). Stanovení podlažnosti je pak u každé plochy regulováno specificky dle návazností na okolní zástavbu. Např. u ploch S-22/Pe a S-46/Pe je stanovena podlažnost „2“, u plochy S-43/Pe „4“ a u plochy S-27/Pe je stanovena podlažnost „7“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že regulativy ploch S regulují, jak využití ploch, tak např. maximální velikost zastavěné plochy u budov obchodního prodeje, tak i maximální podlažnost u jednotlivých ploch, resp. je regulováno vše, co je z hlediska územního plánování přípustné regulovat. Individuální posuzování konkrétního záměru včetně jeho účinků a vazeb na okolí včetně zmiňovaného zvýšení dopravní zátěže bude předmětem následného (územního) řízení.

Ad II.) Podatel požaduje doplnění textu do nepřípustného využití plochy S „Budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 400 m² a obchodní centra“. V odůvodnění chybí část, která by vysvětlila, proč právě 400 m², proč ne např. 450 m² nebo 350 m². Tento požadavek uplatňuje podatel jen u ploch změn S-22/Pe, S-27/Pe, S-43/Pe a S-46/Pe. Takové omezení nevyplývá z žádného právního předpisu ani takové omezení nevyplynulo v rámci celého procesu projednávání z požadavku dotčených orgánů.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. odpovídá i za vymezení funkčních ploch s jejich regulativy tak, jak je navrhnul v návrhu ÚP na základě svého vzdělání, schopností, zkušeností a autorizace. U ploch změn S-22/Pe, S-27/Pe, S-43/Pe a S-46/Pe nenavrhnul projektant žádné jiné specifické regulativy spočívající v omezení zastavitelných ploch budov obchodního prodeje. Pro všechny plochy smíšené platí jednotné omezení výměry zastavitelných ploch budov obchodního prodeje do 1500 m². O tom, zda-li a které stavby budou v rozvojových plochách umístěny je věcí následných řízení, ve kterých bude každý konkrétní záměr a jeho účinky a vazby na okolí posuzovány individuálně,

včetně dopravní zátěže a dopravního napojení záměru.

Plochy změn S-22/Pe (za nynější prodejnu Penny Market) a S-46/Pe (Zámecké louky v blízkosti Včelínku) jsou navíc vymezeny v lokalitě, kterou řeší Územní studie Zámecký areál Břeclav- zaevídována do evidence územně plánovací činnosti k 3.9.2012. Předmětná lokalita je dotčena významnými pohledovými osami, které jsou zakresleny ve výkresu č.1 Hlavní výkres. V textové části je pak v článku B.II Řešení dopravy a technického vybavení uvedeno doporučení, aby nejméně do doby vyřešení tíživé dopravní situace na Třídě 1. Máje (alternativní dopravní propojení Břeclav – Poštorná) nebyly do řešeného území umisťovány nové aktivity, jež by byly významnými potencionálními zdroji (cíli) motorové dopravy. Resp. v následném řízení bude muset být u každého konkrétního záměru prokázáno řešení při střetu s touto dopravní závadou a omezení výměry max. zastavěné plochy (které má primárně sloužit k omezení dopravní zátěže v území) ve specifických regulativech plochy S je tedy zbytečné.

Pojem „obchodní centrum“ podatel nespécifikoval, definice takového pojmu v právních předpisech neexistuje. Proto regulativy exaktně uvádí maximální výměru zastavěné plochy pro budovy obchodního prodeje 1500 m² a nespécifikuje, zda-li se jedná o 1 budovu o výměře 1500 m² nebo např. o 10 budov o celkové výměře 1500 m².

Další požadavek, a to doplnit nepřípustné využití u plochy S text „Umísťování staveb a zařízení, které svým charakterem a kapacitou zvyšují dopravní zátěž v území“ je rovněž zbytečný. Tento text je již obsažen v nepřípustném využití plochy S: „Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití a které svojí kapacitou, prostorovým uspořádáním nebo technickým řešením prokazatelně výrazně naruší kvalitu obytného prostředí nebo takové důsledky vyvolají druhotně...“

AD III.) Podatel požaduje změnit plochu změn S-22/Pe na plochu bydlení BV a v ploše BV doplnit specifické regulativy týkající se nepřípustného využití s omezením velikosti ploch občanského vybavení do 400 m² Plocha bydlení je dle názoru podatele v lokalitě vhodnější. V odůvodnění chybí část, která by vysvětlila, proč právě 400 m², proč ne např. 450 m² nebo 350 m². Takové omezení nevyplývá z žádného právního předpisu ani takové omezení nevyplývalo v rámci celého procesu projednávání z požadavku dotčených orgánů.

Jak bylo uvedeno ve vyhodnocení námítky v části Ad II. je plocha změn S-22/Pe řešena Územní studií Zámecký areál Břeclav- zaevídována do evidence územně plánovací činnosti k 3.9.2012. Tato územní studie jako územně plánovací podklad v souladu s ustanovením § 25 stavebního zákona ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží jako podklad mj. i k pořizování územně plánovací dokumentace. Územní studie Zámecký areál Břeclav řeší předmětnou lokalitu právě v plochách smíšených obytných a plochách dopravy v klidu a je nutno ji respektovat.

Požadavek podatele změnit plochu S na plochu BV je rovněž v rozporu specifickými regulativy plochy S pro S-22/Pe, podle kterých je výstavba rodinných a bytových domů v plochách S46 a S22 nepřípustná. Tento požadavek vyplynul z Pokynů pro zpracování Návrhu územního plánu Břeclav zpracovaných podle t.č. platného ustanovení § 49 stavebního zákona, které byly schváleny Zastupitelstvem města Břeclav dne 22.02.2012

Další požadavek podatele na doplnění nepřípustného využití (plochy BV, na kterou požaduje změnit S-22/Pe) je po výše uvedeném odůvodnění nemožnosti takové změny, bezpředmětný.

Proto zůstává plocha S s regulativy tak, jak bylo navrženo v upraveném a posouzeném návrhu územního plánu.

Ad IV) Podatel požaduje změnit plochy S-43/Pe a S-46/Pe z ploch změn na plochy územních rezerv. Tento požadavek odůvodňuje svým názorem, že „v problematické dopravní situaci ve městě je nelogické v těsné blízkosti samotného centra a při hlavním tahu městem vymezovat takto rozsáhlé plochy „S - plochy smíšené obytné“, které povedou jednoznačně ke zhoršení dopravy v daném místě“.

Plochy změn S byly navrženy autorizovaným architektem. Z hlediska urbanistického tyto plochy

přirozeně a kontinuálně propojí městské části Břeclav a Poštorná. Zda-li bude zhoršena doprava v daném místě a jak bude řešeno dopravní napojení konkrétního záměru s ohledem na všeobecně známou dopravní závalu v území vyplyne až v následném (územním řízení), ve kterém bude každý konkrétní záměr a jeho dopady v území individuálně posuzovány.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav mj. stabilizované plochy, plochy změn i územní rezervy ploch smíšených obytných S a stanovil i podmínky pro funkční využití plochy S.

Nový územní plán Břeclav je novou koncepcí zpracovanou jiným projektantem a použitou jinou grafikou a byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí být při jeho pořizování respektováno, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce - viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.6.2013, č. j. 1 AOs 1/2013 – 85, bod 48. Změnou rozvojových ploch S-43/Pe a S-46/Pe na plochy územní rezervy by byla tato kontinuita bezdůvodně narušena. Zásadní změny v určení ploch v území, které přetrhávají jejich dosavadní vývoj, jsou možné jen zcela výjimečně, a to v případech, vyskytnou-li se znenadání objektivní skutečnosti, mající fatální vliv na dosavadní příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj či soudržnost společenství obyvatel území. Takové změny musí být v územním plánu náležitým způsobem odůvodněny, jinak je územní plán nepřezkoumatelný. V neposlední řadě je potřeba zmínit, že změnou zastavitelné plochy v nezastavitelnou plochu územní rezervy se zakládá vlastníkům dotčených pozemků právo uplatňovat svoje nároky z titulu náhrady za změnu území dle ust. § 102 odst. 2 stavebního zákona.

Jedním z cílů územního plánování je mj. i dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území a jejich koordinace v souladu s ustanovením § 18 odst. 2 a 3 stavebního zákona. V tomto případě nelze tedy rozvoj území v předmětné lokalitě výrazně omezovat nebo dokonce zastavit a upřednostňovat jednostranně jen veřejný zájem na průjezdnosti třídy I. máje. V územním plánu autorizovaný architekt vymezil v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona zastavitelné plochy S. Zda-li budou tyto plochy využity a zda-li budou případně konkrétní záměry a jejich dopady v souladu s ÚPD, tento návrh ÚP již neřeší, protože takové povinnosti stavební zákon územnímu plánu neukládá.

Proto bylo nutno jednotlivé body I. až IV. připomínky, resp. požadavky mající charakter spíše osobního názoru nebo přání podatele postrádající důkazy jednoznačně podporující nutnost těchto požadavků, zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
91.	27.2.2017	Ladislav Hodonský, Lednická 106, Břeclav	MUBR 14657/2017

NÁMITKA
<p>Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce: Katastrální území: Charvátská Nová Ves Číslo pozemkových parcel: 1972/640</p> <p>Obsah/popis námítky: 1. Dle návrhu územního plánu je znemožněn přístup na výše uvedený pozemek. 2. Nerespektování současné zástavby - přílišná hloubka bloku ulic - viz. grafická příloha.</p> <p>Odůvodnění námítky: Znehodnocení nemovitosti ztrátou přístupu. Návrh řešení: navázat na stávající komunikaci z ulice SNP a vytvořit novou cestu - viz. grafická příloha.</p>
NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH
<p>Námitce se nevyhovuje. Odůvodnění: Námítkou podatel tvrdí, že je mu znemožněn přístup na pozemek p.č. 1972/640. Toto tvrzení není pravdivé, neboť v návrhu územního plánu je zakreslena stávající v terénu zřetelně zřejmá veřejně přístupná polní cesta, která je vedena na pozemcích p.č. 1972/74, 38/21 v k.ú. Charvátská Nová Ves, které jsou ve vlastnictví města Břeclav, tedy současný stav. Pozemek p.č. 1972/640 je přímo napojen na výše zmiňovanou veřejně přístupnou polní cestu, jak lze doložit nahlížením do katastru nemovitostí. Není tedy pravda, že by byla znehodnocena nemovitost ztrátou přístupu. Dále uvádíme, že již dle platného ÚPN SÚ Břeclav je vymezeno současně zastavěné území podél veřejně přístupné polní komunikace dle § 58 odst. 2 stavebního zákona.</p> <p>Podatel tvrdí, že není respektovaná současná zástavba – přílišná hloubka bloku ulic a navrhuje navázat stávající komunikaci z ulice SNP a pokračovat přibližně rovnoběžně s ul. Lednická. Toto není vyloučeno v návrhu územního plánu, neboť v návrhu územního plánu v textové části (v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ je v plochách BV – plochy bydlení v přípustném využití dopravní a technická infrastruktura možná.</p> <p>Dále uvádíme, že v průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako BV - plochy bydlení a těchto plochách je dopravní infrastruktura možná. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.</p>

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
92.	27.2.2017	Hana Bartolšicová, TGM 3, Břeclav	MUBR 14658/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Charvátská Nová Ves

Číslo pozemkových parcel: 1972/558

Obsah/popis námítky:

Uložení sítí na pozemcích určených v návrhu pro rekreační využití včetně uložení sítí k budoucím RD bude problematické, nehledě k tomu, že je již započata výstavba jiných RD v této lokalitě, na parc. č. 1972/665.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Severovýchodní část pozemku ve vlastnictví Hany Bartolšicové se v návrhu ÚP Břeclav nachází v ploše veřejného prostranství na kterou bezprostředně navazuje plocha označ. BV-02a. Z jižní strany pak na plochu BV-02a navazuje plocha RH-09.

Plochu (BV-02a) určenou pro bydlení bude z hlediska územního plánu možno obsloužit inženýrskými sítěmi vedenými jak v ploše veřejného prostranství, tak v ploše BV, ale i RH jelikož v podmínkách pro funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití je související dopravní a technická infrastruktura přípustná. Dále konstatujeme, že návrhové plochy RH-09, BV-02a, BV-02b, S-04a, S-04b včetně plochy veřejného prostranství jsou součástí plochy označené (ve výkr. základního členění) S2 což znamená, že toto území je podmíněno zpracováním územní studie.

Územní studie prověří možnosti využití řešeného území s ohledem na řešení dopravy, řešení technické infrastruktury, umístění veřejného prostranství. Územní studie budou řešit zejména návrh uliční sítě. Budou vymezeny plochy resp. koridory pro komunikace a cyklostezky a plochy pro veřejná prostranství (dětská hřiště, zeleň, náměstíčka, autobusové zastávky, apod...).

Lhůta pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat do evidence územně plánovací činnosti je stanovena do 4 let od nabytí účinnosti tohoto územního plánu.

Detailní řešení tras inženýrských sítí včetně majetkoprávního vypořádání a jejich povolovacího procesu náleží navazujícím řízením nikoli územnímu plánu.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužila podatelka svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužila možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužila podatelka svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohla využít, a to i v případě, že ještě nebyla vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Dále lze odkázat na rozsudek KS v Praze ze dne 14.3.2016, č.j., 50 A 6/2015 – 155, ve kterém je mimo jiné uvedeno: Vzhledem k tomu, že již ze samotného stavebního zákona (srov. § 55) vyplývá, že územní plán má být pravidelně vyhodnocován a v návaznosti na to mají být přijímány potřebné změny, je zjevné, že legitimní očekávání v neměnnost územního plánu nesvědčí bez dalšího nikomu. Nedostatek legitimního očekávání navrhovatele plyne již ze zákonné úpravy procesu územního plánování ve stavebním zákoně.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
93.	27.2.2017	Renata Motelková, Lednická 106, Břeclav	MUBR 14659/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Charvátská Nová Ves

Čísla pozemkových parcel: 1972/639, 1972/638, 38/18, 38/12, 5

Obsah námítky:

1. Dle návrhu územního plánu je znemožněn přístup na výše uvedené pozemky.
2. Nerespektování současné zástavby - přílišná hloubka bloku ulic - viz. grafická příloha.

Odůvodnění námítky:

Znehodnocení nemovitosti ztrátou přístupu.

Návrh řešení: navázat na stávající komunikaci z ulice SNP a vytvořit novou cestu - viz. grafická příloha.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Námitkou podatelka tvrdí, že je jí znemožněn přístup na pozemek p.č. 1972/639, 1972/638, 38/18, 38/12, 5 vše v k.ú.Charvátská Nová Ves. Toto tvrzení není pravdivé, neboť v návrhu územního plánu je zakreslena stávající v terénu zřetelně zřejmá veřejně přístupná polní cesta, která je vedena na pozemcích p.č. 1972/74, 38/21 v k.ú. Charvátská Nová Ves, které jsou ve vlastnictví města Břeclav, tedy současný stav. Pozemky p.č. 1972/639, 1972/638, 38/18, 38/12, 5 vše v k.ú.Charvátská Nová Ves jsou přímo napojeny na výše zmiňovanou veřejně přístupnou polní cestu, jak lze doložit nahlížením do katastru nemovitostí. Není tedy pravda, že by byla znehodnocena nemovitost ztrátou přístupu. Dále uvádíme, že již dle platného ÚPN SÚ Břeclav je vymezeno současně zastavěné území podél veřejně přístupné polní komunikace dle § 58 odst. 2 stavebního zákona.

Podatelka tvrdí, že není respektovaná současná zástavba – přílišná hloubka bloku ulic a navrhuje navázat stávající komunikaci z ulice SNP a pokračovat přibližně rovnoběžně s ul. Lednická. Toto není dle návrhu územního plánu vyloučeno, neboť v návrhu územního plánu v textové části v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ je v plochách BV – plochy bydlení v přípustném využití dopravní a technická infrastruktura možná.

Dále uvádíme, že v průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužila podatelka svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužila podatelka svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohla využít, a to i v případě, že ještě nebyla vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako BV - plochy bydlení a těchto plochách je dopravní infrastruktura možná. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku

zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
94.	27.2.2017	Anna Poláchová, Kapusty 345/24, Břeclav	MUBR 14660/2017

NÁMITKA

Dne 20. února 2017 proběhlo veřejné projednávání návrhu ÚP Břeclav. Proti tomuto návrhu podávám jako vlastník dotčených pozemků v zákonné sedmidenní lhůtě námitky.

Jsem vlastníkem pozemku parc. č. 2178/8 o velikosti podílu 1/2 v k.ú. Charvátská Nová Ves. Na základě darovací smlouvy ze dne 13. února 2017 mezi Miroslavou Havlíkovou, bytem A. Kuběny 128/56, 690 06, Břeclav, Charvátská Nová Ves, a mnou, se stanu výhradním vlastníkem tohoto pozemku. Návrh na vklad vlastnického práva byl podán u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břeclav, dne 15.2.2017.

Nahlédnutím do dokumentace projednávaného ÚP jsem zjistila, že na nepatrné části pozemku parc. č. 2178/8 v k.ú. Charvátská Nová Ves je plánovaná plocha změn na plochu bydlení BV-06a. Jiná část pozemku parc. č. 2178/8 v k.ú. Charvátská Nová Ves, přibližně jeho polovina, je pak plánovaná jako plocha územní rezervy pro plochu bydlení BV-06c.

Podle mého názoru pozemky parc. č. 2178/6, 2178/7, 2178/8, 2178/9, 2178/10, 2178/14, 2178/11, 2178/26, 2178/28, 2178/29, část pozemku parc. č. 2178/12 (po hranici plánované plochy veřejného prostranství VP-03b), část pozemku parc. č. 2178/33 (po hranici plánované plochy veřejného prostranství VP-03b), vše v k. ú. Charvátská Nová Ves, je možné a vhodné změnit na plochy bydlení, a to v rozsahu nyní navrhované plochy územní rezervy pro plochu bydlení BV-06c. Hranice změny plochy bydlení BV-06a zvětšená o plochu územní rezervy plochy bydlení nyní označenou jako BV-06c by pak logicky utvářela celistvý a souměrný blok plochy bydlení a plynule navazovala na změnu plochy bydlení BV-03b.

Pozemek parc. č. 2178/8 v k. ú. Charvátská Nová Ves do budoucna zamýšlím využít pro účely bydlení rodinných příslušníků. Pozemek parc. č. 2178/8 v k. ú. Charvátská Nová Ves je přístupný z pozemku parc. č. 2178/10 v k. ú. Charvátská Nová Ves ve vlastnictví mé dcery Ing. Jany Poláchové, bytem Na Špitálce 812/8, 690 06, Břeclav, Charvátská Nová Ves. Tento pozemek pak přímo sousedí s plánovanými plochami veřejného prostranství a mohl by být využíván jako přístupová cesta.

Navrhují proto, aby pozemek parc. č. 2178/8 v k. ú. Charvátská Nová Ves, a potažmo další pozemky parc. č. 2178/6, 2178/7, 2178/9, 2178/10, 2178/14, 2178/11, 2178/26, 2178/28, 2178/29, část pozemku parc. č. 2178/12 (po hranici plánované plochy veřejného prostranství VP-03b), část pozemku parc. č. 2178/33 (po hranici plánované plochy veřejného prostranství VP-03b), vše v k. ú. Charvátská Nová Ves, byly zahrnuty do plochy změn jako plocha bydlení, a to v rozsahu nyní navrhované plochy územní rezervy pro plochu bydlení BV-06c.

Vymezení území dotčeného námitkou a navrhovaná změna je pro snazší orientaci zakreslena též v přiložené katastrální mapě.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Podle katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 2178/8 v k.ú. Ch.N.Ves druh pozemku orná půda. V platném ÚPNSÚ Břeclav je předmětný pozemek součástí plochy produkční krajinné zóny. Přes východní část pozemku vede VTL plynovod včetně bezpečnostního pásma a přes západní část pak komunikační vedení TeliaSonera Internationál Carrier Czech Republic a.s.

Do západní části pak zasahuje ochranné pásmo železnice.

Do této části (do ochranného pásma železnice) není navržena zastavitelná plocha ani plocha územní rezervy BV-06c, ale je navrženo přemístění VVN vedení el. energie, což by spolu se zrušením výše uvedeného VTL plynovodu uvolnilo plochy pro zástavbu navazující na stávající sídliště Na Valtické.

Vzhledem k výše uvedeným limitům v území (zejména trase VTL plynovodu a jeho bezpečnostního pásma) je zde tedy navržena plocha územní rezervy.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužila podatelka svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužila možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužila podatelka svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyla vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
95.	27.2.2017	Anna Poláchová, Kapusty 345/24, Břeclav	MUBR 14661/2017

NÁMITKA

Dne 20. února 2017 proběhlo veřejné projednávání návrhu ÚP Břeclav. Proti tomuto návrhu podávám jako vlastník dotčených pozemků v zákonné sedmidenní lhůtě námitky.

Jsem vlastníkem vzájemně sousedících pozemků parc. č. 1972/413, 1972/582 a 1972/569, všechny o velikosti podílu 1/2 a všechny v k.ú. Charvátská Nová Ves. Na základě darovací smlouvy ze dne 13. února 2017 mezi Miroslavou Havlíkovou, bytem A. Kuběny 128/56, 690 06, Břeclav, Charvátská Nová Ves, a mnou, se stanu výhradním vlastníkem těchto pozemků. Návrh na vklad vlastnického práva byl podán u Katastrálního úřadu pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břeclav, dne 15.2.2017.

Nahlédnutím do dokumentace projednávaného ÚP jsem zjistila, že prakticky na celém pozemku parc. č. 1972/582 v k. ú. Charvátská Nová Ves a na části pozemku parc. č. 1972/413 v k. ú. Charvátská Nová Ves a na hranici pozemku parc. č. 1972/569 (s pozemkem parc. č. 1972/582) v k. ú. Charvátská Nová Ves, je plánovaná plocha veřejného prostranství VP-02. Jiná část pozemku parc. č. 1972/413 je pak plánovaná jako územní rezerva plochy smíšené obytné S-05. Uvedené tři pozemky do budoucna zamýšlím využít pro rekreační účely své i celé rodiny. Pozemek parc. č. 1972/413 v k. ú. Charvátská Nová Ves je přístupný z pozemku parc. č. 1972/592 v k. ú. Charvátská Nová Ves. Tento pozemek pak přímo sousedí se stávajícími plochami veřejného prostranství a je ve vlastnictví mé dcery Ing. Jany Poláchové, bytem Na Špitálce 812/8, 690 06, Břeclav, Charvátská Nová Ves. Pozemky parc. č. 1972/582 a 1972/569 v k. ú. Charvátská Nová Ves jsou pak přístupné z pozemku parc. č. 1972/413 v k. ú. Charvátská Nová Ves. Pozemek parc. č. 1972/569 v k.ú. Charvátská Nová Ves sousedí s pozemky parc. č. 1972/413 a 1972/582 v k.ú. Charvátská Nová Ves. Pozemky parc. č. 1972/413 a 1972/582 v k.ú. Charvátská Nová Ves sousedí s pozemkem parc. č. 1972/596 v k. ú. Charvátská Nová Ves, který je spolu s dalším navazujícím pozemkem 1972/612 novým ÚP měněn na plochu rekreace individuální RI-02 a přímo tím navazuje na stávající plochy rekreace individuální RI.

Plocha změny na plochu veřejných prostranství by od hranice pozemků parc. č. 1972/596, parc. č. 1972/413 a parc. č. 1972/592, vše v k. ú. Charvátská Nová Ves, mohla vést po pozemku parc. č. 1972/596 v k. ú. Charvátská Nová Ves, při hranici pozemků parc. č. 1972/413, 1972/582 v k. ú. Charvátská Nová Ves.

Pozemek parc. č. 1972/596 v k. ú. Charvátská Nová Ves by vzhledem ke své velikosti nadále zůstal vhodný jako plocha změn pro rekreaci individuální a zároveň by do plochy změn pro rekreaci individuální RI-02 mohly být zahrnuty i výše uvedené pozemky parc. č. 1972/413, 1972/582 a 1972/569, všechny v k.ú. Charvátská Nová Ves.

Celkově by tedy došlo minimálním zásahem do návrhu ÚP ke zvětšení plochy pro individuální rekreaci v jednom uceleném bloku RI-02, RI, RI-01.

Navrhují proto, aby pozemky parc. č. 1972/413, 1972/582 a 1972/569, všechny v k.ú. Charvátská Nová Ves, byly zahrnuty do plochy změn jako plochy rekreace individuální RI-02 a plocha změn plochy veřejného prostranství VP-02 přesunuta z pozemků parc. č. parc. č. 1972/413, 1972/582 v k.ú. Charvátská Nová Ves na pozemek parc. č. 1972/596 v k. ú. Charvátská Nová Ves.

Vymezení území dotčeného námitkou a navrhovaná změna je pro snazší orientaci zakreslena též v příložené katastrální mapě.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Podle katastru nemovitostí je u pozemků p.č. 1972/413, 1972/582 a 1972/569 v k.ú. CH.N.Ves druh pozemku orná půda (BPEJ 00501, 2. třída ochrany). V platném ÚPNSÚ Břeclav jsou předmětné pozemky součástí plochy produkční krajinné zóny. Nachází se v památkové zóně Lednicko-valtický areál (UNESCO).

Podle dat z ÚAP ORP Břeclav a technické mapy vede před dotčené pozemky VTL plynovod včetně jeho bezpečnostního pásma a dále také komunikační vedení TeliaSonera Internationál Carrier Czech Republic a.s.

Pozemky jsou v současné době situovány mimo zastavěné území města ve volné krajině. Využití navržené územním plánem je součástí celkového řešení lokality bydlení „Veliké za humny“ a s ohledem na zájmy ochrany zemědělského půdního fondu (pozemky v II. třídě ochrany ZPF) není možné v této lokalitě další rozšiřování zastavitelných ploch. Dalšími důvody jsou existující limity v území (VTL plynovod a komunikační vedení), ale také památková ochrana. V průběhu pořizování byl totiž rozsah nových ploch v Lednicko-valtickém areálu s dotčeným orgánem tj. s Ministerstvem kultury konzultován a dohodnut. Z výše uvedených důvodů byla i plocha smíšená obytná S05 vymezena v kategorii rezerva.

Poznámka: pozemek p.č. 1972/596 v k.ú. Ch.N.Ves na který navrhuje podatel přesunout veřejné prostranství je dle údajů z katastru nemovitostí ve vlastnictví více soukromých osob.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužila podatelka svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužila možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužila podatelka svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohla využít, a to i v případě, že ještě nebyla vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
96.	27.2.2017	Ing. Jana Poláčková, Na Špitálce 812/8, Břeclav	MUBR 14662/2017

NÁMITKA

Dne 20. února 2017 proběhlo veřejné projednávání návrhu ÚP Břeclav. Proti tomuto návrhu podávám jako vlastník dotčených pozemků v zákonné sedmidenní lhůtě námitky.

Jsem vlastníkem pozemků parc. č. 637/766, 637/767, 637/764, 637/763, 637/762 a 637/761, všechny v k.ú. Břeclav.

Nahlédnutím do dokumentace projednávaného ÚP jsem zjistila, že na výše uvedených pozemcích podél hranice s pozemkem parc. č. 637/30 v k.ú. Břeclav je plánováno komplexní protipovodňové opatření - ohrazování, v hlavním výkresu BI návrhu ÚP Břeclav označené jako plochy změn plochy vodní a vodohospodářské H-Ola. Proti tomuto návrhu plochy změn nic nenamítám.

Zbývá část pozemků je v ÚP Břeclav vedená jako plocha zemědělská a do budoucna je zamýšlím využít pro chov drobného zvířectva, jako jsou ovce, kozy a podobně. S chovem bude spojená produkce biopotravin a agroturistika.

Navrhuji proto, aby zemědělská plocha pozemků parc. č. 637/766, 637/767, 637/764, 637/763, 637/762 a 637/761, všechny v k.ú. Břeclav, byla v novém územním plánu zahrnuta do plochy změn jako plochy specifické - farmy (SF). Stejně opatření navrhuji i pro pozemek parc. č. 637/765 v k. ú. Břeclav, který sice není v mém vlastnictví, ale s mými pozemky tvoří jeden funkční celek.

Na jižní hranici dotčené pozemky ostatně sousedí s pozemky parc. č. 637/540, 637/539 a 637/538, všechny vk. ú. Břeclav, které jsou již ve stávajícím ÚP Břeclav jako plochy specifické - farmy (SF) vedeny.

Vymezení území dotčeného námitkou a navrhovaná změna je pro snazší orientaci zakreslena též v přiložené katastrální mapě.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Pisatelka v předchozí fázi projednávání – u společného jednání (§ 50 stavebního zákona) uplatnila totožný požadavek. Ten byl prokonzultován na jednání dne 15.7.2014 na KrÚ JMK, OŽP.

Předmětné pozemky se nachází v pasivní zóně záplavového území. Dále se nachází v ploše s II. třídou ochrany zemědělského půdního fondu, což znamená, že by musela být prokázána potřeba a veřejný zájem převažující nad veřejným zájmem ochrany ZPF.

Ve studii ("Studie proveditelnosti přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Dyje a Kyjovky", zpracovatel PÖYRY ENVIRONMENT a.s., Botanická 834/56, 602 00 Brno, r. 2013), kterou si nechalo zpracovat Povodí Moravy je uvažováno s tím, že tyto pozemky by bylo v případě povodní možno zaplavit a ochránit tak zastavěnou část Města Břeclav. Záplavová vlna by měla směřovat od Dyje mezi zahrádky U letiště a areál „Na Vodě“ a dále směrem k silnici I/55 kterou by překonala nově vytvořeným kanálem v blízkosti čerpací stanice pohonných hmot Benzina a dále pokračovala jihovýchodním směrem. V projednávaném návrhu ÚP Břeclav jsou navrženy protipovodňová opatření (hráze), která tuto myšlenku sledují.

Z výše uvedené studie vychází také záměr POP04 obsažený v ZÚR JMK. ÚP Břeclav musí respektovat nadřazené ZÚR JMK.

V regulativech ploch PZ - plochy zemědělské je uvedeno:

PZ - Plochy zemědělské

HLAVNÍ ÚČEL VYUŽITÍ:

Plochy zemědělské jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití.

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Plochy zemědělské zahrnují zejména pozemky zemědělského půdního fondu, jiné plochy pro zemědělství, související dopravní a technickou infrastrukturu a pozemky dalších činností, staveb a zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití (například - zemědělská prvovýroba, možnost zatravnění, trvalé a speciální kultury, poldry a ostatní vodohospodářské stavby sloužících údržbě a obnově krajiny, protierozní opatření, rozčlenění na menší plochy remízy a mezemi, nadzemní i podzemní inženýrské sítě, drobné sakrální stavby a odpočívky, polní cesty, účelové komunikace, cyklistické stezky, rozhledny a stavebně upravené vyhlídky, lesní porosty apod.). Dále je přípustná těžba zemního plynu a ropy (vrty).

PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ:

Podmíněně přípustné je využití ploch zemědělských pro rekreaci, a to za podmínky, že tento způsob

využití nenaruší využitelnost půdního fondu, přírodní prostředí, příp. krajinný ráz nad přípustnou mírou. Součástí ploch zemědělských mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které zjevně souvisejí s hlavním účelem využití a slouží pro naplnění účelu dané plochy.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití.

Zemědělské využití, čímž chov drobného zvířectva jako jsou ovce, kozy a podobně včetně produkce biopotraviny, je v plochách PZ možný. Není tedy nezbytně nutné, pro daný záměr, dotčené pozemky zahrnout do ploch označ. SF – plochy specifické farmy a tím rozšiřovat zastavitelné plochy.

Lze konstatovat, že řešení navržené v návrhu ÚP Břeclav tj. plocha označená PZ umožňuje za určitých podmínek naplnit uvažovaný záměr (chov drobného zvířectva, ovce, kozy) Ing. Jany Polachové a zároveň také řešit protipovodňové opatření města.

V bodu 26 republikových priorit v Politice územního rozvoje ČR 2008 je uvedeno:

(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Projektant ÚP se tedy řídil tímto ustanovením a do předmětné lokality navrhl plochu nezastavitelnou (označ. PZ).

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
97.	27.2.2017	Miroslav Vodák, Martina Vodáková, Nádražní 1343/129A, Břeclav	MUBR 14665/2017
NÁMITKA			
V souladu s ustanovením § 52 odst. 2 stavebního zákona podáváme námitku proti Návrhu územního plánu Břeclav.			
Jsme vlastníci rodinného domu na pozemku: Parcelní číslo: 2235/349 Obec: Břeclav (584291) Katastrální území: Poštorná (726346) Číslo LV: 4356			
A pozemku u rodinného domu: Parcelní číslo: 2235/303 Obec: Břeclav (584291) Katastrální území: Poštorná (726346) Číslo LV: 4356			
Území dotčená námitkou: Parcelní číslo: 2235/2			

Obec: Břeclav (584291)
Katastrální území: Poštorná (726346)
Číslo LV: 10001

Parcelní číslo: **2417/8**
Obec: Břeclav (584291)
Katastrální území: Poštorná (726346)
Číslo LV: 10002

Odůvodnění:

Na výše uvedených územích dotčených námitkou se podle návrhu územního plánu plánuje výstavba trafostanice. Naše námitka má dvě roviny:

1. Navržené umístění trafostanice je absolutně nevhodné. Je uprostřed zástavby nových rodinných domů, špatně umístěné do středu pozemku a absolutně nezapadá do místní zástavby. V jiných místech jsou nové trafostanice navrženy vždy na okrajích rodinné zástavby, jen v dotčeném území je to uprostřed rodinné zástavby. Absolutně tam nebude zapadat a svým umístěním bude omezovat majitele sousedních rodinných domů a místních občanů a narušovat klidné užívání. Navíc trafostanice částí zasahuje do zpevněné cesty na pozemku 2235/2 po které dnes jezdí vozidla a je využívána i chodci.

2. Návrh územního plánu v dotčeném území již neodpovídá novému rozdělení pozemků, na kterých se již staví rodinné domy. A svou částí navržené umístění trafostanice dokonce zasahuje na soukromý pozemek, kde je nedokončený rodinný dům:

Parcelní číslo: 2417/34

Obec: Břeclav [5842911

Katastrální území: Poštorná [7263461

Číslo LV: 4798

Z výše uvedených důvodů navrhuje místní šetření na dotčeném území, použití aktuální katastrální mapy a přemístění navržené trafostanice do jiného vhodnějšího místa. Zároveň žádáme, abychom byli vyrozuměni o způsobu vyřízení námítky.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Konstatujeme, že předmětná námitka se přímo nedotýká majetkových práv podatelů, neboť trafostanice není navrhována na pozemky podatelů.

K bodu 1

Grafická značka mající znázorňovat navrhovanou trafostanici je zobrazena schématicky a to z důvodu přehlednosti výkresů.

Územní plán i vzhledem ke svému měřítku má zobrazovat koncepci (tak jak uvádí § 43 stavebního zákona) zásobování energiemi, nikoli detailně přesné umístění trafostanice, její přesnou velikost, typ, tvar a vzhled. To bude předmětem navazujících řízení. Dále je nutno zdůraznit, že územní plán nepřikazuje realizaci navržené trafostanice, ale umožňuje (v případě její potřeby) jejím prostřednictvím obsluhu okolních ploch elektrickou energií. Není třeba obecně pochybovat o potřebě obsloužit návrhové, ale i stávající plochy zástavby potřebnou technickou infrastrukturou. K tomu dodáváme, že i v plochách bydlení BV je související dopravní a technická infrastruktura přípustná viz textová část kapitola F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ.

Vzhledem k těmto skutečnostem by bylo možno konstatovat, že trafostanice by mohla být, při dodržení platných stavebních předpisů, situována na pozemku p.č. 2417/8 v k.ú. Poštorná (vlastník Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu Státní pozemkový úřad) čemuž svědčí střed umístění symbolu navrhované trafostanice.

Námítce pod bodem 1 se na základě výše uvedeného nevyhovuje.

K bodu 2 v němž podatelé tvrdí, že návrh územního plánu v dotčeném území již neodpovídá novému rozdělení pozemků, na kterých se již staví rodinné domy uvádíme následující. Z průběhu pořizování ÚP Břeclav je zřejmé, že je sledován vývoj v území, což dokazuje právě předmětná lokalita a to při porovnání dokumentace ke společnému jednání a dokumentace pro

veřejné projednání. Z porovnání je zřejmé, že došlo k úpravě ploch v lokalitě Díly za stodolami dle pořizovateli dostupných podkladů (plánovací smlouva mezi Městem Břeclav na straně jedné a Ing. arch. Pavlem Příkrylem a Ing. Petrem Příkrylem na straně druhé, geodetického zaměření skutečného stavu, vydaných stavebních povolení atd.).

Co se týká změn vlastnických hranic zobrazovaných v katastrální mapě, která je podkladovou vrstvou, je nutno konstatovat, že se jedná o proces, kdy v průběhu času dochází ke změnám a není ani technicky možno, aby územní plán byl zpracován nad právě nejaktuálnější katastrální mapou, neboť je vyhotoven vždy k určitému datu. **Nicméně této části námitky v bodu 2 se vyhovuje a v předmětné lokalitě bude zakreslena aktuální katastrální mapa. Ostatním částem námitky pod bodem 2 se na základě výše uvedeného nevyhovuje.**

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
98.	27.2.2017	Ing. Vítězslav Kosek, Gagarinova 1067/28, Lanžhot Václav Vosáhlo, Kúty 1952, Zlín	MUBR 14667/2017

NÁMITKA

Obsah námitky:

Na níže uvedeném pozemku v našem spoluvlastnictví je v návrhu ÚP zakreslena stabilizovaná plocha **BV - Plochy bydlení**. S tímto funkčním využitím nesouhlasíme a navrhuje tuto plochu vymezit pro **Plochy vybavenosti komerční (Cb)**.

Odůvodnění námitky:

Na předmětném pozemku a na pozemku sousedním (p.č. 128/4, který je v návrhu ÚP vymezen jako Cb) již dlouhodobě připravujeme podnikatelský záměr (služby). Oba pozemky spolu vytváří souvislou plochu, která je pro realizaci našeho záměru nezbytně nutná (řešení areálu je již projednáno s dotčenými orgány).

S využitím předmětného pozemku pro bydlení nepočítáme, protože zde takové využití není vhodné, a to jednak z důvodu blízkosti frekventované kapacitní komunikace v ulici Lidická a také z důvodu přímé návaznosti právě na připravovaný záměr. V současnosti, v rámci našeho projektu předpokládáme využití pozemku pro manipulační a parkovací plochy, které sice s podmínkami pro využití ploch bydlení v rozporu nejsou, ale v budoucnu (dle vývoje projektu) bychom chtěli případně areál doplnit o další nerušící zařízení služeb, jejichž umístění by s regulativy ploch bydlení již v kolizi být mohlo.

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Parcelní číslo: 128/15

Obec: Břeclav [584291]

Katastrální území: Břeclav [613584]

Číslo LV: 4953

Výměra [m²]: 533

Typ parcely: Parcela katastru nemovitostí

Mapový list: DKM

Způsob využití: manipulační plocha

Druh pozemku: ostatní plocha

Vlastníci (podíl):

Kosek Vítězslav Ing , Gagarinova 1067/28, 691 51 Lanžhot (1/2)

Vosáhlo Václav, Kuty 1952, 76001 Zlín (1/2)

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Odůvodnění:

Námitkou hodlají podatelé změnit navržený způsob využití plochy BV – plochy bydlení na plochy Cb – Plochy občanského vybavení - Plochy vybavenosti komerční. Dle nahlížení do katastru nemovitostí je pozemek p.č.128/15 v k.ú. Břeclav veden jako ostatní plocha, způsob

využití manipulační plocha. Dle platného ÚPN SÚ Břeclav se pozemek p.č. 128/15 v k.ú. Břeclav nachází v plochách BV – bydlení, funkční využití smíšená zóna bydlení + menší řemeslná výroba a služby bez dopadu na obytné prostředí. Nový ÚP navrhuje tyto pozemky na plochu BV –plochy bydlení (ponechává stávající využití), kde v textové části v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ je v přípustném využití dopravní a technická infrastruktura, občanská vybavenost, služby, řemeslnické provozy nerušící své okolí hlukem, emisemi a zvýšeným dopravním provozem na základě hygienických předpisů atd.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako BV - plochy bydlení. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Proto bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
99.	27.2.2017	František Král, Luční 382, Týnec	MUBR 14673/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel:

orná KN

p.č. 593/274, 593/118, 593/142, 593/272, 593/143, 593/272, 593/143, 593/271, 593/144, 593/269, 593/141, 593/140, 593/266, 593/263, 593/139, 593/264, dále koryto vodního toku-svodnice KN

p.č. 593/278, 593/277, 593/123, 597/276, 593/275

dále orná KN p.č. 593/62, 593/361, 593/360, 593/299, 593/298,

Tyto parcely využít na rozšíření lokality OV Stará Břeclav(viz přílohy 1,2,3)

Vymezení území dotčeného námitkou:

UZEMNI PLAN B1 STARÁ BŘECLAV

LOKALITA RYBNÍK-Stará Břeclav

Obsah/popis námitky:

POŽADAVEK VYTVOŘENÍ ROZŠÍŘENÍ LOKALITY OV VEŘEJNÁ VYBAVENOST

V LOKALITĚ STARÁ BŘECLAV(viz přílohy 1,2,3)

Odůvodnění námitky:

Vzhledem k tomu, že NÁVRHEM NOVÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU přicházím o možnost vytvoření zemědělského stavebního zázemí v lokalitě RYBNÍK (kde vlastním většinu parcel viz příloha 4), která přechází do režimu suchý poldr o rozsahu cca 50 ha, požaduji rozšíření území OV veřejná vybavenost a jeho zařazení do plochy OV veřejná vybavenost (viz přílohy 1,2,3).

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Námitkou hodlá podatel změnit způsob využití nezastavitelných ploch produkční krajinné zóny, funkční typ Po – orná půda nebo Pp – drobná parcelace dle stávajícího platného ÚPN SÚ Břeclav na zastavitelné plochy veřejné vybavenosti OV. Nový ÚP navrhuje pozemky p.č. 593/298, 593/299, 593/300, 593/301, 593/302, 593/303, 593/264, 593/139, 593/263, 593/266, 593/140, 593/141, 593/268, 593/269, 593/144, 593/270, 593/271, 593/143, 593/272, 593/142, 593/273, 593/118, 593/275, 593/276, 593/123, 593/277, 593/278, 593/279 v k.ú. Břeclav na plochu ZK – plochy zeleně – zeleň krajinná ostatní a pozemek p.č. 593/274 v k.ú. Břeclav navrhuje jako ZS – plochy zeleně – zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková).

Svůj požadavek odůvodňuje podatel tím, že po vytvoření suchého poldru v lokalitě Rybník mu byl znemožněn záměr vytvoření „zemědělského stavebního zázemí“. Proto požaduje rozšíření plochy OV na svých pozemcích za hrází poldru.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve věci předmětné změny využití lokality na OV k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky v plochách ZK a pozemek p.č. 593/274 v k.ú. Břeclav v ploše ZS.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Předmětné pozemky pro vymezení plochy OV se nacházejí na půdách v II. třídě ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF). Ochrana půd v II. třídě ochrany ZPF byla postavena na stejnou úroveň jako nejpřísnější ochrana půd v I. třídě ochrany ZPF, a to ustanovením § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění: „Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“ – Odnětí této půdy v II. třídě ochrany ZPF (v soukromém zájmu) nelze odůvodnit veřejným zájmem, který by měl navíc převažovat nad veřejným zájmem ochrany ZPF. Z tohoto důvodu je potřeba vymezení další zastavitelné plochy OV neodůvodnitelná.

Zmíněný suchý poldr, v kterém podatel dle jeho slov přišel o možnost vytvoření „zemědělského stavebního zázemí“ je zapracován do nového ÚP Břeclav na základě platných územně analytických podkladů ORP Břeclav a územně analytických podkladů JmK a především na základě platné nadřazené územně plánovací dokumentace, kterou jsou Zásady územního rozvoje JmK, které vymezily plochu **POP04 Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka** pro protipovodňová opatření a ÚP Břeclav dle ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona tento záměr musí respektovat, případně zpřesnit.

Proto bylo výše uvedených důvodů rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
----------------	----------------	-------------------------	------

100.	23.2.2017	MUDr. Myriam Darmovzalová, Denisova 1255/26, Břeclav, 690 02	MUBR 14849/2017
------	-----------	---	-----------------

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel:

parc.č. 3163/5 -vlastnické právo MUDr. Myriam Darmovzalová

parc.č. 3147/1 - vlastnické právo - SJM Ing. Oldřich Darmovzal a MUDr. Myriam Darmovzalová

Obsah/ popis námítky

Podávám tímto námítky proti Návrhu územního plánu Břeclav veřejně projednaného (presentovaného) dne 20. 2. 2017, datovaného prosinec 2016 (dále jen ÚPN 2016).

Důrazně nesouhlasím s ÚPN 2016 v záležitosti řešení lokality umístění Pozemku.

V této lokalitě jsou umístěny shora uved. pozemky blíže identifikované v odd. II tohoto podání (dále jen jako Pozemky) v mém vlastnictví a spoluvlastnictví. Konkrétně jsou umístěny v části této lokality - **plochy hromadné rekreace stabilizované**. Vlastnice Pozemků vznášejí námitku proti začlenění Pozemků v Územním plánu města Břeclav ÚPN 2016 do **plochy rekreace hromadné**. Ve výkrese Územního plánu města Břeclav ÚPN 2016 není plocha Pozemků začleněna do zastavitelných ploch, čili obráceně, je záměrně ze zastavitelných ploch vyňata, i když je v textové Části uvedena jako **zastavitelná**. Je zarážející, že není vedena jako plocha navrhovaná, ale je již zakreslena jako stávající plocha RH, což je protiprávní, neboť tyto Pozemky jsou v současném ÚP vedeny jako plocha zastavitelná a tvůrce návrhu svévolně plochy zakreslil jako stávající. Vznáším tedy zásadní námitku proti účelovému určení této plochy. Ten má spočívat v hromadné rekreaci, navíc jako plocha stabilizovaná. Vzhledem k tomu, že stávající, platný územní plán tuto plochu s Pozemky obsahuje jako plochu zastavitelnou, by ÚPN 2016 podstatně znehodnotil Pozemky. **Návrh územního plánu (ÚPN 2016) ani jeho veřejná presentace 20. 2. 2017, neposkytuje vlastníci náležitě zdůvodnění pro tento hrubý zásah do ústavou chráněného vlastnického práva.** Návrh územního plánu (ÚPN 2016) by znamenal podstatné znehodnocení Pozemků a nepřijatelné omezení jejich využitelnosti. ÚPN 2016 by znemožnil vlastníci přiměřené a efektivní využití Pozemků. Vznáším námítky proti nejasnosti a nepřesnosti ÚPN 2016. Ve výkrese základního členění území je má zájmová plocha, označená jako RH a je vyčleněna ze zastavitelných ploch. To je v rozporu s textovou částí ÚPN 2016, která uvádí k ploše RH zastavitelnost za určitých podmínek. Tento rozpor, nejasnost, je zdůrazněn tím, že podle výkresové legendy je plocha RH definována jako stabilizovaná.

Odůvodnění námítky

základního členění území je má zájmová plocha, označená jako RH a je vyčleněna ze zastavitelných ploch. To je v rozporu s textovou částí ÚPN 2016, která uvádí k ploše RH zastavitelnost za určitých podmínek. Tento rozpor, nejasnost, je zdůrazněn tím, že podle výkresové legendy je plocha RH definována jako stabilizovaná.

Tato navrhovaná změna ÚP výrazně znehodnocuje cenu Pozemků tím, že znemožňuje na těchto Pozemcích vybudovat cokoliv jiného než rekreační zařízení, neboť Plochy rekreace jsou vymezeny návrhem územního plánu k zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí. Mám důvodnou obavu ze závažného omezení vlastnického práva navrženým ÚPN 2016. Toto omezení spočívá jednak v podstatném snížení ceny Pozemků a navrhovaný ÚP významně omezuje výkon mých vlastnických práv. Z výše uvedených důvodů požaduji respektovat mé námítky a upravit ÚPN 2016 s ohledem na mé právo chráněné zájmy. Vyžadovaná úprava by měla spočívat v tom, že zůstane v platnosti současný územní plán Břeclav, který mou zájmovou plochu vymezil jako zastavitelnou. Pokud by mým námítkám nemělo být vyhověno, byla bych nucena důrazně se domáhat autorizovaných odpovědí na následující otázky.

1. Je tato plocha Pozemků zastavitelná či nezastavitelná, pokud zastavitelná není, jaké důvody k tomu vedly.

2. Kým a proč byly, bez ohledu k právům vlastnice Pozemků, dány podněty k přeřazení původního zařízení Pozemků do RH stabilizovaná.

3. Kým a proč bylo rozhodnuto, že plocha RH bude zakreslena jako plocha stabilizovaná.

Pokud bude návrh územního plánu Břeclav, ÚPN 2016, s navrženým funkčním vymezením plochy RH učiněn platným, jak bude město kompenzovat újmu vlastnických práv vlastnice Pozemků.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Podatelka mylně uvádí, že předmětné pozemky jsou zařazeny do plochy RH. Z grafické části ÚP Břeclav je zřejmé, že předmětné pozemky jsou zařazeny do plochy označené RI – plochy rekreace individuální.

Podle katastru nemovitostí je u pozemků p.č. 3163/5 a 3147/1 v k.ú. Břeclav druh pozemku orná půda (BPEJ 06200, 2. třída ochrany).

Průzkumem bylo zjištěno, že předmětná plocha je užívána k individuální rekreaci - zahrádky.

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha, ve které se nachází předmětné pozemky zanesena tak, že jako stav je zakreslena „INDIVIDUÁLNÍ REKREACE - ZAHŘÁDKY“ (souvislá barva podkladová zelená) a přes ni je návrh „BYDLENÍ“ (obrys lososová s indexem Bv).

Tato návrhová plocha zde byla vymezena v rámci změny č. 3, která byla zastupitelstvem města schválena dne 21.8.2001 a od té doby zde ke změně ÚPD nedošlo.

Lze tedy konstatovat, že od 21.8.2001 do dnešní doby tj. do roku 2017 uplynula doba delší než 15 let, kdy mohl vlastník předmětný pozemek zahrnutý do plochy bydlení využít a zastavět. To se však nestalo a nebylo ani požádáno o vydání územního rozhodnutí. Uvedená lhůta hrubě přesahující 5 let, s odkazem na ustanovení § 102 odst. 3 stavebního zákona, tak neopravňuje vlastníka domáhat se náhrady za změnu v území.

V průběhu času došlo ke změnám v území, vznikl zde nový limit (záplavové území – stanoveno KrÚ JMK v r. 2009) a došlo ke změnám v legislativě.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěného území, plochy a koridory, zejména zastavitelné plochy a plochy vymezené ke změně stávající zástavby, k obnově nebo opětovnému využití znehodnoceného území, pro veřejně prospěšné stavby, pro veřejně prospěšná opatření a pro územní rezervy a stanoví podmínky pro využití těchto ploch a koridorů. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace.

Návrhová plocha Bv nebyla do návrhu nového ÚP ze stávajícího ÚPnSÚ převzata, a to především z toho důvodu, že umístění funkce bydlení mezi dva výrobní závody je v přímém rozporu s deklarovanou hlavní funkcí (kapitola F výroku): „Plochy bydlení jsou vymezeny k zajištění podmínek pro bydlení v kvalitním prostředí, nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, dostupnost veřejných prostranství a občanského vybavení.“ Vzhledem k tomu, že jiný požadavek na vymezení předmětné plochy nebyl v průběhu projednávání uplatněn, nebyla zde žádná plocha s rozdílným způsobem využití navržena.

Dále uvádíme, že stavební využití předmětných pozemků je možné za podmínek pro funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití, jak je uvedeno v textové části - kapitola F pro plochy RI. Výkres základního členění pak znázorňuje hranici a plochu zastavěného území města, jehož jsou předmětné pozemky součástí.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě

nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Lze odkázat na rozsudek KS v Praze ze dne 14.3.2016, č.j., 50 A 6/2015 – 155, ve kterém je mimo jiné uvedeno: Vzhledem k tomu, že již ze samotného stavebního zákona (srov. § 55) vyplývá, že územní plán má být pravidelně vyhodnocován a v návaznosti na to mají být přijímány potřebné změny, je zjevné, že legitimní očekávání v neměnnost územního plánu nesvědčí bez dalšího nikomu. Nedostatek legitimního očekávání navrhovatele plyne již ze zákonné úpravy procesu územního plánování ve stavebním zákoně.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků. Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
101.	1.3.2017	JUDr. Vojtěch Mihalík, Brněnská 154/32, Mikulov, 692 01	MUBR 15017/2017

NÁMITKA

obracím se na Vás jménem pana **Petra Foreta**, nar. 29.7.1980, bytem Na Alejí 150, 691 02 Velké Bílovice (dále jako „klient“), a to ve věci námítky proti návrhu nového územního plánu města Břeclav. Námitka Petra Foreta se týká pozemku parc. č. 593/129 nacházejícímu se v k.ú. a obci Břeclav (zapsaném na LVč. 8938 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břeclav). V dosavadním územním plánu je tento pozemek veden jako plocha občanského vybavení, kdy v návrhu nového územního plánu je zařazena do plochy zeleně. Tato změna však nemá jakéhokoliv důvodu a opodstatnění. Pan Petr Foret je vlastníkem sousedního pozemku parc. č. 593/122 nacházejícímu se v k.ú. a obci Břeclav (zapsáno na LV č. 8938 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břeclav), který s dotčeným pozemkem tvoří funkční a prostorový celek, přičemž tento pozemek nadále zůstává v ploše občanského vybavení.

Žádáme o zařazení pozemku parc. č. 593/129 nacházejícímu se v k.ú. a obci Břeclav (zapsaném na LV č. 8938 vedeném Katastrálním úřadem pro Jihomoravský kraj, Katastrální pracoviště Břeclav) v návrhu nového územního plánu do plochy občanského vybavení.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitce se nevyhovuje.

Námitkou hodlá podatel změnit způsob využití pozemku parc. č. KN 593/129, který je v návrhu ÚP Břeclav vymezen v stabilizované ploše zeleně – zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková) – ZS na plochu veřejné vybavenosti – OV tak, jak tomu je obdobně ve stávajícím platném ÚPN SÚ Břeclav.

Podle údajů z katastru nemovitostí je u pozemku p.č. 593/122 v k.ú. Břeclav uveden druh pozemku ostatní plocha, způsob využití neplodná půda (nejsou zde informace o stavbě na pozemku) v reálu se zde však stavba (výkupny ovoce a zeleniny) řadu let nachází. U pozemku p.č. 593/129 v k.ú. Břeclav je uveden druh pozemku orná půda (nejsou zde informace o stavbě na pozemku).

Nový územní plán Břeclav je novou koncepcí zpracovanou jiným projektantem a použitou jinou grafikou a byť přijímání nového územního plánu zpravidla vede ke změně uspořádání území, musí být při jeho pořizování respektováno, že územní plánování je činností kontinuální. Nejde

samozřejmě o to, aby nově přijímaná územně plánovací dokumentace kopírovala dokumentaci předchozí. Naopak, vždy je třeba mít na paměti požadavek aktuálnosti územního plánování, tedy nutnost prověřit, zda realizace dříve předpokládaných záměrů v území je stále aktuální, a navrhnout řešení, která by se vypořádala se současnými potřebami obce - viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 6.6.2013, č. j. 1 AOs 1/2013 – 85, bod 48.

Projektant reagoval na změnu podmínek v území, zejména na vyhlášení záplavového území Krajským úřadem odborem životního prostředí v červenci 2009 a na vydání Zásad územního rozvoje JmK v říjnu 2016, které vymezily plochu **POP04 Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka** pro protipovodňová opatření a ÚP Břeclav dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona tento záměr musí respektovat, případně zpřesnit. Proto projektant zredukoval plochu veřejné vybavenosti – OV jen na plochu nezbytně nutnou, tzn. jen na půdorys stávající stavby výkupny ovoce.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětného pozemku. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětný pozemek v ploše zeleně – zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková) – ZS.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Proto bylo z výše uvedených důvodů rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
102.	1.3.2017	Renata Talacková, Fibichova 55, Břeclav, 690 02	MUBR 15021/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: Břeclav (okres Břeclav);613584

Číslo pozemkových parcel: 385/72, 385/32, 385/213, 382/6, st. 3437

Vymezení území dotčeného námitkou: BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkresu pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“

(slovně nebo graficky)

Obsah/popis námítky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV. Do nedávna byly tyto plochy v návrhu územního plánu ke společnému jednání vedeny jako RI. Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV, ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe.

Dále vyjadřuji nesouhlas a navrhuji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova (viz. grafická příloha), ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz. Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námítky:

V případě výstavby v této lokalitě by muselo zcela zákonitě dojít k navážkám velkého rozsahu.

Celá lokalita je oproti koruně místní komunikace na ulici Haškova a Fibichova polohově

níž o cca 1 m a nachází se v pasivní záplavové zóně.

Zahrady stávajících řadových RD na ulici Fibichova a Haškova jsou rovněž oproti komunikaci niž o uvedený cca 1 m. V případě, že by zde došlo k navážkám u pozemků pro novou výstavbu, **ostatní okolní pozemky a nemovitosti, které by zůstaly na stávající úrovni, by byly ohroženy podzemní i povrchovou vodou.**

V zahradách jsou povolené vrtané studny, podle kterých je zřejmé, že hladina podzemní vody je většinou v rozmezí cca 0,75 -1,5 m pod úrovní okolního terénu. Podle tohoto je jasné, že okolí je nevhodné pro vsakování srážkových vod, které by nebylo možné odvést do místní kanalizace z důvodu její výškové polohy.

Podle mne nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.

Došlo k situaci, že návrh původního územního plánu byl zásadním způsobem upraven krátkou dobu před veřejným projednáním a je zjevné, že podle oblasti dotčené změny jde o zájem majoritního vlastníka pozemků v této lokalitě.

Pokládám za nesporné, že dojde rovněž k nárůstu hluku, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění našich životních podmínek, zásahu do našich vlastnických práv, ohrožování nejen našich nemovitostí především vodou, tak jak je uvedeno výše, a dále k poklesu ceny našich nemovitostí.

Hluk, který je nyní způsoben provozem několika málo osobních automobilů či hluk běžného provozu nynější zahrádkářské osady je jistě mnohem menší než hluk, který by byl vyvolán budoucím provozem velkého počtu nákladních automobilů a jiné těžké techniky, která by do oblasti přivážela tuny navážky a jiného stavebního materiálu.

Již v textové části návrhu ÚP (SEA hodnocení) je tato lokalita popsána jako komplikovaná a z urbanistického hlediska není vymezena vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny. Dále se zde uvádí, že úprava má v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace).

Je zjevné, že změna komplexně neřeší předmětné území. Řeší pouze, jak již bylo uvedeno, podle mého názoru, jednostranný požadavek majoritního vlastníka pozemků, nikoliv komplexní řešení celého území. Pořizovatele žádné relevantní důvody k danému způsobu využití pozemků nevedly.

Jedná se o změnu, která určitě přispěje k zhoršení stavu a hodnoty celého území, a která nepřiměřeně zasáhne do mých vlastnických práv. **Podnikatelský záměr developera nelze řešit na úkor jiných osob!**

Navrhují, aby pořizovatel územního plánu změnu územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále navrhuje úpravu funkčního využití v grafické i textové části v místě (podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná a pozemky mají hodnotu území v návaznosti na soustavu Nátura 2000 a své kouzlo začlenění krajiny) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů nebo aby byla posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz - viz. grafická příloha.

V případě že bude tato námitka posouzena jako neoprávněná, považujte ji za připomínku.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo

vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastaveného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově

stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Z výše uvedených důvodů byly všechny námitky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
103.	27.2.2017	Jaromír Šorf, Haškova 3034/28, Břeclav, 690 02	MUBR 14307/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Čísla pozemkových parcel: 372/146 , 372/271 , 372/33 , 372/145

Vymezení území dotčeného námitkou: BV-37/Pe a BV-22/Pz (označené na výkrese pro veřejné projednání) - lokalita „Za Židovským“

Obsah/popis námitky:

Touto námitkou vyjadřuji nesouhlas s posledním zveřejněným návrhem na úpravu územního plánu, podle kterého by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy pro RI, a zařazena do BV. Od samého počátku tvorby nového územního plánu města Břeclav tj. od roku 2009 byly tyto plochy v návrhu změny územního plánu vedeny jako RI. (rekreace individuální) Tuším v roce 2012 jsem byl osobně přítomen na jednání právě ohledně změn zahrádkových osad v katastru města na plochy RI, kde nás s těmito změnami seznámil pan Jaroslav Polach.

Podle posledního návrhu má být tato plocha určena pro BV (bytová výstavba), ve výkresové dokumentaci označena pod číslem BV- 37/Pe. Nepochopitelné.

Dále vyjadřuji nesouhlas a požaduji změnu tvaru a zmenšení plochy hranice zastavitelnosti podél řadové zástavby ulice Fibichova, ve výkresové dokumentaci označenou pod číslem BV-22/Pz. Tato plocha je k zastavění zjevně nevhodná z mnoha důvodů.

Odůvodnění námitky:

- Celé území se nachází v pasivní záplavové zóně.
- Nutnost vysoké navážky v případě jakékoliv další výstavby.
- Výšková úroveň celé lokality a hlavně nemovitostí v mém vlastnictví. (oproti úrovni komunikace na ul. Fibichova/Haškova je lokalita níž o cca 1m).

- Vysoká hladina podzemní vody.
- Nedostatečné vsakování vod do terénu.
- Výška stávající kanalizace (spádově nelze napojit).
- Ohrožení mých nemovitostí podzemní i povrchovou vodou a pokles cen nemovitostí.
- Nevhodnost území k výstavbě z hlediska urbanistického (viz. SEA hodnocení).
- Těsná souvislost s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099).
- Zvýšení zdravotních rizik, zhoršení stavu životního prostředí a značné ovlivnění životních podmínek.
- Nedostatečné zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území.
- Úprava zjevně neřeší komplexně předmětné území. Řeší pouze potřebu jednoho vlastníka pozemků v oblasti dotčené změnou. Kopíruje hranice jeho pozemků a sousední zůstávají nezměněny vzhledem k původně navrhované změně územního plánu. To je komedie. Na Oscara. To nemůžete Vážení myslet vážně. SORRY JAKO.

Požadují, aby pořizovatel Územního plánu změnu Územního plánu označenou ve výkrese pro veřejné projednání pod číslem BV- 37/Pe zcela vypustil a vrátil se k předchozí variantě, kde je celá oblast navržena jako RI - k individuální rekreaci.

Dále aby byla buď posunuta hranice zastavitelného území označeném ve výkrese pro veřejné projednání jako BV-22/Pz (místo podél řadové zástavby ulice Fibichova) směrem k ulici Fibichova a tuto plochu (která je zjevně k výstavbě nevhodná, pozemky mají bonitu pro užívání jako přídomní zahrada (tedy pro obyvatele řadové ulice Fibichova) zařadit jako plochu ZS - plochy zeleně nebo chránit tuto plochu regulačním plánem proti další výstavbě rodinných domů.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitkám se nevyhovuje ve všech bodech.

K lokalitě BV-37/Pe

V platném ÚPNSÚ Břeclav je plocha nyní označ. BV-37/Pe součástí návrhové plochy bydlení. Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků v této lokalitě pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Tato podmínka je zapracovaná do územního plánu a bude předmětem následujících řízení. Nemůžeme tedy přisvědčit pisateli, že nedošlo k objektivnímu zjištění a zhodnocení veškerých vlivů a informací o daném území. Navíc na základě výše uvedeného územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav.

V námitce uvedené obavy z ohrožení nemovitostí vodou při zvyšování terénu, problematickému vsaku a ze zvýšení hluchnosti, zdravotní zátěže, zhoršení stavu životního prostředí, ke značnému ovlivnění životních podmínek v průběhu úprav terénu nenáleží řešit územnímu plánu, ale až případným navazujícím řízením.

Pozemky podatele přímo sousedí s pozemky pana Vavrečana a podatel může v rámci územního řízení na konkrétní záměr uplatnit své požadavky a hájit svá práva.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

K lokalitě BV-22/Pz

Pozemky podatele se v ploše označ. BV-22/PZ nenacházejí. Namítaná část plochy BV-22/Pz je v platném ÚPNSÚ Břeclav zakreslena jako stabilizovaná plocha bydlení, funkční typ Br – rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru a je zahrnuta do již zastavěného území města. Takto je předmětná lokalita řešena od změny č. 3 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 21.8.2001. Územní plán vymezil plochu podobně, tak jak je v platném ÚPN SÚ Břeclav a má logickou urbanistickou návaznost na současné bydlení.

Záplavové území bylo na území města Břeclav stanoveno KrÚ JMK až následně, a to 9.7.2009. V projednávaném ÚP Břeclav je namítaná část navržena jako zastavitelná plocha pro bydlení. Důležité je upozornit na označení Pz na konci kódu dotčené plochy. V textové části v kapitole F stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití je v podkapitole Podmínky pro využití rozvojových ploch v záplavovém území mimo jiné uvedeno: *Návrhové plochy, u kterých jsou ve hlavním výkrese na konci kódu uvedena písmena „Pz“ leží v pasivní zóně ZÚ. Umísťování činností, staveb nebo zařízení v souladu s využitím navrhovaným tímto územním plánem je v těchto plochách možné až po dokončení navrhovaných protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území.*

Z tohoto je zřejmé, že do doby než budou dokončena navržená protipovodňová opatření a nově stanoveno záplavové území, bude zde omezena výstavba a není tedy nutno dále omezovat výstavbu RD prostřednictvím regulačního plánu, jak navrhuje podatel.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužili možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužili podatelé svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohli využít, a to i v případě, že ještě nebyli vlastníky předmětných pozemků a staveb na nich.

Dále lze k námitce uvést: *Osoby, jejichž práva mohou být územním rozhodnutím přímo dotčena, nemají a ani nemohou mít subjektivní veřejné právo na to, aby se poměry v území, ve kterém se nachází jejich nemovitosti, zůstaly navždy zakonzervovány a nemohly se měnit. Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle

něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.
Z výše uvedených důvodů byly všechny námítky zamítnuty.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
104.	23.2.2017	ADMINISTRATION OF ASSETS, a.s., Národních hrdinů 3146/22B, Břeclav, 690 02	MUBR 14842/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel:

stavba č.p. 3144, budova s č.p., průmyslový objekt, stavba stojí na pozemcích parc.č. St. 529/33 a parc.č. st. 529/34, a dále na pozemku parc.č. st. 529/34, parc.č. st. 529/5, součástí pozemku je stavba bez č.p./č.e., průmyslový objekt, parc.č. st. 529/6, součástí pozemku je stavba č.p. 3145, průmyslový objekt, parc.č. st. 529/15, parc.č. st. 529/17, součástí pozemku je stavba č.p. 3146, jiná stavba, parc.č. st. 529/20, součástí pozemku je stavba bez č.p./č.e., průmyslový objekt, parc.č. st. 529/23, součástí pozemku je stavba bez č.p./č.e., průmyslový objekt, parc.č. st. 529/32, parc. č. st 529/33, parc. č. st.529/36, parc.č. st. 529/37, parc. č. st. 529/38, parc.č. st. 529/39, parc.č. st. 529/49, součástí pozemku je stavba bez č.p./č.e., jiná stavba, parc. č. 5483/1, parc. č. 5483/2

(dále jen Nemovitosti)

Vymezení území dotčeného námitkou (slovné nebo graficky): Celková výměra shora cit. parcel a shora cit. stavby.

Obsah/ popis námítky:

Podáváme tímto námítky proti Návrhu územního plánu Břeclav veřejně projednaného (presentovaného) dne 20. 2. 2017, datovaného prosinec 2016 (dále jen ÚPN 2016).

Důrazně nesouhlasíme s ÚPN 2016 v záležitosti řešení lokality, kde jsou situovány naše Nemovitosti. Vznášíme námítku proti definici využití ploch našich Nemovitostí v regulativu „S - Plochy smíšené obytné“. Regulativ tak, jak je definován neumožňuje udržovat a využívat naše Nemovitosti, zejména budovy, pro účely výroby nebo skladování. Požadujeme, aby byl text doplněn tak, aby bylo možno minimálně vnitřní prostory našich budov v areálu bývalého cukrovaru nadále užívat pro výrobu a skladování.

Odůvodnění námítky:

Stávající provoz našich Nemovitostí prokázal, že budovy nemají žádný výrazný negativní vliv na své okolí. Naopak - budovy jsou dominantou města a svému okolí jsou vzorem, dopravně ani nijak své okolí nezatěžují. A přitom stávající výrobní provoz poskytuje práci asi 230 zaměstnancům. Pro zachování výroby existenčně potřebujeme nejen Nemovitosti a budovy na nich užívat, ale také je rekonstruovat, stavebně upravovat a přizpůsobovat potřebám uživatele. Požadujeme, aby byl regulativ upraven tak, abychom mohli svoje Nemovitosti v plném rozsahu využít pro potřeby výroby a skladování. Navrhovaná definice regulativu „S“ tuto naši potřebu zcela vylučuje a ohrožuje samotnou existenci provozovatele, což považujeme za zcela nepřijatelné. Přílohou přikládáme kopu katastrální mapy s vyznačením dotčených budov. Tato navrhovaná změna ÚP také výrazně znehodnocuje cenu Nemovitostí. Máme důvodnou obavu ze závažného omezení vlastnického práva navrženým ÚPN 2016. Toto omezení spočívá jednak

v podstatném snížení ceny Pozemků a navrhovaný ÚPN 2016 významně omezuje výkon našich vlastnických práv. Zvýše uvedených důvodů požadujeme respektovat naše námítky a upravit ÚPN 2016 s ohledem na naše právem chráněné zájmy.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námítce se nevyhovuje.

Námítkou hodlá podatel změnit způsob využití plochy smíšené obytné S, na které se dle návrhu ÚP Břeclav nachází pozemky a stavby podatele v areálu bývalého cukrovaru (viz seznam dotčených pozemků v námítce). Regulativy plochy smíšené obytné neumožňují využívat pozemky a stavby ve vlastnictví podatele ke stávajícímu účelu využití – výrobě a skladování.

Jedná se o areál bývalého cukrovaru umístěný přímo v centru města, který stávající platný územní plán sídelního útvaru (ÚPN SÚ) Břeclav řeší jako plochu přestavby na plochu občanského vybavení, funkční typ Od – plochy pro distribuci, ubytování, stravování (maloobchod). Západní část areálu ve vlastnictví podatele je dotčena i plochou přestavby na smíšenou funkci centra Cm. Toto řešení bylo předmětem změny č. 1 ÚPNSÚ Břeclav, která byla schválena zastupitelstvem města dne 20.1.1997. Od té doby zde došlo pouze ke změně v části plochy Cm, kdy v rámci změny č.8 ÚPNSÚ Břeclav byla řešena změna regulativů pro umístění komerčních zařízení v lokalitě cukrovar. Změna č.8 ÚPN SÚ Břeclav byla vydána zastupitelstvem města dne 9.12.2009 a nabyla účinnosti dne 6.1.2010.

V obou plochách přestavby Od i Cm, které byly původně stabilizovanou plochou výrobních aktivit, je dle jejich regulativů výroba v nepřipustném využití. Nový územní plán je novou koncepcí zpracovanou jiným projektantem a použitou jinou grafikou. I když při zpracování nového územního plánu nevyplývá pro jeho projektanta povinnost převzít vše ze stávajícího platného ÚPN SÚ Břeclav, přesto právě v areálu bývalého cukrovaru byly projektantem po posouzení a vyhodnocení celého území v návrhu územního plánu vymezeny stabilizované i návrhové plochy smíšené obytné S, které svým využitím kontinuálně navazují na využití ploch Od a Cm, a to jak v přípustném příp. podmíněně přípustném využití (tzn. využití ploch zejména pro bydlení a občanskou vybavenost), tak i v nepřipustném využití (tzn. např. výroba, která nadměrně narušuje prostředí nebo takové důsledky vyvolává druhotně). Nicméně v textové části v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ je v podmíněném využití uvedeno, že *do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a výrazně nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území (např. vybavenost komerční, služby, lázeňství, **nerušící drobná výroba**, řemesla, zemědělství apod., které svým charakterem a kapacitou výrazně nezvyšují dopravní zátěž v území).* ...

Z hlediska urbanistického lze také konstatovat, že do středu města není zcela vhodné umísťování výrobních ploch.

Rovněž projektant reagoval na změnu podmínek v území, zejména na vyhlášení záplavového území Krajským úřadem odborem životního prostředí v červenci 2009 a na vydání Zásad územního rozvoje JmK v říjnu 2016, které vymezily plochu **POP04 Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka** pro protipovodňová opatření a ÚP Břeclav dle ustanovení § 43 odst. 3 stavebního zákona tento záměr musí respektovat, případně zpřesnit.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve věci předmětné změny využití dotčených pozemků k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve stejné věci k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětného pozemku. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětný pozemek v ploše smíšené obytné S.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao

4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.
Proto bylo z výše uvedených důvodů rozhodnuto námitku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
105.	3.3.2017	GUMOTEX a.s., Mládežnická 3062/3a, Břeclav, 690 75	MUBR 15989/2017

NÁMITKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva k uplatněné námitce

Katastrální území: Břeclav (okres Břeclav);613584

Číslo pozemkových parcel: 3761/5, 3761/7, 3761/8, 3761/9, 3761/10, 3761/11, 3761/12, 3761/14, 5742, 5743, 5744,5745,5746, 1310,4806

Obsah/ popis námítky

Soubor výše uvedených parcel je v návrhu ÚP veden jako „S-plochy míšené obytné a GUMOTEX, a.s. jako vlastník pozemků vznáší námitku, aby předmětné plochy v upraveném ÚP byly vedeny jako „DK-plochy dopravní infrastruktury“.

Odůvodnění námítky

V této chvíli již část ploch slouží jako manipulační plocha, a právě probíhající demolice objektů v havarijním stavu umožní do budoucna zde vytvořit parkovací plochy pro zaměstnance GUMOTEXU, a.s. což výrazně zlepší dopravní situaci v okolí.

NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Námitka byla podána po termínu.

Námitka se zamítá.

V ustanovení § 52 odst. 3 zák. č. 183/2006 o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (stavební zákon) je uvedeno: Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a dotčené osoby podle odstavce 2 námítky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. Dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán uplatní ve stejné lhůtě stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 50) změněny. **K později uplatněným stanoviskům, připomínkám a námitkám se nepřihlíží.** Dotčené osoby oprávněné k podání námitek musí být na tuto skutečnost upozorněny.

Veřejné projednání se uskutečnilo dne 20.2.2017 a námitky bylo možno podávat do 27.2.2017 (včetně).

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve věci předmětné změny využití lokality na DK k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek ve stejné věci k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Taktéž mohl uplatnit zmíněný požadavek při projednávání konceptu ÚP Břeclav (§ 48 dřívější úpravy stavebního zákona). Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky v plochách S.

Dále konstatujeme, že v plochách označ. S – plochy smíšené obytné je související dopravní a technická infrastruktura přípustná.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické

procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.
Na základě výše uvedeného bylo rozhodnuto námitku zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 172 odst. 5 správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad.

V Břeclavi dne

Ing. Pavel Dominik
starosta města

V VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK

V rámci projednávání Územního plánu Břeclav bylo možno uplatnit připomínky ke konceptu ÚP Břeclav dle § 48 odst. 2 a 4 stavebního zákona (viz. část V. A) dále při projednávání návrhu ÚP Břeclav dle § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona (viz. část V. B) a také v řízení o územním plánu dle § 52 odst. 3 stavebního zákona (viz část V. C).

V. A Připomínky uplatněné při projednávání konceptu ÚP Břeclav (dle § 48 odst. 2 a 4 stavebního zákona)

Připomínku podal	Lokalita	Stručný obsah připomínky	řešení
Ing. arch. Dagmar Bowyerová, Gen. Šimka 1456/65, 69003 Břeclav	Plocha C-06/Pe a Plocha Vs-21 (U Širokého dvora) k.ú. Břeclav	Plocha C-06/Pe: Tato plocha necitlivě zasahuje do okolní krajiny. Obecně je funkční využití přijatelné, je však nutno levý severní roh této plochy posunout jižně a to tak, aby polní cesta západně od dané plochy neústila do oplocení areálu a mohla pokračovat směrem k vodní ploše H situované severovýchodně od dané plochy. Rovněž navrhuji, aby severní hranice plochy byla od okolní krajiny oddělena 5 – 10 metrovým pásem zeleně v rámci areálu. Výšku zástavby omezit na 2 nadzemní podlaží. Plocha Vs-21 (U Širokého dvora): Návrh by měl pouze kompenzovat velikost plochy zabrané koridorem VRT a tuto rozvojovou plochu soustředit pouze jižně od stávajícího dvora.	Plocha C-06/Pe bude převzata z konceptu beze změny. Plocha Vs-21 bude redukována na rozsah jenž byl odsouhlasen v rámci vydané změny č. 10A územního plánu SÚ Břeclav.
Ing. arch. Dagmar Bowyerová, Gen. Šimka 1456/65, 69003 Břeclav	Plocha S (bývalý vojenský areál, dnes restaurace Na vodě a jezdecký klub Grácie) jižně od zahrádkářské kolonie U letiště k.ú. Břeclav	Vzhledem k tomu, že autor návrhu zvolil, oproti stávajícímu ÚP, odlišné názvosloví i obsah jednotlivých funkcí, je nutné podrobněji specifikovat využití tohoto areálu. Pro areál restaurace je vhodnější funkční označení C, pro jezdecký klub pak SF.	Pro severní část býv. vojenského areálu bude označeno stávající využití (jezdecký klub) tzn. SF – plochy specifické - farmy. Dále bude označena stávající vodní plocha v areálu (p.č. 637/541 a 637/542 v k.ú. Břeclav - vedeno jako rybník)
Ing. arch. Dagmar Bowyerová, Gen. Šimka 1456/65, 69003 Břeclav	Centrální část města a lokální centra v městských částech k.ú. Břeclav	Absence smíšené centrální funkce by mohla výrazně omezit aktivity ve městě. Doporučuji tedy tuto funkci zařadit do návrhu ÚP.	V návrhu nebude vymezována plocha s názvem smíšená centrální funkce. Takováto plocha není specifikována ve vyhlášce č.501/2006 Sb. a není povinnost ji vymezit.
Ing. arch. Dagmar Bowyerová, Gen. Šimka 1456/65, 69003 Břeclav	Rozvojová plocha VS-18 v lokalitě „Nivečky“ (v sousedství letiště a zahrádkářské kolonie) k.ú. Břeclav	Plocha Vs-18 Funkční využití této plochy musí podlehnout přísné specifikaci. Přípustná je pouze fotovoltaická elektrárna a stavba dočasná na 25 let s tím, že pozemek bude po 25 letech uveden do původního stavu (zemědělská půda).	Pro plochy označené v konceptu VS-18 a VS-17 bude vytvořen regulativ jenž připustí pouze výstavbu

		Povinností zadavatele ÚP není reflektovat spekulativní chování majitelů pozemků. Povinností zadavatele ÚP je dbát na to, aby dokument ÚP zajistil udržitelný rozvoj území v souladu s platnými zákony.	fotovoltaické elektrárny na dobu dočasnou (tak jak byla vydaná změna č. 10B územního plánu SÚ Břeclav).
Ing. arch. Dagmar Bowyerová, Gen. Šimka 1456/65, 69003 Břeclav	Plochy rekreace individuální k.ú. Břeclav	Přípustné je umístění staveb nebo zařízení pro rekreaci a staveb nebo zařízení souvisejících, a to max. o jednom nadzemním podlaží, jednom podzemním podlaží a s využitým podkrovím, za podmínky, že celková užitková plocha všech nadzemních částí objektů nepřesáhne 80 m ² . Celková zastavitelnost jednotlivých lokalit individuální rekreace by neměla překročit 10%, zastavitelnost jednotlivých parcel v těchto lokalitách pak nesmí překročit 20%. Toto opatření zabrání dalšímu členění parcel na menší parcely. PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ: vynechat cestovní ruch, u maloobchodu specifikovat maximální prodejní plochu	V textové části návrhu bude u rekreace individuální RI upraveno podmíněné využití a nově nebude obsahovat cestovní ruch.
Ing. arch. Dagmar Bowyerová, Gen. Šimka 1456/65, 69003 Břeclav	Lokalita Šustárky, v návrhu označena jako Bv 30-Pz k.ú. Břeclav	Navrhovaná plocha pro bydlení v lokalitě Šustárky (BV – 30/Pz) je naprosto v rozporu s udržitelným rozvojem území a to jak z hlediska historického, urbanistického a územně plánovacího, technického, změny úrovně terénu, ekonomického, společenského, je nevhodným zásahem do krajiny a znehodnocuje stávající standard bydlení v této lokalitě a snižuje tak i hodnotu stávajících majetků místních občanů. Původní charakter zástavby Staré Břeclavi je z urbanistického i krajinářského hlediska příkladnou ukázkou okrajové části obce nenásilně a organicky navazující na volnou krajinu.	Plocha BV-30/Pz bude zakreslena jako územní rezerva.
Ing. arch. Dagmar Bowyerová, Gen. Šimka 1456/65, 69003 Břeclav	Plocha sevřena ramenem Dyje a Ladenskou strouhou, situovaná severně od ul. Gen. Šimka a v návrhu označena jako Plocha BV-31/Pz k.ú. Břeclav	Navrhované funkční využití (bydlení) je v této lokalitě zcela nevhodné. Jedná se o staré koryto řeky Dyje, které dříve sloužilo jako přirozený poldr. V současné době je zde již navážka, která, v případě extrémních záplav, může způsobit vážné problémy majitelům pozemků, které jsou situovány jižně od této lokality. Také se jedná o území, které je součástí krajině scénérie. Řeka Dyje je významnou lineární dominantou města a měla by být takto chápána i ve vztahu s LVA, jehož blízkost by měla být maximálně respektována. Jihovýchodně od dané lokality se nova zástavba rodinného typu již vyskytuje, její urbanistická a architektonická kvalita je však pro danou lokalitu degradující.	Žádný dotčený orgán nepožadoval zrušení plochy Bv-31/Pz. Tato lokalita je v současnosti výškově výše než plocha BV-30/Pz. Plocha byla kladně projednána v rámci zm.č.4 ÚPNSÚ Břeclav.
Ing. arch. Dagmar Bowyerová, Gen. Šimka 1456/65, 69003 Břeclav	BV – Plochy bydlení k.ú. Břeclav	V rámci funkčního využití nejsou v návrhu pro jednotlivé lokality konkrétně specifikovány plochy pro výstavbu bytových domů a domů rodinných. Plošně stanovená 50% zastavitelnost je nepřijatelná.	Plochy bydlení budou rozděleny na plochy pro rodinné domy a plochy

		<p>Není stanovena výška zástavby. Obchodní prodej o výměře 1000 m² je příliš vysoký a to i z hlediska zásobování a parkování a překračuje rámec dané plochy ve smyslu "nasávacího" okruhu zákazníků. Tato výměra by mohla být podmíněna maximální velikostí více jednotlivých provozoven s odlišným sortimentem.</p>	<p>pro bytové domy a v té souvislosti bude upraveno % zastavitelnosti. Hodnota 1000 m² pro budovy obchodního prodeje v plochách bydlení vyhází z § 4 odst.2 vyhl.č. 501/2006 Sb.. Navíc se jedná o celkovou zastavěnou plochu (Celková zastavěná plocha je plocha zastavěná stavbou (budovou) a jinými objekty vč. přístavků. Dále se do celkové zastavěné plochy započítávají parkovací stání.). Do návrhu ÚP Břeclav bude doplněna přípustná výšková hladina.</p>
<p>MND a.s. Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín</p>	<p>Břeclav, Charvátská Nová Ves, Poštorná</p>	<p>MND a.s. požádala Město Břeclav o zakreslení aktivit spojených s těžbou ropy a zemního plynu na území města Břeclav do nového územního plánu s tím, že část těchto aktivit již v platném územním plánu zahrnuta je. Níže připojujeme výčet chybějících zákresů, z nichž v některých případech se jedná o existující aktivity, které dříve v územním plánu zahrnuté byly. Současně někde jsou aktivity vyčleněny pouze na některých výkresech. Dále byly doplněny ochranná pásma sond, dle novely vyhlášky 239/1998 Sb., která je účinná od 1.6.2011:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Výkres Základního členění území</u> Chybí zákresy plochy pro těžbu u SNS Poštorná (Po3,7,...) Chybí zákres plochy pro těžbu u sondy Brec13 Chybí zákres plochy pro těžbu u sondy CHNV2 2. <u>Výkres Zábor ZPF a PUPFL</u> Chybí zákres plochy pro potenciální DP u sondy CHNV2 Chybí zákresy stávajících dobývacích prostorů 3. <u>Výkres Technická infrastruktura elektro, plyn, spoje</u> 	<p>Do výkresové části ÚP Břeclav nebudou zakreslovány plochy pro těžbu (zemní plyn, ropa) které mají charakter „dočasné plochy“ (po vytěžení by měla následovat rekultivace - uvedení do původního stavu). Bude zakreslen stav dle katastru nemovitostí (právní stav). Do územního plánu budou zakresleny stanovené dobývací prostory a CHLÚ (bude provedeno doplnění nově</p>

		<p>Chybí zákres plochy pro těžbu u sondy Brec13 Chybí zákres plochy pro těžbu u sondy CHNV2 Chybí zákres projektovaného plynovodu od sondy Brec41 Chybí zákres projektovaného plynovodu od sondy CHNV2 Chybí zákres projektovaného el. vedení u sondy Brec41 Chybí zákres projektovaného el. vedení u sondy CHNV2</p> <p>4. <u>Výkres dopravní infrastruktura</u> Chybí zákres účelové komunikace k ploše CHNV3 Chybí zákres účelové komunikace k SNS Po3,7.</p> <p>5. <u>Koordinační výkres</u> Chybí zákresy plochy pro těžbu u sondy CHNV2 Chybí zákresy plochy pro těžbu u sondy Brec13 Chybí zákres účelové komunikace k ploše CHNV 3 Chybí zákres účelové komunikace k ploše SNS Po3,7 Chybí zákres projektovaného plynovodu k sondě Brec41 Chybí zákres projektovaného plynovodu k sondě CHNV2 Chybí zákres DP Poštorná IV Chybí zákresy existujících sond a bezpečnostních pásem Chybí zákres CHLÚ Břeclav II.</p> <p>6. <u>Hlavní výkres</u> Chybí zákres plochy pro těžbu u sondy Brec13 Chybí zákres plochy pro těžbu u sondy CHNV2</p> <p>S ohledem na vysokou hustotu kresby u některých výkresů a překryvy vymezených území přikládáme jednotlivá území graficky a v el. podobě na CD.</p>	stanovených DP a CHLÚ).
Zdeňka Sigmundová, Milan Sigmund, Hlavní 104, Břeclav, část Poštorná	Pozemkové parcely p.č. 482, p.č. 483, p.č. 323/10 k.ú. Poštorná	Nesouhlasím s realizací obchvatu města Břeclav do níž by měly být zahrnuty výše uvedené pozemky. Jedná se o variantu z ulice Valtické směrem přes Kančí oboru a dále...	Propojení ul.Valtická – ul. U nemocnice (cyklostezka, místní komunikace a veřejné prostranství) nebude do návrhu územního plánu Břeclav zapracováno zejména z důvodu nesouhlasu dotčeno orgánu (zásah do soustavy NATURA 2000) ale i nesouhlasu vlastníků

<p>Diecézní charita Brno, oblastní charita Břeclav</p>	<p>p.č.4084/2 v k.ú.Břeclav</p>	<p>Žádost o změnu územního plánu v záměru využití parcely k provozování služeb (obslužnost), které spočívají v provozování kontaktního centra (pro drogově závislé) plocha cca 40 x 15 m + parkoviště cca 15 x 10m.</p>	<p>dotčených pozemků Plocha S – plocha smíšená obytná bude rozšířena na úkor plochy DK – plochy dopravní infrastruktury – komunikace a to následovně: dojde k srovnání hranice do přímký, která spojí jihovýchodní roh p.č.st. 5372 s jihozápadním rohem parcely p.č.st. 744 a parcelou p.č.191/1 vše v k.ú.Břeclav v prostoru stávajícího autobusového nádraží.</p>
<p>Mgr. Zuzana Kaufmanová, Dukelských hrdinů 5, Břeclav</p>	<p>Zahrádkářská osada, Břeclav Na Širokých</p>	<p>Připojujeme se k námitce podané vlastníky pozemků a staveb v lokalitě Na Širokých.</p>	<p>Zahrádky Na Širokých se nachází na pozemcích I.třídy ochrany. Nelze souhlasit s dalším zábozem ZPF (dohoda s dotčeným orgánem), a proto nelze zvětšit celkovou zastavěnou plochu a % zastavitelnosti.</p>
<p>Libor Foukal, Kupkova 20, 690 02 Břeclav</p>	<p>ulice Sovadinova., Komenského nábřeží, U nemocnice, Jana Opletala k.ú. Břeclav</p>	<p>Rozsáhlejší areály budov „Správy a údržby silnic“, „autoškoly“, „autosalonu Opel“ a „hotelu Imos“ evidovány v plochách „komerční vybavenosti“. Doporučeno zpřesnění regulativů plochy v těchto místech za účelem zamezení vzniku dalších velkoplošných nákupních center v centrální části sídla.</p>	<p>Plochy komerce budou děleny na plochy bez velikostního omezení a nově přibude plocha komerce s novým označením a s omezením velikosti celkovou zastavěnou plochou.</p>
<p>Libor Foukal, Kupkova 20, 690 02 Břeclav</p>	<p>Pozemkové parcely 3327/4, 3327/8, 3328/3</p>	<p>Pozemky při ulici Bratislavská, v sousedství městského hřbitova. Vedeny v ploše „komerční vybavenosti“. V současné době na části pozemků dokončován objekt vzorkové prodejny a skladových hal spol.Rexcom.</p>	<p>Plocha v konceptu označená jako C-03 bude upravena tak, že</p>

	k.ú. Břeclav	<p>Doporučuji pozemky č.parc.3327/4 a 3327/8 klasifikovat jako pozemky v ploše „smíšené obytné“, případně upravit podrobnost regulace plochy „komerční vybavenosti“ v tomto místě podtypem limitujícím, mimo jiné s ohledem na pietní charakter lokality, vznik velkoplošných prodejen.</p> <p>Pozemek č.parc.3328/3 doporučuji klasifikovat jako rezervní plochu pro dopravní infrastrukturu, případně veřejné prostranství – chronický nedostatek parkovacích a rozptylových ploch u hřbitova.</p> <p>Nedostatek parkovacích a rozptylových ploch též u ostatních městských hřbitovů (případně dalších veřejných budov města) doporučuji řešit dostatečnými plošnými rezervami v rámci celé plochy sídla.</p>	<p>jihozápadní část bude zakreslen stav (dokončovaná - vzorková prodejna se skladovací halou) a pozemek p.č. 3328/3 v k.ú.Břeclav jako plocha návrhová.</p> <p>Parkování je pro návštěvníky hřbitova je možné řešit na navržené ploše ZS, případně ZS-05</p>
<p>Libor Foukal, Kupkova 20, 690 02 Břeclav</p>	<p>Přeložka silnice Břeclav – Lednice k.ú. Charvátská Nová Ves</p>	<p>Uvažovaná přeložka komunikace Břeclav – Lednice nerespektuje a degraduje stávající přírodní podmínky v území a ve své nové trajektorii násobí stávající, případně vytváří další kolizní body hlavních pěších a cyklistických tras mezi sídlem a jeho krajinným zázemím – lednicko-valtickým areálem.</p> <p>Uvažovaná trajektorie neumožňuje přímou obsluhu území. Intenzita dopravy ve stávajícím předmětném úseku není na úrovni, jež by v současné době nebo blízké budoucnosti ospravedlňovala realizaci „komunikačního obchvatu“.</p> <p>Odůvodnění nově uvažované komunikace lze spatřovat v případě jejího současného využití pro dopravní obsluhu nově uvažovaných rozvojových ploch při západním okraji sídla. Trasování nové komunikace doporučuji uvažovat, na okraji nově uvažovaných rozvojových ploch, v místě stávajícího soustředění technické infrastruktury a jejich ochranných pásem, které stěžují či znemožňují jakékoli jiné stavební využití těchto pozemků.</p>	<p>Nově navržený obchvat kolem městské části Charvátská Nová Ves (označení DK-21, DK-22, DK-23 a DK-24) a odlehčovací místní komunikace - varianta 2 (MK-12, SL-11, SL-12) nebudou do územního plánu zaneseny ani jako rezerva. Plocha DK-21 bude redukována tak, že zůstane zachována pouze kruhová plocha na křížení stávající silnice I/40 a plánovaného obchvatu (I/55 + I/40). Pro dopravní obsluhu Charvátské Nové Vsi bude využito nově navrhovaných komunikací (charakteru místní komunikace) MK-14 spojující sídliště Valtická s ul.Na Špitálce a MK-15, která začíná v ul.Na Špitálce a vede severním</p>

			směrem kolem Hřbitova, kolem fotbalového hřiště a přibližně v souběhu se stávajícím el. vedením VVN a VN. Komunikace MK-15 končí zaústěním do stávající silnice III/41417 v prostoru areálu býv. ZD. Pro tyto komunikace (MK-14 a MK-15) bude vymezen širší koridor (pro izolační zeleň, trasy nových inž. sítí včetně veř. osvětlení, chodník, parkovací stání).
Libor Foukal, Kupkova 20, 690 02 Břeclav	Rozvojová plocha VS-18 v lokalitě „Nivečky“ (v sousedství letiště a zahrádkářské kolonie) k.ú. Břeclav	Umístění plochy „smíšené výrobní“ na bonitních půdách v bezprostředním sousedství ploch pro rekreaci (zahrádkářské kolonie) bez jakékoli vazby na dopravní a technickou infrastrukturu považují za nevhodné. Plánovaná těsná koexistence obou funkcí může být do budoucna zdrojem mnoha problémů z titulu možného negativního ovlivnění krajinného rázu a životních podmínek v území. Dotčenou plochu doporučuji definovat spíše jako rezervní plochu pro rekreaci, případně ponechat jako „plochy zemědělské“	Pro plochy označené v konceptu VS-18 a VS-17 bude vytvořen regulativ jenž připustí pouze výstavbu fotovoltaické elektrárny na dobu dočasnou (tak jak byla vydaná změna č. 10B územního plánu SÚ Břeclav).
Libor Foukal, Kupkova 20, 690 02 Břeclav	Rozvojová plocha S-23/Pe v lokalitě „Zámecké louky“ v sousedství zámku (severně od uvažované komunikační propojky) k.ú. Břeclav	Plochu doporučuji rezervovat pro umístění vstupních objektů a parkovacích ploch pro uvažovanou navazující rekreační funkci. Zpřístupnění ploch pro rekreaci prostřednictvím nově uvažované komunikace z jihu uvolní prostor pro vzájemnou integraci bezprostředního okolí zámku a navazujících rekreačních ploch. Zanedbatelné není ani hledisko zvýšení bezpečnosti pohybu osob (peší a cyklisté) při vymístění dalšího potenciálního zdroje (cíle) dopravy na okraj zájmového území (rekreační areál mezi zámkem a rybníkem „Včelínek“).	Plocha, jež byla v konceptu ÚP Břeclav označena jako S-23/Pe bude v návrhu označena jako plocha RH s max. podlažností 1 NP.
Libor Foukal, Kupkova 20, 690 02 Břeclav	Břeclav, Poštorná, Charvatská Nová Ves	Zpřesnění regulace jednotlivých funkčních ploch (např. definice podtypů, atp.). Absence „centrální funkce“ – plocha pro umístění správních a reprezentativních budov města se zvýšeným důrazem na kvalitu architektury a urbánního prostoru.	V návrhu ÚP budou regulativy upraveny (zejména plochy bydlení, komerce). V návrhu nebude

			vymezována plocha s názvem smíšená centrální funkce. Takováto plocha není specifikována ve vyhlášce č.501/2006 Sb. a není povinnost ji vymežit.
Libor Foukal, Kupkova 20, 690 02 Břeclav	Nová místní komunikace Třída I.máje – rybník Včelínek – odlehčovací rameno Dyje – ulice Hlavní (Poštorná)	Navržená trasa ignoruje stávající vlastnické a přírodní (geomorfologické, hydrologické) podmínky v území a dosavadní způsob užívání krajiny. Komunikace by v takto uvažované trase tvořila bariéru letitých snah o funkční, provozní a prostorové propojení zámeckého areálu, rybníku Včelínek a městské části Poštorná. Uvažované zaústění do křižovatky ulic Hlavní a Na Valtické by bylo fakticky spojeno, s ohledem na omezenou velikost křižovatky, s výkupy a rozšířením křižovatky ve všech směrech (s velkou pravděpodobností též výhledově nutné výrazné zvýšení průtočnosti křižovatky). Uvažované řešení představuje zásah do území Natura 2000.	propojení ul.Na Valtické – ul. U nemocnice (cyklostezka, místní komunikace a veřejné prostranství zasahující do soustavy NATURA 2000) nebude do návrhu územního plánu Břeclav zapracováno. Zůstane stávající využití (PZ – plochy zemědělské, ZL – plochy zeleně, H – plochy vodní a vodohospodářské).
Libor Foukal, Kupkova 20, Břeclav	Lokalita Padělky	Obtížná zastavitelnost rozvojové lokality pro bydlení „Padělky“. Četná ochranná pásma (případné přeložky), absence dopravní a technické infrastruktury a vysoká bonita půdy zvyšují případné vstupní investice na zajištění stavebních míst nad v místě únosnou cenovou hladinu. Tato skutečnost pak často vede k degradaci urbánního prostředí (přehušťená zástavba,...). Blízkost frekventované železniční trati snižuje komfort pro bydlení a tím výrazně též případnou poptávku po stavebních místech. Doporučuji zvážit (výrazně redukovat) rozsah navržené rozvojové lokality.	Rozsah rozvojové plochy bydlení bude na základě dohody s DO (zábor ZPF) redukován.
Libor Foukal, Kupkova 20, Břeclav	Sídlíště Na Valtické, Charvatská Nová Ves	Objekty blokových kotelen definovány výslovně jako objekty „technické infrastruktury“. S ohledem na rozvoj technologií v oblasti vytápění dochází (a nadále bude docházet) k zániku technické funkce těchto objektů a jejich adaptaci pro funkce jiné – nejčastěji občanské vybavenosti, která je v daném území zastoupena nedostatečně. Doporučuji upravit v ÚPD případnou (právně) bezkolizní možnost adaptace objektů bývalých kotelen pro jiné funkční využití (nejlépe občanské vybavenosti).	V návrhu územního plánu nebudou vymezovány jednotlivé stavby, ale budou řešeny plochy tak jako tomu bylo u územního plánu SÚ Břeclav.
Libor Foukal, Kupkova 20,	Břeclav, parc.č. 454/1, 5406, 5407, 5408,	Pozemky a objekty v sousedství areálu úpravny vody „Kančí obora“ využívány jako turistická ubytovna. Doporučuji změnit označení z ploch	Pozemky a objekty na nich (p.č. 454/1, st. 5406,

Břeclav	482/15, 482/16, 3885, 4770	„smíšené výrobní“ na plochu pro rekreaci. Pozemky a objekty areálu úpravny vody „Kančí obora“ vedeny v ploše smíšené výrobní. Jako vhodnější doporučuji plochu „technické infrastruktury“	st. 5407, st. 5408 k.ú.Břeclav) budou zahrnuty do plochy rekreace (RH)
Občanské sdružení Agora Břeclav, Šilingrova 49, 690 02 Břeclav	Břeclav, Charvatská Nová Ves, poštorná	textová část <ul style="list-style-type: none"> • koncepce neuvádí zásady rozvoje, pouze konstatování východisek (patří do odůvodnění), neobsahuje základní podmínky pro rozhodování v území • chybí dále např. Ochrana a zásady umísťování zeleně v nových plochách, ochrana prostoru při navrhování nových sítí DTI apod. • ochrana hodnot neuvádí žádné zásady, směřující k ochraně hodnot v území, např. při dostavbě stávající původní zástavby, ochranu krajiny, orientaci zástavby v krajině apod. • chybí protierozní opatření v krajině, přestože je území prašnou erozí ohroženo (např. členění zemědělské krajiny novou zelení, interaktivní prvky apod.) • plochy, které mají být prověřeny územní studií, neobsahují základní podmínky pro jejich zpracování, jde o rozsáhlé plochy, u kterých by se měla řešit minimálně DTI, případně forma zástavby • u návrhových ploch není zakotvena podmínka vyplývající z vyhl. č. 501/2006 Sb., týkající se podílu veřejných prostranství („Plochy veřejných prostranství zahrnují zpravidla stávající a navrhované pozemky jednotlivých druhů veřejných prostranství s další pozemky související dopravní a technické infrastruktury a občanského vybavení, slučitelné s účelem veřejných prostranství. Pro každé dva hektary zastavitelné plochy bydlení, rekreace, občanského vybavení anebo smíšené obytné se vymezuje s touto zastavitelnou plochou související plocha veřejného prostranství o výměře nejméně 1000 m²; do této výměry se nezapočítávají pozemní komunikace.“) • v textové části chybí popis protipovodňových opatření, která se mají stát VPS • koncepce uspořádání krajiny neobsahuje zásady jejího využívání • systém USES je v textu nedostatečně vymezen (netvoří jej pouze stabilizované plochy) • v regulativech není jasný rozdíl mezi využitím ploch OV a ploch C • zastavitelnost – stanovení stejného podílu zastavitelnosti do všech rozvojových ploch se stejným způsobem využití neodpovídá potřebám 	Do návrhu budou převzaty interakční prvky (navržené aleje) z platného ÚPNSÚ Břeclav. V návrhu budou plochy děleny na menší zejména místními a účelovými komunikacemi a bude splněna podmínka vyplývající z vyhl. č. 501/2006 Sb., týkající se podílu veřejných prostranství. V návrhu bude dále upraven regulativ zvlášť pro plochy OV a zvlášť pro plochy C. V textu budou uvedeny měřítko výkresů. V návrhu územního plánu nebudou vymezovány jednotlivé stavby, ale budou řešeny plochy tak jako tomu bylo u územního plánu SÚ

		<p>území, každá lokalita je jinak utvářena, má jinou návaznost na okolní zástavbu i nezastavěné území, zejména u bydlení (RD, BD) a zejména u ploch rekreace (méně v exponované části LVA, vyšší podíl snese kolonie Na Širokých a U letiště), 100% u ploch OV a C pak může znamenat žádnou zeleň a problematiku vsakování dešťových vod)</p> <ul style="list-style-type: none"> • u seznamu grafické části uvádět měřítko výkresů <p>grafická část</p> <ul style="list-style-type: none"> • nevhodně vymezené plochy pro bydlení ve formě bytových domů v ploše veřejného prostranství, což odporuje podstatě UP (má řešit plochy – nikoli objekty) • plochy smíšené obytné vymezené po obou stranách hlavních komunikací a sem soustředit doprovodné služby (např. Poštorná) • vymezení malých ploch OV a S v bydlení spíše nahrává střetu zájmů v území, principu UP víc odpovídá vymezení větších celků s převažující funkcí v území, doplňkové funkce lze v plochách BV také umístit a to v závislosti na konkrétních podmínkách s ohledem na kompatibilitu s funkcí hlavní • navrhovaný dopravní skelet zpracovat ve formě koridoru • plocha v lokalitě Nivečky u letiště byla změněna pouze pro umístění na FVE, její vymezení jako SV – 18 je nad rámec odsouhlasený příslušnými orgány a v krajině nekonceptní, navrhuje navrátit zpět do ZPF, minimálně stanovit speciální způsob využití pro FVE 	<p>Břeclav. Plochy bydlení budou rozděleny na plochy pro rodinné domy a plochy pro bytové domy a v té souvislosti bude upraveno % zastavitelnosti.</p> <p>Pro plochy označené v konceptu VS-18 a VS-17 bude vytvořen regulativ jenž připustí pouze výstavbu fotovoltaické elektrárny na dobu dočasnou (tak jak byla vydaná změna č. 10B územního plánu SÚ Břeclav).</p>
<p>František Král, Luční 382, 691 54 Týnec</p>	<p>Stavby a sklady v areálu, p.č. st.2186/13, st. 2186/14, st. 2186/4, st. 2186/3, st. 2186/2, st. 2186/1, st. 2186/15, KN 1027/1, KN 1027/2, KN 1027/3 Parkování velké a ostatní zemědělské techniky k.ú. Břeclav</p>	<p>Není řešen výjezd a vjezd velké a ostatní zemědělské techniky z a do areálu „Rozvoj“, kde sídlí historicky zemědělské firmy a dále se zde nachází stavebniny. Výjezd a vjezd velké a ostatní zemědělské techniky do lokality Padělky, Hrušecké, Přední louky a Malé nivky není vůbec řešen!</p>	<p>V konceptu územního plánu byla a v návrhu územního plánu bude zakreslena stávající kruhová křižovatka zajišťující dopravní napojení z ul.Lidická do bývalého areálu ZD. Zemědělská technika může, nezakazuje-li to legislativa a např. dopravní značení, využívat komunikace které se na území města nachází.</p>

<p>Ladislav Janek, Veslařská 13, 690 02 Břeclav</p>	<p>Záplavová území</p>	<p>Žádám o uvedení následujících záplavových území v „Územním plánu Břeclav“.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Záplavová území – grafická část <ol style="list-style-type: none"> 1.1 Záplavové území po dokončení „Komplexních vodohospodářských úprav na jižní Moravě“. <ol style="list-style-type: none"> 1.1.1 Projektované 1.1.2 Dosažené po dokončení jednotlivých staveb a objektů 1.1.3 Dosažitelné při normálním provozování objektů staveb uvedených vodohospodářských úprav a návrhových hydrologických údajích 1.1.4 Dosažitelné při normálním provozování objektů staveb uvedených vodohospodářských úprav a změněných hydrologických údajích 1.2 Záplavové území vyhlášené Krajským úřadem Jihomoravského kraje dne 9. 7. 2009 1.3 Záplavové území po dokončení takzvaných „Komplexních protipovodňových opatření“, která jsou uvedena v konceptu územního plánu. <ol style="list-style-type: none"> 1.3.1 Projektované při aktuálních hydrologických údajích 1.3.2 Provozní po změněných hydrologických údajích 2. Záplavová území – textová část <ol style="list-style-type: none"> 2.1 Plochy záplavových území <ol style="list-style-type: none"> 2.1.1 Plochy jednotlivých uvedených záplavových území 2.1.2 Vzájemný poměr ploch jednotlivých uvedených záplavových území 2.1.3 Poměr ploch jednotlivých záplavových území k součtu ploch předmětným katastrálních území 3. Ostatní Grafickou i textovou část požadavku vyplývající z této připomínky provést nejlépe na samostatný výkres opatřený vhodným názvem, v přiměřeném měřítku, barvách a barevnosti. 4. Doložka V případě, že tento dokument bude převáděn z jeho listinné formy do formy jiné, nutné pro zpracování územního plánu popřípadě i pro jinou záležitost, a kde může dojít při takovém převodu k pozměnění jeho obsahu, požadují autorizaci. 	<p>Do územního plánu budou zapracovány pouze vyhlášená/stanovená záplavová území..</p> <p>Požadované analytické úlohy a výkres nejsou povinnou součástí dokumentace územního plánu.</p>
<p>NET4GAS, s.r.o., PRO Morava – Radek Valach, Pražská 158, 642 Brno-Bosonohy</p>	<p>k.ú. Poštorná, Břeclav, Ladná, Charvátská Nová Ves</p>	<p>Dotčené sítě: Plynárenská zařízení: 2 x VTL plynovod nad 40 barů DN 900 VTL plynovod nad 40 baru DN 800 VTL plynovod nad 40 barů DN 1400</p>	<p>Do textové a grafické části návrhu ÚP Břeclav budou doplněny chybějící plynárenská zařízení</p>

		<p>stanice katodové ochrany Hrušky, anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody Kompresní stanice Břeclav Telekomunikační zařízení: Optická telekomunikační trasa Dálkový metalický kabel</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Na základě Vašeho Oznámení č.j. MUBR 36138/2011 ze dne 24.5.2011 Vám sdělujeme: 2. Požadujeme, aby v textové a grafické části projektované dokumentace byly uvedeny všechny dotčené sítě včetně stanice katodové ochrany a sdělovacích kabelů. 3. Geodetické zaměření dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese petr.vocetka@net4gas.cz. 4. I nadále platí naše vyjádření č. 2250/10/OVP/Z ze dne 23. 4. 2010 v plném znění. <p>V další korespondenci uvádějte vždy číslo našeho stanoviska.</p>	NET4GAS, s.r.o.
Jaroslav Válka, Kančí obora 2, Břeclav	<p>Plocha Zámecké louky</p> <p>Plocha vedle Penny marketu</p> <p>Plochy bydlení</p>	<p>Plocha Zámecké louky je rozdělena na plochu pro rekreaci hromadnou a plochu komerční vybavenosti. Navrhuji plochu Zámecké louky zařadit celkově jako plochu pro rekreaci hromadnou. Řešení uvedené v konceptu neúměrně zkomplikuje dopravu ve městě.</p> <p>Plocha vedle Penny marketu – bývalé dopravní hřiště – je navrhována jako obytná smíšená. Vzhledem k lokalitě mající veliké problémy s dopravou (napojení na třídu 1.máje) navrhuji tuto plochu jako plochu pro rekreaci smíšenou. V okolí zámku lze předpokládat především aktivity spojené s rekreací – turistikou.</p> <p>Domnívám se, že je potřebné detailněji etapizovat zástavbu navrženého území. Tak, jak je možná zástavba pasivní zóny po realizaci PPO, tak zástavba za CH.N.Vsí by měla být realizována např.po zastavění plochy mezi Díly a tratí Břeclav – Lednice a proluky mezi Poštornou a Ch.N.Vsí. Je to v souladu s hospodárným využíváním jak zastavěného, tak zastavitelného území a dojde k naplnění konceptem deklarované kompaktnosti zástavby. Návrh konceptu tuto jistotu u ploch bydlení nedává.</p>	<p>Plocha, jež byla v konceptu ÚP Břeclav označena jako S-23/Pe bude v návrhu označena jako plocha RH s max. podlažností 1 NP.</p> <p>Pro jednotlivé plochy budou do textové části uvedeny podmínky zastavění včetně možných podmiňujících investic (např. rekonstrukce a zkapacitnění stávajících sítí, vybudování protipovodňových opatření,)</p>

<p>Lenka Brantalíková, Fibichova 64, Petr Brantalík, Fibichova 64, Břeclav Kateřina Mrázová, Tabule 16, Tvrdonice Filip Šenekl, Chodská 47, Břeclav Zdeněk Sedlák, U Jánského dvora 8, Břeclav Miroslava Sedláková, U Jánského dvora 8, Břeclav Romana Pavelcová, Nádražní 1283/100, Břeclav Radoslav Pavelec, Nádražní 1283/100, Břeclav Jitka Horňáková, Za kasárnami 31, Břeclav Lada Frolichová, Za kasárnami 35, Břeclav Jiří Peterka, K.H.Máchy 24, Břeclav Sylva Peterková, K.H.Máchy 24, Břeclav Zdena Polášková, Za kasárnami 39, Břeclav Pavel Dominik, Za kasárnami 3317/27, Břeclav Michal Průdek, Sady 28.října 2, Břeclav Jana Zikmundová,</p>	<p>Východní část zastavěného území města Břeclav v k.ú. Břeclav. Na severozápadní straně lokality navazuje obytná resp.směšená zástavba ulic Hybešova a Jaselská, na západní straně ulice Za Kasárnami (předcházející etapa) a na jihozápadě ulic Jana Opletala a Kosmákova. Severovýchodní a jihovýchodní hranice lokality jsou současně hranicemi zastavěného území města – zde lokalita sousedí s nezastavěnými plochami místních tratí Padělky a Přední hrůdky.</p>	<p>My níže podepsaní uplatňujeme připomínku v souladu s ustanovením § 22 a § 48 zákona 183/2006 Sb., stavení zákon proti poloze trasy navrhovaného dopravního napojení obytného souboru Za Kasárnami na lokalitu Padělky (veřejně prospěšná stavba MK-40) a s tím související trasování kabelovou VN (veřejně prospěšná stavba VN-46) a cyklostezky v konceptu Územního plánu Břeclav. Odůvodnění: V dobré víře vyplývající z územních rozhodnutí Stavebního úřadu v Břeclavi č. 14/04 ze dne 27.2.2011 a 11/6 ze dne 28.2.2006 (dále jen ÚR) jsme realizovali nemalé investice do našich nemovitostí (viz níže). Naším záměrem (i obsahem výše uvedených ÚR) bylo vybudovat v předmětné lokalitě klidový obytný soubor rodinných domů periferního charakteru. V tomto duchu bylo navrženo i dopravní řešení, které předpokládá motorovou dopravu pouze cílovou (osobní automobily, obyvatel a návštěvníků lokality a vozidla běžné obsluhy území – technické služby, hasiči, záchranná služba apod.) Lokalita je neprůjezdná (slepá ulice). Předpokládali jsme, že omezení dopravy bude řešeno také dopravním značením – obytná zóna resp. omezení rychlosti a zákaz vjezdu s výjimkou. Veřejná prostranství v dokončeném obytném souboru měla mít polosoukromý charakter. Pokud by se lokalita napojila na Padělky způsobem navrženým v konceptu územního plánu, mělo by to na kýženou kvalitu obytného prostředí fatální důsledky, a to v tom, že místní oprava cílová by se změnila na tranzitní se všemi negativními vlivy – bezpečnost, hluk, exhalace, prašnost, opotřebení komunikace atd. Tím by se reálně znehodnotily i naše nemovitosti. Zásadní problém spatřujeme v rozporu navrhovaného řešení v konceptu ÚP Břeclav a aktuálně probíhající (resp. již dokončené) výstavby v souladu platnými ÚR – navrhovaná trasa propojovací místní komunikace MK-40, kabelovod VN-46 i cyklostezka jsou vedeny přes pozemky, na kterých již stojí novostavby, se kterými jsou v přímé prostorové kolizi; komunikace jsou dle ÚR budovány jako účelové zklidněné v šířce 4 m, funkční třídy C3 (dle ČSN 76 6110 – obslužné komunikace obratištěm, což neodpovídá požadovaným parametrům navrhované obslužné dvoupruhové místní komunikace (min.šířka 6 m). Uspořádání uličního prostoru (vozovka, chodníky, vedení sítí, slepá ulice, reálná šířka ulice) nevytváří žádnou prostorovou rezervu k umístění dalších tras vedení technické nebo dopravní infrastruktury (kabelovou, cyklostezka). Případná realizace staveb technické a dopravní infrastruktury dle řešení konceptu ÚP by na provedených investicích způsobila značné škody. Připomínku uplatňujeme s vědomím, že bezprostřední okolí dotčené</p>	<p>Trasa silniční komunikace MK-40 bude v návrhu upravena tak, že za ul.J.Opletala se stočí jihovýchodním směrem, překročí vodoteč a v ploše (v konceptu ÚP) označené S-31/Pe se stočí na severovýchod kde se napojí na stávající polní cestu. Pro zajištění dopravní přístupnosti bude v ploše bydlení (přes pozemky p.č. 3100/42, 3100/213, 3100/215, 3100/216 s 3103/1 vše v k.ú.Břeclav) navržen pojezdový chodník, který zajistí dopravní obsluhu v případě nenadálých událostí (dopravním značením lze dále umožnit průjezd pro hasiče, sanitky, a svoz odpadu).</p>
--	---	---	--

<p>Tylova 71, Prostějov Tomáš Foldyna, Za kasárnami 41, Břeclav Jaroslava Schejbalová, Za kasárnami 24, Břeclav, Vladimíra Jamrichová, Za kasárnami 33, Břeclav, Libor Frolich, Za kasárnami 35, Břeclav MUDr. Maga Jašková, Za kasárnami 3344, Břeclav, Jiří Beneš, Za kasárnami 3352/11, Břeclav, Radmila Benešová, Za kasárnami 3352/11, Břeclav Marek Prajka, Za kasárnami 11, Břeclav Miroslav Jakubáč, Za kasárnami 1, Břeclav Štěpán Hruza, Chodská 1, Břeclav Anna Hružová, Chodská 1, Břeclav Štěpán Hruza st., Chodská 1, Břeclav</p>		<p>lokality má územně technické i prostorové předpoklady umožňující jiné – všeobecně přijatelnější – řešení navrhovaných (požadovaných) dopravních a technických vazeb.</p>	
<p>Milan Hrubý, Na Pěšině 18a, Břeclav 3</p>	<p>Plochy ZZ – Rekreační individuální</p>	<p>V konceptu nového územního plánu jsou nyní plochy ZZ navrženy jako Rekreační individuální (označení RI) a není zde řešen chov zvířat. Vzhledem tomu, že mají tyto plochy sloužit pro rekreaci v kvalitním prostředí, doporučuji jako uživatel takové plochy, aby zde bylo zakázáno chování a držení zvířat: - a to velká a střední hospodářská zvířata – skot,</p>	<p>V návrhu bude projektant řešit chov zvířat v plochách rekreace a to např. obdobně jako to připouští vyhl.č.501/2006</p>

		<p>ovce, koně, kozy, prasata, kožešinová zvířata např. norci, lišky, pesci, nutrie, apod., Aby bylo zakázáno přinášet nebo přivádět uvedená zvířata – hrabavá a vodní drůbež, tj.slepice, krůty, husy, králíci, ostatní zvířata – např.psi, kočky, ozdobní ptáci jen se souhlasem majitele sousedních nemovitosti a pozemků.</p> <p>Důvod:domnívám se, že uvedená oblast RI má soužití k činnostem pro rekreaci v kvalitním prostředí, a ne k jiným činnostem, které by obtěžovali vlastníky pozemků v této rekreační oblasti. Pokud chce někdo provádět chov a držení výše uvedených zvířat, měl by tuto činnost vykonávat na jiných pozemcích, a ne v RI. K tomuto mně vede vlastní zkušenost, kdy na sousedním pozemku (na nynější ploše označené ZZ), jsou chována a volně pobíhají zvířata, a to kozy, ovce, prasata, kůň a několik psů, a to bez toho, aby někdo odklízel jejich výkaly. Současný stav by šel sice řešit soudní cestou, ale domnívám se, že by se to mělo zanést do ÚP. Požádal bych ty, co budou rozhodovat, zda tuto připomínku k ÚP do něho zanést, či ne, aby si představili, že jsou vlastníky takového pozemku a chodí sem za klidem a odpočinkem.</p>	<p>Sb. v § 21 odst.6 a stavební zákon u rodinných domů viz. § 103 stavebního zákona odst.1 písm. a) bod 4</p> <p>Tzn. bude přípustná stavba pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží o zastavěné ploše do 16 m² a do 5 m výšky.</p> <p>V ploše RI bude současně zachován regulativ pro plochu rekreace individuální - tj., že celková zastavěná plocha všech nadzemních částí objektů nepřesáhne 80 m² a zastavitelnost 20%</p>
<p>Radim Vašíček, U Jánského dvora 3224/34 Břeclav</p>	<p>Břeclav parc.č. 3099/53, 3099/120</p>	<p>Tato plocha je určena pro výstavbu garáží ve Staré Břeclavi. V okolí této lokality jsou již vystaveny garážové boxy o počtu cca 260 ks. Je třeba zvážit, či tato část obce potřebuje další garáže. V nejbližším dosahu je v plánu jen výstavba rodinných domů a ty již pakování a stání aut řeší. Především, jedná se o pozemek města Břeclavi a tento by mohl být využit účelněji. Navíc by se Hybešova ulice mohla stát útulnější a estetičtější. V neposlední řadě by město mohlo získat mnohem víc finančních prostředků prodejem jednotlivých částí parcel pro garáže, o které navíc není zájem. Já sám mám zájem o koupi části pozemku pro bytovou výstavbu.</p>	<p>Řešení z konceptu bude přebráno do návrhu ÚP. Plocha pro bydlení nebude na poz.p.č. 3099/53 a 3099/120 v k.ú.Břeclav navrhována.</p>
<p>Městský úřad Břeclav, odbor stavebního řádu, nám. T.G.Masaryka 42/3, Břeclav</p>		<p>Rozčlenění plochy bydlení navržené jako Bv do dvou samostatných ploch určených jako plocha pro bydlení v rodinných domech a plocha pro bydlení v bytových domech. Zástavba v plochách s rodinnými domy a plochách s bytovými domy má své specifické požadavky (např.zajištění parkovacího stání, odstupové vzdálenosti, výhledové a rozhledové poměry aj.) Při současném návrhu by umístění rodinného domu uprostřed sídliště bylo v souladu s územním plánem, případné zamítnutí umístění takto navržené stavby by stavebním úřadem bylo odůvodňováno např. s ohledem na urbanistický charakter zástavby, což je procesně komplikovanější než řešit tuto záležitost výše uvedeným rozčleněním.</p>	<p>Textová část návrhu ÚP upraví rozčlenění plochy bydlení na rodinné domy a bytové domy.</p> <p>V plochách RI bude trvalé bydlení nepřipustné – z regulativu bude vypuštěno bydlení provozovatelů.</p> <p>U sídlišť bytových domů</p>

		<p>Rozčlenění ploch pro výrobu podle charakteru výroby – např.výroba drobná, výroba a skladování, zemědělská výroba aj. s ohledem na odlišné charaktery jednotlivých činností.</p> <p>Upravení regulativů jednotlivých ploch především v části hlavního a podmíněného využití a následně rovněž v části nepřipustného využití s podrobnější konkretizací záměrů a staveb, které v ploše lze umístit, lze umístit podmíněně a nelze umístit.</p> <p>V plochách pro bydlení vyznačit hladinu zástavby (max.počet podlaží).</p> <p>Respektovat při zpracování dokumentace stávající stav území a upřesnit jeho využití v souladu se stávajícím staveb (např.v lokalitě zahrádek v Chart.Nové Vsi mezi ul. Lednická a tokem Včelínek a dále v zahrádkách U Letiště zakreslit stávající vodní plochu, Úpravna vody v Kančí oboře je vyznačena jako výroba, navrhujeme označit jako technickou infrastrukturu, v ul. Bratislavská probíhá výstavba areálu REXCOM, navrhujeme zohlednit v ÚP, aj.)</p> <p>Změnu u ploch pro rekreaci. Z konceptu ÚP není jednoznačné, zda se připouští trvalé bydlení v plochách rekreace. V plochách RI se navrhuje „bydlení provozovatelů“, přičemž není zřejmé jakých provozů, pokud zde má probíhat pouze individuální (rodinná a odpočinková) rekreace. Tato funkce patří spíše do ploch RH a RS, pokud je zájem města takového členění rekreačních ploch podpořit.</p> <p>Zpracování územních studií nebo regulačních plánů ucelených částí v přiměřené ploše a v logických návaznostech v rozvojových lokalitách. Na sídlištích bytových domů (Valtická, Slovácká) zohlednit umístění jiných budov než jen bytových (např.kotelny), které mnohdy přestávají plnit svůj účel. Pokud jsou striktně označeny jako technické vybavení, je za této situace těžké (bez změny ÚPD) povolit změnu užívání k jinému účelu (např.slужby, kanceláře, prodejny).</p> <p>Přípustné umístění staveb nebo zařízení pro rekreaci a staveb nebo zařízení souvisejících o celkové zastavěné ploše max. 80 m², o jednom NP, jednom PP a využitým podkrovím v plochách rekreace – rekreace individuální, to vše s ohledem na navržené procento zastavitelnosti pozemku s tím, že tyto objekty budou určeny pouze k rekreaci bez možnosti trvalého bydlení. Obecně k celé konstrukci regulativů v textové části konceptu ÚP, bod F, tab.1 str. 12 a následující, sdělujeme:</p> <p>Hlavní účel využití jednotlivých ploch je velmi stručný a obecně popisný; dle našeho názoru pak „hlavní účel“ pokračuje i „v podmíněném účelu“. Tato konstrukce podmínek pro funkční využití je pro rozhodovací praxi</p>	<p>nebudou zakreslovány jednotlivé objekty, ale budou řešeny plochy podobně jako tomu bylo u územního plánu SÚ Břeclav.</p> <p>Plochy pro výrobu nebudou rozčleněny a zůstane jen plocha VS – plocha smíšená výrobní.</p> <p>Konstrukce regulativů bude upravena a bude obsahovat: HLAVNÍ VYUŽITÍ, PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ, PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ, NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ</p>
--	--	--	--

		stavebního úřadu značně komplikovaná, neboť naprosto stírá hranici mezi „hlavním“ a „podmíněným“ účelem využití.	
Město Břeclav, odbor majetkový, nám.T.G.Masaryka 3, Břeclav		<p>Na základě vašeho požadavku na předložení připomínek k návrhu změn územního plánu města Břeclavi sdělujeme následující: Odbor majetkový v současné době řeší žádost o převod pozemků p.č. 2417/1, p.č. 2417/7 a části pozemku p.č. 2235/2, za zástavbou rodinných domků na sídlišti ČSA v k.ú. Poštovná, přičemž záměr prodeje dvou z těchto pozemků byl již zastupitelstvem města schválen. Tyto pozemky jsou, v souladu s platným územním plánem, nabízeny pro výstavbu rodinných domů. Z konceptu nového územního plánu vyplývá, že část pozemků by měla být využita pro veřejně prospěšnou stavbu – hasičskou zbrojnicí. Vzhledem k výše uvedenému však odbor majetkový navrhuje dokumentaci prodáváného územního plánu upravit, dotčené pozemky navrhnout pro bydlení a pro plánovanou hasičskou zbrojnicí najít lokalitu jinou. Pro informaci odbor majetkový uvádí, že pozemek p.č. 2417/1 v k.ú. Poštovná získalo město Břeclav bezúplatně od Pozemkového fondu České republiky, s tím, že pozemek musí být využit k zastavění stavbou pro bydlení nebo veřejně prospěšnou stavbou, či k realizaci zeleně.</p> <p>Dále odbor majetkový doporučuje zvážit, zda na sídlišti bytových domů (např. Na Valtické, Slovácká, atd.) vymezovat/označovat konkrétní budovy pro bydlení, pro technické vybavení apod. K tomuto odbor majetkový uvádí, že řeší prodej bývalé kotelny na sídlišti Na Valtické. Tato kotelna již neslouží svému původnímu účelu, a jelikož se dle platného územního plánu nachází v ploše určené jako bydlení, funkční typ Bb – vícepodlažní bytové domy, lze ji za tímto účelem využití nabízet případným zájemcům. Budou-li však v územním plánu objekty kotelen striktně vyznačeny jako technické vybavení, znamená to téměř jistě nutnost změny územního plánu na jiné využití (např. služby, kanceláře, prodejny atd.) Odbor majetkový tedy navrhuje řešit toto stejným způsobem jako v dosud plantém územním plánu – vymezit větší plochy bydlení nejen na samotné stávající objekty bytových domů, ale i na objekty kotelen a část veřejného prostranství. Další možností je např. úprava regulativů ploch technické infrastruktury.</p>	Pozemky p.č. 2417/1 a 2417/7 v k.ú. Poštovná budou navrženy pro bydlení, pro hasičskou zbrojnicí bude hledána jiná plocha. U sídlišť bytových domů nebudou zakreslovány jednotlivé objekty, ale budou řešeny plochy podobně jako tomu bylo u územního plánu SÚ Břeclav.
Pavel Skála, Zahradní 17, Břeclav Lukáš a Johana Nešporovi, Zahrání 21, Břeclav;	Pastvisko S-34/Pe	Důrazně nesouhlasím se změnou z plochy bydlení na plochu smíšeně obytnou. Tato lokalita byla vždy dle mého názoru brána pro rekreaci s možností výstavby rodinných domů. Nesouhlasím, aby zde mohly být postaveny polyfunkční domy, kterých je v Břeclavi neobsazených dost.	Předmětná lokalita, v konceptu označena S-34/Pe (smíšená obytná), bude v návrhu označena jako plocha pro bydlení. Zůstane zachována

<p>Ladislava Čechová, Gen.Šimka 14, Břeclav Roman Konečný, Zahradní 15, Břeclav Miroslav Chorvát, Zahradní 25, Břeclav Hana Hybnerová, Zahradní 23, Břeclav Jaroslava Hybnerová, Zahradní 23, Břeclav PhDr. Jaroslava Hybnerová, Zahradní 23, Břeclav Jaroslav Hybner, Zahradní 23, Břeclav Iveta Mazanec Hrdinová, Široká 867, Velké Bílovice Martin Mazanec, Zahradní 23, Břeclav Jakub Mazanec, Zahradní 23, Břeclav Hana Hálková, Vančurova 7, Olomouc Petr Stuchlý, Fibichova 100, Břeclav</p>			podmínka /Pe
<p>Milan Vojtek, Na Pěšině 37,</p>	<p>Území mezi Domem seniorů, ulicemi</p>	<p>Předmětem připomínky ke konceptu územního plánu Břeclav je otázka využití lokality Pastviska, tedy území, ohraničeného dnes zástavbou areálu</p>	<p>lokalita, v konceptu označena S-34/Pe</p>

<p>Břeclav Šmigurová Marie, Na Pěšině 35, Břeclav Šmigura Lubomír, Na Pěšině 35, Břeclav Pálka Bohuslav, Na Pěšině 35, Břeclav Slunská Jitka, Na Pěšině 33, Břeclav Slunský Josef, Na Pěšině 33, Břeclav Zapletal (nečitelné) Na Pěšině 33, Břeclav Novotná Ludmila, Na Pěšině 41, Břeclav Dr. Milan Novotný, Ostrov 23, Břeclav Dr. Radoslava Novotná, Ostov 23, Břeclav Milan Novotný, Na Pěšině 41, Břeclav Květoslav Vlha, Zahradní 7, Břeclav Zita Vlhová, Zahrdní 7, Břelav Marie Trávníčková, Zahradní 5, Břeclav Starynská Ludmila, Zahradní 3, Břeclav Fibingrová Dobromila, Zahradní 10, Břeclav Marie Srníková, Zahradní 9, Břeclav Karel Srník, Zahradní 9, Břeclav</p>	<p>Ostrov, zahradní, Na Pěšině</p>	<p>Domu seniorů Na Pěšině, samotnou ulicí Na Pěšině, ulicí Zahradní a ulicí Ostrov. Lokalita byla před časem změnou územního plánu vyčleněna jako vhodná oblast k bytové výstavbě s možností individuální zástavby a vybudování bytových domů. Tento účel však nerespektuje specifika místa. Původně zde ještě v šedesátých letech byla zčásti vodní plocha a mokřady, které byly zarovnané skládkou odpadu (stavební suť, ale i odpad z domácností). Při zvýšení průtoku v Dyji zde pravidelně nastupuje spodní voda, na mnoha místech nad úroveň terénu. Například komunikace podél oplocení Domu seniorů, spojující Nábřeží A.Dvořáka a Ostrov s ulicí Na Pěšině, bývá několikrát ročně po řadu dnů neprůjezdná z důvodu zaplavení spodní vodou. Jedná se tedy o typickou pasivní záplavovou oblast, na území města nejintenzivněji zaplavovaná. V roce 2006 při povodni byl navíc problém s podzemním tokem Ladenské strouhy. Ta je vedena v betonovém korytě, do kterého bylo v minulosti vytvořeno několik otvorů v oblasti zástavby na levé straně ulice Ostrov (levá strana zástavby ve smyslu orientace podle toku Dyje). Pastvisko bylo zcela pod vodou a několik jednotek hasičů tam po řadu dní nepřetržitě čerpalo nastupující vodu. Dle stanoviska Jihomoravského kraje nemají být pasivní záplavové zóny zastavovány. V případě této ale územní plán praví přesný opak. Proto žádáme, aby byl územní plán změněn lokalita určena pro obecnou zeleň, tedy využití pro veřejnou zeleň, případně zahrádky. Požadujeme územní plán ve formě, která neumožní bytovou zástavbu, které by byla založena na zásadním navezení terénu, v případě první zamýšlené stavby se jedná o 260 centimetrů nad stávající terén. Tyto změny by měly zásadní vliv na stávající zástavbu lokality a obyvatele, kteří je hodnotí jako nepřijatelný zásah do jejich života.</p>	<p>(smíšená obytná), bude v návrhu označena jako plocha pro bydlení. Zůstane zachována podmínka /Pe</p>
---	------------------------------------	---	---

<p>Ivan Kapusta, Zahradní 13, Břeclav Pavel Skála, Zahradní 17, Břeclav Ludmila Skálová, Zahradní 17, Břeclav Hybnerová Hana, Zahradní 23, Břeclav Jaroslav Hybner, Zahradní 23, Břeclav Ratajská Jarmila, Zahradní 28, Břeclav Tichá Milada, Zahradní 30, Břeclav Gergel Jakub, Ostrov 27, Břeclav Präsens Radek, Ostrov 17, Břeclav Kateřina Hrabětová, Na Pěšině 39A, Břeclav Simona Jochová, Na Pěšině 39A, Břeclav Mirka Myslivečková, Na Pěšině 39A, Břeclav Zdeněk Tuček, Na Pěšině 39A, Břeclav Miroslav Rokos, Na Pěšině 39A, Břeclav Alena Tučková, Na Pěšině 39A, Břeclav Gabriška Ivo, Na Pěšině 39, Břeclav Gabrišková Jana, Na Pěšině 39, Břeclav</p>			
<p>Správa železniční dopravní cesty, s.o.</p>		<p>Řešeným katastrálním územím jsou vedeny dvě dvoukolejné elektrizované železniční tratě č. 250 Lanžhot – Brno a č. 330 Břeclav - Přerov a jednokolejná neelektrizovaná trať č. 246 Břeclav – Znojmo, které jsou ve smyslu § 3 zákona č.266/1994 Sb. o drahách v platném znění a v souladu</p>	<p>Vzato na vědomí</p>

		<p>s usnesením vlády ČR č.766 ze dne 20.12.1995 zařazeny do kategorie dráhy celostátní. Dále se řešeného území dotýká jednokolejná neelektrifikovaná železniční trať č. 247 Břeclav – Lednice, která je ve smyslu §3 zákona č. 266/1994 Sb. o drahách v platném znění a v souladu s usnesením vlády ČR č.766 ze dne 20.12.1995 vyčleněna jako regionální dráha z dráhy celostátní. Na trati není provozována pravidelná osobní doprava.</p> <p>Uvedené trati jsou ve stabilizovaném stavu. Probíhající modernizace žst. Břeclav nebude mít územní dopady mimo stávající plochy pro drážní dopravu. V řešeném území je jako dlouhodobý záměr sledováno vedení vysokorychlostní tratě, jejíž územní ochrana je v konceptu ÚP Břeclav zahrnuta. Plochy nově vymezené v konceptu ÚP Břeclav a jejich využití nejsou v kolizi s ochranným pásmem dráhy uvedených tratí. Ke konceptu ÚP Břeclav nemáme žádné připomínky.</p>	
Povodí Moravy, s.p. Brno		<p>Prostudovaný materiál byl zpracován projekční kancelář Ing.arch.Vojtěch Mencl, Koliště 49, Brno v březnu 2011. Řešené území je tvořeno katastrálními územími Břeclav, Poštorná a Charvátská Nová Ves o celkové výměře 7 711 hektarů. Směry rozvoje města jsou determinovány existujícími limity v území - pro Povodí Mravy s.p. je zásadním limitem stanovené záplavové území (ZÚ) významného vodního toku (VVT) Dyje, které bylo stanoveno včetně vymezení aktivních zón ZÚ Krajským úřadem Jihomoravského kraje 9.7.2009, č.j. JMK 71140/2009, sp. Zn.: S-JMK 71140/2009 OŽP-Ci. Omezení v záplavových územích vyplývají z § 67 zák. 254/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon).</p> <p>Souhlasíme s „Podmínkami pro využití rozvojových ploch v záplavovém území“ (str.19 textu) – odstavec 1), 2). Při realizaci staveb v návrhových plochách , jak je uvedeno v odstavci 2) je třeba investora, resp. vlastníka investičních záměrů důrazně upozornit, že stavbu realizuje v pasivní zóně stanoveného ZÚ na vlastní odpovědnost a nese veškerá rizika možných povodňových škod. U všech vodních toků v řešeném území budou respektována ochranná pásma v souladu s vodním zákonem – zák.č.254/2001 Sb. ve znění pozdějších předpisů, § 49, odst. (2).</p> <p>Splaškové odpadní vody z nově navržené zástavby budou čištěny na ČOV Břeclav, která je po provedené rekonstrukci vyhovující i pro výhledové potřeby města. Ve zvlášť odůvodněných případech lze akceptovat svedení splaškových odpadních vod do nepropustných bezodtokých jímek na vyvážení s následným vyvezením a čištěním na ČOV. Neznečištěné vody dešťové budou likvidovány v maximální možné míře navrženým systémem</p>	Vzato na vědomí

		<p>vsakování. U větších komplexů je nutný návrh retence dešťových vod s jejich řízeným vypouštěním. Odpady z řešených lokalit budou likvidovány v souladu s platnou legislativou. Značná část řešeného území je situována na území CHOPAV Kvarter řeky Moravy – je třeba respektovat podmínky pro hospodaření v tomto území. Dále je třeba respektovat podmínky pro hospodaření v ochranných pásmech podzemních zdrojů vod.</p> <p>Rozvoj města je jednoznačně podmíněn výstavbou komplexní protipovodňové ochrany (PPO). Materiál připravený Městem Břeclav ve spolupráci s VRV Praha je v tomto směru nedostatečný a situování nové výstavby neumožňuje proto, že rozsah záplavového území by se po výstavbě PPO dle zpracovaného návrhu téměř nezměnil oproti rozsahu současnému (Povodí Moravy, s.p., útvar hydroinformatiky – Ing. Vladislav Gimun, tel. 541 637 272).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Komplexní řešení PPO Břeclav je v souladu s Plánem oblasti povodí Dyje (POP Dyje), konkrétně kapitolou D. a v ní uvedeným listem opatření „DY130117 – Akce navrhovatelů“ s tabulkou TD 4.1b – Opatření na ochranu území před extrémními vodními stavy – záměry navrhovatelů“, ve které je potřeba protipovodňové ochrany Břeclavi uvedena. - Textová část konceptu ÚP Břeclav: „Byly vytvořeny územně plánovací předpoklady pro realizaci revitalizace vodních ploch a toků a protipovodňových opatření“ – předpokládáme, že tímto jsou vytvořeny podmínky k provedení jednoho z opatření typu revitalizace vodního toku zahrnutého v Programu opatření POP Dyje, kapitola C.4.13 „Opatření k zajištění odpovídajících hydromorfologických podmínek vodních útvarů, umožňujících dosažení požadovaného ekologického stavu nebo dobrého ekologického potenciálu“ listem opatření DY110026 „Dyje napojení odstavňových ramen D2, D3, D5, D6, D7 a D9“ – (Povodí Moravy, s.p., útvar vodohospodářského plánování – Ing. Martin Borák, tel 541 637 259). <p>„Návrh“ ÚP Břeclav bude zpracován v souladu s vodním zákonem – zák.č.254/2001 Sb. v platném znění a dále v souladu se schváleným plánem oblasti povodí Dyje.</p> <p>Upozorňujeme, že s ohledem na dlouhodobou platnost a závaznost následně zpracovaného „Návrhu“ ÚP Břeclav je třeba v „Návrhu“ zohlednit již nové záplavové území VVT Dyje, jehož rozsah vyplyne z nové komplexní protipovodňové ochrany města navržené tak, aby byl umožněn maximální možný rozvoj řešeného území.</p>	
--	--	--	--

<p>LOGSYS, spol. s r.o. ČSA 1260/270, Břeclav</p>		<p>Firma LOGSYS s.r.o. se nachází v prostorách bývalého areálu „MUNA“ v Břeclavi Poštorné, v blízkosti uprchlického zařízení Ministersva vnitra. Firma je výrobcem a dodavatelem dopravní, manipulační techniky. V současné době je jediná přístupová cesta k firmě přes hlavní bránu areálu MUNA. Komunikace však není v dobrém technickém stavu, okolí budovy a prostranství jsou zchátralé a neupravené.</p> <p>Naše dynamicky se rozvíjející společnost vybuďovala nové výrobní a administrativní zázemí a v budoucnu bychom rádi k tomuto připojili i dostatečné parkovací plochy a kvalitní příjezdovou cestu. Nová komunikace by byla napojena na komunikaci vedoucí okolo uprchlického zařízení (tak, jak je uvedeno v konceptu ÚP Břeclav – koordinančí výkres 1 II 1 I a2), avšak vyústění komunikace by vedlo na pozemek p.č.KN 3281/30.</p> <p>Požadujeme tedy, aby nové napojení bylo zakresleno s vyústěním do výše uvedeného pozemku KN 3281/30 (viz. příloha) v konečné variantě, která bude schválena pro zpracování návrhu ÚP Břeclav jak v koordinančním výkrese, tak i ve výkrese dopravní infrastruktury. Pozemek p.č.KN 3281/30 je v majetku firmy Kovakon s.r.o. a v současné době firma Logsys intenzivně jedná o jeho odkoupení.</p>	<p>Komunikace bude zakreslena ze stávající komunikace okolo uprchlického zařízení směrem do areálu bývalé MUNY k hranici pozemků p.č.3281/36 a 3281/53 v k.ú.Poštorná</p> <p>(poznámka: pozemek p.č. 3281/30 byl rozdělen a vznikly pozemky p.č. 3281/30 a 3281/53)</p>
<p>ČEPS a.s., Elektrárenská 774/2, Praha</p>		<p>Na základě Vaší žádosti Vám sdělujeme, že v zájmovém území se nenachází žádné elektrické zařízení ani jeho ochranné pásmo v majetku provozovatele přenosové soustavy, ČEPS a.s.</p>	<p>Vzato na vědomí</p>
<p>Česká geologická služba - Geofond</p>		<p>Dne 1.6.2011 jsme obdrželi oznámení o veřejném projednání konceptu územního plánu Břeclav. Po prostudování podkladů a map uložených v ČGS - Geofond Vám sdělujeme:</p> <p>1. V zájmovém území (k.ú. Břeclav, Poštorná, Charvátská Nová Ves) je evidováno výhradní ložisko lignitu B3 138801 Hodonín-Břeclav a chráněné ložiskové území 13880102 Břeclav. Ochranou a evidencí ložiska je pověřena organizace ČGS–Geofond.</p> <p>Upozorňujeme Vás na odst.1 § 13 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích v platném znění a odst.1 § 15 zákona č. 44/1988 Sb. (horní zákon) v platném znění, podle kterých musí orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace zajistit při své činnosti ochranu ložisek nerostů.</p> <p>2. V zájmovém území je evidováno předpokládané ložisko nerostů (prognózní zdroj) P9 41170000 (lignit), jehož ochranu jsou povinny zajistit orgány územního plánování a stavební úřady ve smyslu</p>	<p>Vzato na vědomí</p> <p>Do návrhu územního plánu budou zakresleny stanovené dobývací prostory a CHLÚ (bude provedeno doplnění nově stanovených DP a CHLÚ).</p>

		<p>ustanovení §13, odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích ve znění pozdějších předpisů a §15 zákona č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Informace o dalších výhradních ložiskách, dobývacích prostorech, chráněných ložiskových územích, chráněných územích pro zvláštní zásahy do zemské kůry, poddolovaných územích včetně základních údajů k jednotlivým objektům (tzv.signální údaje) jsou trvale volně přístupné na naší webové adrese www.geofond.cz (webové aplikace, geologický mapový server, údaje o území nebo surovinový informační subsystém (SurlS) nebo vlivy důlní činnosti (informace o poddolovaných územích)).</p> <p>Podrobnosti k řešené problematice jsou uvedeny na webových stránkách v rámci záložky „Státní geologická služba“, oddíl „Informace o ŤP“, část „Mapy ložiskové ochrany“ a „Mapy poddolovaných území“.</p>	
<p>EKOINVESTING s.r.o., Čechova 1365/11, Břeclav (jednatel Ing.Robert Schmidt)</p>		<p>Pozemek p.č.631 v k.ú.Břeclav. Zrušení plochy pro fotovoltaickou elektrárnu Vs-18. Návrat do plochy zemědělské – PZ. Rozsáhlý zábor zemědělské půdy, aktuální státní politika ve věci podpory a zřizování nových FVE na „zelených“ plochách, narušení krajinného rázu. Potencionální územní rezerva plochy rekreace.</p>	<p>Pro plochy označené v konceptu VS-18 a VS-17 bude vytvořen regulativ jenž připustí pouze výstavbu fotovoltaické elektrárny na dobu dočasnou (tak jak byla vydaná změna č. 10B územního plánu SÚ Břeclav).</p>
<p>MĚSTO BŘECLAV</p>		<p>Město Břeclav uplatňuje k projednávanému konceptu územního plánu Břeclav tyto připomínky:</p> <p>Všeobecné připomínky: ad 1) - V projednávaném konceptu nového ÚP Břeclav není rozděleno bydlení na rodinné domy a na bytové domy. - Dále ve výkresech v určitých lokalitách chybí značka hladiny zástavby. Z výše uvedených důvodů nelze dovodit, zda je zde možná výstavba bytových domů nebo rodinných domů. Pro stavebníky nastává právní nejistota, koupí-li si v takovéto ploše pozemek se záměrem budoucí</p>	<p>V návrhu ÚP budou zapracovány všechny tyto požadavky kromě bodů:</p> <p>Břeclav ad 2) Cyklostezka od hráze k zámku - nelze vzhledem soustavě NATURA 2000. Dohoda s dotčeným orgánem (KrÚ JMK, OŽP)</p>

		<p>výstavby RD, zda v jejich blízkosti nevyroste vysoký bytový dům. Může tak dojít např. ke ztrátě soukromí na zahradách těchto RD. Zástavba RD a bytových domů má svá specifika (např. zajištění parkovacích stání, odstupové vzdálenosti) apod.</p> <p>Požadujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v projednávaném územním plánu Břeclav rozčlenit plochy bydlení na <u>bytové domy</u> a na plochy pro <u>rodinné domy</u>. Tyto plochy je nutno řádně v grafické části označit a také doplnit značku hladiny zástavby (max. počet podlaží). Taktéž je nutno upravit maximální procento zastavitelnosti (bytový dům x rodinné domy). <p>ad 2)</p> <ul style="list-style-type: none"> - sídliště bytových domů (např. Na Valtické, Slovácká atd.) neřešit vymezením/označením konkrétních budov pro bydlení, pro technické vybavení apod. <p>Např. přestane-li objekt kotelny sloužit svému účelu a bude v novém územním plánu striktně zaznačen jako technické vybavení, znamená to téměř jistě nutnost změny územního plánu na jiné využití (např. služby, kanceláře, prodejny atd.). Taktéž nebude možno beze změny územního plánu budovat nové bytové domy nebo přístavby stávajících bytových domů.</p> <p>Požadujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - řešit tak jako v platném územním plánu tzn., že se vymezí větší plocha bydlení nejen na samotné stávající objekty, ale i na část veřejného prostranství. <p>ad 3)</p> <ul style="list-style-type: none"> - výkres základního členění vymezuje lokality pro územní studii. Územní studie musí řešit celou takto vymezenou lokalitu. <p>Navrhujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - lokality zmenšit - rozčlenit a to komunikacemi (např. lok. S11 – Padělký, S1 – prostřední veliké, S3 – Tři čtvrtě + Hájký, S5 – Díly za Kozinou + Prostřední díly, S13 – Šustárky, S8 – v Kruzích). Vysoké náklady na řešení takto velkých lokalit by zbrzdily možnou výstavbu. <p>ad 4)</p> <ul style="list-style-type: none"> - u ploch občanského vybavení je navržena zastavitelnost 100%. (např. plocha okolo kostela v Poštorné, areál ZŠ Na Valtické, areál ZŠ Slovácká, ...). <p>Požadujeme:</p> <ul style="list-style-type: none"> - snížit zastavitelnost v plochách občanského vybavení maximálně na 70%. 	<p>St.Břeclav ad 2) + ad3) Plochy VS-20, DS-01, DS-02 nebudou do návrhu ÚP zapracovány (nesouhlas DO - ZPF) Proto jsou vznesené požadavky ad 2) + ad 3) neaktuální.</p>
--	--	--	---

		<p>ad 5) - z dokumentace není jednoznačné, zda se připustí trvalé bydlení ve stávajících plochách zahrádek nově v plochách označených jako rekreace (RH, RI, RS). Požadujeme: - stanovit nepřípustnost trvalého bydlení zejména u rekreace RI</p> <p>ad 6) - kolem komunikací u navržených nových bytových zástaveb navrhujeme zanést pásy pro zeleň (např. u hřbitova v Pošterné, v lokalitě Prostřední díly, ...).</p> <p>ad 7) - v textové části navrhujeme podrobněji rozepsat i ostatní navrhované dopravní stavby. Zejména pak dopravu pro cyklisty (kde cyklopruhy, cyklostezky - zda mají vést mimo komunikaci, předpokládaná šířka atd.)</p> <p>ad 8) požadujeme doplnit označení navrhovaných dopravních staveb ve výkresech dopravní infrastruktury (jednoznačná identifikace – viz. výkres veřejně prospěšných staveb)</p> <p>ad 9) - požadujeme do regulativů zapracovat možnost zřídit sběrné dvory a sběrná místa (sběrná místa by se měla nacházet na všech katastrech města) a vytipovat vhodné lokality.</p> <p>ad 10) - je nutno přepracovat zábor ZPF do souladu s novou vyhláškou č.48/2011. Změnilo se zařazení pozemků do tříd ochrany (např. BPEJ 0.05.01 ze 3.třídy na 2. třídu).</p> <p>Konkrétní připomínky:</p> <p>Místní část Břeclav:</p> <p>ad 1) - v lokalitě u zámku by nemělo být možné budovat ve smíšených plochách rodinné domky a byty vzhledem k hlukovému zatížení silnice I/55.</p> <p>ad 2) - k zámku navrhujeme cyklostezku od hráze odlehčovacího ramene řeky Dyje okolo rybníka Včelínek a zimního stadionu směrem k zámku – navázat na navrhovanou cyklostezku CS-28.</p> <p>ad 3)</p>	
--	--	--	--

		<p>- za zimním stadionem vede komunikace do oblouku po pozemku p.č. 3687/4 nikoliv rovně po pozemku p.č. 453/1 – žádáme o zakreslení skutečného stavu. ad 4)</p> <p>- požadujeme pozemky p.č. 454/1, st. 5406, st. 5407, st. 5408 v k.ú. Břeclav naproti úpravny vody navrhnout jako rekreaci (RH). ad 5)</p> <p>- u prodejny Lidl v Břeclavi požadujeme zakreslení stávající komunikace. ad 6)</p> <p>- bývalý areál Domovní správy na ulici Kupkova navrhujeme změnit z funkce občanské vybavenosti (OV) na funkci smíšenou obytnou (S). ad 7)</p> <p>- plochy u ulice Haškova (jednou z nich je i p.č. 373/48) jsou v návrhu označeny jako DK, navrhujeme začlenění této plochy do funkce RH. ad 8)</p> <p>- veřejné prostranství na p.č. st. 524/1 v k.ú. Břeclav (naproti areálu Cukrovaru u mostu) navrhujeme uvést do souladu se skutečností – jedná se o parkovací plochu – tzn. využití jako veřejné prostranství. ad 9)</p> <p>- za Shopping centrem v Břeclavi jsou navrženy plochy DK, ale jedná se o veřejné prostranství (dětské hřiště + parkoviště) – žádáme o zakreslení skutečnosti. ad 10)</p> <p>- v rámci areálu nového přestupního terminálu se uvažuje s řešením křižovatky okružního typu, která bude umístěna na ulici Stromořadí u současného autobusového nádraží. Navrhujeme:</p> <p>- s odkazem na výše uvedené vymezit v návrhu územního plánu dostatečnou plochu ad 11)</p> <p>- žádáme o přesnější označení umístění přestupního terminálu IDS ve výkresech projednávaného ÚP. ad 12)</p> <p>- u navržené plochy S-30/Pe v lokalitě u Otisu – doporučujeme snížit navržený počet 4 podlaží vzhledem k zástavbě rodinných domků v okolí této lokality. ad 13)</p> <p>- v lokalitě logistického centra – požadujeme opravit řešení inž. sítí,</p>	
--	--	---	--

		<p>zejména kanalizace a vodovodu. Zákres v návrhu se neshoduje se s řešením ve změně č.5 a navrhované trasování splaškové kanalizace není napojeno na kanalizace vedoucí do ČOV.</p> <p>ad 14) Při ul. Bratislavská na ploše označené C-03 probíhá výstavba areálu REXCOM s.r.o. Navrhujeme: - dotčenou část (pozemky p.č. 3327/4, 3327/7, 3327/8 vše v k.ú.Břeclav) zakreslit jako zastavěnou plochu – stav. - severní část (pozemek p.č. 3328/3 v k.ú.Břeclav) ponechat jako návrhovou plochu.</p> <p>ad 15) Požadujeme prodloužit cyklokoridor na ul. Bratislavská od objektu Mazda východním směrem až po hranici katastru.</p> <p>ad 16) - žádáme o zakreslení stávajících komunikací a cyklistických tras (cyklostezek) v lokalitě obory Soutok, zejména kolem Pohanska a zámečku Lány.</p> <p>Místní část Stará Břeclav:</p> <p>ad 1) - na ulici Generála Šimka ve St. Břeclavi požadujeme změnit plochu S-34 na plochu s funkcí bydlení.</p> <p>ad 2) - na základě konzultace s ŘSD požadujeme v textové části stanovit podmínku pro plochu VS – 20. Plocha se nachází v blízkosti dálnice D2. Lokalitu VS-20 není možno dopravně napojit přes plochu DS-02 na dálnici D2.</p> <p>ad 3) - požadujeme stanovit podmínky pro lokality DS-01 a DS-02, které by dořešily zásobování těchto lokalit (možná výstavba motorestu, čerpací stanice).</p> <p>ad 4) - požadujeme stanovit regulativ pro areál býv. ZD ve St. Břeclavi u Tesca, který připustí jen v této lokalitě kromě výroby také výstavbu obchodního zařízení (velkoprodejny). Pro tuto velkoprodejnu stanovit %, které bude zabírat.</p>	
--	--	---	--

		<p>Místní část Poštorná: ad 1) - Koncept nového územního plánu navrhuje části pozemků, které jsou určeny pro prodej, využít pro veřejně prospěšnou stavbu Hasičskou zbrojnicí. Město Břeclav zveřejnilo záměr prodeje pozemků (p.č. 2417/1, 2417/7 v k.ú.Poštorná) za sídlištěm rodinných domků ČSA. Tyto pozemky jsou v souladu se současně platným územním plánem nabízeny pro výstavbu rodinných domů. Požadujeme: - upravit dokumentaci projednávaného územního plánu a dotčené pozemky navrhnout pro bydlení. - pro plánovanou hasičskou zbrojnicí hledat jinou lokalitu. ad 2) - navržené smíšené plochy obytné (S) u ulice Valtické, před lokalitou Díly, požadujeme vymezit ve stejné šíři jako jsou vymezeny před lokalitou Čs. Armády – z důvodu dodržení linie. ad 3) - sídliště Na Valtické – požadujeme zachovat zaužívaný průchod k autobusové zastávce „Hlavní na konci“ tzn. pozemek p.č.2159/9 v k.ú. Poštorná zakreslit jako veřejné prostranství (vede přes něj zemní vedení VN el.energie). Dále jako veřejné prostranství navrhuje zakreslit také jižní roh p.č. 2159/10 a 2159/13 a pozemkem 2159/5 vše v k.ú.Poštorná - dovést pěší z autobusové zastávky do sídliště. ad 4) - požadujeme zapracování existující komunikace v k.ú. Poštorná – pozemek p.č. 2761/2 ad 5) - pozemky p.č. 2862 a 2864 v k.ú. Poštorná požadujeme zakreslit jako stávající komunikace (mezi Tř. 1 máje a železnicí Břeclav – Vídeň). ad 6) - budovu na pozemku p.č. 1301 v k.ú. Poštorná (u Fosfy) včetně zázemí objektu (přílehlý dvůr) požadujeme vyjmout z ploch pro dopravní infrastrukturu (DZ) a zařadit do ploch se smíšenou funkcí (S). ad 7) - u hypermarketu Albert v k.ú. Poštorná požadujeme opravu řešení komunikací (křižovatka) podle skutečnosti (komunikace na p.č.1342 je zaslepena, využívá se komunikace na pozemku p.č.1343).</p>	
--	--	--	--

		<p>ad 8) - Lokalitu BV-14 v Poštorné požadujeme zařadit do ploch výroby. Lokalita se nachází při ul. Hájová v ochranném pásmu železnice a je obklopena plochami výroby a oddělena od návrhových ploch bydlení navrhanou komunikací.</p> <p>ad 9) - v původním územním plánu se počítalo s rozšířením komunikace od Fosfy k hraničnímu přechodu do Rakouska (viz. výkres záboru ZPF). Požadujeme zachovat tuto možnost rozšíření.</p> <p>Místní část Charvátská Nová Ves:</p> <p>ad 1) - požadujeme zohlednit parkoviště naproti kempu u Apolla – změnit tuto část ze ZS.</p> <p>ad 2) - navržené plochy RH (u bývalé stělnice mezi zástavbou RD v CH.N.Vsi a Apolem) požadujeme přehodnotit na plochy zemědělské (PZ).</p> <p>ad 3) - v lokalitě Loučky požadujeme nerozšiřovat vodní plochy (případně zmenšit navrhané vodní plochy označené H-05 a H-04 o 1/3), dát pouze do souladu vodní plochy, které mají platné územní rozhodnutí.</p> <p>ad 4) - lokalitu areálu bývalé skládky v CH.N.Vsi požadujeme jako plochy pro volnočasové využití.</p> <p>ad 5) - v lokalitě zahrádek Lůčica II (označení RI) mezi ul.Lednická a vodním tokem Včelínek požadujeme zakreslit stávající vodní plochu (pozemek p.č.1166/84 v k.ú.Ch.N.Ves)</p> <p>ad 6) - navržené plochy smíšené v lokalitě Tři čtvrtě – část těchto ploch požadujeme změnit na plochy pro bydlení.</p> <p>ad 7) - navrženou cyklostezku na ul. Hlavní od sídliště Na Valtické směrem do Ch. N. Vsi – podél komunikace požadujeme umístit na druhou stranu komunikace podél lokality Tři čtvrtě – v současné době při povolování nových staveb je ponecháván předprostor na chodníky a cyklostezku.</p> <p>ad 8) - v lokalitě Hájky je navrhováno přeložení vedení VVN el. energie.</p>	
--	--	--	--

		<p>Požadujeme posunout navrhovanou přeložku až do úplného sousedství železniční tratě Břeclav – Lednice (využilo by se tak ochranné pásmo železnice). Spolu se zrušením VTL plynovodu by se tak uvolnila větší plocha pro výstavbu.</p> <p>ad 9)</p> <p>- v lokalitě ul.U Jezera požadujeme pozemky p.č. 1165/5 a 1165/6 v k.ú.Ch.N.Ves zařadit do ploch bydlení v pasivní záplavové zóně s označením BV/Pe (viz. St.Břeclav lokalita Padělky)</p> <p>ad 10)</p> <p>- v lokalitě u Apola požadujeme navrhnout novou cyklostezku. Cyklostezka bude navazovat na cyklostezku označenou CS-68 (pozemek p.č. 1451/1) a povede severním směrem přes pozemky města p.č.1285/3 a 1168/47 k hranici katastru.</p>	
<p>Občanské sdružení „Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“, U luhu 23, 635 00 Brno</p>		<p>Městský úřad Břeclav veřejnou vyhláškou č.j. MUBR36138/2011 ze dne 24. 5. 2011 ohlásil zahájení projednávání konceptu Územního plánu Břeclav. V otevřené lhůtě podáváme tímto následující připomínky, které je pořizovatel územního plánu povinen vypořádat.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zadání ÚP Břeclav je v kritických bodech uspořádání území založeno na ÚP VÚC Břeclavsko. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC Břeclavsko bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem ke dni 25. 11. 2009, nastala situace, že Zadání ÚP Břeclav je svým obsahem protiprávní. Je tedy nutné postupovat stejně jak postupoval Krajský úřad JMK, kdy ze stejného důvodu musel připravit nové Zadání pro nadřazenou územně plánovací dokumentaci, Zásady územního rozvoje JMK (ZÚR JMK), a znovu je v období prosinec 2009 – březen 2010 projednat. Pořizovatel ÚP Břeclav musí tedy zastavit stávající proces pořizování ÚP Břeclav a analogicky jako Krajský úřad JMK, pořizovatel nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JMK, zahájit nové projednání Zadání územně plánovací dokumentace, zde pro ÚP Břeclav. 2. V územním plánu obce Pasohlávky nemohou být bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci vymezeny žádné prvky nadmístního významu, a to ani ve formě územních rezerv. Je tomu tak proto, že pouze tato nadřazená územně plánovací dokumentace může právoplatně vymežit dopravní koridor nadmístního významu. Musí být totiž splněno tzv. pozitivní a negativní vymezení. Toto jasně judikoval Nejvyšší správní soud (NSS) ve svém rozsudku čj. 1 Ao 1/2009 – 185 ze dne 23. září 	<p>Ad 1) Zadání územního plánu Břeclav bylo schváleno zastupitelstvem města dne 20.9.2010. Zadání se opírá o Politiku územního rozvoje ČR 2008, o ÚAP a §§ 18 a 19 stavebního zákona. Jak je zřejmé ze schváleného zadání územního plánu Břeclav - ÚP VÚC Břeclavsko nebylo součástí zadání. Názor, že musí být proces pořizování územního plánu zastaven a zahájeno nové projednání nesdílíme. Rovněž nesdílíme názor, že zadání je v kritických bodech uspořádání území založeno na ÚP VÚC Břeclavsko navíc není konkretizován kritický bod.</p>

		<p>2009. Tento rozsudek je bez dalšího závazný podle s.ř.s. i pro stavební úřady. V daném případě nadřazená územně plánovací dokumentace neexistuje, protože ÚP VÚC Břeclavsko byl zrušen NSS ke dni 25. 11. 2009 a ke dni 31. 12.2009 ztratil i platnost ÚP VÚC okresu Břeclav, který po zrušení ÚP VÚC Břeclavsko dočasně vstoupil zpět v platnost. Rízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Břeclav ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.</p> <p>3. V Zadání ÚP Břeclav, a tedy ani v konceptu ÚP, se tedy do právoplatného schválení ZÚR JMK nesmí vyskytovat koridor nadmístní prvek, kterým je přeložka silnice I/55. Koridor tohoto obchvatu Břeclavi musí být vymezen v ZÚR v návaznosti na Politiku územního rozvoje (PÚR), schválenou vládou v červenci 2009. V budoucnu schválené ZÚR JMK musí respektovat PÚR. Podle PÚR musí být respektováno vymezení rychlostní komunikace R55 v trasování „Úsek Olomouc-Přerov a dále Napajedla-Uherské Hradiště-Hodonín-Břeclav-hranice ČR (-Wien).“, tj. v územním plánování (ZÚR i ÚP) musí být R55 vymezena jako čtyřpruhová komunikace okolo Břeclavi až na státní hranici s Rakouskem. Debaty o realizaci této komunikace jako dvoupruh nejsou v územním plánu relevantní, neb v územně plánovací dokumentaci se neschvaluje, zda v koridoru pro čtyřpruhovou R55 bude realizován nejprve dvoupruh a pak následně čtyřpruh nebo zda se investor, kterým je rezort Ministerstva dopravy rozhodne budovat rovnou čtyřpruhové uspořádání.</p> <p>4. Z hlediska komunikace 55 se nelze ani odvolávat na jakoukoliv starší územně plánovací dokumentaci, neb koridor pro komunikaci 55 jižně od Břeclavi nebyl nikdy závazně schválen. ÚP VÚC Břeclavsko byl jako celek zrušen soudem.</p> <p>5. V ÚP Břeclav nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, nyní ZÚR JMK, ani jiné elementy nadmístního významu, tj. ani přeložky komunikací ani logistická centra nadmístního významu, ani nákupní střediska nadmístního významu. Za nadmístní elementy se podle rozsudku NSS totiž považují nejen záměry pokrývající území více obcí, ale i takové záměry, které ovlivňují sousední obce, a to včetně výstavby mající vliv na sousední obce.</p> <p>6. V ÚP Břeclav nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně</p>	<p>Ad 2+3+4+5) Pořizovatel nevede žádné řízení o územním plánu obce Břeclav. Byl projednáván koncept územního plánu Břeclav (§48 zák.č.183/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů). V současné době jsou vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje (nadřazená územně plánovací dokumentace) Dokumentace návrhu územního plánu Břeclav zohlední i tyto vydané ZÚR JMK. Na trasu (nikoli koridor) přeložky silnice I/55 res. silniční obchvat města bylo vydáno územní rozhodnutí č.11/07, které je v platnosti. Trasa podle platného ÚR je zanesena i do koordinačního výkresu ZÚR JMK. Tvrzení podatele, že na základě PUR ČR 2008 musí být v ÚP Břeclav R55 vymezena jako čtyřpruhová komunikace okolo Břeclavi až na státní hranici s Rakouskem je nepravdivé. V PÚR ČR 2008 je v úkolech pro</p>
--	--	---	--

		<p>plánovací dokumentaci, řešeno vodní hospodářství dotýkající se více obcí. Nelze tedy bez posouzení v nadřazené dokumentaci napojovat vodní zdroje.</p> <p>7. ÚP Břeclav musí posoudit všechny varianty jak vytvořit kvalitní vnitroměstskou silniční síť. V současné době je vnitroměstská silniční síť nedostatečná a jedinou spojnici mezi východní a západní částí Břeclavi je pouze komunikace třída 1. Máje. To je naprosto katastrofální řešení. Musí být zkoumány možnosti doplnit vnitroměstskou silniční síť o paralelní vnitroměstské komunikace ve směru západ – východ, a to jak severně, tak i jižně od tř. 1. Máje. Je přitom nutno brát v úvahu, že cílová/zdrojová a vnitroměstská doprava vzhledem k Břeclavi tvoří cca 85 procent celkové dopravy v Břeclavi a tato cílová/zdrojová a vnitroměstská doprava nemůže být odvedena na jakýkoliv obchvat města, ale vypořádat se s ním nezastupitelně musí vnitroměstská silniční struktura, včetně sítě vnitroměstských komunikací ve směru západ – východ. (Na okraj se uvádí, že údaje o rozdělení celkové dopravy v Břeclavi na 85 : 15 mezi cílovou/zdrojovou a vnitroměstskou dopravu na jedné straně a na dopravu tranzitní vzhledem k Břeclavi na druhé straně pochází z provedených sčítání dopravy v Břeclavi včetně směrových průzkumů a tento podíl je zcela ve shodě s podobnými situacemi. U města Brna je podíl celkové tranzitní dopravy je podle směrových průzkumů firmy DOPING menší a obce menší než Břeclav, u Kuřimi, je podle směrových průzkumů firmy DHV CR s.r.o, naopak mírně větší, cca 21 procent. Kromě celkového podílu těchto modů dopravy je také třeba brát v úvahu složení dopravního proudu. U Brna je např. podíl těžké nákladní dopravy v dopravě tranzitní vzhledem k Brnu cca 70 procent. Podobná nebo horší situace s těžkou nákladní dopravou může nastat po zprovoznění již budované R55 ve směru od Polska přes Otrokovice a Hodonín k Břeclavi a dále do Rakouska. Tato tranzitní doprava se ale nesmí na evropských prioritních koridorech mísit s dopravou místní, což je ve shodě s PÚR, která předpokládá čtyřpruhovou R55 ve výše uvedeném vymezení).</p> <p>8. Koncept ÚP Břeclav navrhuje řadu asanací. Tyto asanace nelze navrhovat, pokud není splněno, že v procesu územního plánování bylo prokazatelně posouzením variant prověřeno, že neexistuje varianta bez asanací. Vlastnické právo je totiž právem ústavním a</p>	<p>ministerstva a jiné ústřední správní úřady požadavek na prověření proveditelnosti rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice, kdy úkol je stanoven Ministerstvu dopravy. V souvislosti s úkolem pro ministerstva a jiné ústřední správní orgány v článku (109) PÚR ČR 2008 lze aplikovat rozsudek NSS č. j. 8 Ao 5/2010 – 149 ze dne 24.02.2011 v bodě [79] kde soud došel k závěru, že se jedná o úkol pro ústřední správní úřad, který opatří relevantní územně plánovací podklady. Teprve kladným výsledkem takového prověření by vznikl podklad, který by při další aktualizaci PÚR ČR již umožnil uložit konkrétní úkol orgánům územního plánování. Územní plán Břeclav tedy nemůže přebírat k řešení věci, které mu nepřísluší. Usnesení vlády č.713/2010 ukládá ministerstvu dopravy pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclav silnicí</p>
--	--	--	--

		<p>proces územního plánování podle definice v ust. § 18 odst. 2 je prováděno „s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“. V návrhu konceptu ÚP Břeclav je seznam asanací na str. 20 – 22 a přitom nejsou porovnány varianty bez asanace. Nelze tedy takto navrhopvat např. asanace objektů pro logistické centrum (např. objektů k bydlení č.p. 3148, 163) nebo pro chybně koncipovaný obchvat Břeclavi (např. objektů k bydlení č.p. 658, 665).</p> <p>9. Úkoly územního plánování zahrnují dle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona „<i>prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání</i>“. V absenci nadřazené územně plánovací dokumentace (tj. ÚP VÚC či ZÚR) nebylo nic z výše uvedeného zajištěno. Je naopak spolehlivě dokumentováno, že veřejný zájem nebyl pro R52 zajištěn, a to dokonce z několika hledisek. Jedním z hledisek je hospodárnost veřejných investic. Nelze investovat stamiliony korun a miliardy veřejných finančních prostředků do záměrů, které nesplňují ani základní cíle a úkoly územního plánování dle definic ve stavebním zákoně. I toto je důvod, proč se nelze v současné době zabývat v ÚP Břeclav koridorem silnice 55 ani nějakým jiným obchvatem Břeclavi.</p> <p>10. Rizika s ohledem například na životní prostředí dle ust. § 90 odst. b) stavebního zákona existují a nebyla v procesu územního řízení vypořádána. (Nelze se odvolat na ÚP VÚC Břeclavsko, neb tento proces byl shledán nezákonným.) Z hlediska NATURA 2000 je nutné posuzovat varianty řešení. I toto byl klíčový důvod proč NSS zrušil ÚP VÚC Břeclavsko – nebylo postupováno podle tzv. Euronovely zákona č. 100/2001 Sb.. Přitom je dobře známo, že existuje autorizovaná studie Mgr. O. Volfa: „<i>Hodnocení vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru – rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R52 Pohorelice – Mikulov, I/55, Břeclav – obchvat, R55 – úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska</i>“. Tato studie jako jediná porovnála celé varianty spojení Brna s Vídní přes Břeclav a přes Mikulov a ve vztahu k odborné studii zadané Ministerstvem dopravy (Ing. Kalčík, 2007) uzavřela, že</p>	<p>I/55 v úseku dálnice D2 – hraniční přechod Poštorná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání, které však musí projednat zastupitelstvo Jihomoravského kraje.</p> <p>Ad 5) dokumentace územního plánu Břeclav se opírá také o Politiku územního rozvoje ČR 2008. (viz. Politika např. bod 34, 39) Město Břeclav leží na rozvojové ose. V současné době jsou ZÚR JMK vydány a obsahují i veřejné logistické centrum Břeclav. Jako podklad pro logistické centrum byl projekt REDETRAL a studie proveditelnosti Veřejného logistického centra Břeclav (objednatel Jihomoravský kraj) z r.2003.</p> <p>AD 6) Návrh ÚP Břeclav bude respektovat vydané ZÚR JMK i v oblasti vodního hospodářství. Nebude napojován žádný vodní zdroj mimo území města Břeclav. Podkladem je i plán</p>
--	--	---	---

		<p>„Při porovnání vlivů všech variant spojení Brna a Vídně se jako celkově nejhorší jeví varianta s využitím R52 Pohořelice – Mikulov, která kromě vlivů zcela porovnatelných s vlivy variant s využitím R55 obchvat Břeclavi (var. 3 a var. 1) významně negativně působí na EVL Mušovský luh, PO Střední nádrž Vodního díla Nové Mlýny a PO Pálava. Dodává se, že při výstavbě jak R52 Pohořelice – Mikulov, tak i dvoupruhového obchvatu Břeclavi by došlo k ovlivnění dvou regionů místo jednoho a došlo by nárůstu celkových negativních dopadů.</p> <p>Naopak nejvýhodnější variantou spojení Brna a Vídně, na základě provedeného hodnocení, je varianta s využitím R55 obchvatu Břeclavi, var. 3. Druhou nejvýhodnější (s malým odstupem za var. 3) je varianta R55 obchvat Břeclavi, var. 1. Navíc je třeba zdůraznit, že pro tyto varianty spojení Brna a Vídně by část negativních dopadů vznikla nezávisle i při budování plánovaného dvoupruhového obchvatu Břeclavi.“</p> <p>11. Vše toto akcentuje nutnost, aby se pořizovatel ÚP Břeclav a nadřízené orgány územního plánování zabývaly věcmi ve všech souvislostech, které předpisuje stavební zákon a které jsou citovány výše</p> <p>12. Také je nutné upozornit na to, že evropské dotace (a to ani na pořízení ÚP Břeclav) nelze čerpat na činnosti, které jsou jakkoliv v rozporu s národní i evropskou legislativou.</p> <p>13. Posouzení SEA je zcela nedostatečné, zejména i proto, že do posouzení SEA nebyly vloženy varianty pro koncept ÚP postihující reálné možnosti řešení.</p> <p>14. Posouzení SEA je chybně řešeno pouze jako vnitrostátní. To je naprosto nepřijatelné z hlediska dodržení evropské legislativy a i tím nejsou splněny podmínky pro získání evropské dotace. Je nutné provést přeshraniční posouzení jak územního plánu, tak i SEA. Rakouská veřejnost se nemohla seznámit s návrhem konceptu ÚP, což zakládá důvod na opakování veřejného projednávání tohoto dokumentu a nemožnost jeho právoplatného schválení do doby než bude toto pochybení napraveno. Obyvatelé Dolního Rakouska mají mít stejná práva jako občané jako občané České republiky z regionů přilehlých k městu Břeclavi. Požadujeme opakovat projednávání celého pořizování ÚP Břeclav se zajištěním plnohodnotného přeshraničního projednávání SEA k ÚP Břeclav.</p>	<p>rozvoje vodovodů a kanalizací Jihomoravského kraje (PRVKJM)</p> <p>Ad 7) Projektant řešil i vnitroměstskou silniční síť a navrhnul komunikace propojující Břeclav s Poštornou a to severně i jižně od Tř.1.máje (propojení ul.Valtická s ul.U Nemocnice), (propojení obchvatu a ul.Břetislavova). V tomto území se nachází mnoho limitů (např. Lednicko-valtický areál, jímací prostor pitné vody „Kančí obora“, soustava NATURA 2000, zemědělský půdní fond, PUPFL, ÚSES) což lze dokladovat projednávanou dokumentací a SEA posouzením, dále posouzením vlivu na soustavu NATURA 2000.</p> <p>Ad 8) Do dokumentace návrhu územního plánu nebudou asanace navrhovány.</p> <p>Ad 9+10+11) ÚP Břeclav neřeší koridor obchvatu města Břeclav, ale trasu</p>
--	--	--	--

		<p>15. Povinnost pro Českou republiku i Rakousko provést přeshraniční posouzení SEA vyplývá z mezinárodní ESPOO konvence a specificky z jejího tzv. SEA protokolu o přeshraničním posuzování (Protocol on Strategic Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context) z roku 2003. Tento „SEA Protokol“ byl nabyt právní moci k 11. 7. 2010, poté co byl před tím ratifikován jak Českou republikou (19. 7. 2005), tak i Rakouskem (23.3.2010). Česká republika byla podle Vídeňské konvence o mezinárodních smlouvách vázána minimálně ode dne, kdy ratifikovala tento ESPOO SEA Protokol, což je datum, které předcházelo i datu schválení Zadání k ÚP Břeclav. Tedy celý proces posuzování ÚP Břeclav měl být veden v režimu dle ESPOO SEA Protokolu. Toto je nutné napravit.</p>	<p>dle platného územního rozhodnutí. V PÚR ČR 2008 jsou vymezeny koridory pro dva samostatné záměry, rychlostní silnici R52 a rychlostní silnici R55. PÚR ČR 2008 tedy stanovila spojení JMK s Vídní s použitím jak R52 tak R55. R52 není v PUR ČR ani v již vydaných ZÚR JMK vedena přes území města Břeclav a proto ji ÚP Břeclav neřeší (není v kompetenci ÚP Břeclav). R55 končí dle ZÚR JMK na dálničním napojení na D2, odkud dále pokračuje jako I/55. Podatel v bodu 10 píše o územním řízení, nezmiňuje však které konkrétní stavby se má toto územní řízení týkat. V současné době jsou vydány Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Dokumentace územního plánu Břeclav zohlední i tyto vydané ZÚR JMK, které řeší nadmístní význam (viz. např. § 36 zák.č.183/2006 Sb.). Propojení Brna s Vídní řeší vydané ZÚR JMK. Dokumentace územního</p>
--	--	--	--

			<p>plánu Břeclav zohlední tyto vydané ZÚR JMK, protože musí respektovat nadřazenou ÚPD (viz. např. § 43 odst.3) .</p> <p>Ad12) Vzato na vědomí Nejsme názoru, že by pořizování ÚP Břeclav bylo v rozporu s národní i evropskou legislativou.</p> <p>Ad 13) pořizovatel a KrÚ JMK (OŽP) konstatuje, že koncept ÚP byl zpracován ve variantách, které jsou zpracovány v SEA posouzení. Tvrzení podatele, že <i>do posouzení SEA nebyly vloženy varianty pro koncept ÚP postihující reálné možnosti řešení</i> je subjektivní názor podatele, který nezdůvodnil (nevedl co jsou reálné možnosti řešení). Toto tvrzení považujeme za nepravdivé. SEA posouzení bylo zpracováno autorizovanou osobou.</p> <p>Ad 14 + 15) DO neuplatnil požadavek na přeshraniční posouzení. Navíc zákon</p>
--	--	--	--

			<p>č. 183 /2006 Sb. neukládá povinnost projednání za hranicemi, opět přísluší pouze nadřazené dokumentaci (ZUR). Navíc územní plán obce Břeclav nevymezuje záměry na hranicích s Rakouskem a Slovenskem. V těchto částech území je zakreslen pouze stav a vydaná územní rozhodnutí.</p> <p>Tzv. „přeshraniční posouzení“ upravuje čl. 7 <i>směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí</i> („směrnice SEA“). V článku figurují jako subjekty práva „členské státy“. Teprve v případě, že se mezi nimi uskuteční konzultace, pak se členské státy dohodnou na způsobu zapojení dalších subjektů – orgánů a občanů sousedních států.</p> <p>Posuzování vlivů na území Natura 2000 požaduje čl. 6 <i>směrnice Rady 92/43/EHS ze dne</i></p>
--	--	--	--

			<p>21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Tato směrnice však nestanoví proceduru daného posuzování. To je třeba vnímat ve vztahu k čl. 11 odst. 2 „směrnice SEA“, který umožňuje, aby členské státy stanovily pro posuzování vlivů na Natura 2000 a posuzování podle jiných předpisů společný postup. ČR tohoto ustanovení využila, proto je vliv na Natura 2000 posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v případě územně plánovací dokumentace postupem podle stavebního zákona, tedy v rámci procedury „SEA“. Veškerá ustanovení pro posuzování vlivů Územního plánu Břeclav na Natura 2000 jsou proto uvedena v zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Z těchto ustanovení vyplývá, že požadavky na přeshraniční posuzování vlivů na území Natura</p>
--	--	--	---

			<p>2000 jsou procesně naplňovány prostřednictvím procedury „SEA“, tedy tak, jak již bylo uvedeno. KrÚ JMK a pořizovatel při projednání konceptu ÚP Břeclav postupoval v souladu s českým právem i právem Evropské Unie.</p> <p>Konstatujeme, že zpracovatelem dokumentace SEA je autorizovaná osoba, která neshledala ve svém posouzení přeshraniční vliv. Ve smyslu § 159 odst. 1) stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány.</p> <p>Pro upřesnění dodáváme, že na hranicích ani v jejich těsné blízkosti koncept ÚP Břeclav nenavrhuje zastavitelné</p>
--	--	--	---

			<p>plochy (nachází se zde plochy zemědělské, plochy zeleně a plochy vodní a vodohospodářské).</p>
<p>Ing.arch.Jiří Zálešák Smetanovo nám. 18 Břeclav</p>		<p>Podávám návrh na doplnění návrhu nového územního plánu (upřesnění a rozšíření zóny A1 dle stávajícího konceptu) Vymezení urbanisticky exponovaných ploch města, kde dle zák.č.360/1992 Sb. Může vypracovat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt. (V příloze grafické znázornění)</p>	<p>Podáno po termínu V návrhu bude rozsah urbanisticky exponované plochy A1 upraven resp. rozšířen o lokalitu okolo kostela v Poštorné a kapličky v Charvátské Nové Vsi</p>

V. B Připomínky uplatněné při projednávání návrhu (dle § 50 odst. 2 a 3 stavebního zákona)

pořadové číslo	NÁZEV SUBJEKTU
1	Ing. Stanislav Gregor
2	ČEPS, a.s.
3	TRIMEX, spol. s.r.o., Ing. Ivan Omachlík
4	NET4GAS, s.r.o.
5	T- Mobile Czech Republic a.s.
6	E.ON Česká republika a.s.
7	Ředitelství silnic a dálnic ČR
8	Vymyslický Jiří, Mládežnická 58, 690 02 Břeclav
9	Kiliánová Naděžda, U Splavu 2872/6, 690 02 Břeclav
10	Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.
11	FARA Invest v zastoupení Arens Oberflächenfullservice
12	Klíma Jaromír, Vinohradní 3443/31, Břeclav (hromadná připomínka)
13	Kalahari a.s., U Habrovky 247/11, 140 00 Praha
14	Občanské sdruž. Malebná Břeclav, Na Pěšině 7, Břeclav
15	Dvořáková Bohumila, Gagarinova 876/4 Břeclav
16	Helešicová Renata (hromadná připomínka)
17	Tauchmanová Jarmila, Mendlova 3, Břeclav
18	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“
19	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích“
20	Vavrečan Jan, Fibichova 73, Břeclav
21	Vavrečan Jan, Fibichova 73, Břeclav
22	Vavrečan Jan, Fibichova 73, Břeclav
23	Ing. Omachlík Ivan, Lidická 1997/44, 690 03 Břeclav
24	Novotný Vilém, U Splavu 3, 690 02 Břeclav
25	JUDr. Rus Pavel, Na Širokých 22, 690 02 Břeclav
26	Kalinová Marie, Tyršův sad 7, 690 06 Břeclav
27	Hrubý Milan, Na Pěšině 18a, 690 03 Břeclav
28	Vavrečan Jan, Fibichova 73, Břeclav
29	Šalé Miloslav, Přibilova 2950/17, Břeclav
30	ZO ČZS Poštorná (Konstantina Bílá)
31	ARKADIE Nový Dvůr s.r.o., Nový dvůr 100, 690 06 Břeclav

32	Ing. Mikulecký Luděk, Tři Grácie 742, 690 06 Břeclav
33	Akai Josef, J. Palacha 32, 690 02 Břeclav
34	Přikrylová Marie, Kupkova 30, 690 02 Břeclav
35	Král František, Luční 382, 691 54 Týnec
36	Ing. Poláchová Jana, Na Špitálce 812/8, 690 06 Břeclav
37	Město Břeclav
38	Povodí Moravy
39	Ing. Kaderka Pavel
40	Hotel Mario a.s., 21. Dubna 65, 691 44 Lednice
41	JUDr. Helešicová Hana
42	DREMLINER,SE; Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha 1
43	Sedlecký kaolin a.s.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
1.	12.3.2014	Ing. Stanislav Gregor, Gorkého 2575, 767 01 Kroměříž	MUBR 16419/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínky k návrh ÚPD Břeclav ve smyslu § 50 a zák. č. 183/2006 Sb., (SZ) vlastníka areálu Zámeckého pivovaru – společnosti SMART estate a.s.

1. ROZSAH PŘIPOMÍNEK

nínky se týkají **ZMĚNY VYMEZENÍ FUNKČNÍHO VYUŽITÍ PLOCH lokality – areálu ZÁMECKÝ PIVOVAR BŘECLAV**

V koordinačním výkrese návrhu ÚPD jsou tyto plochy v areálu pivovaru vyznačeny jako **PLOCHY ZMĚN – S = plochy smíšené obytné** (konkrétní popis významu značení S – 25/Pe, S – 24).

2. POŽADAVEK NA ZMĚNU

2.1. Funkční – výrobní část pivovaru – vymezená plochy – viz. příloha, Zahrnout do ploch **VS – plochy smíšené výrobní**

2.2. Ostatní plochy areálu pivovaru – viz. příloha, Zahrnout do ploch nově definovaných ploch **Sp – plochy specifické – pivovarnictví**

3. ZDŮVODNĚNÍ UPLATNĚNÍ PŘIPOMÍNEK

3.1. Zámecký pivovar Břeclav po změně vlastníka objektu (4/2012) **obnovil** v části areálu **původní** výrobní činnost VÁŘENÍ A DISTRIBUCI PIVA (3/2013) = REVITALIZACE ZÁMECKÉHO PIVOVARU – I. etapa

3.2. **Z hlediska koncepce plánované etapy oprav** stávajících objektů v areálu pivovaru „REVITALIZACE ZÁMECKÉHO PIVOVARU – II. etapa“ **není uvažováno** s obytnou funkcí stávajících – nyní nevyužívaných a chátrajících stavebních objektů a ploch.

Vzhledem k charakteru těchto staveb v areálu

A) podzemní stavby – původně ležácké sklepy a spilky = vazba na vzniklý výrobní areál

B) Nadzemní stavby a nádvoří = vazba na zámecký areál – pěší dostupnost

Majitel areálu má v úmyslu v této části areálu pivovaru ve sklepních prostorech zčásti obnovit funkci ležáckých sklepů, vybudování pivnice s příslušným zázemím, prodej piva, pivní lázně, prostory historie pivovarnictví a v nadsklepních stavbách a nádvoří zajistit průchod od zámku pro veřejnost, vybudování restauračního zařízení a stravování + vytvoření terasy, prostor pro kulturu, drobné služby a prodej, ubytování rekreačního typu pro návštěvníky pivovaru.

Vzhledem k současné členitosti stávajících podzemních a nadzemních staveb a požadavkům památkářů zachovat stávající objem staveb nelze bez příslušné architektonické studie více nadefinovat funkční

využití této plochy.

Výše uvedená záměr nelze dle našeho názoru začlenit do funkčních využití ploch (Vs, S, OV, Ca) proto žádáme o vytvoření plochy specifické – Sp.

4. ZÁVĚR

Problematikou ÚPRAVY – ZMĚNY FUNKČNÍHO VYUŽITÍ v konceptu a návrhu ÚPD se zabýváme s pracovníky Vašeho úřadu územního plánování od března 2013, kdy byl uveden pivovar opět do provozu.

Zapracováním požadovaných změn funkčního využití ploch stávajícího areálu Zámeckého Pivovaru budou umožněny další etapy – revitalizace tohoto areálu.,

V souladu se zachováním urbanistických a historických hodnot v daném území Vás žádáme o zapracování výše uvedených připomínek do NÁVRHOVÉ ČÁSTI ÚPD Břeclav.

PŘÍLOHA – Sp ... PLOCHY SPECIFICKÉ – pivovarnictví

• Hlavní účel využití

Plochy specifické – pivovarnictví jsou vymezeny pro výrobu, skladování (zrání) a distribuci piva s vazbou na sousedící výrobní plochy areálu pivovaru. (= využití původních ležáckých sklepů – stávající podzemní stavby)

PODMÍNEČNÉ VYUŽITÍ

y specifické – pivovarnictví zahrnují pozemky pro činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití – provoz pivovarnictví, související dopravní a technickou infrastrukturu.

Do plochy specifické – pivovarnictví lze zahrnout stavby a zařízení komerční občanské vybavenosti, která má vazby na provoz pivovaru (restaurační zařízení, stravování, pivní lázně, kulturní a zábavní využití, muzeum pivovarnictví, služby, drobný prodej a ubytování rekreačního typu).

• NEPRÍSTUPNÉ VYUŽITÍ

sti, stavby nebo zařízení, které nejsou slučitelné s hlavním využitím. Dále čerpací stanice pohonných hmot, výroba nesouvisející s pivovarnictvím.

V části nynější výroby piva ponecháváme změnu dle předchozích dohod na plochy **VS PLOCHY SMÍŠENÉ VÝROBNÍ.**

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně.

Plochy v návrhu označené S-24 a S-25 budou upraveny a to takto:

Severozápadní část bývalého areálu pivovaru ve vlastnictví SMART estate a.s. (pozemky p.č. st. 846/2, p.č. st. 846/4, p.č. 5738, severozápadní část pozemku p.č. 447/3 a severozápadní část p.č. st. 846/1 vše v k.ú. Břeclav – viz. grafická příloha připomínky) bude vymezena jako VS – plochy smíšené výrobní.

Jihovýchodní část (jihovýchodní část pozemku p.č. st. 846/1 a jihovýchodní část pozemku p.č. 447/3 vše v k.ú. Břeclav) bude dále vymezena jako S – plochy smíšené obytné. To znamená, že nebude vymezována samostatná specifická plocha pivovarnictví, avšak budou upraveny regulativy ploch smíšených obytných, ve kterých bude problematika výroby piva (pivovarnictví) přípustná.

Na základě výše uvedeného se připomínka v ostatních bodech zamítá

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
2.	13.3.2014	ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10	MUBR 16414/2014

PŘIPOMÍNKA

Na základě Vaší žádosti Vám sdělujeme, že v zájmovém území „Návrh územního plánu Břeclav“ se nenachází žádné elektrické zařízení ani jeho ochranné pásmo v majetku provozovatele přenosové soustavy, ČEPS, a.s. Z tohoto důvodu nemáme k výše uvedené plánované akci žádné připomínky ani námítky.

Avšak z hlediska rozvoje přenosové soustavy, sítí zvláště vysokého a velmi vysokého napětí (tj. 400 a 220 kV), Vám sdělujeme, že v místě uvažované akce/stavby se nachází koridor pro výstavbu kritické technické infrastruktury státu. V daném koridoru plánuje společnost ČEPS, a.s. **výstavbu nového vedení 2 x 200 kV s provozním označením V 243/244 z TR Sokolnice do TR Bisamberg.**

Přesná specifikace trasy není dosud stanovena. V příloze Vám posíláme zakres trasy v mapě.

Záměr bude zařazen do aktualizace PÚR během tohoto roku.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Vzato na vědomí.

Poznámka: Konkrétní koridor pro dvojité vedení 400 kV Sokolnice – hranice ČR/Rakousko není v nadřazené ZUR JMK vymezen

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
3.	13.3.2014	TRIMEX, spol. s r.o., Ing. Ivan Omachlík, Lidická 1997/44, 690 03 Břeclav	MUBR 16413/2014

PŘIPOMÍNKA

Čísla pozemkových parcel: KN 3597/65, KN 3597/221, PK 3597/50 a sousedící pozemek PK 3597/51 a 3597/64 v části dotyku s KN 3597/65, KN 3597/221, PK 3597/50, PK 3597/51

V platném územním plánu je označení ploch VZ – Průmyslové podniky, kapacitní sklady. V současném návrhu jsou však plochy označeny RH – k rekreaci hromadné.

Proto žádáme zahrnutí našeho požadavku do návrhu ÚP Břeclavi opětovně jako plochy VZ. V příloze je uveden souhlas s trvalým odnětím z ZPF (týká se poz. p.č. KN 3597/65, PK 3597/50, PK 3735/1 vše v k.ú. Břeclav).

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje.

Jedná se o lokalitu Novoveská. V platném územním plánu sídelního útvaru Břeclav jsou dotčené pozemky součástí ploch výrobních aktivit, funkční typ **Vp** – průmyslové podniky, kapacitní sklady a **Vs** – výrobní služby, řemesla.

Dokumentace bude upravena tak, že pozemky v lokalitě Novoveská (p.č. 3597/65, 3597/221, 3597/356, 3597/64 v k.ú. Břeclav) nebudou zařazeny do ploch RH a ZS, ale budou zařazeny do ploch VS plochy smíšené výrobní.

Poznámka: označení VZ tento návrh ÚP Břeclav nepoužívá; Upozorňujeme, že od obdržení připomínky došlo v katastru k obnově operátu tzn. ke změně parcelních čísel a PK stav již zanikl.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
4.	6.3.2014	NET4GAS, s.r.o., Na Hřebenech II 1718/8, 140 21 Praha 4 – Nusle	MUBR 14714/2014

PŘIPOMÍNKA

Dotčené sítě:

Plynárenská zařízení: Úsek VTL plánovaného plynovodu nad 40 barů DN 800

VTL plynovod nad 40 barů DN 1000, provoz

VTL plynovod nad 40 barů DN 700, provoz

VTL plynovod nad 40 barů DN 300, provoz

Kabel protikorozní ochrany

VTL plynovod nad 40 barů DN 500, provoz

VTL plynovod nad 40 barů DN 150, provoz

VTL plynovod nad 40 barů DN 1400, provoz

VTL plynovod nad 40 barů DN 800, provoz

VTL plynovod nad 40 barů DN 900, provoz

VTL plynovod nad 40 barů DN 1200, provoz

Kompresní stanice Břeclav

Stanice katodové ochrany Hrušky anodové uzemnění a příslušné kabelové rozvody

Telekomunikační zařízení:

Metalický kabel
Optický kabel

Podmínky:

1. Do přiložené situace jsme Vám informativně zakreslili trasu stávajících a plánovaných inženýrských sítí ve správě NET4GAS, s.r.o. Digitální data dotčených podzemních zařízení NET4GAS, s.r.o. si můžete vyžádat na e-mailové adrese data@net4gas.cz.
2. Ustanovením § 98 odst. (3) energetického zákona je pro uvedená stávající plynovod stanoveno ochranné pásmo na 4 m a bezpečnostní pásmo tj. 100 m kolmé vzdálenosti od půdorysu VTL plynovodu nad 40barů do DN 300, 150 m kolmé vzdálenosti od půdorysu VTL plynovodu nad 40 barů do DN 500 a 200 m kolmé vzdálenosti od půdorysu VTL plynovodu nad 40 barů nad DN 500. Ochranné pásmo anodového uzemnění je 100 m na všechny strany, ochranné pásmo příslušných kabelových rozvodů je 1,5 m kolmé vzdálenosti od půdorysu kabelu na obě strany. Ustanovením § 102 odst. (2) zákona o elektronických komunikacích je pro telekomunikační trasy stanoveno ochranné pásmo 1,5 m po stranách krajního vedení.
3. Každý zásah do ochranného a bezpečnostního pásma musí být projednán s naším útvarem pro každou plánovanou akci jednotlivě.
4. Výstavbu obytných budov lze provádět za hranicí bezpečnostního pásma, tj. 100 m kolmé vzdálenosti od půdorysu VTL plynovodu nad 40 barů do DN 300, 150 m kolmé vzdálenosti od půdorysu VTL plynovodu nad 40 barů do DN 500 a 200 m kolmé vzdálenosti od půdorysu VTL plynovodu nad 40 barů nad DN 500.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Vzato na vědomí.

Inž. sítě (včetně bezpečnostních pásem) společnosti NET4GAS, s.r.o budou v dokumentaci zakresleny a v textové části odůvodnění vyjmenovány.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
5.	6. 3. 2014	T-Mobile Czech Republic a.s., Technické oddělení, Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4	MUBR 14708/2014

PŘIPOMÍNKA

Společnost **T-Mobile Czech Republic a.s.** nemá námitek k výše uvedenému záměru. Vyhraduje si však právo ochrany Základnové(ých) stanic(e) (ZS), včetně nn přípojek, MW spojů a optických tras, které jsou nezbytné pro provozování, fungování veřejné komunikační sítě GSM a poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací. V souladu se zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, je zajišťování sítí elektronických komunikací uskutečňováno ve veřejném zájmu. Dle oprávnění vyplývajících z § 101 zákona o elektronických komunikacích požadujeme, aby tyto ZS, nn přípojky, MW spoje a optické trasy nebyly budoucí výstavbou či regulací v daném území ohroženy. V případě, že by výstavbou či regulací byly ohroženy naše ZS, nn přípojky, MW spoje a opt. Trasy, žádáme, abychom byli informováni a požádání o stanovisko ke konkrétnímu projektu.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Vzato na vědomí.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
6.	18. 3. 2014	E.ON Česká republika, a.s., Lidická 36, 659 44 Brno	MUBR 17523/2014

PŘIPOMÍNKA

K předloženému návrhu zadání územního plánu sdělujeme: v předmětném území neplánujeme v nejbližší budoucnosti výstavbu energetických zařízení.

Pouze upozorňujeme, že do dalšího stupně územně plánovací dokumentace je třeba pro plánované objekty uvést energetickou bilanci v souladu se směrnicí – výkonové podklady pro navrhování distribučních sítí a uvést způsob jejich zásobení el. energií a způsob připojení k distribuční síti E.ON.

Veškerá stávající a případně nově navržená distribuční zařízení musí být zakreslena i s příslušnými

ochrannými pásmy v souladu s energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. v platném znění ve výkresové části a jmenovitě uvedena v seznamu veřejně prospěšných staveb.

Z hlediska stávajících distribučních sítí ve vlastnictví a správě E.ON, a z hlediska případné realizace konkrétních požadavků vyplývajících z návrhů změn v územním plánu, jako např. přeložka distribučních zařízení, výstavba nových zařízení distribuční soustavy VN a NN místního významu, je třeba před realizací projednat a obrátit se na E.ON Česká republika, s.r.o., Správa distribuční sítě – Regionální správa Hodonín, Husova 1, PSČ 695 42 a zajistit si v uvedené záležitosti jejich stanovisko.

V případě dotčení zařízení E.ON distribuce, požadujeme konzultaci řešení návrhu před zapracováním navrhovaných změn územního plánu.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Vzato na vědomí.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
7.	24. 3. 2014	Ředitelství silnic a dálnic ČR, Čerčanská 12, 140 00 Praha 4	18801/2014

PŘIPOMÍNKA

Na základě oznámení o společném jednání o Návrhu Územního plánu Břeclav (k.ú. Břeclav, k.ú. Charvátská Nová Ves, k.ú. Poštorná), podává Ředitelství silnic a dálnic ČR k projednávané ÚPD následující vyjádření:

Ke konceptu Územního plánu Břeclav jsme se vyjádřili spisem č.j. 002298/11300/2011 ze dne 24. června 2011.

Řešeným územím jsou vedeny následující dálnice a silnice:

D2 Brno – Břeclav – st. hranice,
I/40 Mikulov – Poštorná,
I/55 Olomouc – Uherské Hradiště – Břeclav – st. hranice,
II/425 Rajhrad – Břeclav – st. hranice,
III/00221 Břeclav – Ladná,
III/05528 Hrušky – příjezdná,
III/05529 Poštorná – st. hranice,
III/41417 Poštorná – Charvátská Nová Ves – Lednice,
III/4231 Břeclav – Moravský Žižkov
III/4243 Hrušky – Tvrdonice.

Silnice III/00223 Stará Břeclav – průjezdná a III/41418 Poštorná – spojka byly v roce 2012 vyřazeny sítě silnice III. třídy.

Uvedené dálnice a silnice jsou v ÚPD respektovány, **požadavek** na opravení v textu z vyjádření **ke konceptu ÚP na opravu názvů silnic nebyl splněn**. Požadujeme opravit v textu Odůvodnění na str. 33 v kap. Silniční doprava. Upozorňujeme, že silnice R 55 nebude čtyřproudá, ale čtyřpruhová, obchvat silnicí I/55 bude dvoupruhový, ne dvouproudý. V ÚP neuvádějte návrhové kategorie a parametry silnic, ale pouze maximálně počet pruhů, kategorizace silniční sítě není předmětem ÚP, ten řeší pouze vymezení ploch.

V textové části Návrh kap. D) Koncepce veřejné infrastruktury Koncepce dopravní infrastruktury – požadujeme jednoznačně popsat návrh a rezervu pro dopravní stavby. Označení návrhových ploch pro dopravu a návrh rezervních ploch pro umístění stavby – označte tak, jako v tab. 1 na str. 13. Další označení pro liniové stavby v navržených plochách pro dopravu je nevhodné. Nepoužívejte dvojí označení pro jednu navrhovanou silnici (DK a SL, označte pouze DK). Podrobný popis směrování navrhovaných dopravních staveb, by podle ŘSD ČR, měl být součástí textu Odůvodnění a ne textu Návrh. Neuvádějte návrhové kategorie a parametry silnic u silnic I. tříd a dálnic.

V kap. G. Vymezení VPS, VPO ... – jsou zde chybně uvedeny plochy rezerv pro přestavbu MÚK včetně silničního propojení do obce Hrušky.

Již v Konceptu ÚP jsme požadovali vymežit pouze plochu pro dopravu pro umístění budoucí křižovatky

bez zakreslení jejího technického řešení. Vlastní návrh křižovatky jsme ve fázi projektové přípravy požadovali projednat s ŘSD ČR, Odborem přípravy staveb Brno, odd. technické podpory.

Zakreslení návrhových dopravních staveb je potřeba upravit a dát do souladu s podklady ŘSD ČR, tzn. oddělit návrh a rezervu, dále požadujeme návrhové plochy zakreslit pouze jako plochy bez vykreslení podrobnějších technických řešení. Návrhové plochy i plochy rezerv pro silniční dopravu je potřeba zakreslit i přes stávající dopravní plochy, neboť navrhované stavby změní, případně ovlivní stávající stav silnic a dálnice. V ÚP **nevykreslujte v žádném výkrese tvary křižovatek**, v širších vztazích lze použít např. grafickou značku kruh (plný nebo obrys) apod. Ve výkrese Koordinačním a Dopravy je možné vykreslit hlavní trasy silnic osou a vyznačit rovněž dálnici (ta nyní jako linie chybí ve všech výkresech, je uvedena pouze v legendě).

K nově navrhovaným plochám u dálnice D2 a silnic I. třídy uvádíme, že je nutné respektovat jejich ochranná pásma v souladu s § 30 Silniční ochranná pásma, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. **Je nutné opravit SOP u stávajících silnic i dálnice včetně stávající MUK (100 m od osy).**

SOP vzniká na základě vydání pravomocného rozhodnutí o umístění stavby tj. platného ÚP, které je pro obchvat Břeclavi silnicí I/55 a I/40 prodlouženo do 04/2016.

Dále upozorňujeme, že veškeré návrhové plochy a jejich připojení k silniční síti musí být vymezeny v souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., kterou se provádí Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, zejména § 20 a dle vyhlášky č. 104/1997 Sb., zejména § 11 a § 12, kterou se provádí Zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.

K projednávanému návrhu Územního plánu Břeclav nemáme mimo výše uvedené další připomínky.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně.

V dokumentaci bude upraveno názvosloví, nebude použit pojem čtyřproudá a dvouproudý, ale čtyřpruhová a dvoupruhový. Nebudou uváděny návrhové kategorie a parametry silnic u silnic I. tříd a dálnic. U návrhových ploch nebudou vykreslovány konkrétní tvary křižovatek. Ve výkresech bude zaznačena dálnice D2 (nejenom v legendě). V odůvodnění budou (v aktualizované podobě) vyjmenovány dálnice a silnice, které jsou vedeny řešeným územím.

Na základě výše uvedeného se připomínka v ostatních bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
8.	1.4.2014	Jiří Vymyslický, Mládežnická 58, 690 02 Břeclav	20535/2014

PŘIPOMÍNKA

Žádost na úpravu nového územního plánu

Podle nového návrhu územního plánu, jsou mé pozemky v k.ú. Břeclav (směr Pohansko) p.č. 3592/27, 3592/26, 3592/28, 3592/29 určeny k využití RH

Pozemky jsou oploceny, nachází se zde dílna a občerstvení. Probíhá přestavba občerstvení tak, aby jsme zde mohli bydlet a část stavby využít na ubytování pro turisty.

Žádám, aby územní plán byl upraven tak, abych mohl využívat oplocené pozemky k této budoucí, ale i k současné činnosti. Nejlépe současnému, ale i budoucímu stavu vyhovuje zařazení S - plochy smíšené obytné.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Plocha RH ve svých regulativních umožňuje bydlení majitele a současně ubytování pro turisty. Zakreslení plochy S tedy není nezbytně nutné.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území

a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
9.	3.4.2014	Kiliánova Naděžda, U Splavu 2872/6, 690 02 Břeclav	

PŘIPOMÍNKA

Námítky k projednávanému Návrhu územního plánu Břeclav

V rámci projednávaného Návrhu územního plánu Břeclav, jsou dotčeny pozemky a stavby bez č.p. na pozemcích p.č. st. 2047, 4158/1, 4158/2,4158/3, 5450/55, 5476/1 a PZE 4157 v mém vlastnictví a to výstavbou silnice I/55 Břeclav - obchvat, přeložkou VVN, plánovanou vysokorychlostní tratí (VRT) a jejich ochrannými pásmy.

Na silnici I/55, jejíž trasa je vyznačena v Návrhu ÚP Břeclavi jako silniční obchvat, bylo vydáno dne 9. 2. 2007 územní rozhodnutí č. 11/07 a jeho platnost je stále prodlužována bez konkrétního, reálného termínu výstavby.

Mé požadavky a připomínky uplatňované při územním řízení stavby „Silnice I/55 Břeclav, obchvat“ byly zamítnuty. Touto skutečností a platným územním rozhodnutím jsou omezovány mé vlastnické práva k nemovitostem. Nemovitosti ztratily svou hodnotu a staly se neprodejně a činnost s ohledem na vydané územní rozhodnutí je rovněž omezená.

Navrhovanou silnicí a vedením VVN dojde k demolici stávajících staveb včetně přípojek a rozdělení oplocené zahrady včetně přilehlých pozemků. Pozemky se budou nacházet v ochranných pásmech železnice, silnice a linky VVN což zcela změní charakter zahrady a jejího současného využití a rovněž v tomto zbývajícím prostoru bude znemožněna výstavba náhradních staveb za stavby zdemolované. Také k těmto pozemkům dle projednávaného Návrhu ÚP Břeclav není z k.ú. Břeclav zajištěn přístup ani příjezd, také bude znemožněno napojení na el. energii. Navrhovanými záměry a stavbami jsou mé nemovitosti (pozemky, stavby) zcela znehodnoceny a nebude je možno využívat ke stávajícím účelům. S ohledem na výše uvedené skutečnosti s „Návrhem ÚP Břeclav“, který se dotýká mých výše uvedených pozemků a staveb nesouhlasím.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Trasa silničního obchvatu se do ÚPNSÚ Břeclav dostala již v r. 2007. Dotčené nemovitosti jsou v platném ÚPNSÚ Břeclav zakresleny jako plochy produkční krajinné zóny a je přes ně navrhována trasa silničního obchvatu města (veřejně prospěšná stavba) včetně přeložky vedení VVN. Následně bylo stavebním úřadem v Břeclavi vydáno územní rozhodnutí na stavbu silničního obchvatu města. Platnost tohoto územního rozhodnutí byla prodlužována a platnosti nepozbylo.

Již dnes se část pozemků nachází v ochranném pásmu železnice a přes část pozemků vede stávající trasa VVN vedení. Kromě výstavby silničního obchvatu a souvisejících přeložek není v platném územním plánu sídelního útvaru navržena na dotčených pozemcích další výstavba. Téměř totožně (je zde navíc navržena územní rezerva pro VRT železnice jež vychází z PÚR ČR ve znění aktualizace č.1) je řešen i Návrh ÚP Břeclav.

Pro informaci v rámci projektové dokumentace pro stavbu obchvatu je počítáno s účelovou komunikací vedenou v souběhu s tělesem obchvatu, jež by dopravně obsloužila pozemky mezi plánovaným obchvatem (I/55) a železniční tratí Břeclav – Lanžhot.

Dne 3.11.2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které mimo jiné obsahují záměr územní rezervy RDZ06 - VRT Břeclav – hranice ČR / SR (– Bratislava). Tento záměr vede přes dotčenou lokalitu. ÚP Břeclav musí respektovat nadřazenou dokumentaci, a proto bude tento záměr zapracován do Návrhu ÚP Břeclav.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
10.	1.4.2014	Vak Břeclav	21149/2014

PŘIPOMÍNKA

Břeclav - Návrh Územního plánu Břeclav

Městský úřad Břeclav, odbor rozvoje a správy, oddělení úřad územního plánování jako pořizovatel, oznámil veřejnou vyhláškou v souladu se zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, doručení a zveřejnění "**Návrhu územního plánu Břeclav**" (ÚP Břeclav) a současně oznámil možnost uplatnění připomínek k Návrhu ÚP Břeclav v termínu do 7. 4. 2014. Územní plán řeší celé katastrální území města Břeclavi včetně čtvrti Poštorná a Charvátská Nová Ves o celkové výměře 7 711 ha. V návrhu ÚP jsou vymezeny plochy pro bydlení (dle tabulky komplexní vyhodnocení ploch předpokládaných záborů ZPF - č. lokality 001 - 056), plochy občanského vybavení (č. lok. 057 - 062), plochy veřejných prostranství (č. lok. 063 - 69), plochy smíšené obytné (č. lok. 070 -105), plochy dopravní infrastruktury (č. lok. 106 -110, 111a, 111b, 112, 113a, 113b, 114 -117), plochy smíšené výrobní (č. lok. 118 -136), plochy rekreace (č. lok. 137 -146), plochy technické infrastruktury (č. lok. 147 -149), plochy zeleně sídelní (č. lok. 150 -153), plochy těžby (č. lok. 154), plochy specifické - farmy (č. lok. 155). Systém zásobování vodou a odkanalizování je popsán v kapitole vodohospodářská zařízení – v textové části odůvodnění. Stávající a výhledový stav vodovodní a kanalizační sítě včetně navrhovaných objektů (CS, OK) jsou orientačně vyznačeny ve výkresech technické infrastruktury - vodní hospodářství.

Celková denní potřeba vody pro rozvoj (nárůst počtu obyvatel 7 136) + průmysl a ostatní je v ÚP vyčíslena v množství:

$Q_p = 10749 \text{ m}^3/\text{den}$, tj. 12,5 l/s, $Q_{\text{max}} = 1367 \text{ m}^3/\text{den}$, tj. 15,8 l/s

Množství odpadních vod je shodné s předpokládanou potřebou vody pitné.

Ke konceptu "ÚP Břeclav" bylo naší akciovou společností vydáno stanovisko pod zn. 2946/2011 – Ki ze dne 29. 6. 2011.

Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s., jakožto vlastník pozemků, staveb, vodohospodářských děl a objektů, jímacích území a vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu vydávají k "Návrhu územního plánu Břeclav" následující připomínky:

1. V jednotlivých typech výkresů ÚP (hlavní výkresy, výkresy základního členění, výkresy ZPF, koordinační výkresy) a v textové části je odlišné značení jednotlivých ploch. Ve výkrese technické infrastruktury - vodní hospodářství nejsou plochy označeny vůbec. Pro orientaci v ÚP je odlišné značení velmi nepřehledné. Doporučujeme označení jednotlivých ploch ve výkresech a v textu sjednotit.

2. Trasy rozvodné vodovodní sítě a kanalizace pro veřejnou potřebu v našem vlastnictví jsou převážně zakresleny podle našich podkladů až na následující rozdíly: přivaděč DN 300 mm směr Ladná u "Bažantnice" nepřechází silnicí Břeclav - Ladná, chybí zakres násosky "A" Hlohovecké louky, část vodovodního řadu v ul. U Lesa, G. Šimka, Na Ostrově, na ul. Bratislavské u brány BORS, chybí zakres zásobovacího řadu u KS VIII a výtlačný řad z jímacího území Široký dvůr (i když je v současné době tento řad mimo provoz na zákresu trasy trváme). Aktualizované podklady o sítích v našem vlastnictví byly předány na MěÚ Břeclav, ORS, oddělení ÚÚP.

3. Ve výkrese technické infrastruktury - vodní hospodářství je vyznačena 2 x trasa navrhovaného výtlačného řadu z "Nového prameniště" do VDJ Týnec.

4. Některé vodovodní řady (zřejmě již zástavba RD) jsou v návrhu ÚP označeny jako navrhované, i když jsou již několik let dokončeny a provozovány, jedná se o sítě jiných vlastníků.

5. Upozorňujeme, že četnými plochami navrženými v ÚP k zástavbě nebo jinému způsobu využití prochází významné vodovodní řady a kanalizace pro veřejnou potřebu, které je nutno včetně jejich ochranných pásem respektovat (viz. zák. č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu v platném znění), nebo plochy upravit případně vymezit dostatečný koridor pro jejich přeložení. Vzhledem k rozdílnému značení ploch citujeme pouze některé z lokalit a to převážně v k.ú. Char. Nová Ves a Poštorná, kterými prochází následující sítě: zásobovací řad pro čtvrť Char. Nová Ves, výtlačný a zásobovací řad do VDJ Poštorná včetně dalších objektů t j . odpad z VDJ, přípojka elektro., kanalizační sběrač z Tovární kolonie, Habrové seči, zásobovací řad procházející po pozemcích mezi ulicí Valtickou, Nádražní a Hájovou, stávající řady a stoky v prostoru u Fosfy a průmyslové oblasti za ulicí Bratislavskou v Břeclavi.

6. Vzhledem k dimenzi, materiálu a významnosti vodovodních řadů, kanalizačních stok a dalších

souvisejících objektů, které se v zájmovém území projednávaného Návrhu ÚP Břeclav nachází, je nutno k těmto zařízením zajistit volný přístup i příjezd mechanizací a dostatečný manipulační prostor pro provádění údržby, odstraňování poruch nebo realizace rekonstrukcí. Při zpracování územních studií vybraných ploch požadujeme výše citované podmínky respektovat, včetně řešení zásobování vodou a odkanalizování.

7. Převážná část ploch navržených v rámci ÚP Břeclav k zástavbě se nachází v okrajových částech, kde bude nutno zásobování vodou a odkanalizování technicky dořešit. Zástavba jednotlivých lokalit si vyžádá hydrotechnické posouzení stávajících sítí a objektů zda vyhoví pro navrhovanou zástavbu a v případě negativního zjištění navrhnout a realizovat opatření. Pro odkanalizování zpracovatel ÚP vycházel i ze zpracovaného "Generelu Břeclav - Břeclavsko – rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury v povodí řeky Dyje". Upozorňujeme, že stávající kanalizace dle zpracovaného "generelu" je na mnoha místech kapacitně i výškově nevyhovující a možnost odvádění vod stávající kanalizací je podmíněno opatřeními a rekonstrukcemi stávajících nevyhovujících stok případně objektů na stokové síti. Proto je nutno k těmto skutečnostem přihlídnout i v případech zpracování územních studií a dalších stupňů projekční přípravy pro realizaci zástavby dílčích ploch.

8. Ve výkresech technické infrastruktury - vodní hospodářství je značně nejasný způsob odkanalizování lokalit, v nichž je navržena oddílná kanalizace včetně výtlačných kanalizačních stok (značení i po zvětšení je nepřehledné, stoky na sebe nenavazují, není jasné značení směru toku, vyústění do stok či recipientů).

9. V rámci ÚP Břeclav jsou navržena i protipovodňová opatření, kterými budou dotčena i zařízení ve vlastnictví naší akciové společnosti. Navržená opatření si vyžádají detailní technická řešení a opatření, která požadujeme v době přípravy i realizace s naší a.s. projednat. Rovněž u nově navrhovaných a realizovaných sítí a objektů je nutno zajistit k nim trvalý a bezpečný přístup za účelem zajišťování jejich provozuschopnosti.

10. V textové části odůvodnění - Návrh zásobování vodou zpracovatel popisuje systém zásobování vodou včetně akumulací. Při posuzování akumulací pak počítá i s akumulací upravené vody na úpravně vody o objemu 6000 m³. Tuto akumulaci však nelze využít k přímé dodávce vody bez čerpání. I když se část této vody čerpá přes síť do věžového vodojemu 650 m³ v Břeclavi je dále také z této akumulace voda čerpána samostatným výtlačným řadem do 2 věžových vodojemů o objemu 700 m³ v Poštomé, z nichž je voda distribuována do samostatného systému pro zásobování městských čtvrtí Poštorná a Charvatská Nová Ves. Také se voda z akumulace u ÚV dodává do vodojemu Podivín z něhož je zásobována vodovodní síť obce Ldná a města Podivína. Nelze tedy akumulace pouze sečíst a konstatovat, že je vyhovující, bez dílčích posouzení vodárenských systémů a akumulací a návrhu zástavby konkrétních ploch v jednotlivých katastrálních území z nichž vychází požadavky na zajištění dodávky vody.

11. Značené rozdíly jsou v údajích o potřebě a spotřebě vody a počtech obyvatel uváděných v tabulkových přehledech viz. str. 38 odůvodnění ÚP.

12. Také v části textu Čištění odpadních vod jsou nepřesnosti, zejména v tabulkových přehledech. V tabulce č. 15 jsou uvedeny zcela mylné údaje, které neodpovídají vůbec projednávanému návrhu ÚP Břeclav. Také posouzení kapacity ČOV je zcela nejasné. Pro informaci uvádíme projektované parametry zatížení ČOV Břeclav : Q_{24p} = 10103 m³/den, Q_{max} = 210 l/s, BSK = 3032,6 kg/den, Počet EO = 50543, CHSK = 5684,9 kg/den, NL = 2354,6 kg/den.

13. Pro informaci sdělujeme, že v současné době probíhá rekonstrukce úpravny vody Břeclav - Kančí obora v rámci níž mimo vlastní rekonstrukci objektu ÚV probíhá i rekonstrukce násosek v jímacím území, výtlačného a zásobovacího řadu a souvisejících objektů (odpad z VDJ, přípojka elektro a další). Kapacita ÚV Břeclav - Kančí obora bude po dokončení a uvedení do provozu 150 l/s.

14. V jímacím území vodního zdroje Břeclav - Kančí obora, bude po probíhající rekonstrukci provedena revize ochranných pásem vodních zdrojů I. stupně a bude provedena i likvidace nevyužívaných vodních a geologických děl.

15. Veřejnou vyhláškou MěÚ Břeclav, OŽP - opatření obecné povahy č.j. MUBR 68728/2011 ze dne 29. 11. 2011 došlo ke zrušení PHO Břeclav - jímací území Bažantnice, Nové prameniště a Široký dvůr. I nadále bude částečně zachováno jímací území "Nové prameniště" v němž se nachází vrt BH-1, ze kterého mají být vodárensky využívány podzemní vody neogenní zvodně. Pro ochranu vodního zdroje a jímacího území bude stanoveno podle zpracovaného hydrogeologického zhodnocení zdroje vody ze září 2011 ochranné pásmo I. a II. stupně. Ochranná pásma budou vázána na lesní komplex v prostoru mezi obchodní zónou a železniční tratí Břeclav - Brno (v příloze přikládáme tabulky s vymezením OP).

Předmětný vrt je potencionálním zdrojem pitné vody pro zásobování obyvatel obcí napojených na "Skupinový vodovod Podluží".

16. Pro přípravu investice, jejíž součástí bude aktivace vrtu BH-1, nová čerpací stanice s akumulací a výtlačný a zásobovací řad s propojením se "SV Podluží", byla zpracována dokumentace pro územní řízení, z níž byla převzata do ÚP Břeclav i trasa navrhovaného výtlačného vodovodního řadu (ve výkrese vyznačena 2x). Při probíhajícím jednání s dotčenými účastníky územního řízení, byla ze stran některých vlastníků pozemků vydána k připravované investici záporná stanoviska. Na základě těchto skutečností je zpracovávána nová varianta návrhu trasy, kterou v příloze přikládáme a požadujeme ji zahrnout do projednávaného ÚP.

17. Dle ÚP Břeclav prostorem jímacího území "Nové prameniště je navržena trasa VTR - vysokorychlostní tratě. Tento střet zájmů není v projednávaném návrhu územního plánu řešen. Na zachování objektů a jímacího území v němž je situován i vrt BH - 1 pro zásobování obyvatel pitnou vodou trváme.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínám se částečně vyhovuje.

Dokumentace bude upravena a zpřesněna co se týká tras vodovodních řadů a kanalizačních stok.

Projektant ÚP Břeclav bude problematiku zásobování vodou a odkanalizování v průběhu zpracovávání dokumentace návrhu konzultovat s poskytovateli dat do ÚAP tj. i se společností Vak Břeclav a.s.

Na základě výše uvedeného se připomínka v ostatních bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
11.	4.4.2014	FARA Invest v zastoupení Arens Oberflächenfullservice	21361/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka k návrhu Územního plánu Břeclav

Naše společnost FARA Invest s.r.o., Lidická 3453/141, 690 03 Břeclav v současné době realizuje koupi pozemku p. č. 623/119 v k. ú. Břeclav (smlouva je uzavřena a je podán návrh na vklad do katastru nemovitostí). Tento pozemek je součástí plochy označené v projednávaném návrhu Územního plánu Břeclav jako Ca-06/Pe (plocha vybavenosti komerční).

Pozemek navazuje na stávající výrobní areál Arens Oberflächenfullservice s.r.o., a našim záměrem je rozšíření výrobní a skladovací kapacity a proto navrhujeme upravit dokumentaci projednávaného územního plánu, aby předmětná plocha byla změněna na plochu smíšenou výrobní VS.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje.

Poz. p.č. 623/119 v k.ú. Břeclav bude zpracován jako plocha VS – plochy smíšené výrobní.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
12.	7.4.2014	Klíma Jaromír (hromadná připomínka)	21779/2014

PŘIPOMÍNKA

Věc: Územní plán Břeclav - podání připomínky

V souladu s projednáním návrhu nového „Územního plánu Břeclav (dále jen ÚP) podáváme připomínku spočívající v navržení jiné trasy místní obslužné komunikace s označením MK-32 a MK-41, která propojuje ulici Stromořadní a Lidickou při zachování stejného napojení jak v ulici Lidické tak v ulici Stromořadní.

V aktuálně platném ÚP tato komunikace v místní části Padělky severovýchodně obchází stávající vinohrad a její vzdálenost od zástavby je cca 300 metrů. Navrhovaný stav v novém ÚP je výrazně přiblížit tento tzv. malý obchvat Břeclavi na cca poloviční vzdálenost ke stávajícím rodinným domům v trase severozápadně obcházející stávající vinohrad, kdy se navíc stává páteří komunikací, po jejichž obou

stranách je plánována jak výstavba rodinných domů, tak plochy pro rekreaci. Jak je uvedeno v návrhu ÚP textové části - odůvodnění na č.l. 34, spojka ulic Stromořadní - Lidická je navržena s cílem vyvést část vnitroměstské dopravy z přetíženého centrálního tahu. Jak je dále uvedeno v dokumentu s názvem Územní plán Břeclav, Posouzení vlivu na veřejné zdraví (dále jen Posouzení vlivu na veřejné zdraví) na č.l. 13, předpokládaná intenzita dopravy na spojnici ulic Stromořadní - Lidická je téměř 7000 vozidel denně, kdy dle zjištění na dopravním inspektorátu PČR, KRP, JmK, ÚO Břeclav je průjezdnost ulice Lidická cca 24000 vozidel denně, přičemž je předpoklad třetinového odklonění vozidel na tzv. malý obchvat, tj. cca 8000 vozidel denně.

Z uvedeného vyplývá, že komunikace MK-32 a MK-41 je sice názvem deklarovaná jako místní obslužná, ale de facto se jedná o obchvatovou komunikaci s cílem odklonění řádově 7000 až 8000 vozidel denně, což je podle nás moment, který výraznou měrou ovlivňuje jednak kvalitu současného bydlení zejména v ulicích Jana Moláka, Na Zvolenci a Vinohradní a rovněž budoucí rozvoj bydlení v lokalitě Padělky, neboť tato komunikace je navržena středem území určeného pro plochy bydlení, plochy smíšené obytné a plochy rekreační a nelze si tak dost dobře představit jak by mohly být zajištěny podmínky pro bydlení v kvalitním prostředí, nerušený a bezpečný pobyt a každodenní rekreaci a relaxaci obyvatel, proto navrhanou trasu považujeme za nepřijatelnou.

Uvědomujeme si, že situace obyvatel na ulici Lidická je tristní a proto navrhujeme vybudovat tzv. malý obchvat ve stejném napojení na ulici Lidická i na ulici Stromořadní, ale trasu vést ve větší vzdálenosti od městského sídla, ve směru od ulice Lidická s napojením mezi čerpací stanicí Benzina, s.r.o. a Správu a údržbou silnic Jihomoravského kraje obloukem na hranici ochranného území VRT a podél tohoto ochranného pásma až k původnímu zaústění na ulici Stromořadní (viz. orientační záznam v příloženém situačním výkrese). Domníváme se, že tímto krokem by bylo vyhověno jak obyvatelům ulice Lidická odkloněním dopravy, tak by zároveň nebyli nově zatíženi obyvatelé ulic Jana Moláka, Na Zvolenci a Vinohradní a budoucí obyvatelé rozvojových ploch pro bydlení v lokalitě Padělky zejména expozicí karcinogenního benzenu, kdy zdrojem emisí by v dané lokalitě byla výrazně zvýšená automobilová doprava, jak je blíže popsáno ve výše citovaném Posouzení vlivu na veřejné zdraví, č.l. 21 a 22. Rovněž respektujeme ochranu půdního fondu a naším záměrem není rozšiřovat plochy příp. záboru zemědělského půdního fondu pro výstavbu RD nad rámec aktuálně platného ÚP.

Děkujeme za vstřícnost.

Příloha: dle textu

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně.

Proces pořizování územního plánu je dynamický, jeho obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. To je i případ lokality Padělky a její dopravní síť. Při projednávání konceptu ÚP Břeclav bylo dotčeným orgánem (KrÚ JMK, OŽP + MŽP) uplatněno nesouhlasné stanovisko z hlediska zák. č. 334/1992 sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (č.j. JMK 109765/2011 ze dne 2.8.2011). Nesouhlas byl uplatněn zejména k velkoryse navržené ploše bydlení BV-25 (Padělky), navazující ploše BV-26 a trase komunikace označ. DK-25, která byla navržena jako spojnice z ul. Stromořadní kolem areálu OTIS odkud pokračovala severovýchodním směrem v těsné blízkosti koridoru pro vysokorychlostní trať od které se následně odkláněla směrem do areálu býv. ZD, přes který se napojovala do kruhové křižovatky u Tesca.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a zástupci DO tedy hledal takové řešení, které by z hlediska ochrany ZPF bylo akceptovatelné, což lze například doložit zápisem z jednání na KrÚ JMK ze dne 11.10.2011 a následným dopisem KrÚ JMK č.j. JMK 172975/2011 ze dne 2.1.2012. Již v této fázi bylo požadováno, aby projektant v návrhu ÚP Břeclav jednotlivé návrhové plochy rozčlenil na menší, a to komunikacemi. Dále, aby trasa tzv. malého obchvatu byla navržena v plochách, jež byly již odsouhlaseny v územním plánu SÚ Břeclav. Dále, že trasa bude spojit ul. Stromořadní s ul. Lidickou a zachová vinice v lokalitě Padělky.

Projektant se však v průběhu zpracovávání dokumentace pro další fáze projednávání musel vypořádat i s dalšími vlivy jako jsou limity v území (např. záplavové území), problematikou protipovodňových opatření, problematikou koncepce veřejné technické infrastruktury, novými právní předpisy atd.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

V celé textové části ÚP bude nahrazen pojem „malý obchvat“ pojmem „spojka Lidická - Stromořadní“.

Trasa budoucí místní komunikace II. třídy pro lokální tranzit mezi ulicemi Lidická a Stromořadní (dále jen „spojka Lidická - Stromořadní“) bude v návrhu ÚP vymezena ve formě koridoru územní rezervy vedeného podél východního okraje navrhovaných ploch smíšených obytných, rekreačních a plochy stávající vinice v lokalitě Padělky. Mezi koridorem pro spojkou Lidická-Stromořadní a výše uvedenými návrhovými plochami bude vymezen pás pro veřejnou izolační zeleň šířky cca 30 m rovněž v režimu územní rezervy. Komunikace zakreslené mezi návrhovými plochami budou navrženy (v textu bude popsáno) jako zklidněné obslužné místní komunikace III. třídy s omezeným provozem sloužící zejména pro cílovou dopravu a pro přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů.

Na základě výše uvedeného se připomínka v ostatních bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
13.	4.4.2014	Kalahari a.s.	21272/2014

PŘIPOMÍNKA

Projednávání nového „Územního plánu Břeclav“

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona uplatňujeme své připomínky k návrhu ÚP Břeclav, jako vlastníci pozemku parcelní číslo 428/15, parcely zjednodušené evidence pozemkového katastru k.ú. Břeclav o výměře 2 995 m².

Nesouhlasíme se zahrnutím navržené plochy S-46/Pe mezi plochy změn na plochy smíšené obytné a navrhuje ponechat plochu dnes označenou v platném ÚP jako Ok 44- plochy pro komerční zařízení - velkoprodejny v k.ú. Břeclav.

Uplatňujeme k návrhu nového územního plánu Břeclav tyto námítky:

Zastupitelstvo města Břeclav na svém 19. zasedání dne 16.6.2009 schválilo úpravu směrné části ÚPN SÚ Břeclav z občanského vybavení funkční typ Od - distribuce, ubytování, stravování na funkční typ Ok - plochy pro komerční zařízení - velkoprodejny a to na plochu *44 v k.ú. Břeclav.

Pozemek byl zakoupen naší firmou se záměrem výstavby objektu s obchodními plochami. V tomto svém záměru jsme navázali na předchozí záměr firmy QINN INVEST s.r.o., od které jsme parcelu zakoupili a rovněž jsme investovali do koupě četných průzkumů a odborných zpráv od předcházejícího vlastníka.

Náš záměr je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Břeclav a rovněž zástupci města jsme byli na mnohých jednáních ujištěni, že náš záměr je realizovatelný a zástupci města nemají proti němu zásadní připomínky.

Naopak, tato jednání vždy byla pracovního rázu, řešily se konkrétní připomínky a podmínky ze strany zástupců města a ze strany úředníků městského úřadu. Kromě samotné investice do pozemku naše firma takto investovala do přípravy projektové dokumentace a související činnosti značné částky v řádu milionů korun. Navržená změna územního plánu realizaci dlouhodobého záměru znemožňuje. Naší firmě by schválením navrženého ÚP vznikla značná finanční škoda, jejíž náhradu je připravena uplatňovat.

Tento postup, kdy zastupitelstvo města roku 2009 schválí změnu v územním plánu, kterou o pět let později zcela popře, považujeme ze strany zadavatele zpracování ÚP za krok nezodpovědný vůči podnikatelskému prostředí.

Dokladuje nevyrovnané názory a záměry zadavatele, lhostejnost k záměrům vlastníku nemovitostí a k finančním dopadům na tyto vlastníky.

K vlastnímu návrhu plochy na S-46/Pe - plochy změn na plochy smíšené obytné lze pak již jenom vyjádřit otazník nad tím, proč ve městě, kde jsou na každém kroku viditelné dlouhodobé nabídky pronájmu volného bydlení, je navržena další plocha pro bydlení a to v místě pasivní záplavové zóny toku řeky Dyje. Tímto žádáme o přehodnocení návrhu a ponechání funkčního využití plochy dle platného územního plánu.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Poznámka: v textu podatelé nazývají své připomínky námítkami. Vzhledem k tomu, že podle ustan. § 50 ods. 3 stavebního zákona lze v rámci tzv. společného jednání podávat pouze připomínky jedná se tedy o připomínky. V předmětné lokalitě došlo ke změně parcelních čísel společnosti Kalahari a.s. tak v současné době patří pozemek p.č. 428/46 v k.ú. Břeclav o výměře 2 995 m².

Zastupitelstvo města má pravomoc ovlivňovat prostřednictvím územního plánu výstavbu na svém území. Upozorňujeme na skutečnost, že nelze spojovat Územní plán sídelního útvaru a pořizovaný ÚP Břeclav. Jedná se o dvě zcela odlišné územně plánovací dokumentace. Jsou zpracovávány jinými projektanty, mají jinou podobu, vychází z jiných právních předpisů, rozdílných regulativů, ale také z grafického pojetí

projektanta. Ten nemá za povinnost přebírat do svého díla předchozí řešení.
 Od úpravy směrné části ÚPNSÚ Břeclav (16.6.2009) do současné doby (r. 2016) nebylo v této lokalitě vydáno na umístění stavby velkoprodejny územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva (nebylo o ně společností Kalahari a.s. ani požádáno).
 Navržené řešení neruší možnost zastavění dané lokality, ale jen v rámci nových regulativů jinak vymezuje možnosti její zástavby. Možnost výstavby obchodního zařízení je zachována, ovšem „jen“ do výměry 1500 m².
 Uvedená lokalita je také součástí Územní studie Zámeckého areálu Břeclav, která byla zaevidovaná do evidence územně plánovací činnosti ke dni 3.9.2012.
 Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.
 Dále lze odkázat na rozsudek KS v Praze ze dne 14.3.2016, č.j., 50 A 6/2015 – 155, ve kterém je mimo jiné uvedeno: Vzhledem k tomu, že již ze samotného stavebního zákona (srov. § 55) vyplývá, že územní plán má být pravidelně vyhodnocován a v návaznosti na to mají být přijímány potřebné změny, je zjevné, že legitimní očekávání v neměnnost územního plánu nespovídá bez dalšího nikomu. Nedostatek legitimního očekávání navrhovatele plyne již ze zákonné úpravy procesu územního plánování ve stavebním zákoně.
 Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
14.	4.4.2014	Občanské sdružení Malebná Břeclav	21350/2014

PŘIPOMÍNKA

Věc : Připomínka k návrhu územního plánu Břeclav

Na základě seznámení se s Návrhem ÚP Břeclav vznášíme připomínku k umístění mostu přes řeku Dyji na úrovni tzv. Pastviska.

S umístěním mostu na tomto místě nesouhlasíme a to z důvodu poškození estetické hodnoty břevclavského nadjezí – jedné z nejmalebnějších urbanisticko - přírodních částí Břeclavi, jejíž podstatnou částí je právě pohled na nenarušenou vodní hladinu koryta řeky Dyje. Jedná se o lokalitu jejíž vysoká estetická hodnota je dokladována skutečností, že byla zobrazována téměř všemi významnými místními malíři a taktéž je zachycena v každé obrazové publikaci o Břeclavi. Jsme přesvědčeni, že umístění mostu v této lokalitě je v naprostém rozporu s politikou EU, která dbá na omezení zbytečných negativních vlivů lidské činnosti na udržitelný rozvoj území.

Potřeba spojit levý a pravý břeh řeky Dyje je Návrhem ÚP Břeclav nově a správně řešen lokalizací mostu cca 300 m proti proudu od připomínkovaného mostu. Nově navržený most vhodně spojuje ul. Zahradní s cyklostezkami na protějších hrázích respektive Starou Břeclav s městem a Poštornou.

Předem děkujeme za zohlednění naší připomínky v Návrhu ÚP Břeclav

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje

Pro překonání řeky je v platném územním plánu SÚ Břeclav navrženo několik přemostění. Jedním z nich je lávka na řece Dyji v blízkosti veslařského klubu. Ta je navrhována ve stejném místě v Územním plánu SÚ Břeclav již od jeho schválení zastupitelstvem Břeclav, a to od 24.04.1995. Jedná se o nejužší místo řeky a tudíž i o nejkratší přemostění.

Navržené přemostění může (záleží na konkrétním projektu) vytvořit další dominantu města a ještě pozvednout estetickou hodnotu lokality.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Proto bylo rozhodnuto připomínku zamítnout.

Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j.

2As49/2007-191).

Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
15.	4.4.2014	Dvořáková Bohumila, Gagarinova 876/4, 691 41 Břeclav	21784/2014
PŘIPOMÍNKA			
Jako majitelé pozemku parc.č. 2171 a 2172 v k.ú.Poštorná v zahrádkářské oblasti za Kolonií v Poštorné bychom tímto chtěli podpořit schválení změny územního plánu, který počítá s tím, že by se část této oblasti označená ve výkresu územního plánu jako BV-09 změnila na plochu k bydlení. Doposud tyto parcely využíváme jako zahrádkářské, ale do budoucna bychom je chtěli využít k bydlení.			
VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY			
Vzato na vědomí.			

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
16.	4.4.2014	Helešicová Renata,	21782/2014
PŘIPOMÍNKA			
Věc: Územní plán Břeclav - podání připomínky vlastníků nemovitostí			
Jako vlastníci pozemků v lokalitě navrhované změny podmínek pro funkční využití ploch bydlení s označením Br (rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru) v lokalitě Padělky na plochy smíšené obytné s označením S (ing. Jiří Kána, ing. Dalibor Kameník, ing. Jaromír Klíma) a vlastníci sousedních pozemků (Renata Helešicová, Tibor a Romana Koňářikovi, Pavel a Ivana Svobodovi) podáváme připomínku v souvislosti s aktuálně projednávaným územním plánem Města Břeclavi (dále jen ÚP).			
Předmětná lokalita (viz přiložený mapový podklad) je dle platného ÚP v současné době zařazena jako plocha pro bydlení s označením Br, kdy Renata Helešicová, Tibor a Romana Koňářikovi, Pavel a Ivana Svobodovi a ing. Jaromír Klíma si zde postavili rodinné domy, přičemž jim platný ÚP garantuje optimální kvalitu prostředí a pohodu bydlení a za těchto podmínek se do předmětné lokality stěhovali v dobré víře, že zde bude trvale vytvořen prostor pro klidné bydlení.			
Navrhovaný stav v aktuálně projednávaném ÚP již tyto garance změnou funkčního využití plochy na smíšenou obytnou v takové míře neposkytuje a domníváme se, že nereflkuje ani faktický stav funkčního využití ploch na předmětné lokalitě. Ten je takový, že lokalita je de facto striktně rozdělena na část určenou pro podnikatelské aktivity a část pro čisté bydlení, kdy hranici tvoří areál podnikatele Pavla Grebeníčka a rodinný dům s přilehlými pozemky ing. Jaromíra Klímy. Navrhujeme proto, aby barevně vyznačená část - úzký pruh pozemků navazující na pozemky Renaty Helešicové, Tibora a Romany Koňářikových, Pavla a Ivany Svobodových a ing. Jaromíra Klímy, byl ponechán ve stejném statusu funkčního využití ploch bydlení s označením Br (či s novým označením Bv) jako doposud s ohledem na zásady urbanistické koncepce.			
VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY			
Připomínce se vyhovuje.			
Pozemky v lokalitě Padělky p.č. 3041/14, 3041/15, 3041/16, 3041/17, 3041/64, 3041/65, 3041/66, 3041/67, 3041/68, 3041/75, 3041/76, 3041/77, 3041/78 vše v k.ú. Břeclav budou zapracovány jako plocha BV – plochy bydlení.			
Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje.			

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
17.	4.4.2014	Tauchmanová Jarmila, Mendlova 3, Břeclav	21780/2014

PŘIPOMÍNKA
<p>Uplatnění připomínky k návrhu nového ÚP Břeclav Jako vlastník pozemku p.č.2760/45 v k.ú. Poštomá uplatňuji tímto připomínku - zásadní nesouhlas se změnou využití území v návrhu projednávaného nového územního plánu města Břeclav v zájmové lokalitě. V doposud platném územním plánu navržené využití Zz = plochy zahrádkářských kolonií (4.02) je v novém návrhu změněno na plochy zemědělské (označeno jako PZ). K účelům zahrádek se zahrádkářskými chatkami je dané území pod hrází vodoteče Včelínek již využíváno (až na některé proluky) prakticky od motokárové dráhy (p.č.2767/3, kú Poštorná) až po Charvátskou Novou Ves, zjevně nevýhodná změna využití se však týká pouze části tohoto území.</p>
VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY
<p>Připomínce se vyhovuje Celá lokalita mezi hrází toku Včelínku, plochou S (areál TLAK Smolík) stávají plochou bydlení a stavem plochy RI bude zakreslena jako plocha rekreace individuální RI. Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje.</p>

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
18.	7.4.2014	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách	21770/2014

PŘIPOMÍNKA
<p>Městský úřad Břeclav veřejnou vyhláškou č.j. MUBR 36138/2011 ze dne 24. 5. 2011 ohlásil zahájení projednávání konceptu Územního plánu Břeclav. K tomuto konceptu jsme podali připomínky, které však zpracovatel ignoroval.</p> <p>Z neznámých důvodů pořizovatel a zpracovatel nedokončili práce na konceptu a nyní de facto opakují tento krok v pořizování ÚP v době po novele stavebního zákona, která je právně účinná od 1.1.2013. Není vyloučeno, že došlo k nehospodárnosti a plýtvání veřejnými finančními prostředky. Navíc se jedná o projekt podpořený z finančních prostředků Evropské unie, kde pochybení při implementaci dotačně podpořeného projektu může nejen vést k vrácení milionové dotace z EU, ale i k šetření kdo a jak je osobně odpovědný.</p> <p>Městský úřad Břeclav veřejnou vyhláškou č.j. MUBR 10899/2014 ze dne 18.2.2014 ohlásil zahájení projednávání návrhu Územního plánu Břeclav podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, tzv. projednávání s dotčenými orgány státní správy. Podle novely stavebního zákona může každý podat připomínky. To v zákonné lhůtě činíme.</p> <p>Územní plán je opatřením obecné povahy (OOP). Pořizování a schvalování ÚP jako OOP probíhá v řadě kroků. Všechny tyto kroky musí být však činěny tak, aby byly naplněny podmínky zákona, které jsou pro OOP vzhledem k jeho dopadu dokonce přísnější než podmínky zákona pro vydávání rozhodnutí.</p> <p>Dle § 50 odst. 3 cit. zákona pořizovatel doručí návrh OOP veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu OOP. Stavební zákon jako lex specialis k zákonu č. 500/2004 Sb., správnímu řádu, neuvádí komplexní úpravu pro postup pořizování OOP. Při pořizování návrhu se tedy uplatní i ustanovení lex generalis, správního řádu, na jehož ust. § 172 odst. odkazuje i poznámka pod čarou č. 21 ve stavebním zákoně. Podle tohoto ustanovení správního řádu je „Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění.“ Pořizování ÚP jako OOP obsahuje i stupeň schválení OOP Zastupitelstvem obce. Při tomto rozhodování musí mít Zastupitelstvo plnou informaci o tom, o čem rozhoduje. Proto i pro rozhodování Zastupitelstva mu musí být předloženy nejen všechny vypořádané požadavky ke konečnému návrhu ÚP, ale i všechny vypořádané připomínky k návrhu ÚP, který je projednáván podle § 50 odst. 3 cit. zákona.</p> <p>K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) obce na základě ustanovení §50 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále „stavební zákon“), v platném znění, podáváme níže uvedené připomínky a požadujeme jejich plné vypořádání.</p> <p>Území dotčené připomínkami je celé území obce Břeclav.</p> <p>1. Zadání ÚP Břeclav bylo v kritických bodech uspořádání území založeno na ÚP VÚC Břeclavsko. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC Břeclavsko bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem ke dni 25.11.2009, nastala situace, že Zadání ÚP Břeclav je svým obsahem protiprávní. Je tedy nutné postupovat stejně jak postupoval Krajský úřad JMK, kdy ze stejného důvodu musel připravit nové Zadání pro nadřazenou</p>

územně plánovací dokumentaci, Zásady územního rozvoje JMK (ZÚR JMK), a znovu je v období prosinec 2009 – březen 2010 projednat. **Pořizovatel ÚP Břeclav musí tedy zastavit stávající proces pořizování ÚP Břeclav a analogicky jako Krajský úřad JMK, pořizovatel nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JMK, zahájit nové projednání Zadání územně plánovací dokumentace, zde pro ÚP Břeclav.**

2. Pochybení popsané v předchozí připomínce nebyla zhojena ani následným schválením ZÚR JMK v září 2011, které podle (ostatně chybného) právního názoru Krajského úřadu JMK nabyly právní moci v lednu 2012. Každý dokument musí mít právní oporu v okamžiku svého schvalování. Není tedy možné schvalovat dokument s tím, že dokumenty, od kterých odvisí jeho právoplatnost, budou schváleny někdy v budoucnu.

Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (čl. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (čl. 2 odst. 3 Ústavy, čl. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona). Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **v době schvalování** Zadání ÚP s právoplatně schválenou nadřazenou územně plánovací dokumentací.

3. V územním plánu obce Břeclav nemohou být bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci vymezovány žádné prvky nadmístního významu, a to ani ve formě územních rezerv. Je tomu tak proto, že pouze tato nadřazená územně plánovací dokumentace může právoplatně vymezit dopravní koridor nadmístního významu. Musí být totiž splněno tzv. pozitivní a negativní vymezení. Toto jasně judikoval Nejvyšší správní soud (NSS) ve svém rozsudku čj. 1 Ao 1/2009 – 185 ze dne 23. září 2009. Tento rozsudek je bez dalšího závazný podle s.ř.s. i pro stavební úřady. V daném případě nadřazená územně plánovací dokumentace neexistuje, protože ÚP VÚC Břeclavsko byl zrušen NSS ke dni 25.11.2009 a ke dni 31.12.2009 ztratil i platnost ÚP VÚC okresu Břeclav, který po zrušení ÚP VÚC Břeclavsko dočasně vstoupil zpět v platnost. **Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Břeclav ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno.**

Pro zahrnutí nového koridoru silnice 55 do nového ÚP nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona, které zní

„Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“

Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiaskách) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy a specificky je zde uveden požadavek pro zpracovatele ZÚR JMK, který zní *„Zpřesnit koridor R 55 v úseku Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín – Břeclav – hranice ČR (-Wien) vymezený v PÚR.“*

Není tedy možné, aby nová trasa silnice 55 byla řešena duplicitně ve dvou dokumentech, ZÚR JMK a ÚP Břeclav. Zpracovatel ÚP Břeclav nemůže předjímat řešení pro silnici 55, jaké bude přijato v budoucnosti v ZÚR JMK.

Zpracovatel ÚP Břeclav také nemůže, a to ani neformálně, vycházet z nějakých informací od Krajského úřadu, politiků kraje nebo i zpracovatele ZÚR JMK o tom, jak tyto subjekty si představují trasovat silnici 55 na území Břeclavi. Žádná taková to komunikace s přejímáním politických přání a neschválených řešení nemá oporu ve stavebním zákoně a je tedy protizákonná. Lze dokonce jít i tak daleko, že lze konstatovat, že pokud by docházelo ke „spolčení“ subjektů (Pozn: „*spolčení*“ je i termín používaný i v trestním zákoníku), které pořizují dokumenty ZÚR a ÚP tak, aby netransparentním způsobem (tedy mimo způsoby pořizování ÚPD explicitně popsaných v zákoně) byly zákulisně „koordinována“ neschválená řešení, pak by se jednalo o spolčení, které by bylo nepochybně protizákonné.

4. V Zadání ÚP Břeclav, a tedy ani v konceptu ÚP, se tedy do právoplatného schválení ZÚR JMK nesmí vyskytovat koridor, nadmístní prvek, kterým je přeložka silnice 55.

Koridor tohoto obchvatu Břeclavi musí být vymezen v ZÚR v návaznosti na Politiku územního rozvoje (PÚR), schválenou vládou v červenci 2009. V budoucnu schválené ZÚR JMK musí respektovat PÚR. Podle PÚR musí být respektováno vymezení rychlostní komunikace R55 v trasování „*Úsek Olomouc–*

Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–Břeclav–hranice ČR (–Wien).“, tj. v územním plánování (ZÚR i ÚP) musí být R55 vymezena jako čtyřpruhová komunikace okolo Břeclavi až na státní hranici s Rakouskem.

5. Debaty o realizaci této komunikace jako dvoupruh nejsou v územním plánu obce relevantní.

V územně plánovací dokumentaci se neschvaluje, zda v koridoru pro čtyřpruhovou R55 bude realizován nejprve dvoupruh a pak následně čtyřpruh nebo zda se investor, kterým je rezort Ministerstva dopravy rozhodne budovat rovnou jiné, např. tří či čtyřpruhové, uspořádání.

6. Nelze ani brát v úvahu protiprávně vytvořené dokumenty zprávy vypracované na úrovni MD (za spolupráce s MŽP) při plnění úkolu z PÚR 2008, kde se požadovalo pro Čl.(109) PÚR – „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav – st. hranice“.

Proveditelnost tohoto záměru byla provedena dokonce opakovaně, a to s kladným závěrem. Lze odkázat na autorizované studie, a to ing. Kalčíka (2007) – studie objednaná z Ministerstva dopravy, HBH Projekt s.r.o. (studie objednaná ŘSD), DHV Projekt a Jacobs Consulting (studie objednaná z ŘSD), autorizované posouzení Natura 2000 (Dr. Volf, 2007), autorizované posouzení z VUT Brno (dvě posouzení objednaná z MŽP). Všechny tyto studie za miliony korun veřejných prostředků potvrdily možnost provedení, tedy „proveditelnost“ čtyřpruhové komunikace R55 od dálnice D2 okolo Břeclavi až po státní hranici s Rakouskem. Tyto závěry proto nemohlo zvrátit zjevně následné stanovisko MD vypracované ve spolupráci s MŽP, které tyto jasně formulované autorizované studie buď zcela ignorovalo, nebo jejich závěry necitovalo korektně.

7. Jak je však opakovaně uvedeno výše, vymezení koridoru R55 přísluší pouze ZÚR JMK a ne ÚP Břeclav.

V ÚP Břeclav tedy nemá vymezení nového koridoru silnice 55 v současné době své místo a teprve v budoucnu, po právoplatném schválení ZÚR JMK, pokud tyto nebudou opět zrušeny rozhodnutím soudu, bude možné v rámci následné změny ÚP Břeclav zpřesnit koridor pro silnici 55 v rámci koridoru, který bude v ZÚR vymezen. Nyní nový koridor silnice 55 neexistuje a nelze jej tedy ve smyslu stavebního zákona ani zpřesňovat.

8. Zahnutí nového koridoru do nyní pořizovaného ÚP Břeclavi nebude ani možné bez dalšího ani v případě pokud by ZÚR JMK byly schváleny před tím než by došlo ke schvalování nyní pořizovaného ÚP Břeclav. V daném případě by existovaly pouze dvě možnosti k zahrnutí nového koridoru silnice 55, a to buď následnou změnou ÚP Břeclav po schválení nyní pořizovaného ÚP Břeclav nebo projednáním změny Zadání nyní pořizovaného ÚP Břeclav a opakováním celého postupu pořizování ÚP Břeclav včetně nyní probíhajícího kroku, tj. projednání podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona. Druhý způsob by bylo nutné volit s odkazem na ust. § 51 stavebního zákona, který opakovaně uvádí formulaci, že „V rozsahu, v jakém se tyto pokyny odchyľují od zadání územního plánu, jsou jeho změnou“ a odkazem na formulaci v ust. § 53 odst. 2 a 3 cit. zákona, kde je opět odkaz na ust. § 51 cit. zákona. Jedná se o princip postupů územního plánování, kdy výsledný návrh ÚP musí být v souladu se schváleným zadáním ÚP a kdy všechny podstatné změny v ÚP musí být řešeny buď novým projednáním zadání (návrat do fáze „zadání“ ÚP) nebo následně schváleným zadáním změny ÚP a následně pořizovanou změnou ÚP.

9. Nelze se také v absenci ZÚR JMK odvolávat přímo na PÚR ČR. Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Břeclav žádné konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R55 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R55 v PÚR je vysoce obecné: „Úsek Olomouc–Přerov a dále Napajedla–Uherské Hradiště–Hodonín–Břeclav–hranice ČR (–Wien)“. Jak je doloženo níže ani uvedení konkrétních názvů obcí neznamena, že předmětný koridor musí být veden přes správní území těchto obcí. Jedná se o formulaci obecnou vztahující se k zajištění dopravní obslužnosti těchto obcí a jejich regionu předmětnou páteřní komunikací.

Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo

„Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo příleňavé pro případy koridorů dvou z rychlostních silnic na jižní Moravě a nepochybně také příleňavé i pro třetí novou rychlostní komunikaci zvažovanou pro jižní Moravu,

tj, pro R55.

Lze tedy naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí“, které budou rychlostní silnicí dotčeny.

Tedy nelze ani do ÚP Břeclav uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Břeclav.

Chybně doložený soulad s PÚR a ZÚR:

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

2. Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

- zpracuje projektant.

Vyplývá z § 53 odst.4 písm. a) SZ. ÚPD vydanou krajem jsou ZÚR a RP vydaný krajem. Soulad musí být prokázán ke všem částem PÚR, ZÚR a RP, které se vztahují k řešenému území a to jednotlivě po těchto částech a zcela konkrétně (nestačí obecné prohlášení o souladu).

Tento způsob doložení souladu není součástí projednávaného Návrhu ÚP. Projednávání je tedy zmařeno.

10. Z hlediska komunikace 55 se nelze ani odvolávat na jakoukoliv starší územně plánovací dokumentaci, neb koridor pro komunikaci 55 jižně od Břeclavi nebyl nikdy závazně schválen. ÚP VÚC Břeclavsko byl jako celek zrušen soudem.

Změna ÚP Břeclav (změna 5.01), která obsahovala nové trasování silnice 55 je právně neplatná. Došlo k pochybení při jejím schvalování a nenabyla právní moci před ukončením účinnosti tzv. starého stavebního zákona č. 50/1976 Sb., tj. před 31.12.2006.

Vyhlášení této změny jako OOP v roce 2007 s údajným nabytím právní moci k 16.10.2007 nenastalo, neb podmínky na vydání OOP nebyly dodrženy. Nový koridor komunikace 55 tedy právně neexistuje.

Nelze se odvolávat ani na tzv. 2. ZÚR JMK, neboť tyto byly neprodlené po jejich vydání zastupitelstvem napadeny v prosinci 2012 žalobou k NSS a NSS tyto ZÚR plně zrušil. Navíc tyto ZÚR obchvat Břeclavi dokonce vynechaly z výrokové části a jeho příslušné grafické části. Obchvat Břeclavi tedy nebyl v 2. ZÚR JMK ani vymezen.

11. V ÚP Břeclav nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, nyní ZÚR JMK, ani jiné elementy nadmístního významu, tj. ani přeložky komunikací ani logistická centra nadmístního významu, ani nákupní střediska nadmístního významu. Za nadmístní elementy se podle rozsudku NSS totiž považují nejen záměry pokrývající území více obcí, ale i takové záměry, které ovlivňují sousední obce, a to včetně výstavby mající vliv na sousední obce.

12. V ÚP Břeclav nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, řešeno vodní hospodářství dotýkající se více obcí. Nelze tedy bez posouzení v nadřazené dokumentaci napojovat vodní zdroje.

13. ÚP Břeclav musí posoudit všechny varianty jak vytvořit kvalitní vnitroměstskou silniční síť. V současné době je vnitroměstská silniční síť nedostatečná a jedinou spojnici mezi východní a západní částí Břeclavi je pouze komunikace třída 1. Máje. To je naprosto katastrofální řešení. Musí být zkoumány možnosti doplnit vnitroměstskou silniční síť o paralelní vnitroměstské komunikace ve směru západ – východ, a to jak severně, tak i jižně od tř. 1. Máje. Je přitom nutno brát v úvahu, že cílová/zdrojová a vnitroměstská doprava vzhledem k Břeclavi tvoří cca 85 procent celkové dopravy v Břeclavi a tato cílová/zdrojová a vnitroměstská doprava nemůže být odvedena na jakýkoliv obchvat města, ale vypořádat se s ním nezastupitelně musí vnitroměstská silniční struktura, včetně sítě vnitroměstských komunikací ve směru západ – východ. (Na okraj se uvádí, že údaje o rozdělení celkové dopravy v Břeclavi na 85 : 15 mezi cílovou/zdrojovou a vnitroměstskou dopravu na jedné straně a na dopravu tranzitní vzhledem k Břeclavi na druhé straně pochází z provedených sčítání dopravy v Břeclavi včetně směrových průzkumů a tento podíl je zcela ve shodě s podobnými situacemi. U města Brna je podíl celkové tranzitní dopravy je podle směrových průzkumů firmy DOPING menší a obce menší než Břeclav, u Kuřimi, je podle směrových průzkumů firmy DHV CR s.r.o, naopak mírně větší, cca 21 procent. Kromě celkového podílu těchto modů dopravy je také třeba brát v úvahu složení dopravního proudu. U Brna je např. podíl těžké

nákladní dopravy v dopravě tranzitní vzhledem k Brnu cca 70 procent. Podobná nebo horší situace s těžkou nákladní dopravou může nastat po zprovoznění již budované R55 ve směru od Polska přes Otrokovice a Hodonín k Břeclavi a dále do Rakouska. Tato tranzitní doprava se ale nesmí na evropských prioritních koridorech mísit s dopravou místní, což je ve shodě s PÚR, která předpokládá čtyřpruhovou R55 ve výše uvedeném vymezení).

14. Koncept ÚP Břeclav navrhuje řadu asanací. Tyto asanace nelze navrhovat, pokud není splněno, že v procesu územního plánování bylo prokazatelně posouzením variant prověřeno, že neexistuje varianta bez asanací. Vlastnické právo je totiž právem ústavním a proces územního plánování podle definice v ust. § 18 odst. 2 je prováděno „s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“. V návrhu konceptu ÚP Břeclav je seznam asanací na str. 22 – 23 a přitom nejsou porovnány varianty bez asanace. Nelze tedy takto navrhovat např. asanace objektů pro logistické centrum nebo pro chybně koncipovaný obchvat Břeclavi.

Navíc asanace nejsou ve výrokové části jasně popsány a takový postup je protiprávní. Nelze pouze pomocí zkratk z grafické části odkazovat na grafickou část. Textová část musí být sama o sobě plně srozumitelná.

15. Úkoly územního plánování zahrnují dle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání“. V absenci nadřazené územně plánovací dokumentace (tj. ÚP VÚC či ZÚR) nebylo nic z výše uvedeného zajištěno. Je naopak spolehlivě dokumentováno, že veřejný zájem nebyl pro rychlostní silnici R52 Pohořelice – Mikulov zajištěn, a to dokonce z několika hledisek. Jedním z hledisek je hospodárnost veřejných investic. Nelze investovat stamiliony korun a miliardy veřejných finančních prostředků do záměrů, které nesplňují ani základní cíle a úkoly územního plánování dle definic ve stavebním zákoně. I toto je důvod, proč se nelze v současné době zabývat v ÚP Břeclav bez schválení koridorů silnic I. třídy v JMK zabývat separátně koridorem silnice 55 ani nějakým jiným obchvatem Břeclavi.

16. Rizika s ohledem například na životní prostředí dle ust. § 90 odst. b) stavebního zákona existují a nebyla v procesu územního řízení vypořádána. (Nelze se odvolat na ÚP VÚC Břeclavsko, neb tento proces byl shledán nezákonným.) Z hlediska NATURA 2000 je nutné posuzovat varianty řešení. I toto byl klíčový důvod proč NSS zrušil ÚP VÚC Břeclavsko – nebylo postupováno podle tzv. Euronovely zákona č. 100/2001 Sb.. Přitom je dobře známo, že existuje autorizovaná studie Mgr. O. Volfa: „Hodnocení vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru - rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R52 Pohořelice - Mikulov, I/55, Břeclav - obchvat, R55 - úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska“. Tato studie jako jediná porovnávala celé varianty spojení Brna s Vídní přes Břeclav a přes Mikulov a ve vztahu k odborné studii zadané Ministerstvem dopravy (Ing. Kalčík, 2007) uzavřela, že

„Při porovnání vlivů všech variant spojení Brna a Vídně se jako celkově nejhorší jeví varianta s využitím R52 Pohořelice - Mikulov, která kromě vlivů zcela porovnatelných s vlivy variant s využitím R55 obchvat Břeclavi (var. 3 a var. 1) významně negativně působí na EVL Mušovský luh, PO Střední nádrž Vodního díla Nové Mlýny a PO Pálava. Dodává se, že při výstavbě jak R52 Pohořelice – Mikulov, tak i dvoupruhového obchvatu Břeclavi by došlo k ovlivnění dvou regionů místo jednoho a došlo by nárůstu celkových negativních dopadů.

Naopak nejvýhodnější variantou spojení Brna a Vídně, na základě provedeného hodnocení, je varianta s využitím R55 obchvatu Břeclavi, var. 3. Druhou nejvýhodnější (s malým odstupem za var. 3) je varianta R55 obchvat Břeclavi, var. 1. Navíc je třeba zdůraznit, že pro tyto varianty spojení Brna a Vídně by část negativních dopadů vznikla nezávisle i při budování plánovaného dvoupruhového obchvatu Břeclavi.“

17. Vymezení územních rezerv je chybné.

K) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Návrh územního plánu vymezuje koridory územních rezerv pro stavby strategické dopravní - vysokorychlostní trať (plochy DZ-02), plocha okolo křižovatky dálnice D2 s napojením budoucí rychlostní komunikace R55 (plochy DK-31) a vodní cestu D-O-L (plocha H-06) a přístav (plocha H-05). Plochy územních rezerv pro funkci smíšenou výrobní jsou navrženy v návaznosti na logistické centrum (plochy VS-26 až VS-31). Návrh územního plánu vymezuje plochy územních rezerv pro funkci obytnou (plochy BV-33, BV-34, S-05 a S-45) v Charvátské Nové Vsi a (plochu BV-30/Pe) ve Staré Břeclavi; podmínkou pro jejich využití bude prověření a zdůvodnění jejich potřeby dle aktuální poptávky a možností využitelnosti ostatních ploch v režimu návrhu.

Nelze vymezovat územní rezervy pro nadmístní záměry, které nejsou schváleny jako rezervy v ZÚR JMK. Nelze se také odvolávat na PÚR. Podrobné odůvodnění bylo podáno výše.

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

§ 43 odst. 1 SZ a příloha č. 7, část I., odst. 2, písm. a) vyhlášky

- územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné
- územní rezerva je chápána jako samostatný jev, překryvný vzhledem k plochám s rozdílným způsobem využití; grafické vyznačení územní rezervy proto nesmí zakrýt druh plochy s rozdílným způsobem využití vymezený v návrhu

Tento způsob zakreslení souladu není součástí projednávaného Návrhu ÚP. Projednávání je tedy zmařeno.

Vymezení rezerv nesplňuje zákonné požadavky. Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

Rozsudek NSS 1 Ao 1/2009-120

- Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Tyto podmínky nebyly dodrženy.

18. Chybně provedené odůvodnění.

V řadě případů k nesprávnému odůvodnění. To je základním pochybením.

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

Rozsudek NSS 1 Ao 3/2008-136

- V odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. !!! t.zn. zrušení !!!

Projednávání je tedy zmařeno.

19. Vše toto akcentuje nutnost, aby se pořizovatel ÚP Břeclav a nadřízené orgány územního plánování zabývaly věcmi ve všech souvislostech, které předpisuje stavební zákon a které jsou citovány výše

20. Také je nutné upozornit na to, že evropské dotace (a to ani na pořízení ÚP Břeclav) nelze čerpat na činnosti, které jsou jakkoliv v rozporu s národní i evropskou legislativou.

21. Posouzení SEA je zcela nedostatečné, zejména i proto, že do posouzení SEA nebyly vloženy varianty pro koncept ÚP postihující reálné možnosti řešení.

22. Posouzení SEA je chybně řešeno pouze jako vnitrostátní. To je naprosto nepřípustné z hlediska dodržení evropské legislativy a i tím nejsou splněny podmínky pro získání evropské dotace. Je nutné provést přeshraniční posouzení jak územního plánu, tak i SEA. Rakouská veřejnost se nemohla seznámit s návrhem konceptu ÚP, což zakládá důvod na opakování veřejného projednávání tohoto dokumentu a nemožnost jeho právoplatného schválení do doby než bude toto pochybení napraveno. Obyvatelé Dolního Rakouska mají mít stejná práva jako občané České republiky z regionů přilehlých k městu Břeclavi. Požadujeme opakovat projednávání celého pořizování ÚP Břeclav se zajištěním plnohodnotného přeshraničního projednávání SEA k ÚP Břeclav.

23. Povinnost pro Českou republiku i Rakousko provést přeshraniční posouzení SEA vyplývá z mezinárodní ESPOO konvence a specificky z jejího tzv. SEA protokolu o přeshraničním posuzování (*Protocol on Strategic Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context*) z roku 2003. Tento „SEA Protokol“ byl nabyt právní moci k 11.7.2010, poté co byl před tím ratifikován jak Českou republikou (19.7.2005), tak i Rakouskem (23.3.2010). Česká republika byla podle Vídeňské konvence o mezinárodních smlouvách vázána minimálně ode dne, kdy ratifikovala tento ESPOO SEA Protokol, což je datum, které předcházelo i datu schválení Zadání k ÚP Břeclav. Tedy celý proces posuzování ÚP Břeclav měl být veden v režimu dle ESPOO SEA Protokolu. Toto je nutné napravit.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínám Spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s. (dále jen „Spolek“) ze dne 6.4.2014 č.j. MUBR 21770/2014 a MUBR 22000/2014 ze dne 6.4.2014 se nevyhovuje.

K této připomínce uvádíme všeobecně, že u společného návrhu vše kolem silnice R55 resp. po novele zák. č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích D55 bylo zpracováno jako územní rezerva (a takto jsou i v připomínkách pojmy používány). Nabytím účinnosti ZÚR JMK dne 3.11.2016 na toto musel pořizovatel a projektant reagovat a upravit pro veřejné projednání návrh ÚP a to tak, že R55 resp. D55 je návrhem nikoliv územní rezervou.

Podatel v připomínkách požaduje zastavit projednávání návrhu ÚP Břeclav a z návrhu ÚP Břeclav vypustit návrh obchvatu Břeclavi v podobě přeložky silnic I/55 a I/40 (dále jen „Břeclav – obchvat“) a územní rezervu pro R55.

Odůvodnění nevyhovění připomínkám

Předně pořizovatel uvádí, že podání Spolku vyhodnocoval podle obsahu. Pořizovatel se z tohoto důvodu při vyhodnocování připomínek Spolku zabýval toliko připomínkami k návrhu územního plánu Břeclav pro společné jednání dle § 50 odst. 2 stavebního zákona. Pořizovatel v podání Spolku neshledal tvrzení, že Spolek na území města Břeclavi dlouhodobě hájí zájmy na ochraně životního prostředí, ostatně Spolek nic takového ani neprokazuje. Pořizovatel podání Spolku vyhodnotil dle § 50 odst. 3 stavebního zákona coby podání připomínek.

Ze samotného obsahu podání Spolku je zřejmé, že v části směřuje proti domnělým vadám jiných dokumentů (PÚR, zrušených ZÚR JMK), z části směřuje proti zadání územního plánu a pouze malou částí směřuje proti návrhu územního plánu Břeclav projednávanému dle § 50 odst. 2 stavebního zákona.

V rámci vyhodnocení podaných připomínek Spolku pořizovatel uvádí, že v podání Spolku neshledal žádný relevantní právní důvod k přerušení či dokonce ukončení pořizování ÚP Břeclav. Pořizovatel uvádí, že v souvislosti se zrušením ÚP VÚC Břeclavsko na pořizovateli územního plánu Břeclav nebylo možné legálně požadovat zastavení pořizování územního plánu analogicky se zastavením pořizování zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) a potřebou úpravy zadání ZÚR JMK, neboť územní plán je tzv. nižším stupněm územně plánovací dokumentace, který nepřebírá ÚP VÚC Břeclavsko dle § 187 odst. 2 stavebního zákona. V této souvislosti je nezbytné zdůraznit, že ačkoliv územní plán vychází ze zadání (právní úprava zpravidla vyžaduje zadání), může se výsledný návrh územního plánu od zadání územního plánu značně lišit. Tomu odpovídá skutečnost, že tvorba územního

plánu je coby tvůrčí činnost svěřena projektantům s příslušnou autorizací a připravený návrh územního plánu je nejméně ve dvou fázích, tedy opakovaně, podroben hodnocení ze strany dotčených orgánů státní správy, hájících různé veřejné zájmy. Není zde ani rozpor s právy osob, kterých se regulace obsažená v návrhu územního plánu týká, neboť tyto osoby mají opakovaně právo se v řízení vyjadřovat, vždy k upraveným návrhům, což ostatně Spolek činí. Opačný názor, tedy rigidní soulad územního plánu s jeho zadáním by nejenomže mohl vést k nemožnosti územní plán vydat pro rozpor se zákonem, zcela jistě by však vedl k neúměrným a zcela zbytečným prodlužováním procesu pořízení územního plánu. Vzhledem k tomu, že stavební zákon určuje v jednotlivostech od obecné právní úpravy odlišný postup řízení o vydání opatření obecné povahy – územně plánovací dokumentace, mezi něž řadí i územní plán, je v případě připomínek Spolku nezbytné odmítnout požadavky na zastavení řízení jako nedůvodné.

Pořizovatel pro upřesnění uvádí, že záměr Břeclav – obchvat je v územním plánu města Břeclav dlouhodobě sledován, je součástí stávajícího územního plánu a bylo na něj vydáno územní rozhodnutí. Stran vlivů na životní prostředí, část navrženého obchvatu Břeclavi prochází územím Natura 2000 (evropsky významná lokalita Soutok – Podluží), proto je podmínkou územního rozhodnutí řešit kompenzační opatření.

Ačkoliv se pořizovatel v rámci vyhodnocení připomínek nemusel s připomínkami Spolku vypořádávat jednotlivě, činí tak u těch připomínek, které se týkají samotného návrhu územního plánu pro společné jednání, neboť v ostatních případech se vyjádřil již v předchozích fázích řízení.

K třetímu bodu připomínek Spolku pořizovatel uvádí, že tvrzení spolku o tom, že územní plán nemůže obsahovat žádné prvky nadmístního významu bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci je v rozporu se zněním § 43 odst. 1 stavebního zákona. Spolek tvrdí, že uvedené ustanovení stavebního zákona v projednávané věci nelze použít, neuvádí však žádný relevantní důvod pro toto tvrzení. Spolek zde tvrdí, že územní plán Břeclavi nemůže obsahovat to, co mají podle zadání prověřit zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Návrh územního plánu Břeclavi nemůže předjímat volbu řešení obchvatu Břeclavi v zásadách územního rozvoje a ani jí nepředjímá. Uvedené ovšem neznamená, že by územní plán Břeclavi mohl rezignovat na řešení zjištěných dopravních závad území. V rámci řešení silniční dopravy návrh územního plánu Břeclavi obsahuje koridor pro vybudování tzv. „Velkého městského polookruhu“, jehož hlavní součástí je jižní obchvat města „Stavba Břeclav - Obchvat“ přeložkami silnic I/55 a I/40 s radiálním napojením všech částí města. Jak uvádí dále odůvodnění návrhu, tento vnější polookruh obchvatových komunikací má pro město zásadní význam nejen z pohledu vnější dopravy, ale i vnitřní.

Z hlediska vnější dopravy bude stavba obchvatu zajišťovat funkci mezistátního spojení s Rakouskem (nikoliv však dálničního provozu), komunikace naváže veškerou tranzitní dopravu, zajistí obslužnost veřejného logistického centra a dalších průmyslových ploch v okolí obchvatu. Z hlediska vnitřní dopravy odklon tranzitní dopravy do nové trasy uvolní kapacity na stávající dopravní síti, četnost nájezdů/sjezdů umožní i rychlé spojení „z vnějšku“ využitím obchvatu v trasách, jejichž zdroje/cíle jsou na periferiích Břeclavi – jde například o vazby bydlíště– průmyslová zóna, bydlíště–obchodní centrum apod. Dále vyřeší místní dopravní závady (jediné propojení centrální části města s městskými částmi Poštorná a Charvátská Nová Ves; nízký podjezd pod železniční tratí na ul. Bratislavská). Stavba obchvatu také přispěje ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu a současně výrazně zlepší životní prostředí v zastavěných částech města, především v blízkosti současné trasy.

S ohledem na ustanovení § 43 odst. 1 ve spojení s § 36 odst. 1 stavebního zákona obsahuje návrh územního plánu Břeclavi i územní rezervu koridoru pro stavbu R55, neboť jeho vymezení není v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací, je dlouhodobě sledován a krajský úřad toto vymezení nevyloučil. Koridor územní rezervy je ze své podstaty dočasným řešením, které umožňuje ochranu území pro sledovaný záměr, za současného minimálního zásahu do práv dotčených osob.

Stran tvrzení Spolku, že o „debatách“ o realizaci komunikace R55 jako dvoupruhové pořizovatel uvádí, že takovou „debatu“ vymezením územní rezervy pro R55 nevede a ani vést nemůže. Úkolem pořizovatele ve vyhodnocení připomínek Spolku není polemizovat se spekulacemi Spolku ohledně dalšího postupu pořizovatele v budoucnu, podle toho k jaké řešení zvolí Jihomoravský kraj v zásadách územního rozvoje. Pořizovatel může Spolek toliko ujistit, že bude postupovat v souladu s právním řádem a při jeho výkladu podle stanovisek nadřazených orgánů a se zohledněním judikatury.

Spolek dále obecně uvádí, že v návrhu územního plánu nesmí být vymezovány plochy nadmístního významu. Pořizovatel k připomínce uvádí, že všechny záležitosti nadmístního významu v návrhu uvedené nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje a jejich vymezení krajský úřad nevyloučil. Projektant do projednávaného návrhu územního plánu zahrnul v souladu s § 43 odst. 1 stavebního zákona pouze ty záměry nadmístního významu, jejichž potřeba plyne z Politiky územního rozvoje a ze známých

rozvojových záměrů kraje.

Na tomto místě pořizovatel musí ještě odmítnout tvrzení Spolku, že projektant neposoudil jak vytvořit kvalitní vnitroměstskou silniční síť. Projektant uvedené posouzení provedl a přiklonil se k řešení prostřednictvím dlouhodobě sledovaného záměru stavby Břeclav – obchvat, na který je v současnosti vydáno platné územní rozhodnutí.

Obdobně pořizovatel musí odmítnout Spolkem tvrzené nedostatečné posouzení vlivů na životní prostředí. Předložený návrh územního plánu byl z hlediska vlivů na životní prostředí posouzen. Posouzení vlivů přitom odpovídá rozsahu návrhu a nemůže spekulovat o variantách silniční sítě z hlediska Jihomoravského kraje potažmo České republiky. Pokud se jedná o Spolkem tvrzené nedostatečné posouzení přeshraničních vlivů, pořizovatel uvádí, že projednávaný návrh územního plánu neobsahuje návrh přeshraniční komunikace dálničního typu a nemůže tudíž mít významný negativní přeshraniční vliv.

Pořizovatel nakonec uvádí, že plochy pro asanaci v projednávaném návrhu územního plánu nebyly vymezeny.

K výše uvedenému vypořádání ještě uvádíme:

Ad 1) Projednávání zadání ÚP Břeclav bylo zahájeno v r. 2010, tedy v době, kdy nebyla v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace (ÚP VÚC Břeclavsko bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem ke dni 25.11.2009). S tvrzením, že je zadání ÚP Břeclav založeno na ÚP VÚC Břeclavsko se neztotožňujeme. V textu zadání není žádný takový odkaz, který by toto tvrzení podporoval. Naopak, v zadání je uvedeno, že ZÚR JMK nejsou vydány a že Územní plán Velkého územního celku Břeclavska schválený Zastupitelstvem Jihomoravského kraje dne 9.11.2006 byl dne 25.11.2009 nejvyšším správním soudem zrušen. Jsme toho názoru, že zadání není protiprávní a není potřeba zahajovat nové projednání zadání.

Ad 2) Zadání ÚP Břeclav bylo schváleno 20.9.2010 tedy v době, kdy nebyla v platnosti nadřazená územně plánovací dokumentace. Zadání tedy nemohlo být v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Ad 3) S výše uvedeným tvrzením se neztotožňujeme. Ve stavebním zákonu v § 43 odst.1 je výslovně uvedeno:

„Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevytloučí.“ ÚP Břeclav tedy může obsahovat i prvky nadmístního významu, pokud je krajský úřad ve stanovisku dle § 50 odst. 7 nevytloučí.

Toto potvrdil ve svém judikátu NSS 31.8.2016, 4 As 88/1016 Obchvat Znojma.

Připomínáme, že PÚR ČR ve znění aktualizace č.1 v bodu (109) vymezuje R55 následovně: Úsek Olomouc- Přerov a dále Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín - D2. Poznámka: novela zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ruší pojem „rychlostní silnice“ a zavádí označení Dálnice II. třídy.

Navržené řešení územní rezervy pro R55 (D55) vychází z oborových dokumentací poskytnutých do ÚAP, nikoli z politických přání politiků kraje nebo zpracovatele ZUR JMK. Nařčení ze spolčení tedy odmítáme.

Doplňujeme, že dne 3.11.2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, které mimo jiné vymezili záměr DS06 – D55 úsek Rohatec – Hodonín – D2 a to jako veřejně prospěšnou stavbu. ÚP Břeclav musí respektovat nadřazenou dokumentaci, a proto bude tento záměr zpřesněn a zpracován do návrhu ÚP Břeclav.

Ad 4) S výše uvedeným tvrzením se neztotožňujeme. Pisatel nerozlišuje silnici I/55 a plánovanou R/55. Tyto komunikace mají jiné umístění a parametry a nelze je zaměňovat.

PÚR ČR ve znění aktualizace č.1 v bodu (109) vymezuje R55 následovně: Úsek Olomouc- Přerov a dále Napajedla – Uherské Hradiště – Hodonín - D2.

Usnesení vlády ČR ze dne 6.10.2010 č. 713 mění usnesení vlády ze dne 9.6.2008 č. 735 a ukládá ministru dopravy pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55 v úseku dálnice D2 - hraniční přechod Poštorná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání.

Poznámka: novela zák.č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ruší pojem „rychlostní silnice“ a zavádí označení Dálnice II. třídy.

Ad 5) S výše uvedeným tvrzením se neztotožňujeme. Pisatel nerozlišuje silnici I/55 a plánovanou R/55. Tyto komunikace mají jiné umístění a parametry a nelze je zaměňovat. U silničního obchvatu města (přelozka silnice I/55) je v souladu s usnesením vlády ČR č. 713 ze dne 6.10.2010 uvažováno s dvoupruhovým uspořádáním. R55 (resp. D55) je plánována se směrově oddělenými jízdními pásy.

Ad 14) Připomínka je směřována ke konceptu ÚP. V návrhu ÚP Břeclav nejsou asanace navrhovány.

Ad 15) S výše uvedeným názorem nesouhlasíme. Pro stavbu silničního obchvatu města bylo vydáno územní rozhodnutí, které je v platnosti. Usnesení vlády ČR ze dne 6.10.2010 č. 713, které mění usnesení vlády ze dne 9.6.2008 č. 735, ukládá ministru dopravy pokračovat v přípravných pracích k realizaci obchvatu Břeclavi silnicí I/55 v úseku dálnice D2 - hraniční přechod Poštorná/Reintal, a to ve dvoupruhovém uspořádání.

V PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 jsou vymezeny koridory pro dva samostatné záměry, rychlostní silnici R52 a rychlostní silnici R55. PÚR ČR ve znění aktualizace č. 1 stanovila spojení JMK s Rakouskem s použitím R52. R52 není v PUR ČR ve znění aktualizace č. 1 vedena přes území města Břeclav a proto ji ÚP Břeclav neřeší (není v kompetenci ÚP Břeclav). R55 končí dle PURČR ve znění aktualizace č. 1 na D2, odkud dále pokračuje jako I/55.

Ad 17) Zakreslení územních rezerv H-05, DZ-01, DZ-02, VS-24, VS-14 a BV-30/Pe resp. jejich grafické vyznačení bude upraveno tak, aby byl viditelný druh plochy s rozdílným způsobem využití vymezený v návrhu pod navrženou územní rezervou.

Ad 21) pořizovatel konstatuje, že koncept ÚP byl zpracován ve variantách, které jsou zapracovány v SEA posouzení. Tvrzení podatele, že *do posouzení SEA nebyly vloženy varianty pro koncept ÚP postihující reálné možnosti řešení* je subjektivní názor podatele, který nezdůvodnil (neuvědíl co jsou reálné možnosti řešení). Toto tvrzení považujeme za nepravdivé. SEA posouzení bylo zpracováno autorizovanou osobou.

Ad 22+23) DO neuplatnil požadavek na přeshraniční posouzení. Navíc územní plán Břeclav nevymezuje záměry na hranicích s Rakouskem a Slovenskem. V těchto částech území je zakreslen pouze stav a vydaná územní rozhodnutí.

Tzv. „přeshraniční posouzení“ upravuje čl. 7 *směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001, o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí* („směrnice SEA“). V článku figurují jako subjekty práva „členské státy“. Teprve v případě, že se mezi nimi uskuteční konzultace, pak se členské státy dohodnou na způsobu zapojení dalších subjektů – orgánů a občanů sousedních států.

Posuzování vlivů na území Natura 2000 požaduje čl. 6 *směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin*. Tato směrnice však nestanoví proceduru daného posuzování. To je třeba vnímat ve vztahu k čl. 11 odst. 2 „směrnice SEA“, který umožňuje, aby členské státy stanovily pro posuzování vlivů na Natura 2000 a posuzování podle jiných předpisů společný postup. ČR tohoto ustanovení využila, proto je vliv na Natura 2000 posuzován podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, v případě územně plánovací dokumentace postupem podle stavebního zákona, tedy v rámci procedury „SEA“. Veškerá ustanovení pro posuzování vlivů Územního plánu Břeclav na Natura 2000 jsou proto uvedena v zákoně o ochraně přírody a krajiny a stavebním zákoně. Z těchto ustanovení vyplývá, že požadavky na přeshraniční posuzování vlivů na území Natura 2000 jsou procesně naplňovány prostřednictvím procedury „SEA“, tedy tak, jak již bylo uvedeno. KrÚ JMK a pořizovatel při projednání konceptu ÚP Břeclav postupoval v souladu s českým právem i právem Evropské Unie.

Konstatujeme, že zpracovatelem dokumentace SEA je autorizovaná osoba, která neshledala ve svém posouzení přeshraniční vliv. Ve smyslu § 159 odst. 1) stavebního zákona projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, zejména za respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů a za jejich koordinaci. Je povinen dbát právních předpisů a působit v součinnosti s příslušnými orgány územního plánování a dotčenými orgány.

Pro upřesnění dodáváme, že na hranicích ani v jejich těsné blízkosti koncept ani návrh ÚP Břeclav nenavrhuje zastavitelné plochy (nachází se zde plochy zemědělské, plochy zeleně a plochy vodní a vodohospodářské).

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
19.	8.4.2014	Občané za ochranu kvality bydlení v Brně-Kníničkách	22000/2014
PŘIPOMÍNKA			
Stejně připomínky jako u předešlého čísla 18 (bylo podáno 2x)			

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

viz. shodná připomínka 18

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
20.	7.4.2014	Vavrečan Jan, Fibichova 73, Břeclav	22006/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka - námitka k lokalitě v rozpracované UPD označené jako VP-11 prostory navazující na křižovatku na třídě 1. máje - křižovatka mezi OD LIDL, BILLA, PenyMarket, Autobazar u MSK Břeclav Vážení, v návaznosti na zveřejnění výzvy k podání připomínek k rozpracované ÚPD města Břeclav tímto podáváme následující připomínku - námitku, která se týká části:

VP-11 prostory navazující na křižovatku na třídě 1. máje - křižovatka mezi OD LIDL, BILLA, PenyMarket, Autobazar u MSK Břeclav

Vyjadřujeme pochopení pro nutnost řešení dopravní situace v Břeclav a speciálně v tomto úseku.

Dále vyjadřujeme dobrovolnou ochotu se na řešení podílet i formou postoupení části pozemků, které jsou v našem vlastnictví.

Současně musíme namítat tento způsob řešení. Navrhujeme následující postup:

1. Navrhujeme uzavřít smlouvu či stanovit podmínky pro zřízení této plochy pro účely zřejmě kruhového objezdu. Tato smlouva by měla stanovit přesné podmínky pro možnost vybudování, resp. zjištění skutečné potřeby takového využití. Např. by měla obsahovat termín do kdy je nutné tuto potřebu zjistit a termín a odpovědnost za přesné určení potřeby (tj. vypracování přesného projektu na realizaci samotné stavby).

2. Tento návrh předkládáme proto, aby nebyl zbytečně vynakládán čas a peníze na něco, co se může ukázat v budoucnu jako ne potřebné.

3. Neřešením těchto požadavků totiž může dojít k řešení, která nejsou efektivní v navazujících prostorech a tím i ke vzniku následních škod. Jde zejména o způsob využití dosud nezastavěné plochy tzv. bývalého AUTOBAZARU.

4. Vzhledem k tomu, že jde o faktické znehodnocení pozemků, které by měly být zabráný přímo a další, které by mohly být existencí stavby ovlivněny, bude třeba provést vypořádáním s ohledem na současný stav a snížení hodnoty převáděného a dotčeného majetku.

Tuto připomínku a námitku vznášíme jako vlastníci pozemků p.č. 424/13, 424/20, 424/21, 433/25, 424/42, 433/20, 433/8, 433/18, 433/19

Ján a Jaroslava Vavrečanová, Němčičky 73

všichni zastoupení na základě plné moci Janem Vavrečanem, Fibichova 73, Břeclav

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně.

*Poznámka pořizovatele - nejedná se o námitku, ale připomínku. Podatel ji vznesl v rámci společného projednání (nikoli veřejného) a v rámci společného projednání dle § 50 od. 3 může do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky každý uplatnit u pořizovatele písemné **připomínky**.*

Plocha označená VP11 zasahuje do pozemků ve vlastnictví pana Jana Vavrečana, bytem Fibichova 73, Břeclav jen z části. Jedná se o části pozemků p.č. 424/13, 424/20, 433/26 v k.ú. Břeclav, které mají v údajích z katastru nemovitostí uveden způsob využití: ostatní komunikace; druh pozemku: ostatní plocha. Navržení plochy VP (při současném znění regulativů pro plochy VP) tedy nelze považovat za znehodnocení pozemků. Přesto budou plochy kruhových návrhových ploch veřejných prostranství VP-11, VP-12 a VP-14 zmenšeny a sjednoceny na průměr 36 m.

Ostatní pozemky pana Vavrečana v této lokalitě se nachází v ploše označené S – plochy smíšené obytné a přístup a příjezd na tyto pozemky je možný přes pozemky p.č. 433/9, 433/28, 424/32 v k.ú. Břeclav, tak jak je již užíváno.

Z regulativů navrhovaných pro plochy označen VP lze vyčíst, že mohou sloužit pro více způsobů využití a nejen jak pisatel předpokládá pouze pro přebudování stávající křižovatky na kruhovou.

Řešení majetkových vztahů není předmětem ÚP.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní

plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků. Na základě výše uvedeného se připomínka v ostatních bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
21.	8.4.2014	Vavrečan Jan, Fibichova 73, Břeclav	22001/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka - námitka k lokalitě v rozpracované UPD označené jako VP-11 prostory navazující na křižovatku na třídě 1. máje - křižovatka mezi OD LIDL, BILLA, Peny Market, Autobazar u MSK Břeclav
Doplnění podání ze dne 1.4. 2014 Vážení, Doplnujeme naše vyjádření ze dne 1. 4. 2014 ve shora uvedené věci. Do doby uzavření smlouvy či dohodnutí konkrétních podmínek tak jsme navrhli při dopisem z 1.4.2014 vyjadřujeme nesouhlas s touto změnou, resp. se zařazením do platné ÚPP. Tuto připomínku a námitku vznášíme jako vlastníci pozemků p.č. 424/13, 424/20, 424/21, 433/25, 424/42, 433/20, 433/8, 433/18, 433/19 **Ján a Jaroslava Vavrečanová, Němčičky 7e** všichni zastoupeni na základě plné moci Janem Vavrečanem, Fibichova 73, Břeclav

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Poznámka pořizovatele - nejedná se o námitku, ale připomínku. Podatel ji vnesl v rámci společného projednání (nikoli veřejného) a v rámci společného projednání dle § 50 od. 3 může do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky.

Řešení majetkoprávních vztahu není předmětem ÚP. Dále viz vyhodnocení předešlé připomínky 20.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
22.	7.4.2014	Vavrečan Jan, Fibichova 73, Břeclav	22004/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka - námitka k lokalitě v rozpracované UPD označené jako RI 2 - zahrádkářská kolonie v prostoru za Haškovou ulicí v Břeclavi

Vážení,

v návaznosti na zveřejnění výzvy k podání připomínek k rozpracované ÚPD města Břeclav tímto podáváme následující připomínku, která se týká části:

lokality v rozpracované UPD označené jako RI 2 - zahrádkářská kolonie v prostoru za Haškovou ulicí v současném platném jako Br/2i/n 48

S touto změnou nesouhlasíme, resp. trváme na tom, aby lokalita byla zachována možnost zástavby rodinnými domy.

Území, které je předmětem této připomínky je blíže specifikováno v přiloženém snímku mapy se zákresem. Jde o pozemky, které leží v zahrádkářské kolonii Nad splavem (za ulicí Haškovou) a jsou součástí nově navržené plochy označené jako RI 1 - Rekreaace individuální.

Máme za to, že by nejméně plocha našich pozemků v tomto prostoru by měla mít stejný charakter jako další plocha označená návrhem UPD jako BV-22/Pz 2 (za sídlištěm RD VATOM s.r.o. a zahrady za řadovými rodinnými domy na ulici Fibichova - RD na staveb. parcelách p.č. 4004, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3437, 3515).

Obě lokality spoluvytváří logicky a funkční celek. Důkaz: viz vyjádření tehdy odpovědného odboru regionálního rozvoje - přiložený dopis č.j. MUBR 49930/2006 ORR-PJ z 15.9.2006.

Obě lokality po celou dobu od zahájení pořizování nové UPD vykazují stejné vlastnosti a jejich stejné zařazení určují i další skutečnosti: Obě lokality byly původně zahrnuty do kategorie: návrh na zástavbu RD. Obě lokality jsou logicky a dnes již i historicky provázány nejméně od doby realizace sídliště RD společnost VATOM s.r.o.. Již v roce 1994 byla společnost VATOM s.r.o. nucena Městem Břeclav respektovat rozvoj do navazujících lokalit a ve své podnikatelské aktivitě byla nucena tomu přizpůsobit koncepci výstavby a navíc i dimenzovat inženýrské sítě.

Rozdílné řešení obou lokalit znamená zmaření investice soukromé osoby. Navíc je v rozporu i dalšími s dosavadními kroky jednání Města Břeclav. Naši žádost podporují i následující skutečnosti: Navržená lokalita BV-22/Pz 2: Absolutní část této lokality je užívána jako zahrady. Jednak jako nově vzniklé (Akai a

spol. po roce 2000) a dále za rodinnými domy na ulici Fibichova (nejpozději v 80. letech). Připomínkováná část pozemků: I tyto Jsou užívány jako zahrady.

Pozn. Obě části jsou zcela nebo z části užívány ne legálně. Za rodinnými domy na Fibichově bez souhlasu vlastníků pozemku. V zahrádkářské kolonii přímo proti vůli vlastníků pozemků, kdy vlastníci pozemků zahájili již před více než 5 lety proces k jejich vyklizení. Obě lokality (resp. jejich podstatné části) mají shodnou nebo podobnou niveletu. Obě lokality jsou z hlediska posouzení ochrany ZPF stejné - nízké kvality. Navíc argument ochrany ZPF je ve srovnání s hodnocením s dalšími rozvojovými lokalitami pro bydlení, zejména ve Staré Břeclavi (např. BV 28a/Pe, BV 28e/Pe, BV 24b/Pe, BV 24c/Pe) v celku nerelevantní. Obě lokality mají stejnou kvalitu i z hlediska ochrany přírody, přičemž vliv navržené lokality BV-22/Pz 2 je hodnocen jako prakticky nulový. Ze shora uvedených důvodů navrhuje připomínkovanou lokalitu zahrnout to do BV-22/Pz 2, resp. označit ji stejnou kvalitou z hlediska ÚPD. Tuto připomínku předkládáme z titulu vlastnictví pozemků p.č. 397, 374, 375/1, 376, 377. Na závěr považujeme za vhodné ozřejmit proč tuto připomínku vznášíme v této fázi projednávání nové UPD. Jak občané máme právo na pokojné užívání našeho majetku. Jako vlastníci shora uvedených pozemků jsme zaznamenali několik pokusů o změnu UP v této lokalitě v náš neprospěch. Každý takový pokus byl vždy odmítnut již na úrovni Města Břeclav, resp. orgánů Městského úřadu v Břeclavi. Z tohoto důvodu jsme nabyli přesvědčení, že jsme oprávněni očekávat, že se nedojde k dalším pokusům znehodnotit náš i cizí majetek.

Máme také za to, že nelze pro řešení situace vyvolané např. povodněmi využít argument, že Město Břeclav použilo univerzální pravidlo pro zahrádkářské kolonie. Tento prostor má kvalitativně zásadně jiný charakter, než zahrádky nebo kolonie na okraji nebo vně města. Zákon umožňuje jiné řešení (viz sousední, navazující lokalita BV-22/Pz 2), které nemění kvalitu našeho majetku a neovlivňuje ani majetek cizí. Tuto připomínku - námitku předkládáme z titulu vlastnictví pozemků parcely ve zjednodušené evidenci p.č. 397, 374, 375/1, 376, 377.

S pozdravem

Ján Vavrečan a Jaroslava Vavrečanová, PhDr. Jaroslava Nováková, Monika Luzná (Králová), Ing. František Nosterský,
všichni zastoupeni na základě plné moci Janem Vavrečanem, Fibichova 73, Břeclav

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně.

*Poznámka pořizovatele - nejedná se o námitku, ale připomínku. Podatel ji vznesl v rámci společného projednání (nikoli veřejného) a v rámci společného projednání dle § 50 od. 3 může do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky každý uplatnit u pořizovatele písemné **připomínky**.*

Upozorňujeme, že od obdržení připomínky došlo v katastru k obnově operátu tzn. ke změně parcelních čísel a PK stav již zanikl.

V uvedené lokalitě bude vymezena návrhová plocha pro bydlení o výměře cca 2,3 ha zahrnující zejména pozemky ve vlastnictví pana Vavrečana. Plocha bude v odůvodnění popsána a odůvodněna a prověřena zejména ve vztahu k záboru ZPF a k problematice vlivu na ŽP.

Pořizovatel upozorňuje, že v dotčeném území došlo ke změně podmínek oproti stavu, kdy byla v rámci změny č. 1 ÚPNSÚ Břeclav schválena (20.1.1997) plocha pro bydlení, funkční typ Br - rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru ve výkrese záboru ZPF označ. č. 48. Jedná se zejména o skutečnost, že byla nově vyhlášena záplavová území včetně aktivní zóny záplavového území. Dotčená lokalita (dříve označ. 48) se právě nově nachází v záplavovém území, byť mimo aktivní zónu.

Lokalita dříve (v ÚPNSÚ Břeclav) označ. č. 48 nově v návrhu pro společné jednání ÚP Břeclav označ. R1 se v soustavě NATURA 2000 nenachází. Nelze tedy souhlasit s tvrzením pisatele, že jsou si obě lokality (dříve označ. 47 a 48) rovny, co do hodnocení ochrany přírody.

Na základě výše uvedeného se připomínka v ostatních bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
23.	7.4.2014	Ing. Omachlík Ivan, Lidická 1997/44, 69003 Břeclav	22010/2014

PŘIPOMÍNKA

PŘIPOMÍNKY KE KONCEPTU ÚZEMNÍHO PLÁNU BŘECLAV

Současný schválený územní plán uvažuje propojení ul. Stromořadí s ul. Lidickou v místě východně od vinohradů v oblasti Padělky (dále var. 1.). Nový návrh územního plánu z března 2011 přiklonil silnici DK-

25 v této oblasti k VRT (dále var.2.). Nový návrh z ledna 2014 přichyluje stejnou silnic označenou MK-32 a MK-41 přímo k existující zástavbě (dále var.3.).

Ze třech variant se zjevně ukazuje nejlepší varianta č. 2. Varianta č. 1 platného územního plánu by byla jednoduchým kompromisem, protože je platná. Varianta č. 3 občany města Břeclavi staví na úroveň nesvéprávných. Argumentace osob, kteří svůj názor staví na zabránění půdního fondu, a navrhli změnit variantu č.2 na variantu č.3, je naivní a učebnicově hloupá. Tato silnice se staví na více 60 roků. Argumentující osoby však své názory staví na současném podnebí a neví, že již mnohem dříve, zde bude středomořské podnebí a tudíž úplně jiné klimatické podmínky pro případnou zemědělskou výrobu. Také opomíjejí tu skutečnost, že pro soběstačnost v zemědělské výrobě nám stačí v ČR soustředit zemědělskou výrobu v ČR pouze do 16 okresů.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně.

Proces pořizování územního plánu je dynamický, jeho obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. To je i případ lokality Padělky a její dopravní sítě. Při projednávání konceptu ÚP Břeclav bylo dotčeným orgánem (KrÚ JMK, OŽP + MŽP) uplatněno nesouhlasné stanovisko z hlediska zák. č. 334/1992 sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (č.j. JMK 109765/2011 ze dne 2.8.2011). Nesouhlas byl uplatněn zejména k velkoryse navržené ploše bydlení BV-25 (Padělky), navazující ploše BV-26 a trase komunikace označ. DK-25, která byla navržena jako spojnice z ul. Stromořadní kolem areálu OTIS odkud pokračovala severovýchodním směrem v těsné blízkosti koridoru pro vysokorychlostní trať od které se následně odkláněla směrem do areálu býv. ZD, přes který se napojovala do kruhové křižovatky u Tesca.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a zástupci DO tedy hledal takové řešení, které by z hlediska ochrany ZPF bylo akceptovatelné, což lze například doložit zápisem z jednání na KrÚ JMK ze dne 11.10.2011 a následným dopisem KrÚ JMK č.j. JMK 172975/2011 ze dne 2.1.2012. Již v této fázi bylo požadováno, aby projektant v návrhu ÚP Břeclav jednotlivé návrhové plochy rozčlenil na menší, a to komunikacemi. Dále, aby trasa tzv. malého obchvatu byla navržena v plochách, jež byly již odsouhlaseny v územním plánu SÚ Břeclav. Dále, že trasa bude spojoval ul. Stromořadní s ul. Lidickou a zachová vinice v lokalitě Padělky.

Projektant se však v průběhu zpracovávání dokumentace pro další fáze projednávání musel vypořádat i s dalšími vlivy jako jsou limity v území (např. záplavové území), problematikou protipovodňových opatření, problematikou koncepce veřejné technické infrastruktury, novými právní předpisy atd.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

V celé textové části ÚP bude nahrazen pojem „malý obchvat“ pojmem „spojka Lidická - Stromořadní“.

Trasa budoucí místní komunikace II. třídy pro lokální tranzit mezi ulicemi Lidická a Stromořadní (dále jen „spojka Lidická - Stromořadní“) bude v návrhu ÚP vymezena ve formě koridoru územní rezervy vedeného podél východního okraje navrhovaných ploch smíšených obytných, rekreačních a plochy stávající vinice v lokalitě Padělky. Mezi koridorem pro spojku Lidická-Stromořadní a výše uvedenými návrhovými plochami bude vymezen pás pro veřejnou izolační zeď šířky cca 30 m rovněž v režimu územní rezervy. Komunikace zakreslené mezi návrhovými plochami budou navrženy (v textu bude popsáno) jako zklidněné obslužné místní komunikace III. třídy s omezeným provozem sloužící zejména pro cílovou dopravu a pro přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů.

Na základě výše uvedeného se připomínka v ostatních bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
24.	7.4.2014	Vilém Novotný, U Splavu 3, 690 02 Břeclav	22011/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka k návrhu územního plánu v části „Plochy rekreace – Rekreace individuální“ v lokalitě Na Širokých.

Nesouhlasím s parametry zastavitelnosti v návrhu územního plánu ve výše uvedené lokalitě. Navrhuji jeho úpravu tak, aby zastavěná plocha hlavního objektu nepřesáhla 80 m² a plocha nadzemních částí souvisejících objektů splňovala procento zastavitelnosti uvedené v tabulce návrhu tj. 20%. Tento návrh odpovídá původnímu požadavku uplatňovaném při zahájení projednávání nového územního plánu. Odůvodnění: Nelze posuzovat všechny plochy rekreace společně a stanovit pro to jednotné parametry. Lokalita Na Širokých (a pravděpodobně i U Letiště) se vyznačuje zcela jinou výměrou pozemků a také skutečností, že pozemky jsou ve vlastnictví soukromých vlastníků. Průměrná výměra pozemků je zde podstatně vyšší než v jiných lokalitách. Uplatnění procenta zastavitelnosti nezmění ráz lokality, ani současný stav ve využívání zemědělské půdy. Nedojde k výraznému záboru zemědělské půdy. Nelze návrh odmítat jen z pohledu bonity půdy. Individuální rekreaci si každý představuje v kvalitním a příjemném prostředí a rozhodně zde nedojde k znehodnocení zemědělské půdy. Naopak předpokládám kvalitnější rozvoj lokality odstraněním současných překážek ve využití pozemků k rekreační a zahrádkářské činnosti. Při projednávání návrhu je opomíjeno právo soukromého vlastníka nakládat se svým majetkem. Původní návrh požadovalo asi 120 vlastníků pozemků. Nejedná se „jen“ o individuální pohled na danou věc. V návrhu ÚP je uváděno přípustné umístění staveb ... o jednom podzemním podlaží ...

Vzhledem k podmínkám vysoké hladiny spodní vody, nelze takovou stavbu realizovat, bez vynaložení mimořádných nákladů. To v dané situaci nebude nikdo realizovat. Je-li v návrhu oblast posuzována v individuálních parametrech je třeba toto vypustit a zvýšit zastavitelnou plochu objektu. Předpokládám, že dojde k dalšímu jednání s dotčenými orgány (zejména ZP). Pokud to bude možné, jednání se zúčastním, případně i se zástupcem ČZS Na Širokých.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Pro plochy označené RI stanovil projektant tohoto ÚP procento zastavitelnosti max. 20%. V článku C) URBANISTICKÁ KONCEPCE, VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH, PLOCH PŘESTAVBYA SYSTÉMU SÍDELNÍ ZELENĚ je pod nadpisem **Vymezení zastavitelných ploch** uvedeno: Rozvojové (návrhové) plochy s rozdílným způsobem využití se zastavitelností 30% a vyšší jsou zahrnuty do zastavitelných ploch.

Z toho plyne, že plochy označené RI nejsou v tomto návrhu ÚP Břeclav považovány za zastavitelné plochy, a proto nejsou navrhovány a posuzovány jako zábor ZPF.

Projektant územního plánu se těmito lokalitami (zahrádkářské kolonie) zabýval a navrhl pro ně regulativy včetně procenta zastavitelnosti.

Byl také vyslyšen podnět zahrádkářů, aby se v těchto plochách zvětšila výměra celkové zastavěné plochy (dosud max. 25 m² bez ohledu na výměru pozemku). Projektant navrženým řešením připustil výstavbu v těchto plochách (došlo dokonce k navýšení z 25 m² na 80 m² za současného splnění procenta zastavitelnosti; tj navýšení zastavěné plochy až o 220 %) avšak vzhledem k tomu, že se jedná o lokalitu zařazenou do nezastavitelných ploch (v tomto konkrétním případě nacházející se na půdách v I. třídě ochrany – tedy nejvyšší ochrany) a má sloužit „jen“ rekreačním účelům navrhl menší plochu pro zástavbu, neboť není potřeba dosáhnout stejného standardu jako např. u ploch pro rodinné domy.

Navrženým řešením není dotčeno právo soukromého vlastníka nakládat se svým majetkem.

Velikost pozemků není tímto návrhem ÚP nijak omezována, v předmětné lokalitě může dojít k scelování, ale i dělení pozemků (což se ostatně běžně děje).

K problematice podzemního podlaží – uvedená lokalita se nenachází v záplavovém území, regulativ podzemní podlaží pouze umožňuje, ale nenařizuje. Je tak jen na potencionálním stavebníkovi, zda byť za zvýšených finančních nákladů, bude realizovat podzemní podlaží.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
25.	7.4.2014	JUDr.Rus Pavel, Na Širokých 22, 69002 Břeclav	22014/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka k návrhu územního plánu Břeclav

podle § 50 zákona c. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.

130 vlastníků pozemků v lokalitě Na Širokých v k.ú. Břeclav, jejichž generálie jsou zapsány v příloze listů A-K věcně shodně námítky ke konceptu územního plánu Břeclav.

podané u Mě.Ú. Břeclav, odboru rozvoje a správy, oddělení územního plánování dne 12.7.2011, podávají cestou kontaktní osoby JUDr. Pavel Rus. Na Širokých 22. 600 02 Břeclav, tel.777 076 838." e-mail Pavel.Rus.judr@seznam.cz, věcně shodnou připomínku k projednávanému návrhu územního plánu Břeclav a to k bodům níže uvedeným: RI – PLOCHY REKREACE- REKREACE INDIVIDUÁLNÍ, str. 15 návrhu úz plánu

1. Hlavní účel využití - označení plochy rekreace individuální
2. Přípustné využití - přípustné stavby doplňkové a jejich regulace
3. Podmíněné využití -zastavěná plocha všech nadzemních částí objektů nepřesáhne 80 m² a současně bude splněno % zastavitelnosti.

Odůvodnění:

Ad. 1 Stavební zákon pojem individuální rekreace nezná. Prováděcí vyhláška č. 501/2006 o obecných požadavcích na využívání území rozlišuje stavbu pro rodinnou rekreaci § 2 odst. 2. písm. b) a plochy rekreace, § 5 odsl. 1, 2. Z uvedeného plyne, že pojem individuální rekreace nemá oporu v žádném zákonné ani podzákonné normě a nezbyvá než konstatovat, že pro účel sledovaný zákonem nelze tento pojem užívat, resp. jej nahradit relevantním pojmem rodinná rekreace. Nejde tedy o důvod pouze formální, neboť na pojem rodinná rekreace se v dalším váží příslušné kogentní normy zákona č. 183/2006 Sb., příkladmo § 104 odst.1. písm.a) a prováděcí vyhlášky č. 501/2006 Sb.

Ad. 2 Přípustné využití je detailně popsáno v § 103 a 104 zák.č. 183/2006 Sb. a podle našeho soudu není důvodné více regulovat resp. omezovat vlastnické právo věc užívat.

Ad. 3 Pozemky vlastníků v lokalitě Na Širokých jsou svoji rozlohou členěny na parcely o výměře 750 m², 1500 m², 3000 m², což pro stanovený regulativ zastavitelnosti nejvýše 20 % znamená 150 m², 300m² a 600 m² zastavitelné plochy pro jednotlivé typy parcel. Umísťovat přípustné stavby nebo zařízení lze pouze za podmínky, že zastavěná plocha všech nadzemních částí objektů nepřesáhne 80 m², což považujeme k průměru 20% celkové plochy zastavitelnosti a velikosti parcel zároveň za nucené omezování vlastnického práva, tedy práva věc užívat, která patří mezi tzv. práva absolutní a požívá nejvyšší ochrany.

Ze zápisu zjednání o dohodě stanoviska odboru životního prostředí Kr.U JMK ke konceptu územního plánu Břeclav, konaného dne 11.10. 2011 na Kr.U JMK Brno za účasti příslušných orgánů města Břeclavi, orgánů Kr.U JMK, OŽP a zástupce Ministerstva ŽP, který máme k dispozici se podává náš požadavek na úpravu stanovené zastavitelnosti (20%), o což jsme nikdy nežádali ani nikde nezmiňovali a z tohoto pohledu jej považujeme za nedůvodný. Žádali jsme pouze o zvětšení výměry zastavěné plochy nad 80m² s řádným odůvodněním. Tato naše námítka ke konceptu územního plánu, zřejmě účelově desinterpretována byla zamítnuta cituji: „KrU JMK (OŽP) a Ministerstvo ŽP (OVSS VII) nesouhlasí se změnou regulativu RI (zvětšením celkové zastavěné plochy) a zastavitelnosti v lokalitě zahrádek Na Širokých. Důvodem je, že se jedná o pozemky v 1.třídě ochrany.“ Konec citátu.

Třídy ochrany jsou stanoveny Vyhláškou č. 48. z 8. 3. 2011 Ministerstva životního prostředí s cílem zavést nový způsob výpočtů odvodů za odnětí zemědělského půdního fondu k podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (fotovoltaických elektráren) dosud závislého jen na třídách ochrany půd určených BPEJ. Z uvedeného pro lokalitu Na Širokých na základě stanoveného BPEJ 06000. který nebyl dosud věcně a místně příslušnými orgány spolehlivě doložen a prokázán - viz listinný důkaz v příloze, plyne, že bonita půdy je stanovena třídou 1, jehož ochrana je základním předpokladem pro udržení konkurence schopnosti zemědělství a předpokladem pro udržení podílu mimo produkčních funkcí na půdách málo úrodných, jak je konstatováno v důvodové zprávě

Vyhlášky č. 48 MŽP.

Aplikace zmiňovaných práv norem a jejich odůvodnění či výklad na podmínky pozemku Na Širokých je pro vlastníky nepochopitelný a považujeme jej za nešťastný.

Nicméně respektováním stanoveného regulativu 20% zastavěnosti plochy Na Širokých není porušován zákon o ochraně zemědělského půdního fondu ani právní normy související, a tento regulativ je doprovodnou normou v tvorbě nového územního plánu Břeclav od samého počátku a byl akceptován a schválen příslušným dotčenými orgány, životního prostředí na jednotlivých stupních nevyjímaje. Tedy není zcela evidentní překážky zákonné či ve veřejném zájmu, která by bránila, aby regulativ podmíněného využití za podmínky, že zastavěná plocha všech nadzemních částí objektů nepřesáhne 80 m² byl změněn a to ve znění: Umísťovat přípustné stavby nebo zařízení lze pouze za podmínky, že zastavěná plocha nadzemní části objektu pro rekreaci nepřesáhne 80 m² a současně bude splněno % zastavitelnosti, jak dlouhodobě a hluboce pod limitně požadujeme. Zbytek regulativu podmíněného využití ponechat ve stávajícím znění. V závěru naší připomínky je třeba uvést skutečnost, že plochy rekreace se vymezují za účelem zajištění podmínek pro rekreaci v kvalitním prostředí, viz § 5 vyhlášky č. 501/2006 Sb., a v tomto ohledu nelze vyloučit určité odlišné pohledy dotčených orgánů vyplývající z jejich odbornosti a vlastníků nemovitostí. Řešený konkrétní problém Na Širokých není však ve svých požadavcích nepřekonatelný, jak bylo konstatováno příslušnými orgány životního prostředí. Věříme, že příslušné orgány státní správy a samosprávy Městského úřadu Břeclav se s naší připomínkou náležitě vypořádají a zohlední její aspekty v dalším procesu tvorby nového územního plánu Břeclav.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Ad 1 – Prováděcí vyhláška č. 501/2016 Sb., v § 3 odst. 4 mimo jiné uvádí, že plochy s rozdílným způsobem využití lze s ohledem na specifické podmínky a charakter území dále podrobněji členit. Tohoto projektant využil a plochy rekreace (§ 5 vyhl. č. 501/2006 Sb.) rozdělil na plochy rekreace hromadné, plochy rekreace specifické a plochy rekreace individuální.

Jak je v připomínce uvedeno v § 2 odst. 2, písm. b) vyhl. č. 501/2006 Sb. je vymezen pojem stavba pro rodinnou rekreaci. Stavbou pro rodinnou rekreaci se rozumí stavba, jejíž objemové parametry a vzhled odpovídají požadavkům na rodinnou rekreaci a která je k tomuto účelu určena; stavba pro rodinnou rekreaci může mít nejvýše 2 nadzemní a jedno podzemní podlaží a podkroví.

V tomto vymezení není tedy uvedena minimální ani maximální výměra.

Ustanovení § 104 zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů upravuje postup získání „oprávnění“ výstavby pro určité stavby a to za podmínky, že jsou umístovány v zastavěném území nebo zastavitelné ploše. Je zde také pro stavby určené pro rekreaci (není uveden pojem stavba pro rodinnou rekreaci) limit 150 m².

V tomto případě (lok. zahrádek Na Širokých) však plocha RI není zastavitelnou plochou a tudíž nelze tohoto ustanovení využít.

Taktéž nelze z tohoto dovozovat zastavěnou plochu stavby pro rodinnou rekreaci resp. stavby pro rekreaci. Jak už bylo výše uvedeno v § 2 odst. 2, písm. b) vyhl. č. 501/2006 Sb. není stanoveno omezení zastavěné plochy stavby v m².

Stavba pro rodinnou rekreaci tedy může mít i více než 150 m², avšak při povolovací činnosti Stavebního úřadu budou využity jiné formy udělení oprávnění k výstavbě (např. územní rozhodnutí a stavební povolení).

Ad 2 - S konstatováním, že přípustné využití je popsáno v § 103 a 104 zák.č. 183/2006 Sb. a není důvodné více regulovat resp. omezovat vlastnické právo věc užívat nesouhlasíme.

Navrženým řešením ÚP Břeclav není omezováno vlastnické právo věc užívat. Je pouze vymezen možný způsob užívání (dány mantinely), což je podstatou principu územního plánování.

Dále zastáváme názor, že ustanovení § 103 a 104 stavebního zákona nemá spojitost s přípustným využitím, nýbrž řeší postupy a formu „oprávnění“ stavbu provést. V těchto ustanoveních je tedy jen uvedeno, které stavby nevyžadují stavební povolení ani ohlášení a pro které postačí ohlášení bez předchozího územního rozhodnutí nebo územního souhlasu.

Ad 3 - Tvzení podatele o výměrách jednotlivých pozemků nepovažujeme za zcela pravdivé. Nachází se zde totiž i parcely menší výměry než 750 m² (např. p.č. 2847/365 – 482 m², p.č. 2847/348 – 484 m², p.č. 2847/251 – 454 m², 2847/441 – 385m²). Navíc, zde běžně dochází k dělení parcel.

V platném územním plánu SÚ Břeclav jsou zakresleny plochy Individuální rekreace – zahrádky, funkční typ Zz – plochy zahrádkářských kolonií. Tyto plochy nejsou zakresleny ve výkresu „Vyhodnocení záboru ZPF a LPF“ jako lokalita záboru. To znamená, že nebyl příslušným orgánem vydán souhlas k záboru ZPF těchto lokalit a že jsou považovány za plochy nezastavitelné.

Obdobným způsobem jsou tyto lokality řešeny i v projednávaném ÚP Břeclav. Změnila se sice grafická podoba (v ÚPNSÚ Břeclav světle zelenou barvou s označ. Zz, v ÚP Břeclav žlutou barvou s označením RI) avšak i nadále nejsou zahrnuty do zastavitelných ploch. Byl však vyslyšen podnět zahrádkářů, aby se v těchto plochách zvětšila výměra celkové zastavěné plochy (dosud max. 25 m² bez ohledu na výměru pozemku). Projektant územního plánu se těmito lokalitami zabýval a navrhl pro ně regulativy včetně procenta zastavitelnosti.

V rámci projednávání konceptu ÚP Břeclav neměl k tomuto řešení (ploch RI) KrÚ JMK, OŽP ani Ministerstvo ŽP připomínky.

Z regulativů plyne, že tyto plochy mají sloužit pro individuální rekreaci nikoli pro trvalé bydlení. Projektant navrženým řešením tedy připustil výstavbu v těchto plochách (došlo dokonce k navýšení z 25 m² na 80 m² za současného splnění procenta zastavitelnosti; tj navýšení zastavěné plochy o 220 %) avšak vzhledem k tomu, že se jedná o lokalitu zařazenou do nezastavitelných ploch (v tomto konkrétním případě nacházející se na půdách v I. třídě ochrany – tedy nejvyšší ochrany) a má sloužit „jen“ rekreačním účelům navrhl menší plochu pro zástavbu, neboť není potřeba dosáhnout stejného standardu jako např. u ploch pro rodinné domy (již dnes se běžně staví a to i v Břeclavi malé RD o zastavěných plochách cca 70 m² např. RD na ul. Dyjová, RD v lok. Habrová seč). V katalogích lze nalézt RD ještě menší.

Stavební úřad v Břeclavi v souvislosti s digitalizací katastru a žádostí Katastrálního úřadu také prověřoval velikost stávajících objektů v lokalitě Na Širokých a konstatoval, že se do navržené výměry 80 m² vejdou.

Požadavek umožnění většího rozsahu zastavěné plochy může vyvolat otázku, zda by se ještě dalo tyto plochy považovat za nezastavitelné. V případě, že by tyto plochy byly považovány za zastavitelné bylo by nutno vyhodnotit zábor ZPF a získat souhlasné stanovisko MŽP (kompetence KrÚ JMK, OŽP je do 10 ha, lokalita zahrádek Na Širokých má cca 34 ha) což se na půdách I. třídy ochrany jeví jako velice problematické, ne-li nereálné.

Údaj o BPEJ je mimo jiné možno dohledat v katastru nemovitostí v informaci o pozemku. Data o BPEJ včetně potvrzeného pasportu dodal do územně analytických podkladů ORP Břeclav Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i., Žabovřeská 250, 156 27 Praha 5 – Zbraslav. Nelze tedy přijmout tvrzení pisatele, že nebyl příslušnými orgány spolehlivě doložen a prokázán.

Listinný doklad přiložený k připomínce nelze považovat za relevantní a to vzhledem k jeho staří (vyhotoven dne 12.6.1986). Podle údajů ze služby <http://nahlizenidokn.cuzk.cz/> je u pozemku p.č. 2847/363 v k.ú. Břeclav uvedeno BPEJ 06000.

Pořizovatel a projektant ÚP se dále opírají o ustanovení § 4 a § 5 zákona č. 334/1992 Sb.

§ 4 zák. č. 334/1992 Sb.

Pro nezemědělské účely je nutno použít především nezemědělskou půdu, zejména nezastavěné a nedostatečně využitě pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení. Musí-li však v nezbytných případech dojít k odnětí zemědělského půdního fondu, nutno zejména

- a) co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*
- b) odnímat jen nejnútnejší plochu zemědělského půdního fondu,*
- c) při umístování směrových a liniových staveb co nejméně ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu,*
- d) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle schváleného plánu rekultivace.*

§5 zák. č. 334/1992 Sb.

Při územně plánovací činnosti

(1) Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením.

(2) Orgány ochrany zemědělského půdního fondu uplatňují stanoviska k územně plánovací dokumentaci a k návrhu vymezení zastavěného území z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.

(3) Územní rozhodnutí nebo územní souhlas, jímž má být dotčen zemědělský půdní fond, vydává stavební úřad na základě souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který je závazným stanoviskem podle správního řádu.

Závěrem lze konstatovat, že neodporuje-li návrh ÚP platné legislativě, je pouze na zastupitelstvu obce, pro kterou je územní plán pořizován, aby návrh komplexně posoudilo a rozhodlo (v samostatné působnosti) o jeho vhodnosti. V tomto případě o rozsahu (zastavěné plochy) přípustné zástavby v plochách RI a to tak, že předložený návrh územního plánu vydá nebo jej vrátí pořizovateli s pokyny k úpravě a novému projednání.

Dále z rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 20.7.2012, sp. Zn. 50 A 4/2012-97 vyplývá, že není možné postupně (tzv. salámovou metodou) zátěž do nekonečna zvyšovat, ale je nezbytné v určitém okamžiku stanovit

hranici. K takovému kroku je obec v rámci realizace samosprávné působnosti jako politické jednotky oprávněna. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
26.	7.4.2014	Kalinová Marie, Tyršův sad 7, 69006 Břeclav	22016/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka k územnímu plánu města Břeclavi. V souvislosti se změnou územního plánu města Břeclavi, části Charvátská Nová Ves, žádáme o rozšíření plochy pro bydlení na parcelním čísle 1981/1 k. ú. Charvátská Nová Ves a to následujícím způsobem:

Plochu k bydlení na parcelním čísle 1981/1 k. ú. Charvátská Nová Ves plánujeme využít pro výstavbu rodinného domu.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje.

Na pracovním jednání na KrÚ JMK, OŽP dne 15.7.2014 jsme mimo jiné řešili i tuto připomínku a bylo předběžně dohodnuto, že plocha bydlení bude rozšířena až k ochrannému pásmu navrhovaného VVN vedení el.energie a zahrnovala by části pozemků p.č. 1981/1, 1981/2, 1981/3, 1981/4, 1981/5, 1981/6, 1981/7, 1981/8, 1972/613 a 1972/630 vše v k.ú. Charvátská Nová Ves.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
27.	7.4.2014	Hrubý Milan, Na Pěšině 18a, 690 03 Břeclav	22018/2014

PŘIPOMÍNKA

Věc: připomínka k úpravě územního plánu Břeclav.

V konceptu nového územního plánu jsou plochy Rekrece individuální (označené RI), které mají sloužit pro rekreaci v kvalitním prostředí, doporučuji jako uživatel takové plochy, následující: Aby se zajistily podmínky pro rekreaci v opravdu kvalitním prostředí jak je prezentováno v hlavním účelu využití, žádám o úpravu územního plánu Břeclav 2014 v „**textová část - návrh**“ v odstavci :**RI - Plochy rekreace - Rekrece individuální**, a to tak, aby se vypustila z odstavce:

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ věta:

Dále jsou zde (jako doplňková stavba ke stavbě hlavní) přípustné stavby pro chovatelství o jednom nadzemním podlaží, o zastavěné ploše do 16 m² a do 5 m výšky".

V odstavci: **NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:** tyto stavby zakázat.

Dále doplnit do odstavce: **NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:**

- chov a držení zvířat - a to velká a střední hospodářská zvířata - skot, ovce, koně, kozy, prasata, kožešinová zvířata např. norci, lišky, pesci, nutrie a pod.,

Je zakázáno přinášet nebo přivádět uvedená zvířata do této oblasti RI a kde nesmí být obtěžováno okolí zvláště nejbližší sousedé na přilehlých pozemcích, doprovodnými jevy, např. hlukem, zápachem. - chov a držení malá a drobná hospodářská zvířata - hrabavá a vodní drůbež, tj. slepice, krůty, husy, králíci, ostatní zvířata - např. psi, kočky, ozdobní ptáci.

Důvod: domnívám se, že uvedená oblast RI má sloužit k činnostem pro rekreaci v kvalitním prostředí, a ne k jiným činnostem, které by obtěžovali vlastníky pozemků.

K výše uvedenému mně vede vlastní zkušenost v této oblasti (nyní označované RI), kde byla chována

volně pobíhají zvířata, a to např. kozy, ovce, koně a několik psů, a to bez toho, aby někdo odklízal jejich výkaly. Pokud se však zastupitelé města a pracovníci odpovědní za ÚP domnívají, že výše uvedený stav a činnosti (chov, držení, zápach, hluk) do ploch uvedených jako RI patří, považujte tuto připomínku k ÚP za bezpředmětnou.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Veškeré přestupky proti občanskému soužití a případný chov hospodářských zvířat nad rámec přípustného využití plochy, tedy v rozporu s funkčním využitím plochy, je v řešení městského úřadu Břeclav, případně místní městské policie. Přiměřený chov jakýchkoli zvířat v uvedené oblasti, v míře přiměřené místním poměrům, jsou ostatní vlastníci pozemků povinni strpět. Pořizovatel v tomto odkazuje na § 1013 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Požadavek pana Hrubého úplně zakázat jakýkoli chov zvířat a přinášení nebo přivádění zvířat (včetně psů a koček, atd.) do uvedené oblasti (na vlastní pozemek) je požadavek nad rámec občanského zákoníku i nad rámec územního plánování. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
28.	7.4.2014	Vavrečan Jan, Fibichova 73, Břeclav	22021/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka - námitka k lokalitě v rozpracované ÚPD označené jako BV-22/Pz 2 - pozemků a zahrad za sídlištěm RD VATOM s.r.o. a zahrad a navazujících prostor za zahradami na ulici Fibichova v Břeclavi Vážení,

v návaznosti na zveřejnění výzvy k podání připomínek k rozpracované ÚPD města Břeclav tímto podáváme následující připomínku, která se týká části:

lokality v rozpracované ÚPD označené jako BV-22/Pz 2 - pozemků a zahrad za sídlištěm RD VATOM s.r.o. a zahrad a navazujících prostor za zahradami na ulici Fibichova v Břeclavi

S touto změnou nesouhlasíme, resp. navrhuje rozšíření této lokality.

1. Navrhujeme rozšíření směrem od zadní strany zahrad rodinných domů na ulici Fibichova ve směru k odlehčovacímu ramenu řeky Dyje.

Domníváme se, že stávající umístění čáry navrhované plochy je výsledkem jednak nepřesného zakreslení hranice. Současná čára je zcela jednoznačně umístěna ve stávajících zahradách. Pro takto umístěnou hranici není žádný důvod. Není nijak funkční a ani v odůvodnění a ani v návrhu na novou ÚPD není pro ni zdůvodnění.

Dále navrhujeme aby, hranice byla posunuta s ohledem na faktický a dlouhodobý stav v daném území. Navrhujeme, aby lokalita BV-22/Pz 2 zahrnovala stávající polní cestu a na druhé straně umožňovala napojení na komunikaci sídliště RD VATOM s.r.o. Fakticky tento prostor ohraničuje spojnicí mezi prostorem, ve které je dlouhodobě provozovaný sběrný kontejner a cca komunikací firmy VATOM s.r.o. na jí vybudovaném sídlišti RD.

2. Navrhujeme posunout i další hranice lokality BV-22/Pz 2 ve směru od sídliště RD VATOM s.r.o.

Důvodem posunutí této hranice je

a) akceptování kvality a užívání stávajícího stavu rozšířených prostor. Tedy stejný důvod jako byl důvod pro vznik dosavadně navržené lokality BV-22/Pz 2. Oba prostory vznikly ve stejný čas vlivem a činností jejich majitelů.

b) zachování možnosti logického napojení lokality BV-22/Pz 2 a sídliště RD VATOM s.r.o. s následným zaústěním na spojnicí s ulic Haškova a Fibichova.

c) umožnění řešení přístupu, příjezdu k legálně drženým zahradám za domy na ulici Fibichova (RD na staveb, parcelách p.č. 4004, 3510, 3511, 3512, 3513, 3514, 3437, 3515)

d) zamezení vzniku škod event, sporů při znehodnocení majetku soukromých osob a zmaření investic VATOM s.r.o.

Připomínku - námitku vznášíme a vnímáme jako žádost o opravu stavu, který vznikl zřejmě nepřesným zákresem a ne přesným šetřením v terénu a ne znalostí historických souvislostí. V ostatních souvislostech odkazujeme na připomínku podanou námi ve stejný den k lokalitě RI 2 - zahrádkářská kolonie v prostoru za Haškovou ulicí.

Tuto připomínku - námitku předkládáme z titulu vlastnictví pozemků parcely ve zjednodušené evidenci p.č. 397, 374, 375/2, 376, 377.

S pozdravem

Ján Vavrečan a Jaroslava Vavrečanová, PhDr. Jaroslava

Nováková, Monika Luzná (Králová), Ing. František Nosterský,
VATOM s.r.o., IČ 46961704, Hraniční 1331, Břeclav - Poštomá
všichni zastoupeni
na základě plné moci Janem Vavrečanem, Fibichova 73, Břeclav

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

*Poznámka pořizovatele - nejedná se o námitku, ale připomínku. Podatel ji vznesl v rámci společného projednání (nikoli veřejného) a v rámci společného projednání dle § 50 od. 3 může do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky každý uplatnit u pořizovatele písemné **připomínky**.*

Pořizovatel upozorňuje, že v dotčeném území došlo ke změně podmínek oproti stavu, kdy byla v rámci změny č. 1 ÚPNSÚ Břeclav schválena (20.1.1997) plocha pro bydlení, funkční typ Br - rodinné domky nízkopodlažní městského charakteru, ve výkrese záboru ZPF označ. č. 47.

Jedná se zejména o skutečnost, že byla nově (Krajským úřadem Jihomoravského kraje) vyhlášena záplavová území včetně aktivní zóny záplavového území a bylo vymezeno území soustavy Natura 2000. Dotčená lokalita (dříve označ. 47) se nově nachází v záplavovém území, byť mimo aktivní zónu a zasahuje sem soustava Natura 2000 (EVL Niva Dyje). Právě hranicí soustavy Natura 2000 je v Návrhu ÚP Břeclav vymezena plocha pro bydlení označ. BV-22/Pz. Data o soustavě Natura 2000 (včetně její hranice poskytla do územně analytických podkladů ORP Břeclav Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky). Lokalita dříve označ. č. 48 nově v Návrhu ÚP Břeclav označ. RI se v soustavě Natura 2000 nenachází. Nelze tedy souhlasit s tvrzením podatele, že jsou si obě lokality rovny, co do hodnocení ochrany přírody.

Natura 2000 je soustava chráněných území, které vytvářejí na svém území podle jednotných principů všechny státy Evropské unie. Cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast (endemické). Na základě směrnice o ptácích jsou vyhlášovány ptačí oblasti - PO a podle směrnice, o stanovištích evropsky významné lokality - EVL. Dohromady ptačí oblasti a evropsky významné lokality tvoří soustavu chráněných území Natura 2000.

Evropsky významné lokality jsou shrnuty do tzv. národního seznamu, který je jako celek schválen vládou a publikován v podobě jejího nařízení pod č. 318/2013 Sb. (nahrazuje nařízení vlády č. 132/2005 Sb., kterým se stanoví národní seznam evropsky významných lokalit, ve znění následných novelizací nařízením č. 301/2007 Sb. pro panonskou oblast a nařízením vlády č. 371/2009 Sb. pro kontinentální oblast).

Z toho plyne, že do území soustavy NATURA 2000 by neměly být navrhovány zastavitelné plochy např. pro rodinné domy. Území města a jeho limity umožňují vymezení dostatečného množství ploch pro bydlení v jiných lokalitách, tak jak to provedl projektant tohoto návrhu ÚP.

Ochrana zvláště chráněných území, lokalit soustavy NATURA 2000 a územních systémů ekologické stability patří dle politiky územního rozvoje ČR mezi republikové priority (20).

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).

Pořizovatel, projektant ÚP a zástupci KrÚ JMK OŽP se shodli, že plocha označená BV-22/Pz by neměla být rozšiřována do plochy označ. ZK zejména z důvodu respektování soustavy Natura 2000.

Dále upozorňujeme, že plocha označ. BV-22/Pz může být zastavována teprve až po dokončení protipovodňových opatření a následném stanovení nového záplavového území, avšak pouze tehdy, pokud se daná plocha nebude nacházet v nově vymezeném záplavovém území.

Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
---------------------------	---------------------------	--------------	-------------

29.	7.4.2014	Šale Miloslav, Příbylova 2950/17, Břeclav dor. adresa: Hlavní 45/26 Břeclav	21815/2014
-----	----------	--	------------

PŘIPOMÍNKA

Jako vlastník pozemku p.č.593 a 2761/1 v k.ú. Poštorná **uplatňuji tímto připomínku – zásadní nesouhlas se změnou využití území v návrhu projednávaného nového územního plánu města Břeclav** v zájmové lokalitě. V doposud platném územním plánu navržené využití Zz = plochy zahrádkářských kolonií (4.02) je v novém návrhu změněno na plochy zemědělské (označeno jako PZ). K účelům zahrádek se zahrádkářskými chatkami je dané území pod hrází vodoteče Včelínek již využíváno (až na některé proluky) prakticky od motokárové dráhy (p.č.2767/3, kú Poštorná) až po Charvatskou Novou Ves, zjevně nevýhodná změna využití se však týká pouze části tohoto území. Na parcele 593 je od roku 1955 oplocená zahrada a je mi s podivem, že by zde měla být tak zásadní změna. Oplocené zahrady pokračují od mé parcely 593 až po zahradu u „Sladovny“(Tlak Smolík) a „Rozvitovou vilu“(OK Atelier). Věřím, že moje připomínka bude vyslyšena a území ponecháno i nadále jako zahrada a ne jako orná půda.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje.

Celá lokalita mezi hrází toku Včelínku, plochou S (areál TLAK Smolík) stávají plochou bydlení a stavem plochy RI bude zakreslena jako plocha rekreace individuální RI.

Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
30.	8.4.2014	ZO ČZS Poštorná, 69141 Poštorná (Konstantina Bílá, Lanžhotská 49, 690 02 Břeclav)	29629/2014

PŘIPOMÍNKA

Vlastníci pozemků v lokalitě Tovární kolonie v k.ú. Poštorná věcně shodně námítky ke konceptu územního plánu Břeclav, podané u MěÚ Břeclav dne 19. 5. 2010, podávají tímto věcně shodnou připomínku k projednávanému návrhu územního plánu.

Členové ZO ČZS Poštorná trvají na zachování zahrádkářské osady a odmítají nadále změnu územního plánu, kdy se mají zahrady a vinice změnit na plochy rekreace – rekreace individuální.

Důvodem jsou vážné obavy, že v případě změny ÚP dojde v této lokalitě (CHLÚ Poštorná) k nekontrolovatelné výstavbě, jejímž následkem bude likvidace a zánik zahrádkářské osady.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje

Projednávaný ÚP Břeclav se liší od platného ÚPNSÚ Břeclav. Je to dáno několika faktory. Dokumentace se zpracovává za platnosti jiné legislativy, zpracovatelem dokumentace je jiný projektant, který používá i jiné grafické vyjádření a nepoužívá totožné regulativy (v dokumentaci tedy nenalezneme označení Zz – plochy zahrádkářských kolonií jako tomu je u platného ÚPNSÚ Břeclav. Projektant, pro plochy v nichž se nachází zahrádkářské kolonie, zvolil regulativ RI

Z projednávaných regulativů plyne, že pro tuto lokalitu RI je stanoveno, že stavby mohou mít jedno podzemní, jedno nadzemní podlaží a využití podkroví. Další podmínkou je, že maximální zastavěná plocha všech objektů nepřesáhne 80 m², a to za současného splnění procenta zastavitelnosti (20%). Tímto jsou tedy nastaveny základní mantinely, které bude v rámci své činnosti sledovat příslušný stavební úřad a nelze tedy a priori uvažovat o nekontrolovatelné výstavbě.

Dále lze k připomínce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrušnějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivec jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5.

2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.
Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
31.	7.4.2014	Arkadie Nový Dvůr s.r.o., Nový dvůr 100, 69006 Břeclav	21775/2014

PŘIPOMÍNKA

Parcely: 2018/1; 2018/2; 2018/3; 2018/4; 2018/6; 2018/7; 2018/8; 2018/9; 2027; 2031; 2028/1; 2032; 2035/1; 2847; 2848; 2849; 2850; 2851; 2852; 2853; 2854; 2855; 2856, vše k.ú. CH.N.Ves(650684).

Jako statutární zástupce vlastníka výše uvedených nemovitostí a nájemce dále výše uvedených pozemků nesouhlasím s návrhem územního plánu města Břeclavi v těchto bodech:

- nesouhlasím s účelovou komunikací přes areál v našem vlastnictví (na parcelách 2032, 2852, 2853, 2031) – jednak záměr cesty narušuje provoz areálu a je zásahem do soukromého vlastnictví, navíc její tvar je novodobý a neodpovídá památkové postatě areálu,
- nesouhlasím s vyznačením cyklostezky/cyklotrasy přes plochy areálu na parcele 2027, kdy trasa je sice naplánovaná přes stávající alej, ale prochází napříč sportovní plochou areálu a je tak v závažném konfliktu se sportovní činností na předmětných plochách sousedních parcel,
- nesouhlasím se stabilizací polohy stávající trafostanice při areálu Nového Dvora a požaduji zkrácení přívodní trasy a přesun trafostanice dále po trase ke křížení s železniční tratí a umožnění přívodu k památkově chráněnému areálu kabelem v zemi
- nesouhlasím se zařazením ploch pozemku 2035 do ploch ZK a požaduji zařazení do ploch SF-01 jako součást areálu Nového Dvora (již historicky ohrady pro koně)
- nesouhlasím se zařazením přilehlých částí ploch pozemku 2031 do ploch PZ a požaduji zařazení do ploch SF-01 jako součást areálu Nového Dvora (již historicky ohrady pro koně)

Odůvodnění námítky

Areál Nového Dvora je užíván pro chov a trénink závodních koní a pro jeho bezkolizní a bezpečný provoz je nezbytné fungování včetně zdánlivě volných ploch bezprostředně přiléhajícím k památkově chráněnému areálu budov.

Proto je potřebná jednak společná regulace celého areálu (včetně ploch na sever a východ od historického statku), ale také omezení průchodu napříč areálem (zejména z důvodu bezpečnosti osob i majetku).

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně.

Do dokumentace ÚP Břeclav nebude zakreslena komunikace na p.č. 2032, 2031 vše v k.ú. CH.N.Ves. Komunikace na poz. p.č. 2853 a 2852 (dle katastru nemovitostí - způsob využití: ostatní komunikace, druh pozemku: ostatní plocha) bude zakreslena tak, jak je zakresleno v katastrální mapě.

Pozemky p.č. 2031, 2852 a 2853 v k.ú. CH.N.Ves jsou v majetku České republiky. Pozemek p.č. 2031 (v katastru veden jako orná půda) zůstane zařazen v ploše PZ.

Pozemek p.č. 2027 v k.ú. CH.N.Ves je dle katastru nemovitostí ve vlastnictví České republiky (způsob využití: ostatní komunikace, druh pozemku: ostatní plocha) a navrhovaná cyklostezka bude v ÚP Břeclav ponechána.

Pozemek p.č. 2035 v k.ú. CH.N.Ves dle údajů z katastru nemovitostí neexistuje, v uvedené lokalitě však existuje pozemek p.č. 2035/1. Ten je dle katastru nemovitostí ve vlastnictví České republiky - druh pozemku: ostatní plocha) a bude zapracován i nadále jako ZK.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného se připomínka v ostatních bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
32.	7.4.2014	Ing. Mikulecký Luděk, Tři Grácie 742, 690 06 Ch.N.Ves	21773/2014

PŘIPOMÍNKA

2041; 2043; 2050/1; 2050/2; 2053/2; 2054; 2055/1; 2055/3; 2059; 2060, vše k.ú. Charvátská Nová Ves [650684] Jako vlastník výše uvedených nemovitostí a nájemce dále výše uvedených pozemků nesouhlasím s návrhem územního plánu města Břeclavi v těchto bodech: nesouhlasím se zařazením stávajících objektů na parcelách: 2023; 2024; 2057/1; 2057/2; 2057/3; 2058/1; 2058/2;

do ploch rekreace hromadné (RH) a požaduji v souladu se stávajícím stavem klidného území v lese v rámci památkově chráněného areálu LVA a blízkosti lodofpajmátkově chráněných budov a areálů zařazení předmětných ploch do rekreace individuální (RI).

přítom požaduji zohlednění sousedství zóny Natura 2000 u ploch na parcelách 2057/1; 2057/2; 2057/3; 2058/1; 2058/2, kdy ochranný režim nekončí čarou na mapě a hromadná rekreace by výrazným způsobem narušila režim ochrany přírody (četnost pobytu osob, pohybu vozidel a rušivých vlivů bude u hromadné rekreace mnohonásobně větší než u rekreace individuální)

nesouhlasím se zařazením komunikace na parcele 2053/2 do sítě účelových komunikací vyznačených v územním plánu. Parcela je součástí soukromého oploceného areálu v mém vlastnictví.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Pozemek p.č. 2053/2 v k.ú. CH.N.Ves je sice v soukromém vlastnictví avšak dle údajů z katastru nemovitostí je způsob využití: ostatní komunikace, druh pozemku: ostatní plocha. I v reálu se na pozemku nachází komunikace a ta bude i nadále zakreslena v ÚP Břeclav.

Pozemky a objekty na p.č. 2023, 2024, 2057/1, 2057/2, 2057/3, 2058/1 a 2058/2 v k.ú. CH.N.Ves jsou ve vlastnictví jiných soukromých osob a dotčené orgány neměli k navrženému zařazení do ploch RH připomínek. U těchto pozemků tedy navržené využití RH nebude měněno.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
33.	7.4.2014	Akai Josef, J.Palacha 32, 69002 Břeclav	21769/2014

PŘIPOMÍNKA

V souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona dáváme připomínku k Návrhu ÚP Břeclav ve lhůtě 30 dnů. Žádám tímto oddělení úřadu pro územní plánování o změnu územního plánu v lokalitě na ulici U Jánského dvora (na pozemcích par.č.5350 - 5355 zapsaných v k.ú. Břeclav) z dosavadního funkčního typu G - garáže na změnu územního plánu SÚ Břeclav OV bydlení, občanská vybavenost - služeb. Hlavním důvodem žádosti je to, že na výše uvedených parcelách již započala výstavba kancelářů, provozovny vinotéky a skladových prostor, na které již bylo vydáno stavební povolení pod č.j. MUBR-S 7799/2004 OSÚ/Jč/Ja-330 ze dne 11.11.2005, které nabylo právní moci. Naším záměrem je na stavbě udělat změnu stavby před jejím dokončením s tím, že horní patro bude sloužit jako ubytovací apartmány s bytem pro majitele a v přízemí provést změnu části stavby na prodejnu.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně.

Uvedené pozemky nebudou zakresleny jako OV, ale jako S. Plocha S – plochy smíšené obytné bude prodloužena od areálu býv. ZD U Jánského dvora severovýchodním směrem na první dvě řady garáží (p.č. 5350, 5351, 5352, 5353, 5354, 5355, 5305, 5306, 4491, 4133, 4465, 4135, 4136, 3097/9, 4138,

5018, 6029, 4141,4142 vše v k.ú. Břeclav) až po stávající rodinný dům na p.č. st. 5219 v k.ú. Břeclav. Na základě výše uvedeného se připomínce vyhovuje částečně.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
34.	7.4.2014	Přikrylová Marie, Kupkova 30, 69002 Břeclav	21776/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka k Návrhu územního plánu Břeclav
Vznášíme připomínku k Návrhu ÚP Břeclav a to konkrétně k umístění mostu přes řeku Dyji na úrovni tzv. Pastvicka.

Jako majitelé RD na pozemku p.č. 1142 nacházejícího se nedaleko od mostu umístěného na úrovni tzv. Pastvicka se cítíme být tímto mostem poškozeni neboť místo na hladinu řeky bychom se z oken dívali na konstrukci mostu. Nevhodnost umístění mostu vdaném místě ve stávajícím ÚP dokonce vedla v devadesátých letech k tendenci posunout most ještě blíže k naší nemovitosti s čímž jsme zásadně nesouhlasili. Nové umístění mostu cca 300 m proti proudu od předmětného mostu, tak jak to je uvedeno v Návrhu ÚP Břeclav, vidíme jako vyřešení předešlé chyby v ÚP a proto požadujeme, aby most na úrovni Pastvicka byl v Návrhu ÚP Břeclav odstraněn.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Pro překonání řeky je v platném územním plánu SÚ Břeclav navrženo několik přemostění. Jedním z nich je lávka na řece Dyji v blízkosti veslařského klubu. Ta je navrhována ve stejném místě v Územním plánu SÚ Břeclav již od jeho schválení zastupitelstvem Břeclav a to od 24.04.1995. Jedná se o nejužší místo řeky a tudíž i o nejkratší přemostění.

Navržené přemostění může (záleží na konkrétním projektu) vytvořit další dominantu města a ještě pozvednout estetickou hodnotu lokality.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Proto bylo rozhodnuto připomínku zamítnout.

Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).

Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
35.	7.4.2014	Král František, Luční 382, 69154 Týnec	22009/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka k rozpracovanému návrhu Územního plánu Břeclav- rozpracovaná ÚPD Břeclav

Připomínám a požaduji rozšíření ploch:

lokality Drubežárna k.ú. Břeclav p.č. :

-PKč. 1296, 1312/1, 1312/2, 1317/1, 1320/2.

Jedná se o opuštěné zahrady s písčitou neúrodnou půdou ležící ladem - požaduji na změnu využití ostatní manipulační plocha.

Lokalita Škvárová k.ú. Břeclav p.č.:

- KN č. 1027/3, 2393/2, 2651/6, 2651/7, 2651/8, 2651/9, 2651/10, 2651/11,

- PK č. 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657.

Požaduji změnu na využití ostatní manipulační plocha, přimykající se k zemědělskému středisku, kde hospodařím.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se částečně vyhovuje.

K lokalitě Drubežárna

V návrhu ÚP Břeclav je navržena plocha pro dopravu DK - plochy dopravní infrastruktury – komunikace. Jedná se o lokalitu, přes kterou vede trasa silničního obchvatu města. Na tuto stavbu je vydáno platné

územní rozhodnutí. Dále se v této ploše předpokládá výstavba křižovatky, která by propojila dálnici D2, stávající silnici I/55, silniční obchvat města, silnici II/425, uvažovanou R55 a další komunikace. Jako podklad byla využita zejména TECHNICKÁ STUDIE R55 V ÚSEKU ROHATEC – BŘECLAV zpracovaná společností HBH Projekt v červnu 2002, ale i studie zpracované pro Ředitelství silnic a dálnic následně. Orgán ochrany ZPF se k řešení obsaženém v návrhu ÚP Břeclav (plocha pro dopravu) vyjádřil pozitivně. Doplňujeme, že dne 3.11.2016 nabyly účinnosti Zásady územního rozvoje JMK, které mimo jiné obsahují záměr DS06 – D55 úsek Rohatec – Hodonín – D2. V rámci tohoto záměru je vymezena i plocha pro křižovatku, která by propojila dálnici D2, stávající silnici I/55, silniční obchvat města, silnici II/425, uvažovanou D55 a další komunikace. ÚP Břeclav musí respektovat nadřazenou dokumentaci (viz. § 43 odst. 3 stavebního zákona, a proto bude tento záměr (DS06) zpřesněn a zpracován do návrhu ÚP Břeclav.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků. Přípomínce týkající se lokality Drubežárna se nevyhovuje.

K lokalitě Škvárová

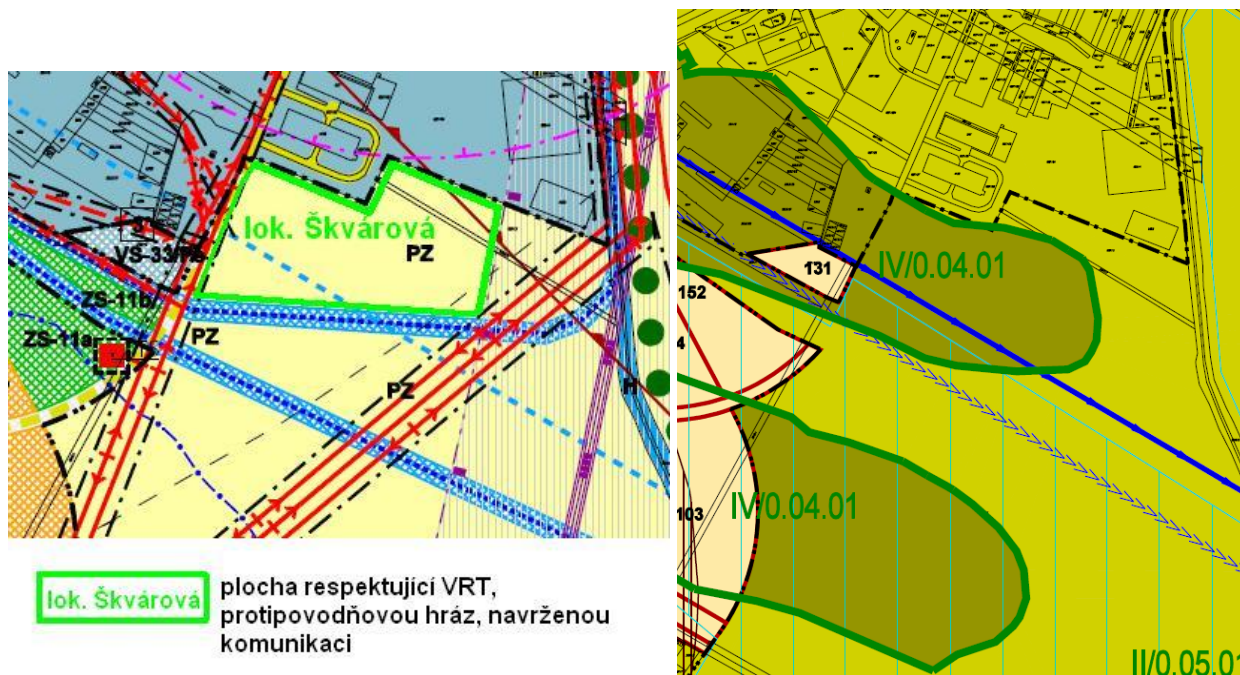
Pozemky, kterých se připomínka týká, přímo navazují na areál bývalého zemědělského družstva ve Staré Břeclavi při ul. Lidická a to v jihovýchodní části, kde je i v současné době provozována zemědělská výroba.

Přes jihovýchodní část dotčených pozemků je v návrhu ÚP Břeclav zakreslen koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať železnice. Tento požadavek vychází z Politiky územního rozvoje ČR ve znění aktualizace č.1 a od ministerstva dopravy. Dále jsou na části dotčených pozemků navrhovány protipovodňová opatření mající za cíl ochránit zastavěné území města Břeclav. Koridor územní rezervy pro vysokorychlostní železnici je také v ZÚR JMK, ve kterých je obsažen i záměr protipovodňových opatření (POP04).

Podle výkresu předpokládaných záborů ZPF se jedná o část plochy ve IV. třídě ochrany (0.04.01) - severozápadní část pozemků a část ve II. třídě ochrany (0.05.01) jihovýchodní část pozemků.

Vymezení zastavitelné plochy by znamenalo také další zábor ZPF.

Vzhledem k výše uvedenému tedy připadá do úvahy vymezení nové zastavitelné plochy (VS – plochy smíšené výrobní) pouze na části dotčených pozemků.



Přípomínce k lokalitě Škvárová se částečně vyhovuje.

Bude navržena nová zastavitelná plocha pro výrobu, která bude bezprostředně navazovat na stávající

areál, ve kterém je provozována zemědělská činnost. Tato nová zastavitelná plocha bude respektovat (nebude zasahovat do) koridor pro VRT, navrhovanou komunikaci a navrhovanou protipovodňovou hráz.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
36.	7.4.2014	Ing. Poláčková Jana, Na Špitálce 812/8, 690 06 Břeclav	22007/2014

PŘIPOMÍNKA

Připomínka k návrhu nového Územního plánu Břeclav

Žádám, aby pozemky parcelních čísel 637/766, 637/767, 637/765, 637/764, 637/763, 637/762, 637/671, všechny v k. ú. Břeclav, byly v novém ÚP zapracovány jako specifická plocha - farma. Jsem vlastníci pozemků shora uvedených parcelních čísel 637/766, 637/767, 637/764, 637/763, 637/762, 637/671. V budoucnu zamýšlím na pozemcích chovat drobné zvířectvo, jako jsou ovce, kozy a podobně. S chovem bude spojená produkce biopotraviny a rozvoj agroturistiky. Pozemky přímo sousedí s areálem „Na Vodě“, a to na straně, kde již nyní probíhá chov koní na ploše, která má stávajícím územním plánem již určený způsob využití jako farma.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje

Předmětné pozemky se nachází v pasivní zóně záplavového území. Dále se nachází v ploše s II. třídou ochrany zemědělského půdního fondu. Ve studii ("Studie proveditelnosti přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Dyje a Kyjovky", zpracovatel PÖYRY ENVIRONMENT a.s., Botanická 834/56, 602 00 Brno, r. 2013), kterou si nechalo zpracovat Povodí Moravy je uvažováno s tím, že tyto pozemky by bylo v případě povodní možno zaplavit a ochránit tak zastavěnou část Města Břeclav. Záplavová vlna by měla směřovat od Dyje mezi zahrádky U letiště a areál „Na Vodě“ a dále směrem k silnici I/55 kterou by překonala nově vytvořeným kanálem v blízkosti čerpací stanice pohonných hmot Benzina a dále pokračovala jihovýchodním směrem. V projednávaném návrhu ÚP Břeclav jsou navrženy protipovodňová opatření (hráze), která tuto myšlenku sledují.

Z výše uvedené studie vychází také záměr POP04 obsažený v ZÚR JMK.

Dále v regulativech ploch PZ - plochy zemědělské je uvedeno:

PZ - Plochy zemědělské

HLAVNÍ ÚČEL VYUŽITÍ:

Plochy zemědělské jsou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití.

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Plochy zemědělské zahrnují zejména pozemky zemědělského půdního fondu, jiné plochy pro zemědělství, související dopravní a technickou infrastrukturu a pozemky dalších činností, staveb a zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití (například - zemědělská prvovýroba, možnost zatravnění, trvalé a speciální kultury, poldry a ostatní vodohospodářské stavby sloužících údržbě a obnově krajiny, protierozní opatření, rozčlenění na menší plochy remízy a mezemi, nadzemní i podzemní inženýrské sítě, drobné sakrální stavby a odpočívky, polní cesty, účelové komunikace, cyklistické stezky, rozhledny a stavebně upravené vyhlídky, lesní porosty apod.). Dále je přípustná těžba zemního plynu a ropy (vrty).

PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ:

Podmíněně přípustné je využití ploch zemědělských pro rekreaci, a to za podmínky, že tento způsob využití nenaruší využitelnost půdního fondu, přírodní prostředí, příp. krajinný ráz nad přípustnou mírou. Součástí ploch zemědělských mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které zjevně souvisejí s hlavním účelem využití a slouží pro naplnění účelu dané plochy.

NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

Činnosti, stavby nebo zařízení, které zjevně nesouvisejí nebo nejsou slučitelné s hlavním účelem využití.

Zemědělské využití, čímž chov drobného zvířectva jako jsou ovce, kozy a podobně včetně produkce biopotraviny, je v plochách PZ možný. Není tedy nezbytně nutné, pro daný záměr, dotčené pozemky

zahrnout do ploch označ. SF – plochy specifické farmy a tím rozšiřovat zastavitelné plochy.
 Lze konstatovat, že řešení navržené v návrhu ÚP Břeclav tj. plocha označená PZ umožňuje za určitých podmínek naplnit uvažovaný záměr (chov drobného zvířectva, ovce, kozy) žadatelky Ing. Polachové a zároveň také řešit protipovodňové opatření města.
 V bodu 26 republikových priorit v Politice územního rozvoje ČR 2008 je uvedeno:
(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.
 Projektant ÚP se tedy řídil tímto ustanovením a do předmětné lokality navrhl plochu nezastavitelnou (označ. PZ)
 Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.
 Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
37.	7.4.2014	Město Břeclav	21956/2014

PŘIPOMÍNKA

Stanovisko k Návrhu Územního plánu Břeclav

K předmětnému návrhu Územního plánu Břeclav máme tyto připomínky:

- 1) Na základě usnesení Zastupitelstva města Břeclavi ze dne 13.11.2013 požadujeme, aby byl pozemek p č 3721/76 v k. ú Břeclav v novém Územním plánu Břeclav určen jako občanská vybavenost komerční.
- 2) Požadujeme upravení hranice urbanisticky exponované plochy A1, A2, A3 (výkres základního členění) a to tak, aby vedla pokud možno po hranicích pozemků a bylo tím jasněji zřetelné, které pozemky do této plochy patří. V textové části odůvodnění podrobněji zdůvodnit navržený rozsah těchto urbanisticky exponovaných ploch.
- 3) V Poštorné za sídlištěm ČSA je již v realizaci výstavba inž. sítí a komunikací pro RD. Požadujeme upravit trasy navrhovaných komunikací a rozsah ploch pro bydlení (týká se ploch BV-11a až BV-11h) podle uzavřené plánovací smlouvy mezi městem na straně jedné a Ing. arch. Pavlem Přikrylem a Ing. Petrem Přikrylem na straně druhé.
- 4) Do výkresu záboru ZPF doplnit chybějící zákres navrhovaného dopravního připojení MUNY na komunikaci vedoucí okolo střediska běženců (v ostatních výkresech i textové části je již zapracováno).
- 5) Doplnit nově stanovená chráněná ložisková území a dobývací prostory.
- 6) V Poštorné překlasifikovat plochu pro hraniční předávací stanici plynu z označení plochy smíšené výrobní VS-01 na plochu technické infrastruktury T.
- 7) Doporučujeme zvážit odstranění navržených ploch územní rezervy a to zejména ploch označ. BV-33, BV-30/Pe, BV-34, S-05, S-45, VS-14, VS-24, VS-26, VS-27, VS-28, VS-29, VS-30, VS-31.
- 8) Doporučujeme upravit (rozšířit) rozsah ploch bydlení BV na část pozemku 3099/5 v k.ú. Břeclav v přímé návaznosti na pozemek parc.č. 3099/4 v k.ú. Břeclav a část pozemku 3099/111 až po pozemek 3099/67 v k.ú Břeclav
- 9) Dále upozorňujeme na skutečnost, že část pozemku parc. č. 3099/111 v k.ú. Břeclav (cca polovina) slouží jako přístup k přilehlým garážím. Doporučujeme tedy část pozemku parc.č. 3099/111 zakreslit jako veřejné prostranství VP.
- 10) Doporučujeme zvážit změnu pozemku parc.č. 128/4 vk.ú. Břeclav z bydlení BV na občanskou vybavenost, z důvodu nadměrné produkce hluku z přilehlé komunikace I/55 na ul. Lidická. Došlo by tak k propojení s vedlejší plochou občanské vybavenosti.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se částečně vyhovuje:

K bodu 2):

Z dokumentace návrhu budou odstraněny urbanisticky exponované **plochy** A1, A2, A3 (výkres základního členění, textová část vč. odůvodnění).

Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných **staveb**, pro které může vypracovat

architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, není povinnou součástí „výrokové části“ územního plánu. Toto vymezení projektant provede jen v případě, že je to účelné. Účelnost využití tohoto ustanovení vyhlášky musí být řádně odůvodněna v části „odůvodnění“ územního plánu. Nelze akceptovat případy, kdy je uvedené ustanovení aplikováno plošně bez uvedení, kterých staveb se týká. Paradoxně by se pak vztahovalo i na stavby chodníků, elektrického vedení, kůlen apod. (ze sdělení MMR č.j. 32312/2013 – 81 ze dne 18.11.2013)

Nelze tedy vymezovat jen plochy, ale konkrétní stavby. Připomínce se v tomto bodě nevyhovuje.

K bodu 4):

Nová komunikace, která by navazovala na stávající komunikaci vedoucí okolo střediska běženců (věznice) a propojovala areál MUNy konkrétně zakreslována nebude. U ploch ZL je uvedeno, že přípustné jsou pozemky související dopravní a technické infrastruktury (např. lesní a polní cesty, účelové komunikace, ...) a není tedy nezbytně nutné konkrétně vymezovat trasu další nové komunikace. Připomínce se v tomto bodě nevyhovuje.

Připomínce pod bodem 7 se nevyhovuje. Plochy územních rezerv uvedených výše v připomínce nebudou odstraněny.

Na základě výše uvedeného se připomínka v bodech 2,4 a7 zamítá, v ostatních bodech (1, 3, 5, 6, 8, 9 a 10) se připomínce vyhovuje.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
38.	28.3.2014	Povodí Moravy s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno	19891/2014

PŘIPOMÍNKA

Břeclav - Návrh územního plánu (ÚP)

(k.ú. Břeclav, Poštorná, Charvátská Nová Ves, **ORP Břeclav**, kraj Jihomoravský, ČHP : **4-17-01**)
Dopisem ze dne 18.2.2014 jste nás požádali o uplatnění připomínek k výše uvedenému materiálu, ke kterému po jeho prostudování na internetových stránkách www.breclav.eu a po prostudování materiálů souvisejících vydáváme z hlediska správce povodí, správce významného vodního toku (**W T**) Dyje, **WT Včelínek a správce níže uvedených drobných vodních toků (DVT)** následující stanovisko:

Pod zn. PM027628/2011-203/Je ze dne 07.07.2011 jsme poskytli stanovisko z hlediska správce povodí a správce významného vodního toku (**W T**) Dyje ke konceptu ÚP Břeclav. Návrh ÚP Břeclav zpracoval Ing. arch. Vojtěch Mencl a kol., Koliště 49, 602 00 Brno - leden 2014. Obsah výše uvedeného stanoviska tímto v souvislosti se zpracovaným „Návrhem“ ÚP Břeclav **aktualizujeme:**

Řešeným územím protéká W T Dyje, W T Včelínek a následující DVT ve správě Povodí Moravy, s.p.:

DVT Ladenská strouha - IDVT - 10188839

DVT Svodnice - IDVT - 10200328 - oba rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 23.11.2010, č.j. 33475/2010-15110

DVT Žižkovský potok - IDVT - 10192242

DVT-IDVT-10202812

DVT-IDVT-10186522

DVT-IDVT-10187997

DVT-IDVT-10186680

DVT-IDVT-10188225

DVT - IDVT - 10202579 - všech sedm rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 21.12.2010, č.j. 35935/2010-15110

DVT - IDVT - 10189191 - rozhodnutím Ministerstva zemědělství ze dne 10.5.2011, č.j. 86336/2011-15112

DVT - IDVT - 10206281, DVT - IDVT - 10190330, DVT - IDVT - 10188782, DVT - IDVT - 10186832,

DVT - IDVT - 10189790, DVT - IDVT - 10195867, DVT - IDVT - 10191882, DVT - IDVT - 10192141,

DVT - IDVT - 10207183, DVT - IDVT - 10196693, DVT - IDVT - 10191354, DVT - IDVT - 10206136

DVT - IDVT - 10197569, DVT - IDVT - 10202029, DVT - IDVT - 10204369, DVT - IDVT - 10201021

DVT - IDVT - 10197289, DVT - IDVT - 10207813, DVT - IDVT - 10186911, DVT - IDVT - 10205565 - všech dvacet dle vodního zákona v platném znění z května 2010 - zák. č. 254/2001 Sb., § 48, odst. (4)

DVT Odpad ze Staré Dyje - IDVT - 10188847

DVT Odlehčovací rameno Dyje - IDVT - 10219472

DVT Odlehčovací rameno od jezu Pohansko - IDVT - 10219508

U všech vodních toků v zájmovém území budou respektována manipulační pásma v souladu s vodním zákonem v platném znění - zák. č. 254/2001 Sb., § 49 - Oprávnění při správě vodních toků. Řešené území je tvořeno katastrálním územím Břeclav, Poštorná a Charvátská Nová Ves o celkové výměře 7 711 hektarů. Směry rozvoje města jsou determinovány existujícími limity v území - pro Povodí Moravy, s.p. je zásadním limitem stanovené **záplavové území (ZÚ) významného vodního toku (WT) Dyje, které bylo stanoveno včetně vymezení aktivních zón ZU Krajským úřadem Jihomoravského kraje 18.8.2009, č.j. JMK 44609/2009. Omezení v záplavových územích vyplývají z §67 zák. č. 254/2001Sb. ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon).**

Souhlasíme s „Podmínkami pro využití rozvojových ploch v záplavovém území“ (str. 22 textu) - odstavec1), 2). Při realizaci staveb v návrhových plochách, jak je uvedeno v odstavci 2) je třeba investora, resp. vlastníka investičních záměrů důrazně upozornit, že stavbu realizuje ve stanoveném ZÚ na vlastní odpovědnost a nese veškerá rizika možných povodňových škod. Splaškové odpadní vody z nově navržené zástavby budou čistěny na ČOV Břeclav, která je po provedené rekonstrukci vyhovující pro stávající i výhledové potřeby města **Ve zvlášť odůvodněných případech** lze akceptovat svedení splaškových odpadních vod do nepropustných bezodtokých jímek na vyvážení s následným vyvezením a čištěním na ČOV. Neznečištěné vody dešťové budou likvidovány v maximální možné míře navrženým systémem vsakování. U větších komplexů je nutný návrh retence dešťových vod s jejich řízeným vypouštěním Odpady z řešených lokalit budou likvidovány v souladu s platnou legislativou.

Značná část řešeného území je situována na území CHOPAV Kvartér řeky Moravy - je třeba respektovat podmínky pro hospodaření v tomto území.

Jedním z limitů využití území jsou rovněž plochy územní rezervy určené pro výstavbu vodní cesty Dunaj - Odra - Labe a přístavu v Břeclavi.

Dále je třeba respektovat podmínky pro hospodaření v ochranných pásmech podzemních zdrojů vod.

I. Záplavové území, PPO (PM, s.p., útvár hydroinformatiky a geodetických informací - Ing.Iva Jelínková, tel. 541 637 393)

V územním plánu je zakresleno platné záplavové území a aktivní zóny Dyje (stanoveno vodoprávní úřadem Krajským úřadem Jihomoravského kraje dne 18.8.2009, č.j. JMK 44609/2009).

V územním plánu jsou zakresleny navrhované stavby PPO. Jedná se o:

navýšení hráze Včelínku

navýšení hrází Odlehčovacího ramene

navýšení hrází Dyje

zrušení hrází PB Dyje a LB Odlehčovací rameno pod Břeclaví

ohrazování pod Břeclaví

ohrazování podél severovýchodního obtoku nad a pod silnicí I/55

V lednu 2013 zpracovala firma Póry Environment, a.s. pro Povodí Moravy, s.p. „**Studii proveditelnosti přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Dyje a Kyjovky**“. Z této studie vychází návrhy komplexních protipovodňových opatření pro město Břeclav. Zadavatelem byl za PM, s.p. **Ing. David Veselý**.

V prosinci 2013 zpracovala firma Póry Environment, a.s. pro Jihomoravský kraj studii „**Stanovení kapacity toku Dyje od VD Nové Mlýny z pohledu PPO města Břeclav s vazbou na vodohospodářský uzel Bulhary a Břeclav, etapizace výstavby PPO Břeclav**“.

Výsledky výše uvedených studií jsou zahrnuty v návrhu ÚP Břeclav, ne však v celém rozsahu návrhu PPO.V celém rozsahu je respektována studie zpracovaná pro Jihomoravský kraj, tedy navýšení hrází Dyje, Odlehčovacího ramene a Včelínku, rušení hrází pod Břeclaví a návrh nových hrází pod Břeclaví.

V této studii však není řešen severovýchodní obtok (levobřežní průtočná inundace kolem Břeclavi). Ze závěrů této studie vyplývá potřeba navýšení hrází Dyje a Odlehčovacího ramene. Toto navýšení hrází zajistí bezpečnost pro stoletou povodeň pouze v délce trvání povodně cca dvou dnů. Při déle trvající povodni již dojde k naplnění inundací podél toku Dyje od VD Nové Mlýny. Proto je ve studii zpracované Póry pro Povodí Moravy, s.p. navrhován severovýchodní obtok (levobřežní průtočná inundace).

Návrh ohrazování a převedení povodňových vod v levobřežní průtočné inundaci pod silnicí I/55 je v ÚP navrženo v rozporu s výše uvedenou studií. Rovněž trasy ochranných hrází pod křížením silnice I/55 nejsou v souladu se studií.

Doporučujeme podrobně se zabývat rozsahem navrhovaného PPO Břeclav v územním plánu a návrhem dle studie Póry Environment a.s. z ledna 2013 a to konkrétně převedení povodňových průtoků levobřežní průtočnou inundací severovýchodně od Břeclavi. Doporučujeme provést hydrotechnické posouzení návrhu PPO uvedeného v ÚP. Upozorňujeme, že v plánované trase PPO (dle studie Póry, leden 2013) je nad silnicí I/55 je v ÚP navržena plocha komerční vybavenosti Ca-06-Pe. Tato plocha je v navrhovaném poldru nad silnicí I/55. Z důvodu limitujícího profilu násypu tělesa ČD na trati Břeclav - Kutý, kde nelze zkapacitnit stávající propustky, je navržen nad silnicí omezovací objekt, kterým bude zvýšena hladina nad silničním mostem a tím umožněna transformace povodňového průtoku na kapacitní průtok

pod násypem ČD. Tímto zde vznikne poldr na snížení povodňových průtoků.

Dne 11.6.2015 proběhlo na KrÚ JMK, OŽP za účasti zástupců z Povodí Moravy s.p. pracovní jednání ohledně řešení protipovodňové ochrany v ÚP Břeclav.

Bylo dohodnuto, že pořizovatel územního plánu písemně požádá Povodí Moravy s.p. o stanovisko. Tak se stalo dopisem č.j. MUBR 53047/2015 ze dne 3.8.2015.

Následně jsme obdrželi toto vyjádření Povodí Moravy s.p. zn. PM041728/2015-203/Je ze dne 21.9.2015:

Dopisem ze dne 3.8.2015 jste nás požádali o stanovisko ve věci protipovodňových opatření v ÚP Břeclav na základě jednání, které proběhlo na KrÚ JMK dne 11.6.2015.

Identifikace zájmové lokality:

Navrhovaný severovýchodní obtok a kolize s navrženou zastavitelnou plochou Ca-06-Pe (plocha vybavenosti komerční), případně s navrhovanou změnou z funkčního využití plochy z Ca na VS – plocha smíšená výrobní - rozšíření stávající výroby, která je provozována na vedlejších pozemcích.

K Vaší žádosti sdělujeme :

Z hlediska odtokových poměrů je možné přistoupit k úpravě návrhu protipovodňového opatření v tomto prostoru. Upozorňujeme, že úpravou dojde k částečnému omezení objemu vody v suché nádrži avšak s minimálním vlivem na návrhovou kapacitu protipovodňových opatření. Podmínkou však je, že je třeba ponechat volný průtočný prostor v šířce min. 60 m pro realizaci nového koryta, omezovacího objektu. Protipovodňová opatření na ochranu pozemků východně od průlehu budou realizována vně tohoto průlehu. V tomto prostoru je navržen omezovací objekt před nátokem do mostu na silnici I/55. Tento objekt slouží k omezení průtoku z levobřežní inundace (suché nádrže) dále pod nově navrhovaný most na silnici I/55 a zvláště pro omezení průtoku pod stávající propustky pod tratí ČD Břeclav - Kutý. Dnes je navrhováno osazení tohoto omezovacího propustku cca 60 m nad silnicí I/55. Do tohoto objektu jsou zavázány protipovodňové hráze. Omezovací objekt snižuje průtok na 26,4 m³/s. Objekt je navržen jako železobetonová clona s otvory u dna nového koryta.



Schématické vyznačení úpravy návrhu PPO Břeclav. Původní varianta zeleně, **nově navržená** oranžově.

Případné dotazy lze uplatnit u:

**Ing. Iva Jelínková - vedoucí útvaru hydroinformatiky a geodetických informací Povodí Moravy, s.p.
Kontakt: tel. 541 637 393, e-mail: jelinkovai(a)pmo.cz**

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje

Dokumentace návrhu ÚP Břeclav bude upravena tak, že využití plochy Ca-06 bude změněno na VS – plochy smíšené výrobní a zároveň bude tato plocha zmenšena tak, aby podél stávající vodoteče byl ponechán volný průtočný prostor v šířce min. 60 m (viz. dopis Povodí Moravy zn. PM041728/2015-203/Je ze dne 21.9.2015). Dále budou částečně upraveny trasy navrhovaných hrází podle studie zpracované společností Pöyry Environment a.s.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
39.	4.4.2014	Ing. Kaderka Pavel	21623/2014

PŘIPOMÍNKA

vlastník pozemku parc.č. 3721/76 a jeho součástí

Ing. Josef URBÁNEK

bytem : Vinohradní 2940/17, 690 03 Břeclav narozený : 05.05.1946 ČOP : 110359592

v zastoupení na základě zplnomocnění

Ing. Pavel Kaderka, aut.insp. ev.č. 0030

sídlem : Měříčkova 1458/50, 621 00 Brno, IČ 409 75 959

(dále jen „navrhovatel“)

1)

využívá svého nezadatelného práva mu daného obsahem ustanovení § 50, odst. 3 zák.č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu v jeho platném znění (dále jen „StavZ“) a podává tímto **připomínku** k návrhu územního plánu Města Břeclav (dále jen „Návrh ÚP“), jenž je doručován v souladu s obsahem ustanoveními § 50, odst. 3 StavZ a ustanoveními § 171 až §174 zák.č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen „SprŘ“) v jejich platných zněních veřejnou vyhláškou vydanou Městským úřadem Břeclav, odbor rozvoje a správy, oddělení úřad územního plánování (dále je „správní orgán“) pod sp.zn. **MUBR-S 16811/2010 ORS** č.j. **MUBR 10899/2014** ze dne **18.02.2014** s datem doručení dne **06.03.2014** (dále jen „oznámení“)

V oznámení dal správní orgán možnost ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení, tj. do dne 07.04.2014, nahlédnout do spisu a vyjádřit se k obsahu Návrhu ÚP. Zplnomocněný zástupce navrhovatele využil možnosti nahlédnutí do spisu dne 31.03.2014 v odpoledních hodinách. Lhůtu k přednesení připomínky navrhovatel plní zde předkládaným podáním, které obsahuje i požadované řádné a úplné odůvodnění.

Navrhovatel uvádí, že je vlastníkem pozemku parc.č. **3721/76** s druhem pozemku **ostatní plocha** a způsobem využití jako **manipulační plocha** o výměře 3262 m². Uvedený pozemek a jeho součástí se nachází v k.ú. Břeclav, obec Břeclav, okres Břeclav a je zapsán na LV 2107 vedeném v územním obvodu, kde správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřadem pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Břeclav.

Výše uvedený pozemek parc.č. 3721/76 má společnou hranici s pozemkem parc.č. **3721/92** s druhem pozemku **ostatní plocha** a se způsobem využití jako **jiná plocha** o výměře 1209 m². Uvedený pozemek a jeho součástí nacházející se v k.ú. Břeclav, obec Břeclav, okres Břeclav jsou v držení vlastníka, jímž je **Město Břeclav**, zapsané na LV 10001 vedeném v územním obvodu, kde správu katastru nemovitostí ČR vykonává Katastrální úřadem pro Jihomoravský kraj, katastrální pracoviště Břeclav.

Navrhovatel podal dne 16.10.2013 prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce žádost Zastupitelstvu Města Břeclavi prostřednictvím starosty města o projednání změny způsobu využití pozemku parc.č 3721/76 jako **plochy vybavenosti komerční** s označením „**C**“, oproti konceptem ÚP navrhovaného způsobu využití jako plocha určená k zástavbě občanskou vybaveností s označením „**OV**“, tj. jako **občanská vybavenost veřejná** pro budování stavebních záměrů, které vytváří podmínky a zázemí pro činnosti ve veřejném zájmu.

Podle sdělení starosty města Břeclavi zasláného navrhovateli prostřednictvím datové schránky zplnomocněného zástupce pod č.j. **MUBR 71620/2013** ze dne **18.11.2013** doručeního dne **19.11.2014 – 19:30:38 hod** (dále jen „sdělení“)

byla žádost projednána na 75. schůzi Rady města Břeclavi dne 30. 10. 2013 a následně na 23. Zasedání zastupitelstva města Břeclavi dne 13. 11. 2013 s tímto usnesením : „*Zastupitelstvo města Břeclavi ukládá odboru rozvoje a správy, aby v rámci dalšího řádného projednávání nového Územního plánu Břeclav, uplatnil připomínku k řešení pozemku p. č. 3721/76 v k. ú. Břeclav, a to v tom smyslu, aby byl zohledněn požadavek majitele pozemku Ing. Josefa Urbánka a předmětný pozemek p. č. 3721/76 v k. ú. Břeclav byl v novém Územním plánu Břeclav určen jako občanská vybavenost komerční.*“

Po nahlédnutí do spisového materiálu Návrhu ÚP však navrhovatel zjistil, že výše uvedené rozhodnutí Zastupitelstva města Břeclavi nebylo odborem rozvoje a správy doposud uplatněno, a tudíž zcela jistě nebylo ani přeneseno na zpracovatele Ing. arch. Vojtěcha Mencla, Koliště 49, 602 00 Brno k zapracování do předkládaného Návrhu ÚP. V něm se stále, stejně jako v konceptu, objevuje v místě pozemku parc.č. 3721/76 definice způsobu využití jako plocha určená k zástavbě občanskou vybaveností s označením

„OV“, tj. **občanské vybavenosti veřejné**.

Proto s odvoláním se na výše uvedené usnesení Zastupitelstva města Břeclavi navrhovatel připomíná, že stále **trvá na provedení změny klasifikace** účelu využití zmíněného pozemku parc.č. **3721/76** z účelu využití dle Návrhu ÚP jako **občanské vybavenosti veřejné** s označením „OV“ na účel využití jako **plochy vybavenosti komerční** s označením „C“, které zcela nepochybně lépe vystihuje účel využití a je i ve shodě s dnes platným zněním územního plánu Města Břeclavi.

2)

si dále dovoluje rozšířit obsah této své připomínky i na pozemek parc.č. 3721/92. Je toho domnění, že oba pozemky tvoří jednotný celek, který ve svém obsahu respektovalo i dnes platné znění územního plánu Města Břeclavi.

Dle současného stavu platného územního plánu Města Břeclavi jsou oba pozemky parc.č. 3721/92 a 3721/76, které tvoří souvislou plochu tvaru trojúhelníka na západní straně silnice I/55, ulice Lidická, zařazeny způsobem jejich budoucího využití do ploch určených k zástavbě **občanskou vybaveností** s označením „O“. V legendě k hlavnímu výkresu i textové části dokumentace územního plánu jsou takto označené plochy určeny k zástavbě stavebními záměry městského a nadměstského významu. Nepřípustné jsou objekty výroby, kapacitního bydlení a činnosti zhoršující kvalitu prostředí. Závazně pro takto označené plochy „O“ nejsou vymezeny druhy občanské vybavenosti. Pro zmíněnou plochu skládající se z pozemků parc.č. 3127/76 a 3127/92 je základní označení „O“ doplněno ještě označením „d“, jež upřednostňuje její možné budoucí využití jako „**plochy pro distribuci, ubytování a stravování**“. Jinak vyjádřeno, je určena pro **zástavbu komerčními stavebními záměry** charakteru občanské vybavenosti doplňující a zkvalitňující oblast služeb v dané lokalitě s převažující formou bydlení k zajištění zásobování a stravování, popř. v menší kapacitě i ubytování.

S takto stanoveným možným využitím vlastník pozemku parc.č. 3721/76 souhlasil a nadále i souhlasí. Nikterak mu nepřišlo, že by se tento platným územním plánem stanovený účel využití měl měnit, a to i s ohledem na celkovou koncepci prostoru tvořenou společně s plochou na protější straně silnice I/55, ulice Lidické. Zde vyznačená téměř zrcadlově překlopená trojúhelníková plocha je určena pro odclonění dopravy vůči bytové zástavbě jako plocha veřejné zeleně s označením „Z“ a upřesňujícím účelem na základě označení „v“, tj. jako „**plocha izolační zeleně**“.

Z celkového koncepčního pohledu na tuto lokalitu je možné zřetelně dovodit, jaký záměr měl s touto oblastí tehdejší zpracovatel územního plánu. Zcela jistě zde zamýšlel vytvořit centrální prostor zdejší části sídelní obytné zástavby s vybudováním občanské vybavenosti poskytující sdruženými službami větší komfort bydlení maloobchodním prodejem produktů a výrobků, včetně možného poskytování stravovacích služeb. Možná, že také uvažoval u takto koncipovaného střediska i s doplněním služeb ubytování charakteru, a to malého hotelu či penzionu. K dotvoření centrálního prostoru této části Města Břeclavi mělo jistě přispět i zakomponování městského parku jako klidové zóny protiváhou k živému prostoru na protější straně ulice. Parková úprava nabízí i možnosti společenského využití různými kulturními i sportovními akcemi. Zda měl tento prostor pozemků parc.č. 3127/76 a 3127/92 nabýt charakteru otevřeného náměstí směrem k protějšímu parku se zastavěním trvalými stavbami o menší velikosti či stavbou kompaktního střediska s mnoha prodejními prostory, jistě bude záležet na celkovém konceptu řešení navrženého konkrétními zájemci či zájemcem. Protože se jedná o velice zajímavý centrální prostor, jistě tehdejší zpracovatel územního plánu předpokládal jeho urbanizaci postupnými kroky s předchozím vyladěním celkové koncepce pomocí alespoň územní studie a na ni navazujícího regulačního plánu.

V Návrhu ÚP se však nečekaně nejen pro navrhovatele, vlastníka pozemku parc.č. 3721/76, objevilo zcela jiné zařazení dotčeného prostoru jeho budoucího účelu využití. Překvalifikováním původního účelu využití pro občanskou vybavenost charakteru komerčních stavebních záměrů se najednou objevila plocha určená k zástavbě občanskou vybaveností s označením „OV“, tj. **občanské vybavenosti veřejné** pro budování stavebních záměrů, které vytváří podmínky a zázemí pro činnosti ve veřejném zájmu.

Místo původně uvažovaného centra doplňujícího vhodně bytovou zástavbu pro uspokojování z hlediska obyvatel potřeb pro pohodlné bydlení, se najednou prostor Návrhem ÚP přetvořuje na centrální prostor s poskytováním veřejných služeb charakteru **vzdělávání výchovy, sociálních služeb péči o rodinu, zdravotních služeb, kultury, veřejné správy, ochrany obyvatelstva, tělovýchovy a sportu, vědy a výzkumu**. Tj. využitím pro stavební záměry spíše ne místního, ale nadmístního a možná i nadměstského charakteru, pouze z velmi malé části využitelných pro obyvatele obytné zástavby v bezprostředním okolí.

Již tato na první pohled zcela nekonceptční a pro zdejší prostor nepříznivá změna najednou přesunula tuto centrální část, která byla platným územním plánem určena k zajišťování potřeb bydlicích a především k setkávání a sdružování, svým charakterem přibližující se náměstí, do kompozice pouze k poskytování jednostranně vyhraněných služeb. Protože svojí plošnou velikostí nabízí spíše možnost k umístění většího stavebního záměru, míří záměr navrhovatele spíše k poskytování veřejných služeb s

daleko širší spádovou oblastí, než je pouze zdejší oblast čistého bydlení. Pokud se vnímavý pozorovatel pozorně zadívá na mapu širší okolní oblasti, s překvapením zjistí, že ploch určených k zástavbě občanskou vybaveností s označením „OV“, tj. **občanské vybavenosti veřejné** pro budování stavebních záměrů, které vytváří podmínky a zázemí pro činnosti ve veřejném zájmu, je zde přinejmenším nadbytek s různými plošnými velikostmi a také vhodným připojením na stávající infrastrukturu. Proto přetvoření i tohoto exponovaného a svojí polohou centrálního prostoru jeho přeřazením do účelu využití zahrnutého do označení „OV“ se zdá být v kontextu komplexního urbáního uvažování zcela zbytečné a z pohledu celospolečenského i chybné.

Vnímavému pozorovateli jistě neunikla další skutečnost, která ukazuje, že se plochy určené k budoucímu vybudování vybavenosti komerční označené „C“ v širokém okolí vůbec nevyskytují. Zřetelně se tedy dá z Návrhu ÚP vyčíst, jakoby stavby a zařízení určené k **obchodnímu prodeji, ubytování, stravování, poskytování služeb, kultury, individuální tělovýchovy a sportu či lázeňství** v dochůdné vzdálenosti od ploch čistého bydlení nebyly potřeba nebo dokonce nebyly žádoucí.

I zde je nutné připomenout, co je však všeobecně známo, že životnímu prostředí nesvědčí svými negativními dopady velké přesuny obyvatel za zmíněnými zájmy pomocí osobní individuální dopravy či v lepším případě hromadné dopravy. Klade to nároky nejen na budování potřebné technické a hlavně dopravní infrastruktury, ale i na ochranu životních podmínek, a to především ovzduší. Módní trend budování velkých středisek na okrajích měst se začíná rozplývat s jasnými tendencemi opětovného návratu života do dnes jakoby ztichlých až spících prostor zón určených pouze k bydlení nebo spíše pouze k přespávání.

V širším pohledu je nutné nezapomenout ani na další prvek zakomponovaný do obsahu Návrhu ÚP, který velmi výrazně ovlivní zdejší prostředí. V dnešní době prochází veškerá tranzitní doprava ulicí Lidickou, neboť to je silnice I. třídy (I/55). Intenzita dopravy je na ní velice silná. Vybudováním obchvatu města se zdejší oblast zklidní a současnou trasu silnice bude možné z důvodu nově nastoleného stavu plně přesunout do sítě místních komunikací. V té chvíli přijde ten správný okamžik pro uchopení nabízené možnosti přebudovat tento centrální prostor tak, jak je předjíráno stávajícím platným územním plánem a jak je také zde představováno.

Při takovémto pochopení veškerých možností, které poskytuje vzpomínané místo, včetně některých souvisejících budoucích vizí zakomponovaných do Návrhu ÚP, se zdá být ponechání poměrně malého pozemku parc.č. 3127/92 pro budoucí účel využití označeného „OV“ jako zcela nekonceptní a velice rušivý. To, co hodnotného nabízí celková plocha svojí rozlohou a celistvostí s jedním účelem využití, se najednou mění na zcela nelogický a nesourodý celek dvou k sobě nevhodících se účelů využití, neboť svým charakterem větší z ploch, tj. pozemek parc.č. 3127/76 jasně naznačuje využití pro záměry místního charakteru, kdežto menší z ploch, tj. pozemek parc.č. 3127/92 pro záměry nadmístního charakteru.

Dalším prvkem, který se zřetelně po citlivém a vnímavém čtení smyslu a ducha zakomponovaného do platného územního plánu objevuje, je skutečnost, které se žádné s přirozeně rostoucích měst neubrání. V jistém okamžiku a při jisté velikosti plochy osídlení se začnou objevovat tendence někdy navazující na historické konsekvence, a to obnovou nebo vytvářením nových přirozených místních center pro sdružování a společenské setkávání obyvatel oblasti. Tyto tendence se objevují v souvislosti s počátkem dělení původního jednolitého sídelního útvaru s jedním centrálním prostorem na další tzv. místní části či čtvrti. A na tento okamžik by mělo být každé město, i Město Břeclav, jistě vhodně i územně připraveno. Jak je patrné, zde diskutovaná oblast obou pozemků parc.č. 3127/76 a 3127/92 společně s prostorem parku na druhé straně ulice Lidické přímo k takovému využití vybízí. Bylo by tedy velice špatné a obrovskou společenskou i politickou chybou do budoucnosti tuto nabízenou možnost nevyužít nebo ji zcela zbytečně méně kvalifikovaným rozhodnutím zmařit.

Z výše představeného zjištění proto zcela přirozeně vyplývá i následující **n á v r h** na provedení změny klasifikace účelu využití i pozemku parc. **3721/92** z účelu využití dle Návrhu ÚP jako **občanské vybavenosti veřejné** s označením „OV“ návratem k původní klasifikaci účelu využití, avšak v souladu s dnes platným zněním stavebního zákona, a to pojmenované jako **plochy vybavenosti komerční** s označením „C“, které zcela nepochybně vhodněji vystihuje účel využití ve shodě i s dnes platným zněním územního plánu Města Břeclavi.

Odsouhlasením a následným realizováním navrhované změny budoucího účelu využití se vrátí této centrální části původní myšlenka zpracovatele dnes platného územního plánu, a to zcela v kontextu jím velice hluboce promyšleného záměru zde vytvořit **centrální prostor zdejší části sídelní obytné zástavby** s vybudováním občanské vybavenosti poskytující sdruženými službami větší komfort bydlení, tj. maloobchodnímu prodeji produktů a výrobků, včetně možného poskytování stravovacích služeb a možná i ubytovacích. K dotvoření centrálního prostoru této části Města Břeclavi jistě vhodně přispívá i zakomponování městského parku jako klidové zóny protíváhou k živému prostoru na protější straně ulice. Parková úprava nabízí po i přestálé regeneraci a úpravě možnosti plnohodnotného společenského využití

různými kulturními i jinými akcemi.

Poničení této koncepce rozbitím prostoru na nesourodé malé a vzájemně spolu nesouvisející plochy svým účelem využití by byla jistě velká škoda, kterou by neopravily ani celá následující desetiletí, snad i století.

Takovýto necitlivý zásah možná motivovaný dobrými úmysly avšak z jiné oblasti lidského života, by naprosto znehodnotil vše to, co šikovný a velmi citlivě vnímající a prozíravý urbanista zakomponoval do dnes platného územního plánu. Je tedy otázkou, komu by škody páchané bez hlubokého uvážení, prozíravosti a hlavně citu měly vlastně prospět.

Zároveň s tímto návrhem si dovoluje navrhovatel podat **žádost** o řádné projednání výše uvedeného návrhu v kolektivních orgánech Města Břeclavi bez zbytečného prodlení s výsledným usnesením směrem ke zpracovateli územního plánu o provedení zde navrhované změny, a to ještě před ukončením procesu schvalování nového územního plánu Města Břeclavi.

Navrhovatel předem děkuje za brzké kladné projednání v orgánech Města a za sdělení jeho výsledku.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně

Dokumentace návrhu ÚP Břeclav bude upravena tak, že pozemek p.č. 3721/76 v k.ú. Břeclav ve vlastnictví pana Ing. Josefa Urbánka nebude označen jako OV - občanská vybavenost veřejná, ale jako občanská vybavenost **komerční**.

Pozemek p.č. 3721/92 a p.č.st. 6262 oba v k.ú. Břeclav (ve vlastnictví Města Břeclav) budou ponechány s označením OV - občanská vybavenost veřejná.

Dále na pozemku p.č. 3721/26 v k.ú. Břeclav (ve vlastnictví Města Břeclav) bude zakreslen stav odpovídající skutečnosti tj. komunikace a veřejné prostranství.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
40.	7.4.2014	Hotel Mario,a.s., 21.dubna 65, 691 44 Lednice	22013/2014

PŘIPOMÍNKA

I.

Podatel je vlastníkem pozemků v obci Břeclav, k.ú. Charvátska Nová Ves, zapsaných na LV č. 1925, a to:

- parc. č. 2181/2, o výměře 1393 m², jiná plocha, ostatní plocha,
- parc. č. 2101, o výměře 3205 m², jiná plocha, ostatní plocha a
- parc. č. 2115/2, o výměře 251 m², zeleň, ostatní plocha

(dále i jen jako „pozemky“).

Dle stávajícího územního plánu je pozemek parc. č. 2181/2 v k.ú. Charvátska Nová Ves určen k bytové výstavbě a pozemek parc. č. 2101 v k.ú. Charvátska Nová Ves je určen k využití jako parkovací plocha.

Veřejnou vyhláškou Městského úřadu Břeclav, odbor rozvoje a správy, oddělení úřad územního plánování, sp. zn. MUBR-S 16811/2010 ORS, č.j. MUBR 10899/2014 ze dne 18.2.2014, byl podateli doručen Návrh Územního plánu Břeclav, včetně vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen jako „Návrh Územního plánu Břeclav“).

V citované veřejné vyhlášce pořizovatel současně v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona oznámil, že každý může uplatnit písemnou formou své připomínky k Návrhu Územního plánu Břeclav, a to do 7.4.2014 včetně.

Dle Návrhu Územního plánu Břeclav má být pozemek podatele parc. č. 2181/2 v k.ú. Charvátska Nová Ves určen k využití jako plocha veřejného prostranství, stejně tak jako část pozemku parc. č. 2101 v k.ú. Charvátska Nová Ves (a to část v rozsahu cca 1/2 plochy pozemku).

V důsledku změny územního plánu Břeclav, k níž má dojít na základě Návrhu Územního plánu Břeclav, by tak reálně došlo ke zcela zásadnímu znehodnocení pozemků ve vlastnictví podatele, konkrétně pozemků parc. č. 2181/2 a parc. č. 2101 v k.ú. Charvátska Nová Ves. Předmětné pozemky mají v současné době

podle informací podatele obvyklou hodnotu celkem cca 2.000.000,- Kč, kdy v případě změny územního plánu by se tyto pozemky staly fakticky neprodejně.

II.

Z výše uvedených důvodů podává podatel **připomínky** k Návrhu Územního plánu Břeclav, a to z důvodu zásahu Návrhu Územního plánu Břeclav do majetkových práv podatele, který by byl v případě schválení nového územního plánu značně poškozen na svých právech zásadním poklesem tržní ceny pozemků v jeho vlastnictví, nacházejících se v území, které je návrhem dotčeno. Připomínky podatele směřují proti Návrhu Územního plánu Břeclav v části Charvátska Nová Ves.

Podatel jako vlastník pozemků dotčených návrhem řešení má zájem podat rovněž **námítky** proti Návrhu Územního plánu Břeclav ve smyslu ust. § 52 odst. 2 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že v aktuální fázi přípravy nového územního plánu ještě nelze námítky podat (jak bylo podateli dnes sděleno k jeho telefonickému dotazu), podává podatel pro urychlení nalezení vhodného řešení tyto připomínky ve smyslu ust. § 50 stavebního zákona.

Podatel z opatrnosti žádá, aby byly tyto jeho připomínky zohledněny a posouzeny v rámci projednání Návrhu Územního plánu Břeclav rovněž jako námítky ve smyslu stavebního zákona, pokud je takové posouzení s ohledem na obsah podání možné.

S ohledem na skutečnost, že podatel v současné době nabízí předmětné pozemky k prodeji prostřednictvím realitní kanceláře, navrhuje podatel jako možný způsob řešení odprodej pozemků městu, a to za jejich odhadní (obvyklou - tržní) cenu stanovenou znaleckým posudkem za stávajícího využití pozemků dle současného územního plánu.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce týkající se poz. p.č. 2181/2 v k.ú. Ch.N.Ves se vyhovuje

Pozemek p.č. 2181/2 v k.ú. Ch.N.Ves nebude zakreslen jako VP – plochy veřejných prostranství, ale jako S - plochy smíšené obytné

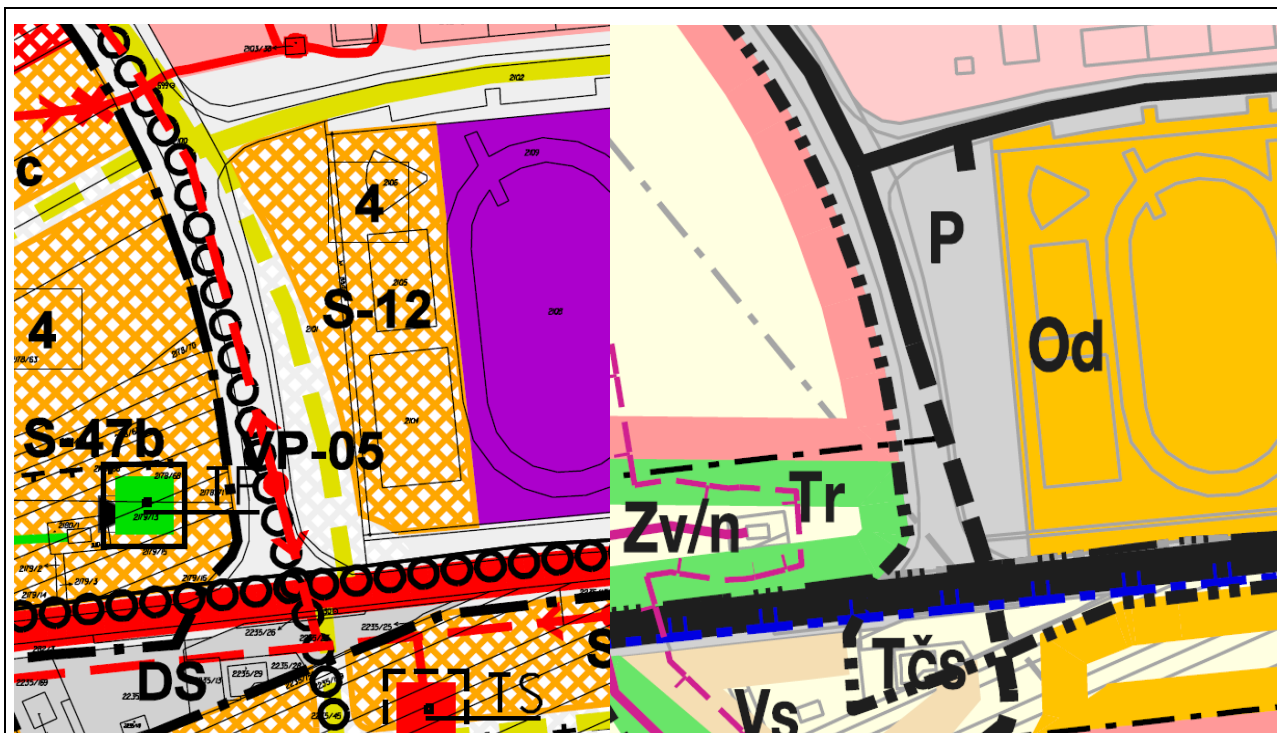
Připomínce týkající se poz. p.č. 2101 v k.ú. Ch.N.Ves se nevyhovuje

S tvrzením, že navrženým řešením dojde k zcela zásadnímu znehodnocení se neztotožňujeme.

V současně platném ÚPNSÚ Břeclav je na předmětném pozemku vymezena jako stav plocha pouze pro parkoviště a pro navrhovanou veřejně prospěšnou stavbu komunikace.

Navržené řešení tj. umístění veřejně prospěšné stavby – komunikace a na cca polovině plochy S - plochy smíšené obytné má větší možnosti (variabilitu) zástavby než je v současně platném ÚPNSÚ Břeclav.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Proto bylo rozhodnuto připomínku zamítnout.



POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
41.	7.4.2014	JUDr. Helešicová Hana	21644/2014

PŘIPOMÍNKA

My, níže podepsaní, jsme vlastníky a uživateli domů čp. 501 a čp. 212 a pozemků p.č. 2046/2, 2047/2, 2047/3, 2049/3, 2049/4, 2046/1, 2047/1, 2048, 2049/5, vše v obci a katastrálním území Hrušky. K návrhu „Územního plánu Břeclav“ máme tyto připomínky:

1. Naše nemovitosti jsou v k.ú. Hrušky a těsně sousedí s k.ú. Břeclav (s pozemkem p.č. 1474/9) a se silnicí E55 z jižní strany. Z návrhu je zřejmé, že souběžně se silnicí E55 má vést obslužná komunikace na našich pozemcích. Nesouhlasíme s tím, aby tyto pozemky byly použity k výstavbě komunikace, a to ani zčásti. Již nyní jsou naše domy a pozemky zasaženy nadlimitním hlukem a zplodinami silničního i železničního provozu. Jeho přiblížení domům a zahradám by znamenalo další zvýšení překročení hygienických limitů. Z druhé strany silnice E55 je pouze orná půda, žádná zástavba, je tedy možné a vhodnější obě komunikace vést dále od obytné zástavby, resp. současnou silnici E55 ponechat jako obslužnou a rychlostní komunikaci vést po její severní straně.

2. Žádáme, aby v územním plánu bylo připraveno opatření k odclonění našich domů a zahrad od silničního a železničního provozu tak, aby nebyly překračovány závazné limity. Zahuštění dopravy, růst její hlučnosti a prašnosti, jakož i výstavba (současná i uvažovaná) okolních průmyslových objektů, vážně zasahuje do pohody našeho bydlení a znehodnocuje nemovitosti v našem vlastnictví.

3. Žádáme, aby návrh byl posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí.

JUDr. Svatomír Helešic, nar. 11.08.1955
 JUDr. Hana Helešicová, nar. 29.08.1956
 Ing. Robert Helešic, nar. 11.01.1984
 MUDr. Marcela Helešicová, nar. 13.04.1943
 Mgr. Peter Helešic, nar. 08.11.1966
 zastoupení JUDr. Hanou Helešicovou, advokátkou

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se vyhovuje částečně
 K bodu 1 a 2

Zastupitelstvo jihomoravského kraje vydalo Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, ve kterých je i záměr **DS06** - D55 úsek Rohatec - Hodonín - D2. Tento záměr je zahrnut do veřejně prospěšných staveb v ZUR JMK. ÚP Břeclav musí respektovat nadřazenou dokumentaci (viz. § 43 odst.3 stavebního zákona), a proto bude tento záměr zpřesněn a zapracován do návrhu ÚP Břeclav. To znamená, že trasa zamýšlené komunikace III/05531 vedoucí od dálnice D2 souběžně se silnicí I/55, která byla zakreslena do dokumentace pro společné jednání do návrhu pro veřejné projednání ÚP Břeclav zakreslena samostatně již nebude, ale bude součástí ploch řešící záměr DS06 ze ZUR JMK.

K bodu 3

Posouzení vlivů na životní prostředí k návrhu ÚP Břeclav již bylo zpracováno v rámci "Vyhodnocení vlivů na územní rozvoj Návrhu ÚP Břeclav" společností AMEC s.r.o., Křenová 58, 602 00 Brno

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
42.	9.4.2014	DREAMLINER,SE, Ovocný trh 572/11, 110 00 Praha 1	22288/2014

PŘIPOMÍNKA

Vážení,

v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 Stavebního zákona uplatňujeme své připomínky k návrhu ÚP Břeclav, jako vlastníci pozemku parcelní číslo 428/29 o výměře 1944m² a pozemku parcelní číslo 428/30 o výměře 870m² a spoluvlastníci parcely parcelní číslo 428/13 o výměře 3011 m².

Nesouhlasíme se zahrnutím navržené plochy S-46/Pe mezi plochy změn na plochy smíšené obytné a navrhuje ponechat plochu dnes označenou v platném ÚP jako Ok 44 - plochy pro komerční zařízení - velkoprodejny v k.ú. Břeclav.

Uplatňujeme k návrhu nového ÚP Břeclav tyto námítky:

Pozemek byl zakoupen naší firmou se záměrem výstavby objektu s obchodními plochami. Tento náš záměr byl v souladu s předchozím záměrem firmy QINN INVEST s.r.o., od které jsme předmětné pozemky zakoupily a rovněž jsme investovali do koupě stanovisek průzkumů a četných odborných zpráv k pozemkům od předcházejícího vlastníka.

Náš záměr je v souladu s platným územním plánem sídelního útvaru Břeclav schváleném při zasedání MZ č.19 ze dne 16.6.2009 jako úprava směrné části ÚPN SÚ Břeclav z občanského vybavení typ Od-distribuce, ubytování, stravování na funkční typ Ok- plochy pro komerční zařízení- velkoprodejny a to na plochu *44 v k.ú. Břeclav.

Na jednáních se zástupci města jsme byli ujistováni že náš záměr je v souladu a realizovatelný a nejsou proti němu žádné vážné připomínky. Jednání probíhala na úrovni zástupců města a úředníků a řešením byly připomínky a podmínky z jejich stran. Kromě samotné investice do pozemku naše firma investovalo mnoho milionů korun do projektové dokumentace a dalších souvisejících činností s tím spojených.

Navržená změna ÚP nám znemožňuje realizaci našeho záměru a pokud dojde ke schválení nového ÚP vznikne nám značná finanční ztráta, kterou jako náhradu budeme uplatňovat.

Postup jakým bylo toto zadání nové změny ÚP Městským zastupitelstvem schválené je pro nás jako vlastníka pozemků rozhodně v nesouladu a dokladuje to nevyrovnané názory a záměry a lhostejnost ze strany zadavatele i podnikatelským záměrům. A už vůbec to nekoresponduje s tím že firma má zájem investovat na pozemcích města investici v řádech víc jak stovky milionů Kč a s využitím firem sídlících na území města a s možností získání nových pracovních míst, kterých není ve městě přetlak.

Využitím na novou bytovou výstavbu by tento záměrem byl výsměchem pro potencionální developery, když po Břeclavi je spousta volných a to jak bytových tak nebytových prostor. Výstavba by se prováděla v pasivní záplavové zóně toku řeky Dyje a v místě kde je rozhodnutím Krajské hygienické správy umožněno časově omezené povolení zdroje hluku na silnici I/55 /denní hodnoty 74dB a noční 64dB pro venkovně chráněný prostor, což značně překračuje povolené limity hluku/.

Tímto Vás žádáme o ponechání funkčního využití plochy dle platného ÚP.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

Poznámka: v textu podatelé nazývají své připomínky námítkami. Vzhledem k tomu, že podle ustan. § 50 ods. 3 stavebního zákona lze v rámci tzv. společného jednání podávat pouze připomínky jedná se tedy o připomínky.

Připomínce se nevyhovuje.

Zastupitelstvo města má pravomoc ovlivňovat prostřednictvím územního plánu výstavbu na svém území. Upozorňujeme na skutečnost, že nelze spojovat Územní plán sídelního útvaru a pořizovaný ÚP Břeclav. Jedná se o dvě zcela odlišné územně plánovací dokumentace. Jsou zpracovávány jinými projektanty, mají jinou podobu, vychází z jiných právních předpisů, rozdílných regulativů, ale také z grafického pojetí

projektanta. Ten nemá za povinnost přebírat do svého díla předchozí řešení. Od úpravy směrné části ÚPNSÚ Břeclav (16.6.2009) do současné doby (r. 2016) nebylo v této lokalitě vydáno na umístění stavby velkoprodejny územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouva (nebylo o ně společností DREAMLINER, SE ani požádáno).

Navržené řešení neruší možnost zastavění dané lokality, ale jen v rámci nových regulativů jinak vymezuje možnosti její zástavby. Možnost výstavby obchodního zařízení je zachována, ovšem „jen“ do výměry 1500 m².

Uvedená lokalita je také součástí Územní studie Zámeckého areálu Břeclav, která byla zaevidovaná do evidence územně plánovací činnosti ke dni 3.9.2012.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV	Č.J.
43.	28.3.2014	Sedlecký kaolin a.s.	MUBR 20118/2014

PŘIPOMÍNKA

Popis námítky / připomínky - k.ú. Poštorná

1 vymezení území dotčeného námítkou / připomínkou, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

ZK - Plochy zeleně - zeleň krajinné ostatní v DP Poštorná I

Jedná se o plochu s povolenou hornickou činností v dobývacím prostoru (DP) Poštorná I na p.p.č. 1984/1,1973, 3342/2, 3342/3, 3342/4, 3344, 3348, 3349 a 3351/1 v k.ú. Poštorná. Sedlecký kaolin a.s. je organizace pověřená ochranou výhradního ložiska nežáruvzdorných jíílů Poštorná a organizace provádějící hornickou činnost na tomto ložisku v DP Poštorná I

odůvodnění námítky /připomínky:

V DP Poštorná I je prováděna hornická činnost na základě rozhodnutí Obvodního báňského úřadu Brno č.j. 4623/05 ze dne 11. 7. 2005 o povolení hornické činnosti - likvidace vytěžené části dobývacího prostoru Poštorná I, evidenční číslo 6 0305 a rozhodnutí Obvodního báňského úřadu Brno č.j. 01537/2009/01/003 ze dne 17. 12. 2009 o povolení hornické činnosti - otvírka, příprava a dobývání výhradního ložiska keramických nežáruvzdorných jíílů Poštorná v dobývacím prostoru Poštorná I. Tato plocha s povolenou hornickou činností je v mapových přílohách návrhu ÚP Břeclav zařazena mezi plochy ZK • Plochy zeleně - zeleň krajinná ostatní. Požadujeme, aby do doby ukončení hornické činnosti byly tyto plochy zařazeny v územním plánu mezi E - Plochy těžby.

Podle schváleného plánu likvidace je část ploch v DP Poštorná I vyčleněna pro trasu silničního obchvatu, okolo této plochy jsou vyčleněny ostatní plochy k podnikatelským účelům, zbylá část bude zalesněna. Po ukončení hornické činnosti bude možné tyto plochy v převážné míře zařadit mezi DK - Plochy dopravní infrastruktury - komunikace a C - Plochy vybavenosti komerční. Pouze část bude možné zařadit mezi ZK - Plochy zeleně - zeleň krajinná ostatní.

2. vymezení území dotčeného námítkou /připomínkou, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

DK-01 - Plochy dopravní infrastruktury- Silnice 1/55 - Břeclav, obchvat - Poštorná

Jedná se o ochranné pásmo navrhovaného obchvatu silnice 1/55 v dobývacím prostoru Poštorná I o šířce 50 m.

odůvodnění námítky / připomínky:

Při projednávání umístění trasy obchvatu v ploše dobývacího prostoru (DP) Poštorná I bylo předběžně dohodnuto, že ochranné pásmo navrhovaného obchvatu bude činit 25 m od osy komunikace. Tomu byl přizpůsoben i plán otvírky, přípravy a dobývání výhradního ložiska nežáruvzdorných jíílů Poštorná v DP Poštorná I a vypořádány zásoby. Pokud by bylo stanoveno ochranné pásmo 50 m, znamenalo by to znehodnocení dalších zásob nad rámec původních jednání. Sedlecký kaolin a.s. jako organizace pověřená ochranou výhradního ložiska nežáruvzdorných jíílů Poštorná (č. ložiska 3 137901) a organizace

provádějící hornickou činnost na tomto ložisku v DP Poštorná I nesouhlasí se stanovením ochranného pásma 50 m v prostoru DP Poštorná I.

3. vymezení území dotčeného námitkou /připomínkou, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

DK-01 - Plochy dopravní infrastruktury - Silnice 1/55 - Břeclav, obchvat - Poštorná

Jedná se o plochu smíšenou výrobní v areálu závodu PKZ Poštorná na pozemcích p.č. 1984/1, 1983, 1984/26 a pozemků s budovami (výrobními halami) p.č. 1990, 1994 v k.ú. Poštorná a pozemek p.č. 3356 v k.ú. Poštorná, vše ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s..

odůvodnění námitky /připomínky:

Plocha výrobního areálu závodu PKZ Poštorná je v současném územním plánu zanesena jako plocha výrobní smíšená, kde probíhá výrobní činnost naší společnosti Sedleckého kaolinu a.s. Nesouhlasíme, aby Silnice 1/55 - plocha DK-01 – obchvat Břeclav - Poštorná a zároveň i ochranné pásmo této dopravní infrastruktury DK - 01 zasahovala do pozemků tohoto výrobního areálu, tj. do pozemků .č. 1984/1,1983,1984/26 a do pozemků s budovami (výrobními halami) p.č. 1990,1994 v k.ú. Poštorná ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. Tyto pozemky a stavby jsou určeny výhradně pro výrobu, není možné tuto výrobní činnost v žádném případě omezovat, uvedené pozemky a stavby musí zůstat bez stavebních omezení, aby se zde mohly zřízovat i v budoucnu stavby pro potřeby výroby. Zásahem ochranného pásma dochází ke značnému omezení naší výrobní činnosti a znehodnocení našich nemovitostí a poškození naší společnosti. Žádáme, aby plochy výše uvedených pozemků byly v územním plánu zaneseny jako VS - plochy výrobní smíšené a nebyly dotčeny ani tělesem komunikace ani ochranným pásmem komunikace. V případě pozemku p.č. 3356 v k.ú. Poštorná, který je ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. nesouhlasíme s umístěním Silnice 1/55 - plochy DK-01 - obchvat Břeclav - Poštorná, a to ani se zásahem ochranného pásma do tohoto pozemku. S naší společností dosud nikdo neprojednával případné odkoupení tohoto pozemku, nebyla uzavřena žádná smlouva o majetkovém vyrovnání. Nesouhlasíme se zřizováním předkupních práv a jakýchkoliv omezení na pozemcích ve vlastnictví naší společnosti Sedleckého kaolinu a.s.

4. vymezení území dotčeného námitkou /připomínkou, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčené práva:

ZS - Plochy zeleně - zeleň sídelní na pozemcích p.č. 1986,1987 v k.ú. Poštorná ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s.

Jedná se o pozemky p.č. 1986 a 1987 - ostatní plocha, manipulační plocha uvnitř závodu PKZ ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. mezi vlečkou uvnitř závodu a oplocením závodu.

odůvodnění námitky /připomínky:

Pozemky p.č. 1986 a 1987 v k.ú. Poštorná jsou vedeny jako ostatní plocha - manipulační plocha okolo vlečky pro potřeby závodu PKZ, jde o plochu uvnitř oploceného areálu pro výrobu určenou k vykládání a manipulačním činnostem spojených s vlečkou, nejde o zelenou plochu. Na pozemku p.č. 1987 jsou částečně umístěny koleje vlečky. Plocha zeleně - izolační je až vně areálu mezi plotem a dráhou a dále mezi dráhou a veřejnou komunikací. Zřejmě jde o chybné zanesení v územním plánu.

Žádáme, aby pozemky p.č. 1986 a 1987 v k.ú. Poštorná (ostatní plochy, manipulační plochy) byly v územním plánu zaneseny jako plocha VS - výrobní smíšená jako okolní plochy celého areálu výrobního závodu.

5. vymezení území dotčeného námitkou /připomínkou, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva:

Kanalizace ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. pro odvedení dešťové vody z areálu závodu PKZ Keramika Poštorná (z pozemku p.č. 1984/26 k. ú. Poštorná - LV 2719 - vlastník Sedlecký kaolin a.s.) je vedená v pozemcích cizích vlastníků v k. ú. Poštorná (přesný výčet pozemků viz níže a příloha č.2) až na pozemek p. č. 2782 (LV 438 vlastník ČR, s právem hospodaření: Povodí Moravy, ul. Dřevařská 11, Bmo-odlehčovací rameno Dyje). Ve vedení kanalizace se nachází také revizní šachty a to na parcelách: p. č. 3323/369 (LV 1277, vlastník: Aubrechtová Ivanka, Za Pohořelcem 696/6, Střešovice, 16900 Praha, Kobes Tomáš, č.ev. 82, 25168 Kostelec u Křížků), p. č. 3323/412 (LV 725, vlastník: Chudárkova Božena, Hlavní 62/19, Poštorná,) , p.č. 3323/413 (LV 1152, vlastník: Mazáč Josef, Pod Vodárnou č. ev. 51, Lukášov, 46605 Jablonec nad Nisou, Mazáčová Jana, Dr. Horákové 648/6, Krásné Březno, 40007 Ústí nad Labem,) a p.č. 3323/429 (LV 1001, vlastník: Město Břeclav, T.G.M. 3, Břeclav,) v k.ú. Poštorná, v návrhu ÚP Břeclav plocha navržená jako BV- plocha bydlení, plocha BV 17, BV 18a, BV 18b).

Jedná o funkční dešťovou kanalizaci vč. kanalizačních šachet ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s.

postavenou pro odvedení dešťových vod z areálu závodu PKZ Keramika Poštorná (z p.p.č. 1984/26 v k.ú. Poštorná) do odlehčovacího ramene reky Dyje přes pozemky: p. 6.1964/6, 3323/287, 3323/290, 3334/1, 3323/319, 3323/320, 3323/315, 3323/314, 3323/317, 3323/356, 3323/355, 3323/366, 3323/361, 3323/364, 3323/367, 3323/358, 3323/357, 3323/371, 3323/369, 3323/372, 3323/359, 3323/362, 3323/374, 3323/395, 3323/1, 3323/396, 3323/398, 3323/397, 3323/413, 3323/404, 3323/406, 3323/402, 3323/401, 3323/399, 3323/411 3323/369, 3323/412, 3323/414, 3323/403, 3323/410, 3323/412, 3323/416, 3323/417, 3323/418, 3323/419, 3323/420, 3323/421, 3323/424, 3323/394, 3323/393, 3323/420, 3323/436, 3323/438, 3323/434, 3323/441, 3323/439, 3323/442, 3323/443, 3323/444, 3323/8, 3323/445, 3323/422, 3323/408, 3323/409, 3323/423, 3323/425, 3323/426, 3323/429, 3323/435, 3323/423, 3323/425, 3323/426, 3323/429, 3323/435, 3323/432, 3323/430, 3323/433, 3323/428, 3323/427, 3323/431, 3323/440, 3323/436, 3323/436, 3323/438, 3323/434, 3323/441, 3323/439, 3323/442, 3323/443, 3323/444, 3323/8, 3323/445 v k.ú. Poštorná. Dále je kanalizace vedena pozemkem p.č. 1431, 956, 1136 obytnou zástavbou ul. J. Skácela a ul. Dolní Luční, Poštorná, kde na hranici s pozemkem p.č. 1159 ústí přes vypustný objekt na pozemku p.č. 767. Trativodem přes pozemky p.č. 767 a 2781 jsou vody odváděny do toku odlehčovacího ramene Dyje pozemek p.č. 2782. Pozemky p. č. 767, 2781 a 2782 jsou ve vlastnictví ČR, LV 438, s právem hospodaření Povodí Moravy, ul. Dřevařská 11, Brno. Všechny pozemky jsou v k. ú. Poštorná. Údržbu a opravy této dešťové kanalizace provádí Sedlecký kaolin a.s., s provedením rekonstrukce revizních šachet (2008-2009), jejím zpevněním, zakrytíváním a vyvýšením nad povrch (1 m), aby nedocházelo v důsledku ořebních prací k poškození šachet.

odůvodnění námítky / připomínky:

Části pozemků s dešťovou kanalizací vč. ochranného pásma kanalizace musí zůstat v návrhu ÚP jako plochy zeleně ZS, tato kanalizace na pozemcích p. č.1964/6, 3323/287, 3323/290, 3334/1, 3323/319, 3323/320, 3323/315, 3323/314, 3323/317, 3323/356, 3323/355, 3323/366, 3323/361, 3323/364, 3323/367, 3323/358, 3323/357, 3323/371, 3323/369, 3323/372, 3323/359, 3323/362, 3323/374, 3323/395, 3323/1, 3323/396, 3323/398, 3323/397, 3323/413, 3323/404, 3323/406, 3323/402, 3323/401, 3323/399, 3323/411 3323/369, 3323/412, 3323/414, 3323/403, 3323/410, 3323/412, 3323/416, 3323/417, 3323/418, 3323/419, 3323/420, 3323/421, 3323/424, 3323/394, 3323/393, 3323/420, 3323/436, 3323/438, 3323/434, 3323/441, 3323/439, 3323/442, 3323/443, 3323/444, 3323/8, 3323/445, 3323/422, 3323/408, 3323/409, 3323/423, 3323/425, 3323/426, 3323/429, 3323/435, 3323/423, 3323/425, 3323/426, 3323/429, 3323/435, 3323/432, 3323/430, 3323/433, 3323/428, 3323/427, 3323/431, 3323/440, 3323/436, 3323/436, 3323/438, 3323/434, 3323/441, 3323/439, 3323/442, 3323/443, 3323/444, 3323/8, 3323/445 v k. ú. Poštorná musí být zachována a musí zůstat trvalý přístup k této kanalizaci, aby mohly být prováděny pravidelné opravy a rekonstrukce, nesmí dojít k zablokování či zničení kanalizace. V důsledku nezanesení kanalizace do návrhu ÚP a ponechání této plochy pro BV může při výstavbě obytných domů dojít k poškození či přerušení celého systému odvodu dešťových vod z areálu závodu PKZ Keramika Poštorná. Nesouhlasíme, aby v místě vedení této kanalizace vč. jejího ochranného pásma a vč. přístupů pro opravy a údržbu byly pozemky v návrhu ÚP zaneseny pro BV (části ploch BV17, BV18a, BV 18b - nyní jde o zemědělsky obdělávané pole). Žádáme o zanesení trasy této dešťové kanalizace včetně přístupů a ochranného pásma do návrhu ÚP Břeclav - k ú .Poštorná a zanesení této plochy jako zeleň ZS.

Dne 4.6.2014 proběhlo v této věci na MěÚ Břeclav jednání, na základě kterého byl doručen dopis zn. 90/Lu/14 ze dne 10.7.2014. Dopis byl doručen 28.7.2014 pod č.j. MUBR 47471/2014.

Dne 4. 6. 2014 se uskutečnilo na žádost zástupců Města Břeclav jednání ve věci vypořádání připomínek Sedleckého kaolinu a.s. k návrhu ÚP Břeclav. Na základě tohoto jednání upřesňujeme naše vyjádření ze dne 18. 3. 2014 následovně:

ad 1) ZK - Plochy zeleně - zeleň krajinná ostatní v DP Poštorná I

Jedná se o plochu s povolenou hornickou činností v dobývacím prostoru (DP) Poštorná I na p.p.č. 1984/1,1973, 3342/2, 3342/3, 3342/4, 3344, 3348, 3349 a 3351/1 v k.ú. Poštorná. Sedlecký kaolin a.s. je organizace pověřená ochranou výhradního ložiska nežáruvzdorných jíílů Poštorná a organizace provádějící hornickou činnost na tomto ložisku v DP Poštorná I.

Na základě jednání ze dne 4. 6, 2014 měníme naše původní vyjádření ze dne 18. 3. 2014 následovně:

V DP Poštorná I je prováděna hornická činnost na základě rozhodnutí Obvodního báňského úřadu Brno č.j. 4623/05 ze dne 11. 7. 2005 o povolení hornické činnosti - likvidace vytěžené části dobývacího prostoru Poštorná I, evidenční číslo 6 0305 a rozhodnutí Obvodního báňského úřadu Brno č.j. 01537/2009/01/003 ze dne 17. 12. 2009 o povolení hornické činnosti - otvírka, příprava a dobývání výhradního ložiska keramických nežáruvzdorných jíílů Poštorná v dobývacím prostoru Poštorná I.

Tato plocha s povolenou hornickou činností je v mapových přílohách návrhu ÚP Břeclav zařazena mezi plochy ZK - Plochy zeleně - zeleň krajinná ostatní. Ne zcela se ztotožňujeme s názorem pořizovatele

územního plánu, že je nutné vycházet z údajů v katastru nemovitostí. V případě, že je půda odňata ze ZPF či PUPFL dočasně, není tato změna provedena v katastru nemovitostí.

Protože se jedná o povolenou hornickou činnost (obdoba stavebního povolení) ve stanoveném dobývacím prostoru (stanovení a změna dobývacího prostoru je i rozhodnutím o využití území - §27 odst. 6 zákona č.44/1988 Sb. ve znění pozdějších předpisů), se kterou vyjádřili souhlas všichni účastníci daného řízení včetně majitelů pozemků, je běžnou praxí u jiných pořizovatelů územních plánů, že plocha těžby v dobývacím prostoru je automaticky zahrnuta mezi plochy E - Plochy těžby. **Požadujeme proto, aby do doby ukončení hornické činnosti byly tyto plochy zařazeny v územním plánu mezi E - Plochy těžby.**

Doporučujeme, aby do textové části návrhu ÚP Břeclav bylo doplněno, že na části DP Poštorná I probíhá hornická činnost - těžba výhradního ložiska keramických nežáruvzdorných jíílů Poštorná a na části DP Poštorná I probíhá likvidace vytěžené částí lomu.

Tímto postupem se snažíme předejít tomu, abychom nebyli později napadáni z toho, že těžební činnost je v rozporu s využitím plochy zařazené mezi ZK - Plochy zeleně - zeleň krajinná ostatní, kdy těžba je zařazena mezi nepřípustné využití plochy. Bohužel tento problém jsme již řešili na jiných lokalitách.

ad 2) DK-01 - Plochy dopravní infrastruktury - Silnice 1/55 - Břeclav, obchvat - Poštorná

Jedná se o ochranné pásmo navrhovaného obchvatu silnice 1/55 v dobývacím prostoru Poštorná I o šířce 50 m.

Na základě jednání ze dne 4. 6. 2014 měníme naše původní vyjádření ze dne 18. 3. 2014 následovně:

Z důvodu, že schválený plán OPD již respektuje navrhované 50-ti metrové ochranné pásmo uvažovaného silničního obchvatu města a na stavbu bylo vydáno platné územní rozhodnutí, **rušíme tuto připomínku v plném rozsahu.**

ad 3) DK-01 - Plochy dopravní infrastruktury - Silnice 1/55 - Břeclav, obchvat - Poštorná

Jedná se o plochu smíšenou výrobní v areálu závodu PKZ Poštorná na pozemcích p.č. 1984/1, 1983, 1984/26 a pozemků s budovami (výrobními halami) p.č. 1990, 1994 v k.ú. Poštorná a pozemek p.č. 3356 v k.ú. Poštorná, vše ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s..

Na základě jednání ze dne 4. 6. 2014 měníme naše původní vyjádření ze dne 18. 3. 2014 následovně:

Plocha výrobního areálu závodu PKZ Keramika Poštorná a.s. je v současném územním plánu zanesena jako plocha výrobní smíšená, kde probíhá výrobní činnost naší společnosti (jediným akcionářem PKZ Keramika Poštorná a.s. je Sedlecký kaolin a.s.). Do tohoto areálu částečně zasahuje plocha **DK-01 - Plochy dopravní infrastruktury — Silnice 1/55 - Břeclav, obchvat — Poštorná**. Těleso silničního obchvatu 1/55 Břeclav - Poštorná a zároveň i ochranné pásmo této dopravní infrastruktury částečně zasahuje do pozemků tohoto výrobního areálu, tj. do pozemků .č. 1984/1, 1983, 1984/26 a do pozemků s budovami (výrobními halami) p.č. 1990, 1994 v k.ú. Poštorná ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. Tyto pozemky a stavby jsou určeny výhradně pro výrobu, není možné tuto výrobní činnost v žádném případě omezovat, ani bránit případnému rozšíření výrobní činnosti v tomto areálu. Na stavbu obchvatu vydal MěÚ Břeclav, stavební úřad pod č.j.: MUBR-S 19971/2005 OSÚ-328 ze dne 9. 2. 2007 rozhodnutí o umístění stavby „Silnice 1/55 Břeclav, obchvat“. Rozhodnutím MěÚ Břeclav, odbor stavebního řádu a obecního živnostenského úřadu, oddělení stavebního úřadu č.j: MUBR 36581/2011 ze dne 24. 5. 2011 byla prodloužena platnost původního rozhodnutí do 12. 4. 2016. Zásahem ochranného pásma může dojít ke značnému omezení naší výrobní činnosti a znehodnocení našich nemovitostí a poškození naší společnosti. **Požadujeme, aby v textové části ÚP Břeclav bylo uvedeno, že realizací stavby „Silnice 1/55 Břeclav, obchvat“ nedojde k narušení integrity výrobního areálu závodu PKZ Keramika Poštorná a.s. Bez vyřešení majetkových vztahů k nemovitostem ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s., které mají být dotčeny stavbou „Silnice 1/55 Břeclav, obchvat“, nebude Sedlecký kaolin a.s. souhlasit s realizací stavby ani jejím průchodem přes DP Poštorná I. Nesouhlasíme se zřizováním předkupních práv a jakýchkoliv omezení na pozemcích ve vlastnictví naší společnosti Sedleckého kaolinu a.s.**

ad 4) ZS - Plochy zeleně - zeleň sídelní na pozemcích p.č. 1986, 1987 v k.ú. Poštorná ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s.

Jedná se o pozemky p.č. 1986 a 1987 - ostatní plocha, manipulační plocha uvnitř závodu PKZ ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. mezi vlečkou uvnitř závodu a oplocením závodu. **Podmínka v rozsahu našeho vyjádření ze dne 18. 3. 2014 zůstává beze změny.**

ad 5) Kanalizace ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. pro odvedení dešťové vody z areálu závodu PKZ Keramika Poštorná.

Kanalizace ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. pro odvedení dešťové vody z areálu závodu PKZ Keramika Poštorná (z pozemku p.č. 1984/26 k. ú. Poštorná - LV 2719 - vlastník Sedlecký kaolin a.s.) je vedena v pozemcích cizích vlastníků v k. ú. Poštorná (přesný výčet pozemků viz níže a příloha č.2) až na pozemek p. č. 2782 (LV 438 vlastník ČR, s právem hospodaření: Povodí Moravy, ul. Dřevařská 11, Brno-odlehčovací rameno Dyje). Ve vedení kanalizace se nachází také revizní šachty a to na parcelách: p. č. 3323/369 (LV 1277, vlastník: Aubrechtová Ivanka, Za Pohořelcem 696/6, Střešovice, 16900 Praha, Kobes Tomáš, č.ev. 82, 25168 Kostelec u Křížků), p. č. 3323/412 (LV 725, vlastník: Chudárkova Božena, Hlavní 62/19, Poštorná,), p.č. 3323/413 (LV 1152, vlastník: Mazáč Josef, **Pod** Vodárnou č. ev. 51, Lukášov, 46605 Jablonec nad Nisou, Mazáčová Jana, Dr. Horákové 648/6, Krásné Březno, 40007 Ústí nad Labem,) a p.č. 3323/429 (**LV 1001**, vlastník: Město Břeclav, T.G.M. 3, Břeclav,) v k.ú. Poštorná, v návrhu ÚP Břeclav plocha navržená jako BV - plocha bydlení, plocha BV 17, BV 18a, BV 18b).

Jedná o funkční dešťovou kanalizaci vč. kanalizačních šachet ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. postavenou pro odvedení dešťových vod z areálu závodu PKZ Keramika Poštorná (zp.p.Č. 1984/26 v k.ú. Poštorná) do odlehčovacího ramene řeky Dyje přes pozemky: p. č. 1964/6, 3323/287, 3323/290, 3334/1, 3323/319, 3323/320, 3323/315, 3323/314, 3323/317, 3323/356, 3323/355, 3323/366, 3323/361, 3323/364, 3323/367, 3323/358, 3323/357, 3323/371, 3323/369, 3323/372, 3323/359, 3323/362, 3323/374, 3323/395, 3323/1, 3323/396, 3323/398, 3323/397, 3323/413, 3323/404, 3323/406, 3323/402, 3323/401, 3323/399, 3323/411 3323/369, 3323/412, 3323/414, 3323/403, 3323/410, 3323/412, 3323/416, 3323/417, 3323/418, 3323/419, 3323/420, 3323/421, 3323/424, 3323/394, 3323/393, 3323/420, 3323/436, 3323/438, 3323/434, 3323/441, 3323/439, 3323/442, 3323/443, 3323/444, 3323/8, 3323/445, 3323/422, 3323/408, 3323/409, 3323/423, 3323/425, 3323/426, 3323/429, 3323/435, 3323/423, 3323/425, 3323/426, 3323/429, 3323/435, 3323/432, 3323/430, 3323/433, 3323/428, 3323/427, 3323/431, 3323/440, 3323/436, 3323/436, 3323/438, 3323/434, 3323/441, 3323/439, 3323/442, 3323/443, 3323/444, 3323/8, 3323/445 v k.ú. Poštorná. Dále je kanalizace vedena pozemkem p.č. 1431, 956, 1136 obytnou zástavbou ul. J. Skácela a ul. Dolní Luční, Poštorná, kde na hranici s pozemkem p.č. 1159 ústí přes vypustný objekt na pozemku p.č. 767. Trativodem přes pozemky p.č. 767 a 2781 jsou vody odváděny do toku odlehčovacího ramene Dyje pozemek p.č. 2782. Pozemky p. č. 767, 2781 a 2782 jsou ve vlastnictví ČR, LV 438, s právem hospodaření Povodí Moravy, ul. Dřevařská 11, Brno. Všechny pozemky jsou v k. ú. Poštorná. Údržbu a opravy této dešťové kanalizace provádí Sedlecký kaolin a.s., s provedením rekonstrukce revizních šachet (2008-2009), jejím zpevněním, zakrytváním a vyvýšením nad povrch (lm), aby nedocházelo v důsledku ořebních prací k poškozování šachet.

Na základě jednání ze dne 4. 6. 2014 měníme naše původní vyjádření ze dne 18. 3. 2014 následovně:

Kanalizace ve vlastnictví Sedleckého kaolinu a.s. pro odvedení dešťové vody z areálu závodu PKZ Keramika Poštorná a.s., která je umístěna na pozemcích p. č.1964/6, 3323/287, 3323/290, 3334/1, 3323/319, 3323/320, 3323/315, 3323/314, 3323/317, 3323/356, 3323/355, 3323/366, 3323/361, 3323/364, 3323/367, 3323/358, 3323/357, 3323/371, 3323/369, 3323/372, 3323/359, 3323/362, 3323/374, 3323/395, 3323/1, 3323/396, 3323/398, 3323/397, 3323/413, 3323/404, 3323/406, 3323/402, 3323/401, 3323/399, 3323/411 3323/369, 3323/412,3323/414, 3323/403, 3323/410, 3323/412, 3323/416, 3323/417, 3323/418, 3323/419, 3323/420, 3323/421, 3323/424, 3323/394, 3323/393, 3323/420, 3323/436, 3323/438, 3323/434, 3323/441, 3323/439, 3323/442, 3323/443, 3323/444, 3323/8, 3323/445, 3323/422, 3323/408, 3323/409, 3323/423, 3323/425, 3323/426, 3323/429, 3323/435, 3323/423, 3323/425, 3323/426, 3323/429, 3323/435, 3323/432, 3323/430, 3323/433, 3323/428, 3323/427, 3323/431, 3323/440, 3323/436, 3323/436, 3323/438, 3323/434, 3323/441, 3323/439, 3323/442, 3323/443, 3323/444, 3323/8, 3323/445 v k. ú. Poštorná musí být zachována (včetně jejího ochranného pásma) a musí zůstat trvalý přístup k této kanalizaci, aby mohly být prováděny pravidelné opravy a rekonstrukce, nesmí dojít k zablokování či zničení kanalizace. V důsledku nezanesení kanalizace do návrhu ÚP a ponechání této plochy pro BV - plochy bydlení může při výstavbě obytných domů dojít k poškození či přerušení celého systému odvodu dešťových vod z areálu závodu PKZ Keramika Poštorná a.s.

Nesouhlasíme, aby v místě vedení této kanalizace vč. jejího ochranného pásma a vč. Přístupů pro opravy a údržbu byly pozemky v návrhu ÚP zaneseny pro BV (části ploch BV17, BV18a, BV 18b - nyní jde o zemědělsky obdělávané pole). Žádáme o zanesení trasy této dešťové kanalizace včetně přístupů a ochranného pásma do návrhu ÚP Břeclav - k. ú. Poštorná a zanesení této plochy jako ZS - Plochy zeleně - zeleň sídelní (veřejná, izolační, parková).

Neztotožňujeme se s názorem pořizovatele územního plánu, že není nutné překlasifikování dotčených ploch na plochu ZS - Plochy zeleně (bude zapracován požadavek na respektování kanalizace, případně přeložka kanalizace). V případě, že bude plocha zařazena mezi BV - plochy bydlení, může při výstavbě obytných domů dojít k poškození či přerušení celého systému odvodu dešťových vod z areálu závodu PKZ Keramika Poštorná a.s. Sedlecký kaolin a.s. dodá v rámci územně analytických podkladů ORP

Břeclav pasport s trasou dešťové kanalizace, aby mohla být zanesena do ÚP Břeclav.

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNKY

K bodu 1 – **vyhovuje se částečně**

Možnost těžby v DP Poštorná I je zajištěna vyznačením dobývacího prostoru v grafické části ÚP Břeclav. Z vydaných rozhodnutí OBÚ v Brně plyne, že je zde pouze dočasné vynětí z PUPFL a v rámci rekultivace (po skončení těžby) má dojít k zalesnění.

Plocha v DP Poštorná I jež je označena ZK bude upravena následovně: bude zde vyznačena E - plocha těžby jako stav, přes kterou bude zakreslena návrhová plocha zeleně ZL.

V textové části ÚP Břeclav bude doplněno, že na části DP Poštorná I probíhá hornická činnost - těžba výhradního ložiska keramických nežáruvzdorných jíílů Poštorná a na části DP Poštorná I probíhá likvidace vytěžené části lomu. Dále bude upraven regulativ ZL – plochy zeleně – zeleň krajinná skupinová (lesy, remízy) a to tak, že do podmíněného využití bude zahrnuta těžba, a to s podmínkou, že po ukončení těžby budou takto dotčené plochy rekultivovány - zalesněny.

K bodu 2 – **(připomínka zrušena v celém rozsahu bodu 2) - vzato na vědomí**

K bodu 3 – **nevyhovuje se**

Požadavek se vztahuje k následným řízením. Řešení majetkoprávních vztahů, zřizování předkupních práv apod. není možno řešit územním plánem. Vydáním územního rozhodnutí na stavbu silničního obchvatu města (silnice I/55 a I/40) vznikl limit – ochranné pásmo komunikace I. třídy. Tento limit se do ÚP Břeclav přebírá a není možné jej tedy v územním plánu měnit.

K bodu 4 – **vyhovuje se**

Pozemky p.č. 1986 a 1987 v k.ú. Poštorná v katastru vedené jako ostatní plocha, manipulační plocha budou v ÚP Břeclav zakresleny jako plochy VS – plochy smíšené výrobní.

K bodu 5 – **vyhovuje se částečně**

Dešťová kanalizace vedoucí z PKZ Poštorná bude do ÚP Břeclav zakreslena na základě dodaných podkladů. Plocha zeleně nad touto kanalizací vymezena nebude.

V textu odůvodnění bude podrobněji popsána územně technickou situaci spojenou s touto stokou a její genezi (způsob a datum povolení stoky, její účel, původní a současní vlastníci apod.) s tím, že existence stavby na cizím pozemku, a s tím související práva a povinnosti dotčených osob, je věcí soukromoprávní a její řešení není předmětem územního plánu.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

V. C Připomínky uplatněné v řízení o územním plánu (dle § 52 odst. 3 stavebního zákona).

pořadové číslo	NÁZEV SUBJEKTU
1	Milan Hrubý, Na Pěšině 18a, Břeclav 3, 690 03
2	ZO ČZS Nad Splavem, Břeclav, U Tržiště 1080/16, Břeclav, 690 02
3	Malebná Břeclav, z.s., Na Pěšině 7, Břeclav, 690 03
4	ALE s.r.o., Náměstí 1593/19A, Mikulov, 692 01
5	ALE s.r.o., Náměstí 1593/19A, Mikulov, 692 01
6	MOTOMO s.r.o., Bratislavská 15, Hustopeče
7	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
8	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
9	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
10	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
11	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
12	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
13	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
14	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
15	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
16	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
17	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03
18	Tomáš Osička, ČSA 270, Břeclav, 691 41 Radka Osičková, ČSA 270, Břeclav, 691 41 Martina Cigánková, Za Kasárnami 15, Břeclav, 690 02 Petr Cigánek, Za Kasárnami 15, Břeclav, 690 02 Martina Pláteníková, Za Kasárnami 13, Břeclav, 690 02 Lukáš Pláteník, Za Kasárnami 13, Břeclav, 690 02 Monika Kantorová, Mlýnská 492/52, Ladná, 691 46 Vladimíra Polednová, ČSA 201, Břeclav, 691 41 Dagmar Pavlovičová, Jiráskova 673, Valtice Radek Papež, Vinohradní 28, Tvrdonice, 691 53 Petra Faitová, Dukelských hrdinů 2614, Břeclav, 690 02 Romana Mauričová, Dukelských hrdinů 2614, Břeclav, 690 02 Milan Gabčo, TGM, Břeclav Regina Mauričová, Moláková 12, Břeclav, 690 03 Milan Ptáček, ČSA 1173/271, Břeclav, 691 41 Marcela Ptáčková, ČSA 1173/271, Břeclav, 691 41 Lenka Bažíková, ČSA 1173/271, Břeclav, 691 41 Oldřich Šebesta, Na Valtické 12, Břeclav, 691 41 Božena Betášová, Na Kopci 16, Břeclav Lenka Betášová, Na Valtické 38, Břeclav, 691 41 Bohuslava Pulkrábková, U Splavu 12, Břeclav, 690 02 Bohumil Ptáček, Hájová 2, Břeclav, 691 41 Marie Musilová, Hlavní 96, Břeclav, 691 41 Richard Vydra, Na Zvolenci 249/2B, Břeclav, 690 03 Jitka Vydrová, Na Zvolenci 249/2B, Břeclav, 690 03 Magdalena Vydrová, Na Valtické 660/49, Břeclav, 691 41

Martin Ivančic, Gen. Šimka 78, Břeclav 690 03
Jan Ivančic, Gen. Šimka 78, Břeclav, 690 03
František Staňák, Senorů 10, Břeclav 690 03
Stefan Malek, Dolní konec 30, Hlohovec, 691 43
Malková Marie, Dolní konec 30, Hlohovec, 691 43
Světlana Čumalová, Fintajslova 10, Břeclav, 690 02
Lenka Budíková, 21. dubna 1089, Valtice
Antonie Procházková, Břetislavova 20, Břeclav, 690 02
Martina Nakvasilová, Svatoplukova 10, Břeclav, 690 02
Zdeňka Pešová, Herbenova 3, Břeclav, 690 03
Světlana Varmužová, Na Výsluní 965, Moravská Nová Ves, 691 55
Lenka Soudková, K.H. Máchy 25, Břeclav 690 02
Milan Soudek, K.H. Máchy 25, Břeclav, 690 02
Miroslava Předínský, Na Valtické 50, Břeclav, 691 41
Michaela Hromková, Zahradní 838, Podivín
Romana Koňářiková, Vinohradní 35, Břeclav, 690 03
Tibor Koňárik, Vinohradní 35, Břeclav, 690 03
Klára Koňářiková, Vinohradní 35, Břeclav, 690 03
Tomáš Menšík, Vrchlického 375, Hranice
Jiřina Podroužková, Slovácká 5, Břeclav, 690 02
Pavel Podroužek, ČSA 125, Břeclav, 691 41
Ilona Kubíková, Bří. Mrštíků 19, Břeclav, 690 02
Libor Hladký, Duk. hrdinů 3, Břeclav, 690 02
Sylva Pavlíková, Dělnická 7, Břeclav, 691 41
Lucie Kepertová, U Splavu 7, Břeclav, 690 02
Adam Kepert, U Splavu 7, Břeclav, 690 02
Jana Hladká, Duk. hrdinů 3, Břeclav, 690 02
David Marada, Cihlářská 7, Hodonín
Marta Kaňová, Slovácká 2, Břeclav, 690 02
Emilie Němečková, Slovácká 2, Břeclav, 690 02
Zdenka Kovaříková, Bří. Mrštíků 19, Břeclav, 690 02
Sindy Kubíková, Bří. Mrštíků 19, Břeclav, 690 02
Kamila Síbková, sídl. Beskydské 1197, Frenštát p. R.
Zuzana Síbková, Dolní 497, Frenštát p. R.
Sára Síbková, Dolní 497, Frenštát p. R.
Alena Vaňková, Národního odboje 28, Břeclav, 690 02
Jana Pospíšilová, J. Moláka 9, Břeclav, 690 03
Pichlerová, Kovářská 3, Břeclav
Kateřina Andrejková, Fučíkova 27, Břeclav, 691 41
Kateřina Pavelková, Jungmannova 6, Břeclav
Renata Radvanová, Na Valtické 61, Břeclav, 691 41
Bohdana Turková, Kpt. Jaroše 14, Břeclav, 690 02
Adéla Juřicová, Fintajslova 4, Břeclav, 690 02
Jaromír Klíma, Vinohradní 3444/37, Břeclav, 690 03
Lenka Janotová, Vinohradní 3444/37, Břeclav, 690 02
Jaromíra Klímová, Školní 6, Zaječí, 691 05
Josef Klíma, Školní 6, Zaječí, 691 05

Markéta Žurková, Záhumní 65, Břeclav, 691 41
Věra Uhrová, MUDr. Kepáka 20, Lanžhot, 691 51
Pavel Grebeníček, Vinohradní 3505/26, Břeclav, 690 03
Dagmar Grebeníčková, Vinohradní 3505/26, Břeclav, 690 03
Mária Janotová, MUDr. Kepáka 23, Lanžhot, 69151
Helena Ivančicová, Vinohradní 12, Břeclav, 690 03
Ladislav Ivančic, Vinohradní 12, Břeclav, 690 03
Blanka Řezáčová, Příbylova 2, Břeclav, 690 03
Jozef Keszöcze, Krátká 453, Hlohovec
Ondřej Boltvan, nábr. A. Dvořáka 2612/5, Břeclav, 690 02
Hana Kyloušková, Laštůvkova 21, Brno, 635 00
Petr Kyloušek, Laštůvkova 21, Brno, 635 00
Anna Michlovská, Na Kopci 1827/10, Břeclav
Eva Mrázová, Gen. Šimka 67, Břeclav, 690 03
Dagmar Bowyer, Gen. Šimka 1356/65, Břeclav, 690 03
Karel Božek, Gen. Šimka 1356/65, Břeclav, 690 03
Miloslav Čapka, Gen. Šimka 1513/34, Břeclav, 690 03
Amálie Tučková, Slovácká 20, Břeclav, 690 02
Hana Bruns, Za Kasárnami 14, Břeclav, 690 02
Jaromír Perútka, Mahenova 8, Břeclav, 690 02
Jan Šlichta, Skopalíkova 14, Břeclav, 690 03
Milena Figurová, sídl. Duk. Hrdinů 7, Břeclav, 690 02
Martin Figura, Nejdek 45, Lednice 691 44
Eliška Zárubová, Ovocná 316/8, Vratimov, 739 32
Dalibor Záruba, Ovocná 316/8, Vratimov, 739 32
Ludmila Polachová, U Janského dvora 33, Břeclav
Michal Doležal, U Janského dvora 32, Břeclav
Lenka Doležalová, U Janského dvora 32, Břeclav
Jaroslav Minařík, U Janského dvora 30, Břeclav
Lenka Marie Minaříková, U Janského dvora 30, Břeclav
Marcela Minaříková, U Janského dvora 30, Břeclav
Jaroslav Minařík, U Janského dvora 30, Břeclav
Lenka Krejzová, Na Zvolenci 46, Břeclav
Dana Čapková, Na Zvolenci 46, Břeclav
Václav Čapka, Na Zvolenci 46, Břeclav
Petr Krejza, Na Zvolenci 46, Břeclav
Drahomíra Melicharová, Na Zvolenci 44, Břeclav
Drahomíra Michálková, Na Valtické 73, Břeclav
Jan Michálek, Na Valtické 73, Břeclav
Zdeňka Hyclová, Na Zvolenci 48, Břeclav
Dana Nosková, Na Zvolenci 48, Břeclav
Jaromíra Blažková, Vinohradní 21A, Břeclav
Martina Blažková, Vinohradní 21A, Břeclav
Miroslava Blažková, Vinohradní 21A, Břeclav
Josef Blažek, Vinohradní 21A, Břeclav
Josef Kaňa, Vinohradní 25, Břeclav
Lucie Kaňová, Vinohradní 25, Břeclav

	<p>MUDr. Zdenka Vanžurová, Vinohradní 33, Břeclav Jiří Vanžura, Vinohradní 33, Břeclav Miroslav Skuhravý, Na Zvolenci 50, Břeclav Edita Skuhravá, U Janského dvora 11, Břeclav Dana Čapková, Na Zvolenci 46, Břeclav Eva Trčková, Vinohradní 19A, Břeclav Karel Kolaja, Vinohradní 15, Břeclav Marcela Kolajová, Vinohradní 15, Břeclav Filip Kolaja, Vinohradní 15, Břeclav Tomáš Kruták, Na Zvolenci 56, Břeclav Kamila Krutáková, Na Zvolenci 56, Břeclav Marek Fiala, Na Zvolenci 56, Břeclav Iveta Fialová, Na Zvolenci 56, Břeclav Jana Lhotecká, Na Zvolenci 56, Břeclav Jiří Lhotecký, Na Zvolenci 56, Břeclav Petr Lubal, Vinohradní 16A, Břeclav Pavlína Lubalová, Vinohradní 16A, Břeclav Olga Reháková, Vinohradní 22, Břeclav Dušan Melichar, Na Zvolenci 44, Břeclav Barbora Melicharová, na Zvolenci 44, Břeclav Anna Wunschová, Vinohradní 7, Břeclav Marta Bulantová, Hřbitovní 15, Břeclav Dagmar Ptáčnicková, Gen. Šimka 120, Břeclav Ivo Ptáčník, Gen. Šimka 120, Břeclav Tomáš Zonyga, zahradní 38, Břeclav Jan Zonyga, Zahradní 38, Břeclav Libor Špaček, Vinohradní 16, Břeclav Veronika Reháková, Vinohradní 22, Břeclav Ladislav Rehák, Vinohradní 22, Břeclav Jan Huňář, Vinohradní 20, Břeclav Klára Huňářová, Vinohradní 20, Břeclav Marie Huňářová, Vinohradní 20, Břeclav Jan Huňář, Vinohradní 20, Břeclav Renata Helešicová, Vinohradní 31, Břeclav Miroslav Čapka, Vinohradní 19A, Břeclav</p>
19	Duhovka - středisko volného času Břeclav, příspěvková organizace, PO, Lidická 4, Břeclav, 690 02
20	Jiří Třináctý, DiS., Šilingrova 1304/41, Břeclav
21	Filip Šálek, Zámecké nám. 6/8, Břeclav, 690 02
22	Miroslav Vodák, Martina Vodáková, Nádražní 1343/129A, Břeclav, 691 41
23	Spolek Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s., U luhu 23, Brno, 635 00
24	Ing. arch. Zdeněk Miklín, Šilingrova 49, Břeclav, 690 02
25	České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, Praha 1, 110 15
26	Ing. Petr Přikryl, Na Pěšině 7, Břeclav
27	Zdeněk Koblížek, Dr. Novotného 13, Ivančice, 664 91

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
1.	17.2.2017	Milan Hrubý, Na Pěšině 18a, Břeclav 3	MUBR 12758/2017

PŘIPOMÍNKA

Vzhledem k tomu, že v Břeclavi je nedostatek nových zasíťovaných stavebních míst (nebo spíše žádné), ke stavbám nových RD, navrhuji, aby byl pozemek parcelní číslo 3099/53, vedené jako orná půda a pozemek parcelní číslo 3099/120, vedené jako ostatní plocha, které jsou zařazeny do plochy DO, byly zařazeny do plochy BV.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Připomínkou hodlá podatel změnit navržený způsob využití plochy DO – plochy dopravní infrastruktury – ostatní a VP – plochy veřejných prostranství na plochy BV – plochy bydlení. Dle nahlížení do katastru nemovitostí je pozemek p.č. 3099/120 v k.ú. Břeclav jako ostatní plocha, druh využití pozemku – neplodná půda a pozemek 3099/53 v k.ú. Břeclav veden jako orná půda. Dle platného ÚPN SÚ Břeclav se pozemky p.č. 3099/120 a 3099/53 v k.ú. Břeclav nachází v plochách Dopravní obsluha území – G - garáže a nový ÚP zde navrhuje plochu DO – plochy dopravní infrastruktury - ostatní a VP – plochy veřejných prostranství, tedy podobně jak v současně platném ÚPN SÚ Břeclav..

Projednávaný ÚP Břeclav vymezuje dostatek ploch, ve kterých je výstavba RD možná. Tak jako je poptávka po pozemcích pro výstavbu RD je také poptávka po pozemcích, na kterých by bylo možno budovat garáže. Těchto ploch je však v projednávaném územním plánu nepoměrně méně, a proto není vhodné jejich počet dále snižovat. Uvedené pozemky se nachází v bezprostřední návaznosti na stávající hromadnou zástavbu garáží. Předmětné pozemky p.č. 3099/53 a 3099/120 v k.ú. Břeclav jsou ve vlastnictví Města Břeclav. Jejich společná šířka je cca 13,5 m což při dodržení odstupových vzdáleností nevytváří komfortní prostředí pro umístění rodinných domů.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako DO – plochy dopravní infrastruktury – ostatní a VP plochy veřejných prostranství. Navíc vlastník pozemku Město Břeclav nepodalo žádné připomínky resp. námítky.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
2.	23.2.2017	ZO ČZS Nad Splavem, Břeclav, U Tržiště 1080/16, Břeclav	MUBR 13947/2017

PŘIPOMÍNKA

Údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva k uplatněné připomínce

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: Dle přiloženého geometrického plánu

Vymezení území dotčeného námitkou: Dle přiloženého geometrického plánu

(slovně nebo graficky)

Obsah/popis připomínky:

Touto připomínkou vyjadřujeme nesouhlas s návrhem na úpravu Územního plánu, podle

kteřeho by část plochy zahrádkové osady Nad Splavem byla vyčleněna z plochy, určené pro individuální rekreaci, a byla určena pro bytovou výstavbu, ve výkresové dokumentaci uvedena pod číslem BV- 37/Pe a vyznačena červeně.

Odůvodnění připomínky:

Realizaci bytové výstavby by byl znehodnocen cíl, který si zakladatelé a budovatelé osady stanovili - vybudování zahrádkové osady v tichém a klidném prostředí v těsné blízkosti města, snadno dosažitelné zejména pro důchodce, pro relaxaci a volnočasové aktivity. Kromě toho není zaručeno, že při realizaci projektu bude respektováno stanovisko odborného orgánu z hlediska dopadu na životní prostředí, z něhož zde část cituji:

BV-37 Pe - vymezení nové plochy bydlení (2,3 ha) v lokalitě Za židovským, Břeclav, část plochy Br48 dle platného ÚPnSÚ. Situace této plochy je poměrně komplikovaná protože se z hlediska projednávaného návrhu jedná o vymezení nové zastavitelné plochy určené pro trvalé bydlení na místě stávající zahrádkářské kolonie **Plocha navíc není z urbanistického hlediska vymezena příliš vhodně, protože těsně souvisí s lokalitou EVL Niva Dyje (CZ0624099) a zároveň navazuje na stávající zastavěné území pouze jedním rohem, znamená tedy i jisté rozptylování zástavby do krajiny. Plocha byla vymezena již ve stávajícím platném ÚPNSÚ Břeclav jako plocha Br48, nicméně v době pořízení územního plánu SÚ ještě nebyly vymezeny lokality soustavy Nátura 2000, plocha se nenacházela v záplavovém území a platný územní plán nebyl posuzován z hlediska vlivů na životní prostředí (SEA).** Nicméně byl udělen předběžný souhlas s odnětím ploch ze ZPF a území bylo z koncepčního hlediska určeno k urbanizaci. Vymezení nezastavitelné plochy RI v posouzeném návrhu ÚP Břeclav, tedy návrat k nezastavitelnosti tohoto prostoru, však bylo v souladu s principy ochrany přírody a krajiny Provedená změna funkčního využití tak má i navzdory její faktické existenci v platné územně plánovací dokumentaci při porovnání dosavadního návrhu nového ÚP a jeho úprav vyplývajících z projednání v tomto případě mírně negativní vliv především z hlediska rozptylování zástavby do krajiny, vlivu na krajinný ráz území (dochází k přimknutí zástavby k lesnímu porostu, což je porušením principu historického vývoje urbanizace - zástavba nikdy nedosahovala až k okrajovým porostům, z hlediska estetických i migračních funkcí krajiny je žádoucí zachovat mezi urbanizovanými prostory a lesními celky otevřenou zemědělskou krajinu). V tomto případě se však jedná o intenzivně využívanou zahrádkářskou kolonii, tedy nikoli o otevřenou zemědělskou krajinu, která by umožňovala funkční migraci organismů Na druhou stranu je třeba konstatovat, že tento prostor je v současnosti intenzivně využíván jako zahrádkářská kolonie, a to i k přechodnému bydlení. Vymezení resp. realizace čistého bydlení by tedy nemělo přinést nové významné negativní vlivy na sousedící lokalitu EVL Niva Dyje. V souvisejícím území v obdobné poloze byla vymezena plocha bydlení na parcelách - na pozemcích p. č. 385/219, 385/224, 385/231, ke které bylo, na základě posouzení vlivů na lokality soustavy Nátura 2000, zpracovaného autorizovanou osobou dle § 45i zákona č 114/1992, vydáno stanovisko OŽP KÚ JMK č.j. JMK 121898/2016 ze dne 15.8.2016. Jedná se o záměr výstavby 3 rodinných domů nebo staveb pro rodinnou rekreaci. Výše uvedeným stanoviskem byl vyloučen vliv na celistvost a předměty ochrany EVL Niva Dyje i ostatních lokalit soustavy Nátura 2000 s odůvodněním, že záměr svou věcnou povahou nemá potenciál způsobit významné přímé nebo nepřímé vlivy na její celistvost a příznivý stav předmětů ochrany. V EVL Niva Dyje je chráněno 5 typu přírodních stanovišť včetně jednoho prioritního (91E0 - Smíšené jasanovoolšové lužní lesy temperátní a boreální Evropy) a 11 druhů živočichů včetně jednoho prioritního (páchník hnědý - brouk z čeledi zlatohlávkovitých, vázán na dutiny starších listnatých stromů). **Zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Nátura 2000. Zároveň doporučujeme volit vhodné hmotové i architektonické řešení umístěvaných objektů tak, aby byl zachován stávající charakter území - drobnější objekty obklopené zahradami s venkovským charakterem - nikoli vilová zástavba městského charakteru s unifikovaným typem jehličnatých výsadeb kolem. Jednotlivé parcely by v ideálním případě neměly být oplocovány drátěným pletivem - doporučujeme řešit oplocení pozemků pomocí listnatých živých plotů. Staré listnaté stromy na dotčených parcelách by měly být v maximálním možném rozsahu zachovány.**

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Na tuto lokalitu bylo v minulosti vydáno územní rozhodnutí č.12/82 na zahrádkovou osadu „Nad splavem“ ze dne 6.7.1982, které nabylo účinnosti dne 31.07.1982. Toto územní rozhodnutí bylo vydáno na dobu dočasnou max. 25 let. Toto územní rozhodnutí pozbylo platnosti a nové nebylo vydáno. V lokalitě byly povoleny zahradní chatky s podmínkou, že při zániku užívacího práva bude pozemek uveden do původního stavu bez nároku na finanční odškodnění. Vzhledem k tomu, že platné územní rozhodnutí pozbylo platnosti dne 31.07.2007 měly být tyto pozemky uvedeny do původního stavu. Vzhledem k ukončení platnosti územního rozhodnutí zanikla zahrádkářská osada a zaniklo tak právo dočasného využívání pozemků členy Českého zahrádkářského svazu.

V průběhu projednávání ÚP Břeclav (u společného jednání - § 50 stavebního zákona) uplatnil vlastník větší části pozemků pan Vavrečan připomínku, aby v uvedené lokalitě byla možnost výstavby rodinných domů jako tomu byla v platném ÚPNSÚ Břeclav. Určený zastupitel (Ing. arch. Martin Ondrouch, Ph.D.) doporučil tomuto požadavku vyhovět. Pořizovatel proto i v souvislosti s nově vydanými zásadami územního rozvoje JMK zajistil zpracování „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ které zpracovala společnost Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Švábová Nezvalová). V tomto posouzení je konstatováno, že zastavování plochy BV-37/Pe je akceptovatelné za podmínky získání stanoviska dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., vylučujícího vliv na lokality soustavy Natura 2000. Jak je zřejmé z citace v odůvodnění této připomínky a ve zpracovaném elaborátu, nebyly shledány tak závažné důvody, které by bránili z tohoto hlediska (SEA) vymezení návrhové plochy bydlení.

Dále lze k připomínce uvést: *Změny ve využití území v průběhu času, včetně nejrůznějších stavebních aktivit, jsou přirozenou součástí vývoje společnosti a jednotlivci jim a priori nemá právo bránit (z rozsudku NSS ze dne 12.9.2008, č.j. 2As49/2007-191).*

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
3.	24.2.2017	Malebná Břeclav, z.s., Na Pěšině 7, Břeclav	MUBR 14231/2017

PŘIPOMÍNKA

Údaje o uplatněné připomínce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 3750/3

Obsah/popis a odůvodnění:

Lávku přes Dyji, situovanou v návrhovém ÚP v nadjezí, navrhujeme zrušit a ponechat jen lávku navazující na ulici Zahradní.

Jedná se o jednu z nejcennějších urbanisticko-krajinných lokalit Břeclavi a vybudování předmětné lávky by tuto lokalitu nenávratně urbanisticky, krajinně a přírodně znehodnotilo.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Připomínkou hodlá podatel zrušit navrhovanou lávku v nadjezí (u veslařského klubu) a navrhuje ponechat jen lávku navazující na ul. Zahradní.

Pro překonání řeky je v platném územním plánu SÚ Břeclav navrženo několik přemostění. Jedním z nich je lávka na řece Dyji v blízkosti veslařského klubu. Ta je navrhována ve stejném místě v Územním plánu SÚ Břeclav již od jeho schválení zastupitelstvem Břeclav a to od 24.04.1995. Jedná se o nejužší místo řeky a tudíž i o nejkratší přemostění. V rámci změny č. 7 je v ÚPN SÚ Břeclav navrženo další možné přemostění řeky Dyje v prostoru prodloužení ul.

Zahradní.

V rámci studie stavby „Břeclav- lávka pro pěší – Slovácký veslařský klub“ z roku 2015, kterou zpracovala společnost HURYTA s.r.o. byly rozpracovány obě varianty přemostění, ze které vyplynulo, že lávka v prodloužení ulice Zahradní je dle výpočtů projektanta o 4,75 mil. Kč dražší než lávka u veslařského klubu. Lávka v prodloužení ul. Zahradní zasahuje do soustavy NATURA 2000 a navazuje na cyklostezku do lesa, není zajištěno veřejné osvětlení této cyklostezky.

Uvažovaná lávka u veslařského klubu je navrhovaná na pozemcích ve vlastnictví ČR s právem hospodařit s majetkem státu pro Povodí Moravy s.p. nezasahuje do pozemků ve vlastnictví Slováckého veslařského klubu. Přirozeně propojuje sportovní areály (Pastvisko, lokalitu veslařský klub, krytý bazén, koupaliště, areál Lokomotivy), školy, navazuje na místní komunikace, které jsou osvětlené. Lze tedy mluvit o bezpečném dopravním spojení občanských vybaveností, zejména pro děti a mládež. Umístění lávky u veslařského klubu je urbanisticky logické a vhodné. Konstrukce mostu je navrhována tak, že nezasáhne do prostoru vodní hladiny (nenavrhují se sloupy). Lávka spojuje současně zastavěné území, kdežto lávka navazující na ul. Zahradní zasahuje do soustavy NATURA 2000 a navazuje na les, tudíž zde je na místě zvážit zásah do krajiny. Na stavbu „Břeclav- lávka pro pěší – Slovácký veslařský klub“ Lávka u veslařského klubu je již zpracovaná projektová dokumentace pro územní řízení a je požádáno o její umístění. Městem Břeclav jsou vynaloženy další finanční náklady a odstraněním záměru lávky by byla zmařena investice města, která je již v pokročilejším stádiu. Tzn. toto řešení je v souladu s úkoly územního plánování dle ustanovení § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona. Na základě podané žádosti pak stavební úřad v územním řízení předmětný záměr v souladu s ustanovením § 90 posoudí a buď záměr územním rozhodnutím schválí a stanoví podmínky v souladu s ustanovením § 92 stavebního zákona, nebo žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne v souladu s ustanovením § 92 odst. 2 stavebního zákona.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
4.	27.2.2017	ALE s.r.o., Náměstí 1593/19A, Mikulov	MUBR 14247/2017

PŘIPOMÍNKA

Údaje o uplatněné připomínce:

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: viz. zakres příloha, tzv. Hrušak, okolí třídírný Ave (Tempos)

Obsah/popis a odůvodnění:

Plocha VS14: část plochy VS14 (hranici určují pozemky, které jsou již vyňaty ze ZPF) je možné je okamžitě využít po změně ÚP.

1. VS - plochy smíšené výrobní

2. Přemístit TS - viz. plánek důvod BLOKACE ÚZEMÍ

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Dle nahlížení do katastru nemovitostí jsou některé pozemky např. 1962/132, 133, 134, 1962/147, 1962/149, 1962/189, 1968, 1969 vše v k.ú. Břeclav vedeny jako ostatní plocha, způsob využití pozemku – sportoviště, rekreační plocha. Dle platného ÚPN SÚ Břeclav je většina pozemků dle zakresu připomínky určena jako Produkční krajinná zóna, funkční typ Po – orná půda a pozemky jsou zatíženy investicí do půdy.

Není pravda, že část plochy VS 14 lze využít po vydání územního plánu a to proto, že plocha VS – 14 je navržena v územním plánu Břeclav jako územní rezerva. Podatel jako majitel pozemků 1962/3 a dalších v k.ú. Břeclav lokalitě „Malé nivy“ nesouhlasí s vymezením územní rezervy ploch smíšených výrobních VS 14 a požaduje zahrnutí pozemků do ploch změn, dále nesouhlasí s umístěním navrhovaných trafostanic.

Výrobní plocha VS 14 byla vymezena v konceptu územního plánu v kategorii návrh. Na základě nesouhlasného stanoviska orgánu ochrany ZPF MŽP (č.j.:1556/560/11, 5977/ENV/11 za dne 28.7.2011) resp. KÚ JmK č.j. JMK 109765/2011ze dne 02.08.2011 a následné dohody s orgánem ochrany ZPF KÚ JMK z 11.10.2011, bylo vydáno nové stanovisko č.j. JMK 1729/2011 z 2.1.2012 a plocha byla přeřazena do kategorie rezerva. Dodáváme, že dotčený orgán ZPF tj. Ministerstvo ŽP požadoval zařadit plochu VS 14 do IV. Etapy (etapa výhledových záměrů) a měly být označeny dle stavebního zákona jako územní rezervy. Dodáváme, že Územní rezerva pro plochy smíšené výrobní VS 14 je územním plánem Břeclav vymezena v souvislosti s koridorem plavebního kanálu Dunaj – Odra – Labe a na něj navazující plochy H-8 zamýšlené jako budoucí přístav, a měla by sloužit funkcím spojeným s přístavem. Plavební kanál je v nadřazené dokumentaci ZÚR JMK vymezen jako koridor územní rezervy. O přeřazení plochy VS14 do ploch změn lze rozhodnout až po prověření definitivní polohy souvisejících staveb kanálu a přístavu.

Územní rezerva je v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 plocha, jejíž potřebu a plošné nároky je nutno teprve prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území (§ 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, které by mohli stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor, umožňující stanovené využití lze jen na základě změny územního plánu. Vymezení územní rezervy a jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možností tohoto využití a jeho podmínek. Teprve po tomto prověření bude změnou územního plánu plocha územní rezervy změněna na zastavitelnou plochu umožňující realizaci uvedeného účelu. Prověřením se ovšem může ukázat, že územní rezervu není možné změnit na zastavitelnou plochu nebo koridor. V tomto případě pak bude územní rezerva ve změně územního plánu zrušena.

Umístění navrhovaných trafostanic je navrženo v zájmu zabezpečení území el energií v případě více odběratelů (s hledem na rozsah plochy lze předpokládat) a je orientační s tím, že je možné jejich umístění měnit v rozsahu navrženého přívodního vedení, případně zvolit zcela jiné umístění.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako VS plochy smíšené výrobní v územní rezervě na základě dohody s dotčeným orgánem.

Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
5.	27.2.2017	ALE s.r.o., Náměstí 1593/19A, Mikulov	MUBR 14248/2017
PŘIPOMÍNKA			
Údaje o uplatněné připomínce:			
Katastrální území: Břeclav			
Číslo pozemkových parcel: viz. příloha č. 1 , vyznačení území			

<p>Obsah/popis a odůvodnění: Zahrnutí vyznačených ploch do RH ne PZ tak jako navazující plochy RH12 RH13; RH14 - celistvost území - stejný krajinný ráz; PZ - ... - ekonomika využití RH - dobře dostupná z města</p>
<p>NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY</p> <p>Připomínce se nevyhovuje. Podle doposud platného ÚPN SÚ Břeclav se plochy označené podatelem nachází v plochách produkční krajinné zóny, funkční typ Pp - drobná parcelace. Nový ÚP řeší tuto lokalitu jako stabilizovanou plochu zemědělskou PZ, tedy obdobně jako stávající platný ÚPN SÚ Břeclav. Svou připomínku odůvodňuje podatel celistvosti území, stejným krajinným rázem a dobré dostupnosti z města. Podle údajů z katastru nemovitostí je u většiny pozemků v lokalitě uveden druh pozemku orná půda. K části připomínky k doplnění celistvosti území a zájmu o vytvoření zahrádky: Projektant – autorizovaný architekt při vyhodnocování území v návrhu nového územního plánu toto území kontinuálně v návaznosti na stávající platný ÚPN SÚ Břeclav a vyhodnotil jako zemědělskou plochu PZ. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků, resp. otázka souhlasu nebo nesouhlasu vlastníka, i když svůj význam má, nemůže být klíčovým momentem pro stanovení užití určeného území územním plánem viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j . 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávním zájmům. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky opět obdobně v ploše zemědělské PZ. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.</p>

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
6.	27.2.2017	MOTOMO s.r.o., Bratislavská 15, Hustopeče	MUBR 14254/2017

<p>PŘIPOMÍNKY</p> <p>Údaje o uplatněné připomínce: Katastrální území: Břeclav Čísla pozemkových parcel: viz. přiložený výkres</p> <p>Obsah/popis a odůvodnění: Žádáme o zařazení vyznačení plochy do ploch změn VS, výstavba prodejny.</p>
<p>NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY</p> <p>Připomínce se nevyhovuje Podatel navrhuje zahrnout pozemky p.č. 1314/197, 1169, 1178, 1188, 1189, 1198 a části pozemků p.č. 1199, 1208, 1209 a 1218 v k.ú. Břeclav do plochy VS. Předmětné pozemky se nachází v těsné návaznosti na plochu rozvodny el. energie, ze které vede přes navrhovanou plochu VN el. energie. Dle údajů z katastru nemovitostí jsou předmětné pozemky vedeny jako orná půda (BPEJ 00501, 2. třída ochrany). Předmětné pozemky jsou</p>

v projednávaném ÚP Břeclav zakresleny jako PZ – plochy zemědělské. V návrhu ÚP Břeclav jsou plochy VS již vymezeny a vymezení další takové plochy a to ve 2. třídě ochrany by muselo být odůvodněno potřebou a zejména veřejným zájmem, který převažuje nad veřejným zájmem ochrany ZPF. V tomto konkrétním případě však takový veřejný zájem neshledáváme.

Pro informaci uvádíme, že v platném ÚPNSÚ Břeclav jsou předmětné pozemky součástí plochy produkční krajinné zóny Po – orná půda, což jasně dokazuje kontinuitu koncepce nového Návrhu ÚP Břeclav.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky opět obdobně v ploše zemědělské PZ.

Odkazujeme také na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2011, č. j. 1 Ao 4/2011 – 42, dle něhož majitel pozemku nemá právní nárok na stanovení takových podmínek rozvoje plochy zahrnující pozemky v jeho vlastnictví, které by plně vyhovovaly jeho soukromoprávnímu zájmu. S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Územní plán přitom stanoví rozvoj obce na řadu let dopředu, jeho účelem je dospět k harmonickému využití území a nelze přijmout závěr, dle něhož by územní plánování skončilo tam, kde stojí zájem vlastníků pozemků.

Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
7.	24.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodruku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14352/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 1

Údaje o uplatněné připomínce

Název připomínky: **Úprava regulativu „S - Plochy smíšené obytné“**

Popis připomínky:

Navrhuji doplnit text v regulativu „S - Plochy smíšené obytné“ o následující text v části NEPŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

„Budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 1500 m² a obchodní centra.“, a to jako větu první.

Obsah/popis a odůvodnění:

Důvodem je, že definice Podmíněného využití výstavbu s definovaným účelem využití jasně nevylučuje. Naopak se připouští budovat provozovny (i obchodní), které „...výrazně nesnižují kvalitu prostředí...“ a „...svým charakterem a kapacitou výrazně nezvyšují dopravní zátěž...“

Tato obecná definice podmíněného využití může opět způsobit snahu umístit v plochách „S“ stavby charakteru velkých marketů, event, i charakteru obchodního centra. Např. není zřejmé, jak a kdo posoudí, že investice „výrazně nezvyšují dopravní zátěž“. Jde o velmi subjektivní hodnotu.

Proto považuji za účelné a navrhuji (i v souladu s definicí Přípustného využití) výstavbu velkých marketů a obchodních center v plochách „S“ jednoznačně vyloučit tak, jak je popsáno výše.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Připomínkou má podatel požadavek na doplnění textu do nepřipustného využití plochy S „Budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 1500 m² a obchodní centra“ a to jako větu první. Tento požadavek je nesmyslný a zbytečný, protože v přípustném využití plochy S se mj. uvádí „...pozemky občanského vybavení (včetně pozemků pro budovy obchodního

prodeje o výměře zastavěné plochy do 1500 m²...“. Tzn. výměra max 1500 m² zastavěné plochy je limitní a nesmí být překročena. Doplněním textu v nepřipustném využití plochy S o tom, že nejsou přípustné budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 1500 m² by bylo “zdvojením“ textu, který by sice explicitně uváděl, že to, co je přípustné po jasně danou míru je nepřipustné při překročení dané míry. Vedlo by to ale k znepřehlednění a zhuštění textu. Pojem „obchodní centrum“ podatel nespécifikoval, definice takového pojmu v právních předpisech neexistuje. Proto regulativy exaktně uvádí maximální výměru zastavěné plochy pro budovy obchodního prodeje do 1500 m².

Důvody a úvahy, které k takovému vymezení vedly jsou popsány také v textové části odůvodnění v kapitole II.E KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY v podkapitole Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno ve vyhlášce o obecných požadavcích na využívání území.

Obecná definice podmíněného využití, jak uvádí podatel, není zcela přesná. Konkrétní vymezení podmíněného využití je: „Do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a výrazně nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území (např. vybavenost komerční, služby, lázeňství, nerušící drobná výroba, řemesla, zemědělství apod., které svým charakterem a kapacitou výrazně nezvyšují dopravní zátěž v území)“. Toto posouzení je předmětem dalšího řízení na základě konkrétního záměru stavby a nelze jej předjímat. Kompetentní k posouzení konkrétního záměru žadatele (stavebníka) s vydanou územně plánovací dokumentací je dle ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav podatel resp. dříve i určený zastupitel, nevyužil svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, nestalo se tak.

Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
8.	24.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodruku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14354/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 2

Údaje o uplatněné připomínce:

Název připomínky:

Zarovnání hranice v ulici Na Ostrově návrhové plochy BV-35/Pe se sousední plochou BV - stávající stav.

Popis připomínky:

Navrhuji upravit hranici plochy BV-35/Pe - zarovnání se stávající plochou pro RD v ulici Ostrov - tedy ve stejné linii jako stávající zástavba RD Přebývajícím část přičlenit k veřejnému prostranství nebo dopravní ploše.

Obsah/popis a odůvodnění:

Návrhová plocha BV-35/Pe nevhodně zasahuje do veřejného prostoru ulice Na Ostrově.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Připomínkou podatel navrhuje upravit hranici plochy BV-35/Pe (zmenšit) a tuto část přidat do plochy VP – veřejné prostranství. V platném ÚPNSÚ Břeclav je předmětná napadená část plochy určena jako Br – plochy pro bydlení a nový ÚP navrhuje využití této plochy obdobným způsobem. Nový územní plán také v textové části v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ v přípustném využití umožňuje veřejná prostranství. Není tedy nezbytně nutné zakreslit připomínanou část do plochy veřejných prostranství.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěného území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav plochy bydlení - BV a stanovil i podmínky pro funkční využití plochy BV.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, resp dříve i určený zastupitel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako BV plochy bydlení.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
9.	24.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14355/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 3

Údaje o uplatněné připomínce:

Název připomínky: **Doplnění seznamu pojmů a zkratk v části Q Textové části Návrhu**

Popis připomínky:

Navrhuji doplnit definici pojmů

Zastavěná plocha (je definovaná je celková zastavěná plocha)

Funkční jednotka (použito na str.23 v odst. Zastavitelnost)

Budova obchodního prodeje (je definován Maloobchod)

Obsah/popis a odůvodnění.

Důvodem je skutečnost, že chybějící definice těchto pojmů mohou při posuzování konkrétních projektů způsobit problémy s odlišnými náhledy na posouzení přípustnosti.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Připomínkou podatel navrhuje doplnit definice pojmů a zkratk. Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezení zastavěného území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav pojmy a definice na

základě svých zkušeností.

Konstatujeme, že pojem budova obchodního prodeje je použit ve vyhlášce č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území např. v § 4 odst. 2. Z této vyhlášky bylo při zpracovávání dokumentace čerpáno.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, resp dříve i určený zastupitel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav jsou navrženy pojmy a definice, které navrhl autorizovaný architekt a které vzešly z projednání. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
10.	24.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodruku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14356/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 4

Údaje o uplatněné připomínce

Název připomínky; **Doplnění do cyklokoridorů trasu vedoucí přes Podzámčí, parkem kolem Cyklošféry a přes Zámecké louky**

Popis připomínky:

A/ Před několika lety byla vybudována pěší trasa za Delikanou a přes bývalý autokempink. V místě, kde vlastní Město pozemky na Zámeckých loukách se trasa komunikace těsně přibližuje k hranici pozemku u Pivovarského járku z důvodu budoucího propojení se Zámeckými loukami. Důvodem bylo mj. vybudovat budoucí cyklokoridor z Poštomé kolem Včelínku, přes Zámecké louky a bývalý autokempink do centra.

V návrhu ÚP tento cyklokoridor chybí, navrhuji jeho doplnění, resp.jako náhradu za trasu vyznačenou mezi plochami RH a S (která bude mít spíše charakter silniční).

B/ Další částí připomínky je využití prostoru pod mostem nad mlýnským náhonem a využít jej pro bezpečné překonání tř. I máje s napojením na ulici Sladovou a nám.TGM.

Obsah/popis a odůvodnění:

Ad A/ Snahou bylo využít trasy pro odklon cyklistů od tř. 1 máje a napojit trasu na koridor Poštomá - stavědlo - Včelínek - Podzámčí - centrum a na protipovodňové hráze Zároveň bude trasa napojena na mezinárodní trasu Eurovelo.

Ad B/ Nabízí se využití podjezdu komunikace tř. 1. máje. Tato propojka může být i impulzem pro revitalizaci okolí Mlýnského náhonu mezi tř.1. máje a Vránovým mlýnem.

Prostor i klidná hladina umožňuje vybudovat příjemný sklon nájezdu i výjezdu a celoroční provoz.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav množství cyklostezek/cyklotras na základě generelu cyklistické dopravy, podkladů KrÚ JMK a územně analytických podkladů ORP Břeclav, které se aktualizují

každé dva roky a stanovil i podmínky pro funkční využití v textové části v kap. F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ.

Z této kapitoly vyplývá, že v plochách vymezených v územním plánu je tento záměr (cyklostezka/cyklotrasa) možný zrealizovat a není tedy nezbytně nutné striktně vymezit trasy dle připomínky podatele.

K bodu B ještě dodáváme, že se jedná již o podrobnosti, které nelze postihnout územním plánem, ale až podrobnější projektovou dokumentací konkrétního záměru. Teprve v následných řízeních bude možno posoudit, zda podatelem navržené řešení je možné.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
11.	24.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodruku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14357/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 5

Údaje o uplatněné připomínce:

Název připomínky: **Zrušit silniční využití (žlutá a šedá plocha) koridoru železniční lávky v cukrovaru a upravit plochu pouze pro dopravu pěší a cyklo**

Popis připomínky:

Kolem železniční lávky vedoucí z Kuffnerova nábřeží na Řádek je vyznačena plocha pro dopravu a pro silniční trasu. Navrhují využití přemostění v této části řeky pouze pro cyklo a pěší provoz.

Obsah/popis a odůvodnění:

Připuštění dopravy silniční by došlo ke znehodnocení lokality.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje:

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav DK-27 plocha dopravní infrastruktury a stanovil i podmínky pro funkční využití plochy DK. Dodáváme, že platný ÚPN SÚ Břeclav tuto plochu vymezil stejně, tedy v návrhové ploše dopravní obsluhy území, a to vydáním změny č. 6 ÚPNSÚ Břeclav, která nabyla účinnosti dne 14.5.2009. Změna předmětné plochy byla pořízena z vlastního podnětu (Města Břeclav), a to standartním způsobem dle stavebního zákona. Upozorňujeme, že se v předmětné lokalitě nachází bývalý železniční most, dnes lávka pro pěší, který je kulturní památkou. Účelem vymezení plochy dopravy DK-27 je zajištění veřejného dopravního propojení (mostem) ul. Sovadinova a areálu bývalého cukrovaru a současně vyřešení křižovatky ulic Sovadinova, U Póny, Na zahradách.

O nutnosti komunikačního propojení (tzn. propojení pro pěší, cyklisty i motorová vozidla) mezi návrhovými plochami navzájem není nutno obecně pochybovat, konkrétní podobu a rozsah

tohoto komunikačního propojení resp. plochy DK-27 vytvořil autorizovaný architekt. Rozsah plochy musí umožňovat takové konkrétní řešení, které bude odpovídat příslušné ČSN a platné legislativě. Je také potřeba zohlednit limity v území.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, resp. dříve i určený zastupitel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako DK plochy dopravní infrastruktury.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
12.	24.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14359/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 6

Údaje o uplatněné připomínce:

Název připomínky: **Zrušit silniční využití (žlutá čára) mostu u ulice Šilingrova a upravit její využití pouze pro dopravu pěší a cyklo**

Popis připomínky:

Most u ulice Šilingrova je v ÚP plánu vyznačen pro motorovou dopravu (žlutá čára).

Navrhují využití přemostění v této části řeky pouze pro cyklo a pěší provoz.

Obsah/popis a odůvodnění:

Připuštění dopravy silniční by došlo ke znehodnocení jedné z nejkvalitnějších rezidentních zón ve městě. Přemostění v místě ulice Šilingrova pro cyklisty je ideálním místem pro propojení městských částí Poštorná a Charvatská Nová Ves s nádražím a propojení nádraží s nemocnicí a poliklinikou.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje:

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch. Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v Návrhu ÚP Břeclav nový most přes Dyji mezi ul. Šilingrova a nábř. Komenského a stanovil i podmínky pro funkční využití. Dodáváme, že platný ÚPN SÚ Břeclav toto dopravní propojení navrhl již změnou č. 1 ÚPN SÚ Břeclav schválenou dne 20.01.1997. Ing. arch. Mencl toto přemostění v projednávaném územním plánu zachoval a ztotožnil se s navrženou dopravní koncepcí. Účelem je vymezení a zajištění veřejného dopravního propojení (mostem) mezi ul. Šilingrova a Komenského nábřeží jako návaznost na nemocnici Břeclav, Polikliniku Břeclav a nádraží ČD a IDS.

O nutnosti komunikačního propojení (tzn. propojení pro pěší, cyklisty i motorová vozidla) mezi návrhovými plochami navzájem není nutno obecně pochybovat, konkrétní podobu a rozsah

tohoto komunikačního propojení vytvořil autorizovaný architekt.
 Rozsah plochy musí umožňovat takové konkrétní řešení, které bude odpovídat příslušné ČSN a platné legislativě. Je také potřeba zohlednit limity v území.
 Lze také konstatovat, že v navazujících řízeních je možno motorovou dopravu v předmětném území usměrnit či omezit (např. pomocí dopravního značení – zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t; příkázaný směr jízdy, atd..)
 V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, resp dříve i určený zastupitel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako DK plochy dopravní infrastruktury.
 S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
13.	24.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodruku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14361/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 7

Údaje o uplatněné připomínce:

Název připomínky: **Změna plochy „OV“, kterou město Břeclav získalo pro vybudování parkoviště vedle areálu nemocnice, na plochu „DK“ a umístit zde trasu cyklokoridoru a úprava cyklokoridoru v ulici U Nemocnice.**

Popis připomínky:

A/ Město na této ploše připravuje výstavbu parkoviště - plocha není v návrhu ÚP určena pro parkoviště, ale jako plocha „OV“. Navrhují změnu na plochu „DK“ stejně, jak je tomu před areálem nemocnice.

B/ Zároveň zde navrhují umístit mezi areálem nemocnice a parkovištěm cyklokoridor, který logicky propojí ulici Lesní s ulicí U nemocnice.

C/ Zároveň v ulici U Nemocnice navrhují, přemístit cyklokoridor zakreslený na straně sídliště Dubič na druhou stranu ulice.

Obsah/popis a odůvodnění:

Ad A/ jde o uvedení návrhu ÚP do souladu s již připravovaným záměrem

Ad B/ trasa mezi ulicemi Lesní a U nemocnice (podél vodoteče) je již dnes užívána cyklisty, a to i přes nevhodné terénní podmínky. Pokud tedy dojde k výstavbě parkoviště, bude logická snaha cyklistů o zkrácení své cesty k nemocnici. Pokud nebude trasa cyklistu vhodně usměrněna (nebude vybudován vhodný koridor pro cyklo dopravu), budou cyklisté jezdit chaoticky přes parkoviště, což může způsobovat i dopravní nehody apod..

Ad C/ logicky doplňuje předcházející bod; snahou je dopravní koridor pro cyklisty mezi Poštornou a nemocnicí s poliklinikou usměrnit tak, aby křížení s motorovou dopravou bylo minimalizováno.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Výstavba parkovacích stání, cyklostezky tzn. dopravní infrastruktury a veřejných prostranství je v plochách OV uvedeno jako přípustné využití. Není tedy nezbytně nutné v předmětné lokalitě vymezovat plochu DK. Taktéž není nezbytně nutné striktně v územním plánu určovat trasu cyklostezky resp. cyklokoridoru, a to i vzhledem ke skutečnosti, že vlastníkem pozemků se již stalo Město Břeclav.

K bodu B a C uvádíme, že k těmto záměrům není podrobnější podklad, který by sloužil

k zapracování do ÚPD.
 V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, resp dříve i určený zastupitel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak.
 S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
14.	27.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14363/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 8

Údaje o uplatněné připomínce:

Název připomínky: **Z plochy „OV“ – ZŠ a MŠ Slovácká vyčlenit koridor pro stávající chodník, event, i pro veřejnou zeleň**

Popis připomínky:

V koordinacním výkrese není respektován současný stav - veřejný prostor a komunikační plochy kolem areálů ZŠ a MŠ Slovácká, ačkoli v ostatních částech okolí samotných areálů tomu tak je.

Navrhuji upravit zákres dle skutečného stavu.

Obsah/popis a odůvodnění:

Je potřeba uvést dokumentaci do souladu se skutečným stavem.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Veřejné prostranství, chodník a zeleň jsou v plochách OV přípustné (viz. kapitola F. STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ). Není tedy nezbytně nutné v předmětné lokalitě toto zakresovat.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, resp dříve i určený zastupitel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2 011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
15.	27.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14365/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 9

Údaje o uplatněné připomínce:

Název připomínky: **Zúžení navrhovaného koridoru železniční trati č.245 Znojmo-Břeclav, optimalizace vč. souvisejících staveb**

Popis připomínky:

V koordinacním výkresu je v zastavěném území obce zakreslen nepřiměřeně široký koridor pro uvedenou trať. Vytvořený koridor bezdůvodně omezuje vlastníky okolních nemovitostí a rozvoj města. Zakreslený koridor zasahuje i do plochy tzv. malého obchvatu.

Navrhují zodpovědně a rozumně přehodnotit šířku tohoto koridoru a v zastavěném území jeho zúžení tak, aby se dostal do ploch stávajícího drážního tělesa a manipulačních ploch dráhy.

Obsah/popis a odůvodnění:

Plochy dráhy jsou v zastavěném území obce dostatečně stabilizovány a lze velmi těžce předpokládat, že mezi stávajícím nádražím a řekou Dyjí bude potřeba kvůli trati Břeclav - Znojmo rozšiřovat těleso dráhy nad rámec současného koridoru dráhy. Zákres koridoru Optimalizace trati Břeclav - Znojmo nerespektuje skutečnosti, že zasahuje do pozemků a staveb, které v nedávné minulosti ČD odprodaly jako zbytný majetek Koridor dokonce zasahuje do ploch vyčleněných v návrhu ÚP jako tzv. malý obchvat procházející ulicí Břetislavova, do křižovatky Břetislavova-Čechova.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Územní plán vymezil Koridor regionální železniční trati Trať č. 246 Znojmo – Břeclav včetně stanovení podmínek využití. Koridor je vymezen v poloze stanovené ZÚR JmK a splňuje podmínky na šířkové uspořádání stanovené ZÚR JmK. Územní plán zpřesňuje tento koridor v úseku Boří les – Valtice ve stávající poloze a v proměnlivé šířce převážně na drážních pozemcích. Zpřesnění bylo provedeno na základě vydaného stavebního povolení (9.12.2016) a PD „Revitalizace trati Břeclav – Znojmo“. SŽDC jako oprávněný investor poskytlo v r. 2017 projektovou dokumentaci, která byla převzata do ÚP. Na zbývající část koridoru vymezeného v ZÚR JmK nebyl další podrobnější podklad k dispozici. Projektant tedy vymezil předmětný koridor v souladu s metodikou MMR 07/2014 „Vymezení koridorů veřejné dopravní a technické infrastruktury v územním plánu ve vazbě na vymezování koridorů v ZÚR“

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, resp. dříve i určený zastupitel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
16.	27.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodruku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14368/2017

PŘIPOMÍNKA**Připomínka č. 10****Údaje o uplatněné připomínce:**

Název připomínky: **Úprava cyklokoridoru U Splavu a na mostě U cukrovaru**

Popis připomínky:

1 - vybudování lávky pro cyklisty vedle mostu nebo rozšíření mostu u cukrovaru tak, aby na straně „u splavu“ byl obousměrný cykloprovoz oddělený od silničního průtahu městem (spojující cykloprovoz na hrázích po obou stranách řeky)

2 - v souvislosti s opatřením „1“ umístit cyklo-pěší koridor v zeleném pásu mezi pravobřežní hrází a ulicí Kupkova

3 - zrušit cyklokoridor úzkou nepřehlednou a pro cyklisty nebezpečnou komunikací vedoucí sídlištěm U splavu k ulici Haškova

Obsah/popis a odůvodnění:

Cílem opatření je zvýšení bezpečnosti a zvýšení plynulosti cyklo dopravy v této lokalitě. V současné době je cyklista jedoucí z ulice Na Pěšině povinen vjet do křižovatky s I/55 a pokračovat v cyklopruhu na silnici I/55 nebo sesednout z kola a přejít pěšky most po úzkém chodníku. Tato situace je nepříjemná a často i nebezpečná.

Vybudování všech tří opatření by došlo k odklonu cyklistů z křižovatky a odklonu provozu cyklistů do ulic s klidnější dopravou.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje:

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch. Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav množství cyklostezek/cyklotras na základě generelu cyklistické dopravy, podkladů KrÚ JMK a územně analytických podkladů ORP Břeclav, které se aktualizují každé dva roky a stanovil i podmínky pro funkční využití v textové části v kap. F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ. V této kapitole je u ploch H – plochy vodní a vodohospodářské mimo jiné uvedeno:

PŘÍPUSTNÉ VYUŽITÍ:

*Plochy vodní a vodohospodářské zahrnují stavby nebo zařízení, které zjevně souvisejí a jsou slučitelné s hlavním účelem využití, zejména vodní plochy, koryta vodních toků, ochranných hrází a jiné stavby nebo zařízení určené pro převažující vodohospodářské využití (například - vodní toky a nádrže, stavby a úpravy směřující k revitalizaci vodních toků a pro zajištění protipovodňové ochrany, jednotlivé stavby a zařízení, pokud jsou nezbytná pro jejich provoz a využívání), **stavby a zařízení související dopravní a technické infrastruktury.***

Lze konstatovat, že projednávaný ÚP Břeclav možnost rozšíření stávajícího mostu sice nezmiňuje, ale ani a priori nevylučuje.

Dodáváme, že v rámci Změny č. 7 ÚPN SÚ Břeclav (vydaná 20.9.2010, nabytí účinnosti dne 6.10.2010) byla obsluha území doplněna o síť cyklistických stezek a tras (dílčí změna č. 7,01 A-Z), a to i na základě podnětů podatele, jako veřejně prospěšné stavby. Proti tomuto řešení podatel neuplatnil připomínky. Ing. arch. Mencl síť cyklostezek/cyklotras v projednávaném územním plánu zachoval a ztotožnil se s navrženou dopravní koncepcí.

O nutnosti komunikačního propojení (tzn. propojení pro pěší, cyklisty i motorová vozidla) mezi návrhovými plochami navzájem není nutno obecně pochybovat, konkrétní podobu a rozsah tohoto komunikačního propojení vytvořil autorizovaný architekt.

Rozsah musí umožňovat takové konkrétní řešení, které bude odpovídat příslušné ČSN a platné legislativě. Je také potřeba zohlednit limity v území.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, resp. dříve i určený zastupitel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje cyklostezky/cyklotrasy dle dostupných podkladů. Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce a není tedy možné každý detail postihnout, územní plán by se stal nepřehledným.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
17.	27.2.2017	Luboš Krátký, U Zbrodruku 1669/8, Břeclav, 690 03	MUBR 14369/2017

PŘIPOMÍNKA

Připomínka č. 11

Údaje o uplatněné připomínce:

Název připomínky: **Zrušení lávky u veslařského klubu**

Popis připomínky:

Navrhuji vyjmout z územního plánu lávku u veslařského klubu a cyklokoridor vedoucí přes lávku nasměrovat optimálním směrem, a to na lávku u ulice Zahradní (směr Poštorná, Kančí obora) a na most (resp křižovátku) u cukrovaru (směr centrum, koupaliště) a ulici Na Řádku.

Přílohou přikládám i nákres hlavním cyklokoridorů městem, ze kterého je patrné, že lávka u veslařského klubu by plnila pouze vedlejší dopravní potřebu a má význam volnočasový pro malou část obyvatel města.

Obsah/popis a odůvodnění:

Návrh na umístění lávky u veslařského klubu vznikl asi před 20 lety. V mezidobí došlo k obrovskému rozvoji cyklo dopravy i k zahuštění provozu na silnicích ve městě. Dnes je potřeba hledat vhodnější dopravní koridory spojující hlavní cíle cyklo dopravy (spojení městských částí, centrum, nádraží, průmysl.zóna).

Vybudovat přemostění u veslařského klubu nebude mít velký vliv na odklon cyklo dopravy z hlavních komunikací, a to zejména proto, že leží mimo hlavní dopravní koridor vedoucí ze Staré Břeclavi do města.

Pro cyklo dopravu ze Staré Břeclavi má strategický význam realizovat dopravní opatření u mostu u cukrovaru (překlenutí řeky a silnice I/55). V případě vyřešení tohoto traumatického bodu cyklo dopravy ve městě bude mít smysl vybudovat přemostění nad splavem co nejbližší tzv. „špici“ - tedy u ulice Zahradní.

Pro spojení městských částí je tedy vhodnější umístění lávky v blízkosti ulice Zahradní (kratší spojnice mezi Kančí oborou a Starou Břeclaví).

Proto navrhuji přemostění u veslařského klubu z územního plánu vyjmout.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Připomínkou u se podatel domáhá, zrušit lávku u veslařského klubu.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Dodáváme, že pro překonání řeky je v platném územním plánu SÚ Břeclav navrženo několik přemostění. Jedním z nich je lávka na řece Dyji v blízkosti veslařského klubu. Ta je navrhována ve stejném místě v Územním plánu SÚ Břeclav již od jeho schválení zastupitelstvem Břeclav a to od 24.04.1995. Jedná se o nejužší místo řeky a tudíž i o nejkratší přemostění. V rámci změny č. 7 je v ÚPN SÚ Břeclav navrženo další možné přemostění řeky Dyje v prostoru prodloužení ul. Zahradní.

Uvažovaná lávka u veslařského klubu **je navrhovaná mimo motorovou dopravu** na pozemcích ve vlastnictví ČR s právem hospodařit s majetkem státu pro Povodí Moravy s.p. a nezasahuje do pozemků ve vlastnictví Slováckého veslařského klubu. Přirozeně propojuje sportovní areály (Pastvisko, lokalitu veslařský klub, krytý bazén, koupaliště, areál Lokomotivy), školy, navazuje na místní komunikace, které jsou osvětlené. Lze tedy mluvit o bezpečném dopravním spojení občanských vybaveností, zejména pro děti a mládež. **Umístění lávky u veslařského klubu je urbanisticky logické a vhodné.** Konstrukce mostu je navrhována tak, že nezasáhne do prostoru vodní hladiny (nenavrhují se sloupy). Lávka spojuje současně zastavěné území, kdežto lávka navazující na ul. Zahradní zasahuje do soustavy NATURA 2000

a navazuje na les, tudíž zde je na místě zvážit zásah do krajiny. Na stavbu „Břeclav- lávka pro pěší – Slovácký veslařský klub“ Lávka u veslařského klubu je již zpracovaná projektová dokumentace pro územní řízení a je požádáno o její umístění. Jsou městem Břeclav vynaloženy další finanční náklady a odstraněním záměru lávky by byla zmařena investice města, která je již v pokročilejším stádiu. Na základě podané žádosti pak stavební úřad v územním řízení předmětný záměr v souladu s ustanovením § 90 posoudí a buď záměr územním rozhodnutím schválí a stanoví podmínky v souladu s ustanovením § 92 stavebního zákona, nebo žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne v souladu s ustanovením § 92 odst. 2 stavebního zákona. Územní plán je jen koncepční dokument.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
18.	27.2.2017	Tomáš Osička, ČSA 270, Břeclav, 691 41 Radka Osičková, ČSA 270, Břeclav, 691 41 Martina Cigánková, Za Kasárnami 15, Břeclav, 690 02 Petr Cigánek, Za Kasárnami 15, Břeclav, 690 02 Martina Pláteníková, Za Kasárnami 13, Břeclav, 690 02 Lukáš Pláteník, Za Kasárnami 13, Břeclav, 690 02 Monika Kantorová, Mlýnská 492/52, Ladná, 691 46 Vladimíra Polednová, ČSA 201, Břeclav, 691 41 Dagmar Pavlovičová, Jiráskova 673, Valtice Radek Papež, Vinohradní 28, Tvrdonice, 691 53 Petra Faitová, Dukelských hrdinů 2614, Břeclav, 690 02 Romana Mauričová, Dukelských hrdinů 2614, Břeclav, 690 02 Milan Gabčo, TGM, Břeclav Regina Mauričová, Molákova 12, Břeclav, 690 03 Milan Ptáček, ČSA 1173/271, Břeclav, 691 41 Marcela Ptáčková, ČSA 1173/271, Břeclav, 691 41 Lenka Bažíková, ČSA 1173/271, Břeclav, 691 41 Oldřich Šebesta, Na Valtické 12, Břeclav, 691 41 Božena Betášová, Na Kopci 16, Břeclav Lenka Betášová, Na Valtické 38, Břeclav, 691 41 Bohuslava Pulkrábková, U Splavu 12, Břeclav, 690 02 Bohumil Ptáček, Hájová 2, Břeclav, 691 41	MUBR 14644/2017

	<p>Marie Musilová, Hlavní 96, Břeclav, 691 41 Richard Vydra, Na Zvolenci 249/2B, Břeclav, 690 03 Jitka Vydrová, Na Zvolenci 249/2B, Břeclav, 690 03 Magdalena Vydrová, Na Valtické 660/49, Břeclav, 691 41 Martin Ivančic, Gen. Šimka 78, Břeclav 690 03 Jan Ivančic, Gen. Šimka 78, Břeclav, 690 03 František Staňák, Senorů 10, Břeclav 690 03 Stefan Malek, Dolní konec 30, Hlohovec, 691 43 Malková Marie, Dolní konec 30, Hlohovec, 691 43 Světlana Čumalová, Fintajslova 10, Břeclav, 690 02 Lenka Budíková, 21. dubna 1089, Valtice Antonie Procházková, Břetislavova 20, Břeclav, 690 02 Martina Nakvasilová, Svatoplukova 10, Břeclav, 690 02 Zdeňka Pešová, Herbenova 3, Břeclav, 690 03 Světlana Varmužová, Na Výsluní 965, Moravská Nová Ves, 691 55 Lenka Soudková, K.H. Máchy 25, Břeclav 690 02 Milan Soudek, K.H. Máchy 25, Břeclav, 690 02 Miroslava Předínský, Na Valtické 50, Břeclav, 691 41 Michaela Hromková, Zahradní 838, Podivín Romana Koňářiková, Vinohradní 35, Břeclav, 690 03 Tibor Koňářik, Vinohradní 35, Břeclav, 690 03 Klára Koňářiková, Vinohradní 35, Břeclav, 690 03 Tomáš Menšík, Vrchlického 375, Hranice Jiřina Podroužková, Slovácká 5, Břeclav, 690 02 Pavel Podroužek, ČSA 125, Břeclav, 691 41 Ilona Kubíková, bří. Mrštíků 19, Břeclav, 690 02 Libor Hladký, Duk. hrdinů 3, Břeclav, 690 02 Sylva Pavlíková, Dělnická 7, Břeclav, 691 41 Lucie Kepertová, U Splavu 7, Břeclav, 690 02 Adam Kepert, U Splavu 7, Břeclav, 690 02 Jana Hladká, Duk. hrdinů 3, Břeclav, 690 02 David Marada, Cihlářská 7, Hodonín Marta Kaňová, Slovácká 2, Břeclav, 690 02 Emilie Němečková, Slovácká 2, Břeclav,</p>	
--	---	--

		<p>690 02 Zdenka Kovaříková, Bří. Mrštíků 19, Břeclav, 690 02 Sindy Kubíková, Bří. Mrštíků 19, Břeclav, 690 02 Kamila Síbková, sídl. Beskydské 1197, Frenštát p. R. Zuzana Síbková, Dolní 497, Frenštát p. R. Sára Síbková, Dolní 497, Frenštát p. R. Alena Vaňková, Národního odboje 28, Břeclav, 690 02 Jana Pospíšilová, J. Moláka 9, Břeclav, 690 03 Pichlerová, Kovářská 3, Břeclav Kateřina Andrejková, Fučíkova 27, Břeclav, 691 41 Kateřina Pavelková, Jungmannova 6, Břeclav Renata Radvanová, Na Valtické 61, Břeclav, 691 41 Bohdana Turková, Kpt. Jaroše 14, Břeclav, 690 02 Adéla Juřicová, Fintajslova 4, Břeclav, 690 02 Jaromír Klíma, Vinohradní 3444/37, Břeclav, 690 03 Lenka Janotová, Vinohradní 3444/37, Břeclav, 690 02 Jaromíra Klímová, Školní 6, Zaječí, 691 05 Josef Klíma, Školní 6, Zaječí, 691 05 Markéta Žurková, Záhumní 65, Břeclav, 691 41 Věra Uhrová, MUDr. Kepáka 20, Lanžhot, 691 51 Pavel Grebeníček, Vinohradní 3505/26, Břeclav, 690 03 Dagmar Grebeníčková, Vinohradní 3505/26, Břeclav, 690 03 Mária Janotová, MUDr. Kepáka 23, Lanžhot, 69151 Helena Ivančicová, Vinohradní 12, Břeclav, 690 03 Ladislav Ivančic, Vinohradní 12, Břeclav, 690 03 Blanka Řezáčová, Příbylova 2, Břeclav, 690 03 Jozef Keszöcze, Krátká 453, Hlohovec Ondřej Boltvan, náměstí. A. Dvořáka 2612/5, Břeclav, 690 02 Hana Kyloušková, Laštůvkova 21, Brno, 635 00 Petr Kyloušek, Laštůvkova 21, Brno, 635 00 Anna Michlovská, Na Kopci 1827/10, Břeclav Eva Mrázová, Gen. Šimka 67, Břeclav, 690</p>	
--	--	---	--

		<p>03 Dagmar Bowyer, Gen. Šimka 1356/65, Břeclav, 690 03 Karel Božek, Gen. Šimka 1356/65, Břeclav, 690 03 Miloslav Čapka, Gen. Šimka 1513/34, Břeclav, 690 03 Amálie Tučková, Slovácká 20, Břeclav, 690 02 Hana Bruns, Za Kasárnami 14, Břeclav, 690 02 Jaromír Perútka, Mahenova 8, Břeclav, 690 02 Jan Šlichta, Skopalíkova 14, Břeclav, 690 03 Milena Figurová, sídl. Duk. Hrdinů 7, Břeclav, 690 02 Martin Figura, Nejdek 45, Lednice 691 44 Eliška Zárubová, Ovocná 316/8, Vratimov, 739 32 Dalibor Záruba, Ovocná 316/8, Vratimov, 739 32 Ludmila Polachová, U Janského dvora 33, Břeclav Michal Doležal, U Janského dvora 32, Břeclav Lenka Doležalová, U Janského dvora 32, Břeclav Jaroslav Minařík, U Janského dvora 30, Břeclav Lenka Marie Minaříková, U Janského dvora 30, Břeclav Marcela Minaříková, U Janského dvora 30, Břeclav Jaroslav Minařík, U Janského dvora 30, Břeclav Lenka Krejzová, Na Zvolenci 46, Břeclav Dana Čapková, Na Zvolenci 46, Břeclav Václav Čapka, Na Zvolenci 46, Břeclav Petr Krejza, Na Zvolenci 46, Břeclav Drahomíra Melicharová, Na Zvolenci 44, Břeclav Drahomíra Michálková, Na Valtické 73, Břeclav Jan Michálek, Na Valtické 73, Břeclav Zdeňka Hyclová, Na Zvolenci 48, Břeclav Dana Nosková, Na Zvolenci 48, Břeclav Jaromíra Blažková, Vinohradní 21A, Břeclav Martina Blažková, Vinohradní 21A, Břeclav Miroslava Blažková, Vinohradní 21A, Břeclav Josef Blažek, Vinohradní 21A, Břeclav Josef Kaňa, Vinohradní 25, Břeclav Lucie Kaňová, Vinohradní 25, Břeclav MUDr. Zdenka Vanžurová, Vinohradní 33, Břeclav</p>	
--	--	---	--

		<p>Jiří Vanžura, Vinohradní 33, Břeclav Miroslav Skuhravý, Na Zvolenci 50, Břeclav Edita Skuhravá, U Janského dvora 11, Břeclav</p> <p>Dana Čapková, Na Zvolenci 46, Břeclav Eva Trčková, Vinohradní 19A, Břeclav Karel Kolaja, Vinohradní 15, Břeclav Marcela Kolajová, Vinohradní 15, Břeclav Filip Kolaja, Vinohradní 15, Břeclav Tomáš Kruták, Na Zvolenci 56, Břeclav Kamila Krutáková, Na Zvolenci 56, Břeclav Marek Fiala, Na Zvolenci 56, Břeclav Iveta Fialová, Na Zvolenci 56, Břeclav Jana Lhotecká, Na Zvolenci 56, Břeclav Jiří Lhotecký, Na Zvolenci 56, Břeclav Petr Lubal, Vinohradní 16A, Břeclav Pavína Lubalová, Vinohradní 16A, Břeclav Olga Reháková, Vinohradní 22, Břeclav Dušan Melichar, Na Zvolenci 44, Břeclav Barbora Melicharová, na Zvolenci 44, Břeclav</p> <p>Anna Wunschová, Vinohradní 7, Břeclav Marta Bulantová, Hřbitovní 15, Břeclav Dagmar Ptáčnicková, Gen. Šimka 120, Břeclav</p> <p>Ivo Ptáčník, Gen. Šimka 120, Břeclav Tomáš Zonyga, zahradní 38, Břeclav Jan Zonyga, Zahradní 38, Břeclav Libor Špaček, Vinohradní 16, Břeclav Veronika Reháková, Vinohradní 22, Břeclav Ladislav Rehák, Vinohradní 22, Břeclav Jan Huňář, Vinohradní 20, Břeclav Klára Huňářová, Vinohradní 20, Břeclav Marie Huňářová, Vinohradní 20, Břeclav Jan Huňář, Vinohradní 20, Břeclav Renata Helešicová, Vinohradní 31, Břeclav Miroslav Čapka, Vinohradní 19A, Břeclav</p>	
--	--	---	--

PŘIPOMÍNKA

V souladu s ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu / dále jen stavební zákon/ v platném znění, podáváme připomínku proti navržené trase nové spojovací komunikace ulic Stromořadní a Lidická přes lokalitu Padělky uvedené v Upraveném a posouzeném Návrhu Územního plánu Břeclav / dále jen ÚP Břeclav/ a současně navrhuje jinou trasu při zachování stejného místa napojení jak v ulici Stromořadní, tak v ulici Lidické.

Historicky je v návrhu ÚP z roku 2011 silniční spojení ulic Stromořadní - Lidická navrženo jako místní komunikace MO 7,0/50. Komunikace začíná v křižovatce Stromořadní - Na Zahradách, jde v trase ulice Na Hrudách a pokračuje podél železniční tratě a areálu Otis. Za podnikem Otis se levostranným obloukem odklání od trati, pokračuje přes lokalitu Padělky po hranici chráněného koridoru vysokorychlostní trati / dále jen VRT/. Trasa se pak stáčí do osy účelové komunikace v zemědělském areálu, kde se pak zapojuje do stávající okružní křižovatky se silnicí I/55 / ve stávající trase/ u obchodního centra.

V návrhu ÚP z roku 2014 je silniční spojení ulic Stromořadní - Lidická navrženo jako místní komunikace MO 18,0/7,0/50 / MK-32 a 41/. Komunikace začíná v křižovatce Stromořadní - Na

Zahradách, jde v trase ulice Na Hrudách a navazující polní cesty podél železniční tratě. Za podnikem Otis se stáčí k lokalitě Padělky a severozápadně obchází stávající Vinohrady. Trasa se pak stáčí dále vlevo a končí v blízkosti stávající čerpací stanice křižovatkou se silnicí I/55 ve stávající trase.

V současném návrhu ÚP je silniční spojení ulic Lidická - Stromořadní navrženo ve fakticky identické trase jako v návrhu ÚP z roku 2014, proti které skupina 46 občanů vesměs bydlících v dané lokalitě podala připomínku. Nově navržená komunikace začíná křižovatkou se silnicí I/55 v blízkosti čerpací stanice PHM, pokračuje řádově 300 metrů jihovýchodním směrem, kde se téměř pravoúhle na kruhovém objezdu stáčí nově navrženou místní komunikací k vinohradům, které obchází severozápadním směrem a pokračuje k podniku Otis, jak je popsáno výše / viz návrh ÚP z roku 2014/. Od kruhového objezdu popsaného v předchozí větě je navržena trasa spojky /DK-34/, nicméně pouze v režimu rezervy, která obchází vinohrady severovýchodním směrem v trase velmi podobné současně platnému ÚP.

Dlouhodobým cílem vybudování silničního spojení ulic Lidická - Stromořadní je vyvést část vnitroměstské dopravy z přetíženého centrálního tahu. Jak je uvedeno v dokumentu s názvem Územní plán Břeclav, Posouzení vlivu na veřejné zdraví zpracovaného RNDr. Marcelou Zábojovou / duben 2011/, předpokládaná intenzita dopravy na spojce ulic Lidická - Stromořadní je téměř 7000 / slovy sedm tisíc/ vozidel denně. V době podání výše citované připomínky občanů v březnu 2014 byla na dopravním inspektorátu Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje, Územní odbor Břeclav zjištěna průjezdnost vozidel ulicí Lidickou, která podle kvalifikovaného odhadu činila cca 24000 / slovy dvacet čtyři tisíce/ denně s předpokladem odklonění cca třetiny vozidel na spojku Lidická - Stromořadní. Rovněž aktuálně projednávaný návrh ÚP hovoří mj. o rozdělení dopravních toků spojkou Lidická - Stromořadní za účelem zmírnění nepříznivých účinků tranzitní dopravy uvnitř města.

Z uvedených odborných odhadů tak vyplývá, že silniční spojení ulic Lidická - Stromořadní je navrženo k realizaci naprosto nevhodně, kdy po cca 300 metrech nově navržené místní komunikace v ploše DK-33a v trase vzdalující se obytné zástavbě, se na kruhovém objezdu téměř pravoúhle stáčí k ulici Vinohradní a její trasa / plocha VP-13/ je dále vedena prakticky středem území budoucího rezidenčního bydlení a smíšené obytné zóny a oproti současně platnému ÚP se trasa přibližuje zhruba na polovinu vzdálenosti od rodinných domů na ulici Vinohradní, kdy výše zmiňované intenzity vyvolané dopravy by způsobily významné negativní vlivy na pohodu bydlení a bezpečnost obyvatel v nově navržených plochách pro bydlení, neboť současný návrh ÚP neuvádí jinou alternativu odklonu dopravy z přetíženého hlavního silničního tahu na ulici Lidické a variantu odklonu dopravy v trase v současně platném ÚP, tedy za vinohrady směrem k železniční trati vymezuje pouze do územní rezervy / plocha DK-34/. Paradoxně tuto trasu z důvodu eliminace negativních vlivů dopravy na obytné prostředí odděluje pruhem izolační sídelní zeleně šířky 30 / slovy třicet/ metrů i přesto, že vede po okraji smíšené obytné zóny, přičemž trasu navrženou uprostřed obytné zóny ponechává bez protihlukových opatření. Navržením masivních protihlukových opatření si je zpracovatel jistě vědom silné intenzity předpokládané vyvolané dopravy, přesto tuto dopravu nenavrhuje odvést mimo navrženou obytnou zónu, ale umísťuje ji do jejího středu.

Uvědomujeme si, že dopravní situace obyvatel na ulici Lidická je tristní, návrh ÚP jinou variantní trasu nenavrhuje, proto navrhujeme trasu silničního spojení ulic Lidická - Stromořadní spočívající ve vybudování místní komunikace v ploše DK-33a v trase navržené v ÚP až po zmiňovaný kruhový objezd / cca 300 metrů / a poté trasu odklonit směrem na hranici VRT a podél této pokračovat až ke křižovatce Stromořadní - Na Zahradách / blíže orientační zákres v příloze/. Domníváme se, že přesunem trasy směrem k VRT mimo území navržené k zastavení a snížení intenzity dopravy na ulici Lidické o předpokládaných 7000 až 8000 vozidel denně by významně přispělo ke zlepšení životních podmínek obyvatel této ulice a zároveň by nebyli touto novou intenzivní dopravou zatíženi obyvatelé ulic Jana Moláka, Na Zvolenci a Vinohradní a budoucí obyvatelé rozvojových ploch pro bydlení v lokalitě Padělky zejména expozicí

karcinogenního benzenu, jehož zdrojem by v dané lokalitě byla výrazně zvýšená doprava, jak je popsáno ve výše citovaném Posouzení vlivu na veřejné zdraví.

V případě, že by nebylo možné realizovat námi navrženou trasu, podporujeme alternativu silničního spojení ulic Stromořadní - Lidická současným vybudováním nové místní komunikace v ploše DK-33a od křižovatky se silnicí I/55 na ulici Lidické v blízkosti stávající čerpací stanice a nové místní komunikace v ploše DK-34 bez plánovaného kruhového objezdu a bez možnosti vjezdu z této obchvatové komunikace do ulice Na Zvolenci a přilehlých rozvojových ploch pro bydlení s vybudováním nepřerušovaného třicetimetrového pruhu izolační zeleně jak je navržen, aby tak mohl být fakticky naplněn jeden ze záměrů návrhu ÚP v této oblasti a to spojkou ulic Lidická - Stromořadní vyvést část vnitroměstské dopravy z přetíženého centrálního tahu a zároveň zachovat kvalitu života v této nově navržené rezidenční čtvrti v lokalitě Padělky a sousedících ulicích.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Proces pořizování územního plánu je dynamický, jeho obsah se proměňuje v čase tak, jak tento proces prochází jednotlivými fázemi. To je i případ lokality Padělky a její dopravní síť. Při projednávání konceptu ÚP Břeclav bylo dotčeným orgánem (KrÚ JMK, OŽP + MŽP) uplatněno nesouhlasné stanovisko z hlediska zák. č. 334/1992 sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (č.j. JMK 109765/2011 ze dne 2.8.2011). Nachází se zde půdy v I. a II. třídě ochrany. Nesouhlas byl uplatněn zejména k velkoryse navržené ploše bydlení BV-25 (Padělky), navazující ploše BV-26 a trase komunikace označ. DK-25, která byla navržena jako spojnice z ul. Stromořadní kolem areálu OTIS odkud pokračovala severovýchodním směrem v těsné blízkosti koridoru pro vysokorychlostní trať od které se následně odkláněla směrem do areálu býv. ZD, přes který se napojovala do kruhové křižovatky u Tesca.

Pořizovatel ve spolupráci s projektantem a zástupci DO tedy hledal takové řešení, které by z hlediska ochrany ZPF bylo akceptovatelné, což lze například doložit zápisem z jednání na KrÚ JMK ze dne 11.10.2011 a následným dopisem KrÚ JMK č.j. JMK 172975/2011 ze dne 2.1.2012. Již v této fázi bylo požadováno, aby projektant v návrhu ÚP Břeclav jednotlivé návrhové plochy rozčlenil na menší, a to komunikacemi. Dále, aby trasa tzv. malého obchvatu byla navržena v plochách, jež byly již odsouhlaseny v územním plánu SÚ Břeclav. Dále, že trasa bude spojoval ul. Stromořadní s ul. Lidickou a zachová vinice v lokalitě Padělky.

Projektant se však v průběhu zpracovávání dokumentace pro další fáze projednávání musel vypořádat i s dalšími vlivy jako jsou limity v území (např. záplavové území), problematikou protipovodňových opatření, problematikou koncepce veřejné technické infrastruktury, nově vydanými Zásadami územního rozvoje JMK, novými právními předpisy atd. Taktéž byl brán zřetel na uplatněné námítky vlastníků a připomínky veřejnosti (námítka na vedení komunikace přes areál býv. ZD, hromadná připomínka k trasám komunikací MK-32 a MK-41).

Při hledání řešení ještě rozumně vedoucího k cíli, tedy vzešlo řešení komunikace v ploše VP-13a a DK-33a a plochy územní rezervy DK-34.

V textové části v kapitole D) KONCEPCE VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEJÍ UMISŤOVÁNÍ v podkapitole Silniční doprava je pak uvedeno, že „V lokalitě Padělky je navržena dopravní spojka Lidická-Stromořadní jako místní komunikace v režimu územní rezervy (v ploše DK-34). Komunikace začíná v severní části lokality Padělky v návaznosti na nově navrženou místní komunikaci (v ploše DK-33a), která začíná křižovatkou se silnicí I/55 v blízkosti stávající čerpací stanice. Trasa spojky (DK-34) v režimu územní rezervy je dále vedena podél nových návrhových ploch smíšených a obytných, od kterých je oddělena pásem izolační zeleně v šířce cca 30 m a v jižní části lokality se napojuje na navrženou obslužnou místní komunikaci (v ploše VP-13a), která pokračuje podél železniční tratě a ústí do stávající křižovatky Stromořadní – Na Zahradách. Délka komunikace je cca 1520 m. **V rámci veřejných prostranství mezi návrhovými plochami v lokalitě Padělky budou umístovány zklidněné obslužné místní komunikace III. resp. IV. třídy s omezeným provozem sloužící zejména pro cílovou dopravu a pro přímou dopravní obsluhu jednotlivých objektů.**“ Tímto by tedy měl být vyloučen tranzit a nemělo by tedy dojít k výraznému zhoršení kvality bydlení

v lokalitě Padělky, neboť zajištění příjezdu k jednotlivým objektům bydlení je nutností danou i právními předpisy.

Uvedené řešení související také s vydanými ZUR JMK zejména se záměrem POP04 – Opatření společná na vodních tocích Dyje a Kyjovka, kdy se v podstatě jedná o protipovodňová opatření – hráze – koncepčně řešené na základě studie firmy Pöyry Enviroment a.s., bylo také posouzeno v „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ zpracované fy Amec Foster Wheeler s.r.o. (Mgr. Jana Šváblová Nezvalová) v prosinci 2016 na str. 3 a 4. Z tohoto textu část citujeme: „Z tohoto pohledu je klíčová změna kategorizace páteřní komunikace vedené celou zónou od severu k jihu do kategorie komunikací obslužných a vymezení rezervy pro obchvatovou kapacitní komunikaci oddělenou od ploch smíšeného bydlení izolační zelení. Jedná se sice o rezervu, tedy změnu, která není v rámci procesu SEA posuzována, nicméně toto koncepční řešení má potenciálně pozitivní vliv na kvalitu bydlení v celé nově realizované zóně Padělky především z hlediska odvedení tranzitní dopravy mimo rezidenční území a vytvoření podmínek pro klidové bydlení a rekreaci ve východní části města.

V této souvislosti nejsou navrhována žádná další opatření pro jednotlivé plochy ani územní plán jako celek dle původní SEA (AMEC, prosinec 2013), které byly převzaty do Stanoviska SEA k návrhu ÚP Břeclav vydaného OŽP KÚ JMK po č.j. JMK 8467/2016, ze dne 18.1.2016, a zapracovány do návrhu ÚP.“ Konec citace.

Z výše uvedeného tedy plyne, že komunikace v ploše VP13a opravdu nemá primárně za cíl odlehčit dopravě přetížené ulici Lidická. K tomu je určen silniční obchvat města (I/55 a I/40) na který bylo vydáno a je v platnosti územní rozhodnutí, provádí se výkupy pozemků (což lze dokladovat nahlížením do katastru nemovitostí) realizují se kompenzační opatření a další činnosti vedoucí k vydání stavebního povolení a realizaci stavby. Dalším odlehčením by pak po prověření a přetransformování (formou změny) do návrhu mohla být výše zmiňovaná spojka Lidická-Stromořadní označ. DK-34 (prozatím je navržena jako územní rezerva). Územní rezerva je v souladu s ustanovením § 36 odst. 1 plocha, jejíž potřebu a plošné nároky je nutno teprve prověřit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území, které by mohly stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. V územní rezervě jsou zakázány změny v území (§ 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, které by mohli stanovené využití podstatně ztížit nebo znemožnit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor, umožňující stanovené využití lze jen na základě změny územního plánu. Vymezení územní rezervy a jejího využití je instrukcí pro následné prověřování možností tohoto využití a jeho podmínek. Teprve po tomto prověření bude změnou územního plánu plocha územní rezervy změněna na zastavitelnou plochu umožňující realizaci uvedeného účelu. Prověřením se ovšem může ukázat, že územní rezervu není možné změnit na zastavitelnou plochu nebo koridor. V tomto případě pak bude územní rezerva ve změně územního plánu zrušena.

Podateli navrhované přesunutí komunikace až ke koridoru územní rezervy pro vysokorychlostní železnici (takováto trasa komunikace byla v konceptu označ. DK-25) vzhledem k problematice ochrany ZPF (I. a II. třída ochrany), jak je již výše popsáno, nebylo s dotčeným orgánem dohodnuto a není tedy možné.

Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
19.	27.2.2017	Duhovka - středisko volného času Břeclav, příspěvková organizace, PO, Lidická 4, Břeclav	MUBR 14653/2017
PŘIPOMÍNKA			
Údaje o uplatněné připomínce: Katastrální území: Břeclav Číslo pozemkových parcel: 3099/262 zapsáno na LV 5351			
Obsah/popis a odůvodnění: Nové znění územního plánu mění dřívější regulativ výše uvedené pozemkové parcely 3099/292			

katastru Břeclav občanská vybavenost na regulativ bytová výstavba, rodinné domy. Jedná se o parcelu bezprostředně sousedící s areálem Duhovky - střediska volného času Břeclav PO na Lidické ulici (parcely 3099/2, 3099/64, st parcela 969, KÚ Břeclav) který bychom v nejbližší době se souhlasem zřizovatele, měli získat a využít k rozvoji podle bodů uvedených v Odůvodnění Navrhujeme ponechat pozemkovou parcelu v regulativu občanská vybavenost Pro tuto připomínku máme zásadní zdůvodnění

Odůvodnění:

1. V roce 2016 proběhlo jednání mezi majitelem parcely p Švirgou (bydliště Lanžhot, Hrnčířská 1237/9) a naším zřizovatelem (Jihomoravský kraj) o odkupu dotčené parcely pro další nezbytný rozvoj našeho školského zařízení Byl proveden znalecký odhad a odkup byl zařazen do financování Jihomoravským krajem ve 2. pololetí 2016 Z důvodu krajských voleb se odkup v roce 2016 neuskutečnil a je opět v jednání v roce 2017

2. Naše školské zařízení bude po nákupu zmíněné parcely řešit změnu vjezdu do areálu na Lidické ulici. Nynější vjezd stále odpovídá historickému stavu dopravy z roku 1903 a ústí do nejfrekventovanější křižovatky v Břeclavi Lidická - Sovadinova ul. Využitím zmíněné parcely, kde m.j. vybudujeme boční vjezd do areálu, výrazně snížíme dopravní nebezpečí plynoucí ze současného zastaralého nájezdu

3. Nákupem zmíněné bezprostředně sousedící parcely rozšíříme náš areál, který je nyní jediným prostorem pro technickou, přírodovědnou a společenskovo výchovnou zájmovou činnost děti a mládeže a stává se pro organizování jednorázových akcí pro naši cílovou skupinu (Den dětí, Dny Země Okresní kola olympiád a soutěže mladých zdravotníků, vzdělávací akce pro ZS a další), nedostačující, příloha

4. Historie - zmíněná parcela byla do roku 1991 součástí areálu státního školského zařízení které zde fungovalo desítky let a využívalo ho ve shodě s naším budoucím záměrem. Parcela byla předchůdci současného majitele vydaná státem v rámci restitučních náhrad. Příloha

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Podatel není vlastníkem předmětného pozemku. Vlastníci předmětného pozemku (Jiří Švirga a Anna Uhrová) neuplatnili proti zařazení pozemku do plochy BV námitku.

Z textové části kapitoly F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ plyne, že zřízení nového vjezdu tj. dopravní infrastruktury je možné i v ploše BV. Taktéž podatelem zmiňované činnosti v bodu 3 neodporují podmínkám, které jsou stanové pro plochy BV. Není tedy nezbytně nutné zakreslit pozemek do ploch OV.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že ještě nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
20.	24.2.2017	Jiří Třináctý, DiS., Šilingrova 1304/41, Břeclav	MUBR 14331/2017

PŘIPOMÍNKA

Katastrální území: Břeclav

Obsah/popis a odůvodnění:

Jedná se o přemostění řeky Dyje mezi Komenského nábr. a ul. Šilingrovou. Konkrétně o návrh hlavní místní komunikace MK-31, tedy přemostění řeky Dyje mostem pro motorovou dopravu, připomínka se netýká cyklostezky ani lávky pro pěší.

Realizaci přemostění, dimenzovaného pro motorovou dopravu, tak jak je navrhováno v novém územním plánu, by došlo v podstatě k druhému propojení městských částí, které by bylo nepochybně dobře využitelné pro tranzitní dopravu ze směru od Valtic a Lednice na Lanžhol, Kost ice, Vznikla by propojka, suplující silnici na ul. Sady 28. října, J.Palacha, 17. Listopadu a částečně I.máje. Existuje téměř 100% riziko nepřiměřeného zvýšení intenzity dopravy v klidových obytných částech města, a to zejména v obytných blocích přilehlých ke Smetanovu nábřeží a ulici Šilingrova. Uliční prostory, co se týká šířky, nejsou na takovou dopravní zátěž zcela jistě dimenzovány.

Charakter zdejší řadové zástavby, kde uliční čára je shodná s čarou stavební pak nedovoluje realizovat potřebné stavební úpravy, nutné pro udržení standartu bydlení občanů této části města, počínaje např. řešením dopravy v klidu (nedostatečným místem pro parkování obyvatel jednotlivých ulic,). Je nutno také podotknout, že současná doprava je zde omezena zónou s maximální povolenou rychlostí 30 km/h.

Mnoho zdejších ulic je z prostorových důvodů jednosměrných s protisměrnými cyklistickými stezkami. Také stojí za připomínku petice, která byla sepsána zde žijícími občany města v roce 2007 v rámci projednání změn územního plánu č.5.03, varianta B. Její kopii naleznete v příloze.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje:

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch. Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v Návrhu ÚP Břeclav nový most přes Dyji mezi ul. Šilingrova a nábř. Komenského a stanovil i podmínky pro funkční využití. Dodáváme, že platný ÚPN SÚ Břeclav toto dopravní propojení navrhl již změnou č. 1 ÚPN SÚ Břeclav schválenou dne 20.01.1997. Ing. arch. Mencl toto přemostění v projednávaném územním plánu zachoval a ztotožnil se s navrženou dopravní koncepcí. Účelem je vymezení a zajištění veřejného dopravního propojení (mostem) mezi ul. Šilingrova a Komenského nábřeží jako návaznost na nemocnici Břeclav, Polikliniku Břeclav a nádraží ČD a IDS.

O nutnosti komunikačního propojení (tzn. propojení pro pěší, cyklisty i motorová vozidla) mezi návrhovými plochami navzájem není nutno obecně pochybovat, konkrétní podobu a rozsah tohoto komunikačního propojení vytvořil autorizovaný architekt.

Rozsah plochy musí umožňovat takové konkrétní řešení, které bude odpovídat příslušné ČSN a platné legislativě. Je také potřeba zohlednit limity v území.

Lze také konstatovat, že v navazujících řízeních je možno motorovou dopravu v předmětném území usměrnit či omezit (např. pomocí dopravního značení – zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t; příkázaný směr jízdy, atd..)

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a Návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako DK plochy dopravní infrastruktury.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
21.	27.2.2017	Filip Šálek, Zámecké nám. 6/8, Břeclav, 690 02	MUBR 14655/2017

PŘIPOMÍNKA

I. Zakreslení nových cyklotras viz mapová příloha

II. Z jakého důvodu jsou plochy S 46 a S 22 zařazeny do ploch „S - Plochy smíšené obytné“, když je zde v nepřipustném využití uvedeno, že se zde nesmí umísťovat výstavba RD a BD. Toto zcela postrádá a popírá samotný hlavní účel využití této smíšené plochy. Naopak plochu S 22 je mnohem vhodnější s ohledem na lokalizaci blízkosti zámku a parku vhodnější zařadit do plochy „BV - Plochy bydlení“ (viz má námítka bod III)

III. Požaduji do textové části a textové části odůvodnění uvést na základě čeho bylo stanovena v rámci ploch „S - Plochy smíšené obytné“ výměra pozemků pro občanskou vybavenost v rámci budov obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy do 1500 m². Proč tato výměra je uvedena v přípustném využití a nikoliv v nepřipustném. Teoreticky by tak bylo možné povolit výstavbu i o větší výměře. Nikde není zároveň uveden celkový počet takových ploch nebo celková plocha všech takto zastavěných míst v rámci jedné lokality. Např. V rámci plochy S 43 by tak bylo možné ploch do 1500 m² umístit několik, neboť v regulativu není uveden počet zastavěných ploch a ani celková plocha. Zároveň může nastat situace, že daná budova o zastavěné ploše do 1500 m² bude mít několik pater a užitná plocha tak může být i např. 4500 m². Domnívám se, že takto lze regulativ jednoduše obejít a potenciálně zde vybudovat velké obchodní centrum, které by mělo výrazný vliv na zvýšení dopravní zátěže. Z tohoto důvodu žádám o přesné stanovení maximálních parametrů zastavění a užitných ploch v rámci jednotlivých lokalit stanovených v m² nebo paušálně procentním podílem. Dále pak požaduji s ohledem na nejasný výklad daných regulativů přepracovat Vyhodnocení vlivu ÚPD na životní prostředí, konkrétně výsledek ve sloupečku 8.2 tab. č. 11.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

K bodu 1)

Podatelem navržená trasa cyklotrasy (vedoucí od tzv. Bratislaváku po hrázi řeky Dyje) je křížena záměry ze ZUR JMK (RDV02-B – Průplavní spojení Dunaj – Odra Labe, TEP-03 – VTL plynovod z okolí KS Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná, RDZ-06 – VRT Břeclav – hranice ČR/SR (- Bratislava). Dále v souvislosti s navrženou protipovodňovou ochranou je navrženo odstranění části hráze, po které podatel navrhuje vést cyklotrasu.

Druhá podatelem navrhovaná cyklotrasa začínající u železniční trati Břeclav – Valtice pokračující jižním směrem přes žel. trat. Břeclav – Vídeň, okolo zahrádek Velké zátopolí k řece Dyji, taktéž kříží záměry ze ZUR JMK (RDZ05 – VRT Brno – Břeclav – hranice ČR/Rakousko (- Wien); TEP03 – VTL plynovod z okolí KS Břeclav na hranici ČR/Rakousko a plocha pro novou hraniční předávací stanici Poštorná; RDV02-B – Průplavní spojení Dunaj – Odra Labe; úsek Hodonín – hranice ČR, var. B Hodonín – Hranice ČR/Rakousko). Nachází se v území jež je zatíženo množstvím limitů území (soustava Natura 2000, záplavové území včetně aktivní zóny, ..) Tato trasa je v projednávaném ÚP zakreslena jako stávající polní a lesní cesta kterou můžou využít i cyklisté. Lze tedy konstatovat, že prostupnost území je i zde zajištěna a není nezbytně nutné v tomto území konkrétně vymezovat novou cyklotrasu.

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č.

360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav množství cyklostezek/cyklotras na základě generelu cyklostezek, podkladů KrÚ JMK a územně analytických podkladů ORP Břeclav, které se aktualizují každé dva roky a stanovil i podmínky pro funkční využití v textové části v kap. F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ.

K bodu 2)

Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. odpovídá i za vymezení funkčních ploch s jejich regulativy tak, jak je navrhnul v návrhu ÚP na základě svého vzdělání, schopností, zkušeností a autorizace. Projektant v souladu s tímto zcela logicky navrhnul v předmětném území – v centru obce - rozvojové plochy smíšené obytné S (S-22/Pe a S-46/Pe).

Vymezení ploch změn S-22/Pe a S-46/Pe je rovněž v souladu s Územní studií Zámecký areál Břeclav- zaevidována do evidence územně plánovací činnosti k 3.9.2012. Tato územní studie jako územně plánovací podklad v souladu s ustanovením § 25 stavebního zákona ověřuje možnosti a podmínky změn v území a slouží jako podklad mj. i k pořizování územně plánovací dokumentace. Územní studie Zámecký areál Břeclav řeší předmětnou lokalitu právě v plochách smíšených obytných a plochách dopravy v klidu a je nutno ji respektovat.

Specifické regulativy ploch S, podle kterých je výstavba rodinných a bytových domů v plochách S-46 a S-22 nepřípustná, vyplynuly z Pokynů pro zpracování Návrhu územního plánu Břeclav zpracovaných podle t.č. platného ustanovení § 49 stavebního zákona, které byly schváleny Zastupitelstvem města Břeclav dne 22.02.2012. Názor podatele, že „plochu S 22 je mnohem vhodnější s ohledem na lokalizaci blízkosti zámku a parku vhodnější zařadit do plochy „BV - Plochy bydlení“ je tedy zcela v rozporu s uvedenými schválenými pokyny.

K bodu 3)

Jak již bylo výše několikrát zdůrazněno, projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace, tzn. odpovídá i za vymezení funkčních ploch s jejich regulativy tak, jak je navrhnul v návrhu ÚP, včetně zmíněného omezení zastavěné plochy do 1500 m² u budov obchodního prodeje. Důvody a úvahy, které k takovému vymezení vedly jsou popsány také v textové části odůvodnění v kapitole II.E KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY v podkapitole Odůvodnění ploch s jiným způsobem využití než je stanoveno ve vyhlášce o obecných požadavcích na využívání území.

Doplnění takové informace do textové části, jak požaduje podatel je bezpředmětné, protože zpracovatel – projektant je uveden v záhlaví nejen všech textových částí, ale i v razítku každého výkresu.

Požadavek na doplnění textu do nepřípustného využití plochy S „Budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 1500 m²“ je nesmyslný a zbytečný, protože v přípustném využití plochy S se mj. uvádí „...pozemky občanského vybavení (včetně pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy do 1500 m²...“. Tzn. výměra max 1500 m² zastavěné plochy je limitní a nesmí být překročena. Doplněním textu v nepřípustném využití plochy S o tom, že nejsou přípustné budovy obchodního prodeje o výměře zastavěné plochy nad 1500 m² by bylo “zdvojením“ textu, který by sice explicitně uváděl, že to, co je přípustné po jasné danou míru je nepřípustné při překročení dané míry. Vedlo by to ale k zneprůhlednění a

zhuštění textu.

Kromě omezení zastavěné plochy do 1500 m² u budov obchodního prodeje jsou plochy S limitovány ještě jednotným procentním podílem zastavitelnosti, který u ploch smíšených obytných činí 50%. Zastavitelnost je v ÚP Břeclav definována takto: „*Součet veškerých přípustně zastavitelných ploch novou výstavbou v rozvojových lokalitách (včetně hlavní stavby a staveb vedlejších např. přístřešků, teras, bazénů apod.) bude činit maximálně stanovený procentní podíl (viz následující tabulku) z ploch pozemků, na kterých je stavba umístována a pozemků souvisejících se stavbou tak, že spolu vytvářejí logicky vymezenou a provozně propojenou funkční jednotku. Pokud má být pro umístovanou stavbu využíván související pozemek, který je nebo má být souvisejícím pozemkem pro další funkční jednotky, posouzení zastavitelnosti musí být provedeno společně pro všechny funkční jednotky v daném stavebním souboru.*“ Tyto regulativy jsou platné a jednotné u všech ploch smíšených obytných na celém území řešeném územním plánem. V existující zástavbě nebo její blízkosti je pak nejenom u ploch smíšených obytných ve výkresu regulována hladina zástavby stanovením podlažnosti. Uvedené číslo stanovuje pro nové stavby maximální počet plných nadzemních podlaží (bez podzemních podlaží resp. ustupujícího podlaží). Stanovení podlažnosti je pak u každé plochy regulováno specificky dle návazností na okolní zástavbu. Např. u ploch S-22/Pe a S-46/Pe je stanovena podlažnost „2“, u plochy S-43/Pe „4“ a u plochy S-27/Pe je stanovena podlažnost „7“. Z výše uvedeného je zřejmé, že regulativy ploch S regulují, jak využití ploch, tak např. maximální velikost zastavěné plochy u budov obchodního prodeje, tak i maximální podlažnost u jednotlivých ploch, resp. je regulováno vše, co je z hlediska územního plánování přípustné regulovat. Regulovat užitnou plochu, jak požaduje podatel, by již bylo nepřípustnou podrobností, stejně jako regulace počtu jednotlivých budov obchodního prodeje.

Individuální posuzování konkrétního záměru včetně jeho účinků a vazeb na okolí včetně zmiňovaného zvýšení dopravní zátěže bude předmětem následného (územního) řízení.

Závěrečný požadavek podatele, a to „s ohledem na nejasný výklad daných regulativů přepracovat Vyhodnocení vlivu ÚPD na životní prostředí, konkrétně výsledek ve sloupečku 8.2 tab. č. 11“ je nepřipustný. Vyhodnocení zpracovala držitelka autorizace k posuzování vlivů na životní prostředí MŽP č. j. 32190/ENV/09 – Mgr. Jana Šváblová Nezvalová Amec Foster Wheeler s.r.o. Projektování územního plánu a rovněž vyhodnocení vlivu ÚPD na životní prostředí je vybranou činností a pořizovateli nepřísluší do těchto dokumentů zasahovat.

Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
22.	27.2.2017	Miroslav Vodák, Martina Vodáková, Nádražní 1343/129A, Břeclav, 691 41	MUBR 14666/2017

PŘIPOMÍNKA

V souladu s ustanovením § 52 odst. 3 stavebního zákona podáváme připomínku proti Návrhu územního plánu Břeclav.

Jsme vlastníci rodinného domu na pozemku:

Parcelní číslo: 2235/349

Obec: Břeclav (584291)

Katastrální území: Poštorná (726346)

Číslo LV: 4356

A pozemku u rodinného domu:

Parcelní číslo: 2235/303

Obec: Břeclav (584291)

Katastrální území: Poštorná (726346)

Číslo LV: 4356

Území dotčená připomínkou:

Parcelní číslo: 2235/2
Obec: Břeclav (584291)
Katastrální území: Poštorná (726346)
Číslo LV: 10001

A

Parcelní číslo: 2417/8
Obec: Břeclav (584291)
Katastrální území: Poštorná (726346)
Číslo LV: 10002

Odůvodnění:

Na výše uvedených územích dotčených připomínkou se podle návrhu územního plánu plánuje výstavba trafostanice. Naše připomínka má dvě roviny:

1. Navržené umístění trafostanice je absolutně nevhodné. Je uprostřed zástavby nových rodinných domů, špatně umístěné do středu pozemku a absolutně nezapadá do místní zástavby. V jiných místech jsou nové trafostanice navrženy vždy na okrajích rodinné zástavby, jen v dotčeném území je to uprostřed rodinné zástavby. Absolutně tam nebude zapadat a svým umístěním bude omezovat majitele sousedních rodinných domů a místních občanů a narušovat klidné užívání. Navíc trafostanice částí zasahuje do zpevněné cesty na pozemku 2235/2 po které dnes jezdí vozidla a je využívána i chodci.

2. Návrh územního plánu v dotčeném území již neodpovídá novému rozdělení pozemků, na kterých se již staví rodinné domy. A svou částí navržené umístění trafostanice dokonce zasahuje na soukromý pozemek, kde je nedokončený rodinný dům:

Parcelní číslo: 2417/34
Obec: Břeclav (584291)
Katastrální území: Poštorná (726346)
Číslo LV: 4798

Z výše uvedených důvodů navrhuje místní šetření na dotčeném území, použití aktuální katastrální mapy a **přemístění navržené trafostanice do jiného vhodnějšího místa.**

Zároveň žádáme, abychom byli vyrozuměni o způsobu vyřízení připomínky.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se částečně vyhovuje.

Konstatujeme, že předmětná připomínka se přímo nedotýká majetkových práv podatelů, neboť trafostanice není navrhována na pozemky podatelů.

K bodu 1

Grafická značka mající znázorňovat navrhovanou trafostanici je zobrazena schematicky, a to z důvodu přehlednosti výkresů.

Územní plán i vzhledem ke svému měřítku má zobrazovat koncepci (tak, jak uvádí § 43 stavebního zákona) zásobování energiemi, nikoli detailně přesné umístění trafostanice, její přesnou velikost, typ, tvar a vzhled. To bude předmětem navazujících řízení. Dále je nutno zdůraznit, že územní plán nepřikazuje realizaci navržené trafostanice, ale umožňuje (v případě její potřeby) jejím prostřednictvím obsluhu okolních ploch elektrickou energií. Není třeba obecně pochybovat o potřebě obsloužit návrhové, ale i stávající plochy zástavby potřebnou technickou infrastrukturou. K tomu dodáváme, že i v plochách bydlení BV je související dopravní a technická infrastruktura přípustná viz textová část kapitola F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ.

Vzhledem k těmto skutečnostem by bylo možno konstatovat, že trafostanice by mohla být, při dodržení platných stavebních předpisů, situována na pozemku p.č. 2417/8 v k.ú. Poštorná (vlastník Česká republika, příslušnost hospodařit s majetkem státu Státní pozemkový úřad) čemuž svědčí střed umístění symbolu navrhované trafostanice.

Na základě výše uvedeného se připomínka v bodu 1. zamítá.

K bodu 2, v němž podatelé tvrdí, že návrh územního plánu v dotčeném území již neodpovídá novému rozdělení pozemků, na kterých se již staví rodinné domy uvádíme následující. Z průběhu pořizování ÚP Břeclav je zřejmé, že je sledován vývoj v území, což dokazuje právě předmětná lokalita, a to při porovnání dokumentace ke společnému jednání a dokumentace pro veřejné projednání. Z porovnání je zřejmé, že došlo k úpravě ploch v lokalitě Díly za stodolami dle pořizovateli dostupných podkladů (plánovací smlouva mezi Městem Břeclav na straně jedné a Ing. arch. Pavlem Příkrylem a Ing. Petrem Příkrylem na straně druhé, geodetického zaměření skutečného stavu, vydaných stavebních povolení atd.).

Co se týká změn vlastnických hranic zobrazovaných v katastrální mapě, která je podkladovou vrstvou, je nutno konstatovat, že se jedná o proces, kdy v průběhu času dochází ke změnám a není ani technicky možno, aby územní plán byl zpracován nad právě nejaktuálnější katastrální mapou, neboť je vyhotoven vždy k určitému datu.

Na základě výše uvedeného se připomínce v bodu 2. částečně vyhovuje - v předmětné lokalitě bude zakreslena aktuální katastrální mapa. Ostatní části připomínky pod bodem 2 se na základě výše uvedeného zamítají.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
23.	28.2.2017	Spolek Občané za ochranu kvality bydlení v Brně - Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovacích, z.s., U luhu 23, Brno, 635 00	MUBR 14671/2017

PŘIPOMÍNKA

Městský úřad Břeclav veřejnou vyhláškou č.j. MUBR 36138/2011 ze dne 24. 5. 2011 ohlásil zahájení projednávání konceptu Územního plánu Břeclav. K tomuto konceptu jsme podali připomínky, které však zpracovatel ignoroval.

Z neznámých důvodů pořizovatel a zpracovatel nedokončili práce na konceptu a de facto byl opakován tento krok v pořizování ÚP v době po novele stavebního zákona, která je právně účinná od 1.1.2013. Není vyloučeno, že došlo k nehospodárnosti a plýtvání veřejnými finančními prostředky. Navíc se jedná o projekt podpořený z finančních prostředků Evropské unie, kde pochybení při implementaci dotačně podpořeného projektu může nejen vést k vrácení milionové dotace z EU, ale i k šetření kdo a jak je osobně odpovědný.

Městský úřad Břeclav veřejnou vyhláškou č.j. MUBR 10899/2014 ze dne 18.2.2014 ohlásil zahájení projednávání návrhu Územního plánu Břeclav podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, tzv. projednávání s dotčenými orgány státní správy.

Dle § 50 odst. 3 cit. zákona pořizovatel doručí návrh OOP veřejnou vyhláškou. Do 15 dnů ode dne doručení může každý uplatnit u pořizovatele písemné připomínky k návrhu OOP. Stavební zákon jako lex specialis k zákonu č. 500/2004 Sb., správnímu řádu, neuvádí komplexní úpravu pro postup pořizování OOP. Při pořizování návrhu se tedy uplatní i ustanovení lex generalis, správního řádu, na jehož ust. § 172 odst. odkazuje i poznámka pod čarou č. 21 ve stavebním zákoně. Podle tohoto ustanovení správního řádu je „Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. Pořizování ÚP jako OOP obsahuje i stupeň schválení OOP Zastupitelstvem obce. Při tomto rozhodování musí mít Zastupitelstvo plnou informaci o tom, o čem rozhoduje. Proto i pro rozhodování Zastupitelstva mu musí být předloženy nejen všechny vypořádané požadavky ke konečnému návrhu ÚP, ale i všechny vypořádané připomínky k návrhu ÚP, který je projednáván podle § 50 odst. 3 cit. zákona.

Městský úřad Břeclav veřejnou vyhláškou č.j. MUBR 4336/2017 ze dne 18.1.2017 ohlásil zahájení projednávání návrhu Územního plánu Břeclav podle ust. § 52 stavebního zákona. Podle novely stavebního zákona může každý podat připomínky. To v zákonné lhůtě činíme. Územní plán je opatřením obecné povahy (OOP). Pořizování a schvalování ÚP jako OOP probíhá v řadě kroků. Všechny tyto kroky musí být však činěny tak, aby byly naplněny podmínky zákona, které jsou pro OOP vzhledem k jeho dopadu dokonce přísnější než podmínky zákona pro vydávání rozhodnutí.

Správní orgán je povinen se připomínkami zabývat jako podkladem pro opatření obecné povahy a vypořádat se s nimi v jeho odůvodnění. Pořizování ÚP jako OOP obsahuje i stupeň schválení OOP Zastupitelstvem obce. Při tomto rozhodování musí mít Zastupitelstvo plnou informaci o tom, o čem rozhoduje. Proto i pro rozhodování Zastupitelstva mu musí být předloženy nejen všechny vypořádané požadavky ke konečnému návrhu ÚP, ale i všechny vypořádané připomínky k návrhu ÚP, a to jak z fáze projednávání podle § 50 odst. 3, tak i ze současné fáze podle § 52 cit. zákona.

K předmětnému návrhu územního plánu (ÚP) obce na základě ustanovení §52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále „stavební zákon“), v platném znění, podáváme níže uvedené připomínky a požadujeme jejich plné vypořádání.

Území dotčené připomínkami je celé území obce Břeclav.

1. Zadání ÚP Břeclav bylo v kritických bodech uspořádání území založeno na ÚP VÚC Břeclavsko. Vzhledem k tomu, že ÚP VÚC Břeclavsko bylo zrušeno Nejvyšším správním soudem ke dni 25.11.2009, nastala situace, že Zadání ÚP Břeclav je svým obsahem protiprávní. Je tedy nutné postupovat stejně jak postupoval Krajský úřad JMK, kdy ze stejného důvodu musel připravit nové Zadání pro nadřazenou územně plánovací dokumentaci, Zásady územního rozvoje JMK (ZÚR JMK), a znovu je v období prosinec 2009 - březen 2010 projednat. Pořizovatel ÚP Břeclav měl tedy zastavit stávající proces pořizování ÚP Břeclav a analogicky jako Krajský úřad JMK, pořizovatel nadřazené územně plánovací dokumentace ZÚR JMK, zahájit nové projednání Zadání územně plánovací dokumentace, zde pro ÚP Břeclav.

2. Pochybení popsané v předchozí připomínce nebyla zhojena ani následným schválením ZÚR JMK v září 2011, které podle (ostatně chybného) právního názoru Krajského úřadu JMK nabyly právní moci v lednu 2012. Každý dokument musí mít právní oporu v okamžiku svého schvalování. Není tedy možné schvalovat dokument s tím, že dokumenty, od kterých odvisí jeho právoplatnost, budou schváleny někdy v budoucnu. Navíc tyto ZÚR byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu v roce 2012.

Na základě argumentu "a maiori ad minus", jakož i z obecných zásad právního státu (či. 1 odst. 1 Ústavy) a zákonnosti veškeré činnosti veřejné správy (či. 2 odst. 3 Ústavy, či. 2 odst. 2 Listiny, pro oblast veřejné správy obecně § 2 odst. 1 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu) nepochybně platí, že musí-li nějaký správní akt - výstup určité činnosti orgánů veřejné moci (například územní plán obce) splňovat určité zákonem stanovené požadavky (například soulad s nadřazenou územně plánovací dokumentací), pak tytéž požadavky musí splňovat i veškeré dílčí akty (výstupy), postupně vydávané v procesu pořizování takového aktu.

V případě územního plánu obce v této souvislosti stavební zákon výslovně stanoví, že v souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací musí být návrh územního plánu (§ 51 odst. 2 písm. b) stavebního zákona). Jestliže pak v § 50 odst. 1 stavební zákon stanoví, že návrh územního plánu je pořizován na základě schváleného zadání územního plánu, pak i z této formulace v kontextu výše uvedeného zcela jednoznačně vyplývá, že i zadání územního plánu musí být v souladu i **v době schvalování** Zadání ÚP s právoplatně schválenou nadřazenou územně plánovací dokumentací.

3. V územním plánu obce Břeclav nemohou být bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci vymezovány žádné prvky nadmístního významu, a to ani ve formě územních rezerv. Je tomu tak proto, že pouze tato nadřazená územně plánovací dokumentace může právoplatně vymezit dopravní koridor nadmístního významu. Musí být totiž splněno tzv. pozitivní a negativní vymezení. Toto jasně judikoval Nejvyšší správní soud (NSS) ve svém rozsudku čj. 1 Ao 1/2009 – 185 ze dne 23. září 2009. Tento rozsudek je bez dalšího závazný podle s.ř.s. i pro stavební úřady. V daném případě nadřazená územně plánovací dokumentace neexistuje, protože ÚP VÚC Břeclavsko byl zrušen NSS ke dni 25.11.2009 a ke dni 31.12.2009 ztratil i platnost ÚP VÚC okresu Břeclav, který po zrušení ÚP VÚC Břeclavsko dočasně vstoupil zpět v platnost. Řízení tedy nelze vést ani omylem v dobré víře a stávající řízení o územním plánu obce Břeclav ve stávající podobě musí být neprodleně zastaveno Pro zahrnutí nového koridoru silnice 55 do nového ÚP nelze uplatnit ani ust. § 43 odst. 1 in fine stavebního zákona,

kteří zní „Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí.“

Zastupitelstvo JMK dne 28. 2. 2013 schválilo Zadání ZÚR (tzv. 3. pokus o ZÚR po předchozích dvou fiascích) a zde je schváleno, že v ZÚR jsou řešeny i koridory dopravy a specificky je zde uveden požadavek pro zpracovatele ZÚR JMK, který zní „Zpřesnit koridor R 55 v úseku Napajedla - Uherské Hradiště - Hodonín - Břeclav - hranice ČR (-Wien) vymezený v PÚR“.

Není tedy možné, aby nová trasa silnice 55 byla řešena duplicitně ve dvou dokumentech, ZÚR JMK a ÚP Břeclav. Zpracovatel ÚP Břeclav nemůže předjímat řešení pro silnici 55, jaké bude přijato v budoucnosti v ZÚR JMK.

Zpracovatel ÚP Břeclav také nemůže, a to ani neformálně, vycházet z nějakých informací od Krajského úřadu, politiků kraje nebo i zpracovatele ZÚR JMK o tom, jak tyto subjekty si představují trasovat silnici 55 na území Břeclavi. Žádná taková to komunikace s přejímáním politických přání a neschválených řešení nemá oporu ve stavebním zákoně a je tedy protizákonná. Lze dokonce jít i tak daleko, že lze konstatovat, že pokud by docházelo ke „spolčení“ subjektů (Pozn: „*spolčení*“ je i termín používaný i v trestním zákoníku), které pořizují dokumenty ZÚR a ÚP tak, aby netransparentním způsobem (tedy mimo způsoby pořizování ÚPD explicitně popsaných v zákoně) byly zákulisně „koordinována“ neschválená řešení, pak by se jednalo o spolčení, které by bylo nepochybně protizákonné.

4. V době do roku 2015 nebylo možné se odvolávat na ust. § 43 odst. 1 stavebního zákona, neboť toto ustanovení na předmětnou situaci nedopadalo. V případě silnice 55 se jednalo o záměr obsažený v PÚR, tedy záměr REPUBLIKOVÝ, a zde by v úvahu přicházel pouze § 36 odst. 1 stavebního zákona. Tento však nebyl aplikován.

5. Aktualizací Politiky územního rozvoje (PÚR) v roce 2015 se situace nezjednodušila. Faktem je, že Aktualizace PÚR vypustila úsek silnice 55 od D2 po hranici s Rakouskem, ale zde bylo v Aktualizaci PÚR pochybeno. Protože PÚR nelze samostatně napadat soudně, neb dle judikatury i ústavního soudu PÚR není PÚR opatřením obecné povahy, zůstává podle legislativy možnost napadení chybné aktualizace PÚR společně s napadením ÚP Břeclavi. Nebudeme na tomto místě detailně upřesňovat argumentaci proti chybě v přijímání Aktualizace PÚR, budeme jen konstatovat, že z formulace uvedeného úkolu v PÚR k R55 by se věc mohla jevit tak, že v době schvalování PÚR v roce 2009 nebyly k dispozici informace o možných trasách R55 v úseku od dálnice D2 okolo Břeclavi po státní hranici s Rakouskem (R55 jako obchvat Břeclavi a napojení na Rakousko). V realitě však byla situace jiná. Vyhledávací studie pro předmětný úsek komunikace však již existovaly v době pořizování PÚR ČR.

Vyhledávací studie zadaná Ministerstvem dopravy nazvaná "Vyhledání varianty trasy v parametrech R55 mezi dálnicí D2 a státní hranicí s Rakouskem", Ing. Kalčík, datovaná 2/2007 byla tedy prokazatelně vstupem do procesu územního plánování téměř dva roky před schválením PÚR ČR v srpnu 2009. Tato studie byla v uvedené době použita i jako vstup do územního plánování na krajské úrovni, neboť byla zahrnuta do seznamu podkladů v Příloze č. 2 Zadání tzv. 1. ZÚR schváleného zastupitelstvem kraje dne 13. 9. 2007. Tato studie byla následně podpořena i posouzením vlivů na lokality NÁTURA 2000 s názvem „Dopravní studie variant rychlostní silnice R55 a silničního spojení Brna a Vídně“, Dufek, 2007“ a „Hodnocení vlivů dle § 45 i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru - rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R52 Pohořelice - Mikulov, I/55, Břeclav - obchvat, R55 – úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska“, Mgr. O. Volf, 2007, která byla také zařazena do podkladů v Příloze č. 2 Zadání tzv. 1. ZÚR schváleného zastupitelstvem kraje dne 13. 9. 2007. V témže roce, tedy v době pořizování PÚR, byla zveřejněna i „Dopravní studie variant rychlostní silnice R55 a silničního spojení Brna a Vídně“, Dufek, 2007“. Tyto studie doložily již v roce 2007 existenci tras předmětného záměru (R55 od dálnice D2 přes obchvat Břeclavi až napojení na Rakousko), které splňují požadovanou dopravní funkci a účel projektované pozemní komunikace při dodržení požadovaných technických parametrů. Tedy odborné vyhledání několika variant trasování této komunikace (ve čtyřpruhovém provedení) dle studie Ministerstva dopravy, bylo takto podpořeno i dopravním prověřením dokládajícím vysokou využitelnost této komunikace (významné převedení přeshraniční dopravy ze silnice 52 na silnici 55) i autorizovaným odůvodněním průchodnosti územím z hlediska chráněných lokalit

NÁTURA 2000.

V této argumentaci lze pokračovat, faktem však je, že Pokud Ministerstvo pro místní rozvoj tedy chtělo v předmětné části vymezení R55 v oblasti okolo Břeclavi toto vymezení v Aktualizaci PÚR měnit, bývalo by to muselo doložit transparentním způsobem, tedy bez nepřijatelné libovůle. To se nestalo.

6. Nelze ani brát v úvahu protiprávně vytvořené dokumenty zprávy vypracované na úrovni MD (za spolupráce s MŽP) při plnění úkolu z PÚR 2008, kde se požadovalo pro Čl.(109) PÚR - „Prověřit proveditelnost rozvojového záměru v úseku R55 Břeclav - st. hranice“.

Proveditelnost tohoto záměru byla provedena dokonce opakovaně, a to s kladným závěrem. Lze odkázat na autorizované studie, a to ing. Kalčíka (2007) - studie objednaná z Ministerstva dopravy, HBH Projekt s.r.o. (studie objednaná ŘSD), DHV Projekt a Jacobs Consulting (studie objednaná z ŘSD), autorizované posouzení Nátura 2000 (Dr. Volf, 2007), autorizované posouzení z VUT Brno (dvě posouzení objednaná z MŽP). Všechny tyto studie za miliony korun veřejných prostředků potvrdily možnost provedení, tedy „proveditelnost“ čtyřpruhové komunikace R55 od dálnice D2 okolo Břeclavi až po státní hranici s Rakouskem. Tyto závěry proto nemohlo zvrátit zjevně následné stanovisko MD vypracované ve spolupráci s MŽP, které tyto jasně formulované autorizované studie buď zcela ignorovalo, nebo jejich závěry necitově korektně.

7. V Zadání ÚP Břeclav, a tedy ani v konceptu ÚP, se tedy do právoplatného schválení ZÚR JMK nesměl vyskytovat koridor, nadmístní prvek, kterým je přeložka silnice 55.

Vzhledem na pochybení při pořizování Aktualizace PÚR koridor tohoto obchvatu Břeclavi musí být vymezen v ZÚR v návaznosti na Politiku územního rozvoje (PÚR), schválenou vládou v červenci 2009. V budoucnu schválené ZÚR JMK musí respektovat PÚR. Podle PÚR musí být respektováno vymezení rychlostní komunikace R55 v trasování „Úsek Olomouc-Přerov a dále Napajedla-Uherské Hradiště-Hodonín-Břeclav-hranice ČR (-Wien).“, tj. v územním plánování (ZÚR i ÚP) musí být R55 vymezena jako čtyřpruhová komunikace okolo Břeclavi až na státní hranici s Rakouskem.

8. Debaty o realizaci této komunikace jako dvoupruh nejsou v územním plánu obce relevantní.

V územně plánovací dokumentaci se neschvaluje, zda v koridoru pro čtyřpruhovou R55 bude realizován nejprve dvoupruh a pak následně čtyřpruh nebo zda se investor, kterým je rezort Ministerstva dopravy rozhodne budovat rovnou jiné, např. tří či čtyřpruhové, uspořádání.

9. Jak je však opakovaně uvedeno výše, vymezení koridoru R55 přísluší pouze ZÚR JMK a ne ÚP Břeclav. V ÚP Břeclav tedy nemá vymezení nového koridoru silnice 55 v současné době své místo a teprve v budoucnu, po právoplatném schválení ZÚR JMK, pokud tyto nebudou opět zrušeny rozhodnutím soudu, bude možné v rámci následné změny ÚP Břeclav zpřesnit koridor pro silnici 55 v rámci koridoru, který bude v ZÚR vymezen. Nyní nové koridor silnice 55 neexistuje a nelze jej tedy ve smyslu stavebního zákona ani zpřesňovat.

10. Zahrnutí nového koridoru do nyní pořizovaného ÚP Břeclavi nebylo ani možné bez dalšího ani v případě pokud by ZÚR JMK byly schváleny před tím než by došlo ke schvalování nyní pořizovaného ÚP Břeclav. V daném případě by existovaly pouze dvě možnosti k zahrnutí nového koridoru silnice 55, a to buď následnou změnou ÚP Břeclav po schválení nyní pořizovaného ÚP Břeclav nebo projednáním změny Zadání nyní pořizovaného ÚP Břeclav a opakováním celého postupu pořizování ÚP Břeclav včetně nyní probíhajícího kroku, tj. projednání podle ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona. Druhý způsob by bylo nutné volit s odkazem na ust. § 51 stavebního zákona, který opakovaně uvádí formulaci, že „V rozsahu, v jakém se tyto pokyny odchylují od zadání územního plánu, jsou jeho změnou“ a odkazem na formulace v ust. § 53 odst. 2 a 3 cit. zákona, kde je opět odkaz na ust. § 51 cit. zákona. Jedná se o princip postupů územního plánování, kdy výsledný návrh ÚP musí být v souladu se schváleným zadáním ÚP a kdy všechny podstatné změny v ÚP musí být řešeny buď novým projednáním zadání (návrat do fáze „zadání“ ÚP) nebo následně schváleným zadáním změny ÚP a následně pořizovanou změnou ÚP.

11. Nelze se také v absenci ZÚR JMK odvolávat přímo na PÚR ČR. Z Politiky územního rozvoje (PÚR) nevyplývají pro Břeclav žádné konkrétní dopady ani souvislosti. V PÚR není R55 vymezena přes žádnou konkrétní obec. Vymezení R55 v PÚR je vysoce obecné: „Úsek Olomouc-Přerov a dále Napajedla-Uherské Hradiště-Hodonín-Břeclav-hranice ČR (-Wien)“. Jak

je doloženo níže ani uvedení konkrétních názvů obcí neznamená, že předmětný koridor musí být veden přes správní území těchto obcí. Jedná se o formulaci obecnou vztahující se k zajištění dopravní obslužnosti těchto obcí a jejich regionu předmětnou páteří komunikací. Pořizovatelem PÚR je Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR). V kauze žaloby proti PÚR, která je nyní před NSS se MMR k dané problematice vyjadřovalo. Ve vyjádření pro prvostupňový soud dle citace z rozsudku z 18.10.2012, čj. 10A 121/2012-114 prvostupňového soudu MMR uvedlo „Vymezování ploch a koridorů dopravní a technické infrastruktury, které mají mezinárodně republikový význam nebo přesahují významem území jednoho kraje ve smyslu ust. § 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona tak má v po litice zcela jiný význam a dopad než vymezování ploch a koridorů v územně plánovací dokumentaci. Jde o strategické záměry, pro které se Politikou stanoví směrnice pro další činnost orgánů územního plánování. Takové vymezení nemá a nemůže mít žádný přímý dopad na konkrétní území. Protože záměr je vymezen takto obecně, nelze určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou napadenými návrhem, odst. (106) a (121) Politiky dotčeny.“

Toto jasné stanovisko MMR je přímo přílehlavé pro případy koridorů dvou z rychlostních silnic na jižní Moravě a nepochybně také přílehlavé i pro třetí novou rychlostní komunikaci zvažovanou pro jižní Moravu, tj. pro R55. Lze tedy naprosto souhlasit se stanoviskem MMR, že dle PÚR „určit správní obvody obcí případně jejich částí, které budou rychlostní silnicí dotčeny. Tedy nelze ani do ÚP Břeclav uvádět jakékoliv formulace o tom, že by z PÚR něco konkrétně vyplývalo pro obec Břeclav. Chybně doložený soulad s PÚR a ZÚR: Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenář z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

2. Soulad návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

- zpracuje projektant.

Vyplývá z § 53 odst. 4 písm. a) SZ. ÚPD vydanou krajem jsou ZÚR a RP vydaný krajem. Soulad musí být prokázán ke všem částem PÚR, ZÚR a RP, které se vztahují k řešenému území a to jednotlivě po těchto částech a zcela konkrétně (nestačí obecné prohlášení o souladu).

Tento způsob doložení souladu není součástí projednávaného Návrhu ÚP.

Projednávání je tedy zmařeno.

12. Z hlediska komunikace 55 se nelze ani odvolávat na jakoukoliv starší územně plánovací dokumentaci, neb koridor pro komunikaci 55 jižně od Břeclavi nebyl nikdy závazně schválen. ÚP VÚC Břeclavsko byl jako celek zrušen soudem. Změna ÚP Břeclav (změna 5.01), která obsahovala nové trasování silnice 55 je právně neplatná. Došlo k pochybení při jejím schvalování a nenabyla právní moci před ukončením účinnosti tzv. starého stavebního zákona č. 50/1976 Sb., tj. před 31.12.2006. Vyhlášení této změny jako OOP v roce 2007 s údajným nabytím právní moci k 16.10.2007 nenastalo, neb podmínky na vydání OOP nebyly dodrženy. Nový koridor komunikace 55 tedy právně neexistuje. Nelze se odvolávat ani na tzv. 2. ZÚR JMK, neboť tyto byly neprodleně po jejich vydání zastupitelstvem napadeny v prosinci 2012 žalobou k NSS a NSS tyto ZÚR plně zrušil. Navíc tyto ZÚR obchvat Břeclavi dokonce vynechaly z výrokové části a jeho příslušné grafické části. Obchvat Břeclavi tedy nebyl v 2. ZÚR JMK ani vymezen.

13. V ÚP Břeclav nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, nyní ZÚR JMK, ani jiné elementy nadmístního významu, tj. ani přeložky komunikací ani logistická centra nadmístního významu, ani nákupní střediska nadmístního významu. Za nadmístní elementy se podle rozsudku NSS totiž považují nejen záměry pokrývající území více obcí, ale i takové záměry, které ovlivňují sousední obce, a to včetně výstavby mající vliv na sousední obce.

14. V ÚP Břeclav nesmí být nově, bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci, řešeno vodní hospodářství dotýkající se více obcí. Nelze tedy bez posouzení v nadřazené dokumentaci napojovat vodní zdroje.

15. ÚP Břeclav musí posoudit všechny varianty jak vytvořit kvalitní vnitroměstskou silniční síť. V

současné době je vnitroměstská silniční síť nedostatečná a jedinou spojnici mezi východní a západní částí Břeclavi je pouze komunikace třída 1. Máje. To je naprosto katastrofální řešení. Musí být zkoumány možnosti doplnit vnitroměstskou silniční síť o paralelní vnitroměstské komunikace ve směru západ - východ, a to jak severně, tak i jižně od tř. 1. Máje. Je přitom nutno brát v úvahu, že cílová/zdrojová a vnitroměstská doprava vzhledem k Břeclavi tvoří cca 85 procent celkové dopravy v Břeclavi a tato cílová/zdrojová a vnitroměstská doprava nemůže být odvedena na jakýkoliv obchvat města, ale vypořádat se s ním nezastupitelně musí vnitroměstská silniční struktura, včetně sítě vnitroměstských komunikací ve směru západ - východ. (Na okraj se uvádí, že údaje o rozdělení celkové dopravy v Břeclavi na 85 : 15 mezi cílovou/zdrojovou a vnitroměstskou dopravu na jedné straně a na dopravu tranzitní vzhledem k Břeclavi na druhé straně pochází z provedených sčítání dopravy v Břeclavi včetně směrových průzkumů a tento podíl je zcela ve shodě s podobnými situacemi. U města Brna je podíl celkové tranzitní dopravy je podle směrových průzkumů firmy DOPING menší a obce menší než Břeclav, u Kuřimi, je podle směrových průzkumů firmy DHV CR s.r.o, naopak mírně větší, cca 21 procent. Kromě celkového podílu těchto modů dopravy je také třeba brát v úvahu složení dopravního proudu. U Brna je např. podíl těžké nákladní dopravy v dopravě tranzitní vzhledem k Brnu cca 70 procent. Podobná nebo horší situace s těžkou nákladní dopravou může nastat po zprovoznění již budované R55 ve směru od Polska přes Otrokovice a Hodonín k Břeclavi a dále do Rakouska. Tato tranzitní doprava se ale nesmí na evropských prioritních koridorech mísit s dopravou místní, což je ve shodě s PÚR, která předpokládá čtyřpruhovou R55 ve výše uvedeném vymezení).

16. Koncept ÚP Břeclav navrhoval řadu asanací. Tyto asanace nelze navrhovat, pokud není splněno, že v procesu územního plánování bylo prokazatelně posouzením variant prověřeno, že neexistuje varianta bez asanací. Vlastnické právo je totiž právem ústavním a proces územního plánování podle definice v ust. § 18 odst. 2 je prováděno „s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území“. V návrhu konceptu ÚP Břeclav je seznam asanací na str. 22 - 23 a přitom nejsou porovnány varianty bez asanace. Nelze tedy takto navrhovat např. asanace objektů pro logistické centrum nebo pro chybně koncipovaný obchvat Břeclavi. Navíc asanace nejsou ve výrokové části jasně popsány a takový postup je protiprávní. Nelze pouze pomocí zkratk z grafické části odkazovat na grafickou část. Textová část musí být sama o sobě plně srozumitelná.

17. Úkoly územního plánování zahrnují dle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona „prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání?“. V absenci nadřazené územně plánovací dokumentace (tj. ÚP VÚC či ZÚR) nebylo nic z výše uvedeného zajištěno. Je naopak spolehlivě dokumentováno, že veřejný zájem nebyl pro rychlostní silnici R52 Pohořelice - Mikulov zajištěn, a to dokonce z několika hledisek. Jedním z hledisek je hospodárnost veřejných investic. Nelze investovat stamiliony korun a miliardy veřejných finančních prostředků do záměrů, které nesplňují ani základní cíle a úkoly územního plánování dle definic ve stavebním zákoně. I toto je důvod, proč se nelze v současné době zabývat v ÚP Břeclav bez schválení koridorů silnic I. třídy v JMK zabývat separátně koridorem silnice 55 ani nějakým jiným obchvatem Břeclavi.

18. Rizika s ohledem například na životní prostředí dle ust. § 90 odst. b) stavebního zákona existují a nebyla v procesu územního řízení vypořádána. (Nelze se odvolat na ÚP VÚC Břeclavsko, neb tento proces byl shledán nezákonným.) Z hlediska NATURA 2000 je nutné posuzovat varianty řešení. I toto byl klíčový důvod proč NSS zrušil ÚP VÚC Břeclavsko - nebylo postupováno podle tzv. Euronovely zákona č. 100/2001 Sb.. Přitom je dobře známo, že existuje autorizovaná studie Mgr. O. Volfa: „Hodnocení vlivů dle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, záměru - rychlostní silniční spojení Brna s Vídní na základě podkladů k záměrům: R52 Pohořelice - Mikulov, 1/55, Břeclav - obchvat, R55 - úsek obchvat Břeclavi a návrhu ÚP VÚC Břeclavska“. Tato studie jako jediná porovnávala celé varianty spojení Brna s Vídní přes Břeclav a přes Mikulov a ve vztahu k odborné studii zadané Ministerstvem dopravy (Ing. Kalčík, 2007) uzavřela, že

„Při porovnání vlivů všech variant spojení Brna a Vidně se jako celkově nejhorší jeví varianta s

využitím R52 Pohořelice - Mikulov, která kromě vlivů zcela porovnatelných s vlivy variant s využitím R55 obchvat Břeclavi (var. 3 a var. 1) významně negativně působí na EVL Mušovský luh. PO Střední nádrž Vodního díla Nové Mlýny a PO Pálavá. Dodává se, že při výstavbě jak R52 Pohořelice - Mikulov, tak i dvoupruhového obchvatu Břeclavi by došlo k ovlivnění dvou regionu místo jednoho a došlo by nárůstu celkových negativních dopadů. Naopak nejvýhodnější variantou spojení Brna a Vídně, na základě provedeného hodnocení, je varianta s využitím R55 obchvatu Břeclavi, var. 3 Druhou nejvýhodnější (s malým odstupem za var. 3) je varianta R55 obchvat Břeclavi, var. 1. Navíc je třeba zdůraznit, že pro tyto varianty spojení Brna a Vídně by část negativních dopadů vznikla nezávisle i při budování plánovaného dvoupruhového obchvatu Břeclavi."

19. Vymezení územních rezerv je chybné.

K) VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORU ÚZEMNÍCH REZERV A STANOVENÍ MOŽNÉHO BUDOUCÍHO VYUŽITÍ. VČETNĚ PODMÍNEK PRO JEHO PROVĚŘENÍ

Návrh územního plánu vymezuje koridory územních rezerv pro stavby strategické dopravní - vysokorychlostní trat (plochy DZ-02), plocha okolo křižovatky dálnice D2 s napojením budoucí rychlostní komunikace R55 (plochy DK-31) a vodní cestu D-O-L (plocha H-06) a přístav (plocha H-05) Plochy územních rezerv pro funkci smíšenou výrobní jsou navrženy v návaznosti na logistické centrum (plochy VS-26 až VS-31). Návrh územního plánu vymezuje plochy územních rezerv pro funkci obytnou (plochy BV-33, BV-34, S-05 a S-45) v Charvatské Nové Vsi a (plochu BV-30/Pe) ve Staré Břeclavi; podmínkou pro jejich využití bude prověření a zdůvodnění jejich potřeby dle aktuální poptávky a možností využitelnosti ostatních ploch v režimu návrhu. Nelze vymezovat územní rezervy pro nadmístní záměry, které nejsou schváleny jako rezervy v ZÚR JMK. Nelze se také odvolávat na PÚR. Podrobné odůvodnění bylo podáno výše.

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

§ 43 odst. 1 SZa příloha č. 7, část /., odst. 2. písm. a) vyhlášky

- územní rezervy se vymezují, jen je-li to účelné
- územní rezerva je chápána jako samostatný jev, překryvný vzhledem k plochám s rozdílným způsobem využití; grafické vyznačení územní rezervy proto nesmí zakrýt druh plochy s rozdílným způsobem využití vymezený v návrhu

Tento způsob zakreslení souladu není součástí projednávaného Návrhu ÚP.

Projednávání je tedy zmařeno.

Vymezení rezerv nesplňuje zákonné požadavky. Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

Rozsudek NSS 1 Ao 1/2009-120

- Podmínkou zákonnosti územního plánu, kterou soud vždy zkoumá v řízení podle § 101a a násl. s.ř.s., je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle (zásada subsidiarity a minimalizace zásahu).

Tyto podmínky nebyly dodrženy.

20. Chybně provedené odůvodnění.

V řadě případů k nesprávnému odůvodnění. To je základním pochybením.

Lze citovat z autoritativního dokumentu, prezentace Ing. Sklenáře z MMR, zveřejněné na WEBu MMR, který jasně uvádí:

Rozsudek NSS 1 Ao 3/2008-136 I

- V odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů (§ 68 odst. 3 a § 174 odst. 1 správního řádu z roku 2004). Nedostatek rozhodovacích důvodů způsobuje jeho nepřezkoumatelnost. !!! **t.zn. zrušení!!!**

Projednávání je tedy zmařeno.

21. Vše toto akcentuje nutnost, aby se pořizovatel ÚP Břeclav a nadřízené orgány územního plánování zabývaly věcmi ve všech souvislostech, které předepisuje stavební zákon a které jsou citovány výše

22. Také je nutné upozornit na to, že evropské dotace (a to ani na pořízení ÚP Břeclav) nelze čerpat na činnosti, které jsou jakkoliv v rozporu s národní i evropskou legislativou.

23. Posouzení SEA je zcela nedostatečné, zejména i proto, že do posouzení SEA nebyly vloženy varianty pro koncept ÚP postihující reálné možnosti řešení.

24. Posouzení SEA je chybně řešeno pouze jako vnitrostátní. To je naprosto nepřipustné z hlediska dodržení evropské legislativy a i tím nejsou splněny podmínky pro získání evropské dotace. Je nutné provést přeshraniční posouzení jak územního plánu, tak i SEA. Rakouská veřejnost se nemohla seznámit s návrhem konceptu ÚP, což zakládá důvod na opakování veřejného projednávání tohoto dokumentu a nemožnost jeho právoplatného schválení do doby než bude toto pochybení napraveno. Obyvatelé Dolního Rakouska mají mít stejná práva jako občané České republiky z regionů přilehlých k městu Břeclavi. Požadujeme opakovat projednávání celého pořizování ÚP Břeclav se zajištěním plnohodnotného přeshraničního projednávání SEA k ÚP Břeclav.

25. Povinnost pro Českou republiku i Rakousko provést přeshraniční posouzení SEA vyplývá z mezinárodní ESPOO konvence a specificky z jejího tzv. SEA protokolu o přeshraničním posuzování (*Protocol on Strategie Environmental Assessment to the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context*) z roku 2003. Tento „SEA Protokol“ byl nabyt právní moci k 11.7.2010, poté co byl před tím ratifikován jak Českou republikou (19.7.2005), tak i Rakouskem (23.3.2010). Česká republika byla podle Vídeňské konvence o mezinárodních smlouvách vázána minimálně ode dne, kdy ratifikovala tento ESPOO SEA Protokol, což je datum, které předcházelo i datu schválení Zadání k ÚP Břeclav. Tedy celý proces posuzování ÚP Břeclav měl být veden v režimu dle ESPOO SEA Protokolu. Toto je nutné napravit.

26. Zásadní problém ale nastal díky postupu kraje, který sice v Zadání ZÚR JMK z 28.2.2013 obsahoval požadavek „R 55 - Zpřesnit koridor R 55 v úseku Napajedla - Uherské Hradiště - Hodonín - Břeclav - hranice ČR (-Wien) vymezený v PÚR. Prověřit proveditelnost rozvojového záměru v úseku Břeclav - státní hranice v součinnosti s Ministerstvem dopravy a Ministerstvem životního prostředí“, avšak ve výsledných ZÚR z roku 2016, a to na rozdíl od soudem zrušených ZÚR z roku 2011, není obchvat Břeclavi vůbec uveden.

Tím nastává situace, že při závaznosti ZÚR oproti ÚP obcí bylo v ZÚR rozhodnuto, že obchvat Břeclavi je vypuštěn ze ZÚR, což ÚP Břeclavi musí ctít a nelze nyní schválit ÚP Břeclavi s nadmístním záměrem, obchvatem Břeclavi.

27. Tohoto problému si bylo město Břeclav vědomo, a proto podalo námitku proti ZÚR JMK, kde uvedlo.

Pořadí	N 22	Datum	07.06.2016	KEVIS kód		Č. j.	JMK 87829/2016
Obec (identifikační údaje)	název města:		město Břeclav				
	osoba oprávněná jednat jménem města:		Ing. Pavel Dominik, starosta				
Adresa / sídlo	nám. T. G. Masaryka 3, 690 81 Břeclav						
Téma	Doprava silniční, Doprava železniční, Hospodářství vodní, ÚSES, Plynárenství						
Téma – jiné							
Námítky							
<u>Vymezení území dotčeného námitkami:</u>							
Území města Břeclav (k. ú. Břeclav, Poštorná, Charvátská Nová Ves) a v případě záměru „Silnice 1/55 Břeclav, obchvat“ (dále jen silniční obchvat města) také část území obce Kostice.							
Požadujeme do ZÚR JMK zapracovat – zakreslit silniční obchvat města Břeclav, na který bylo vydáno územní rozhodnutí (Silnice 1/55 Břeclav, obchvat), které je i nadále v platnosti.							

Této námitce kraj nevyhověl.

Je však nepochybné, že komunikace 1/55 je nadmístním záměrem. Jedná se o silnici I. třídy

propojující Olomoucký, Zlínský a Jihomoravský kraj a pokračující do Rakouska. Je dlouhá 141,697 km a patří mezi páteřní české silniční tahy. Vede 2 krajskými a 4 okresními městy. Nelze tedy tvrdit ani že její část (ostatně mnohakilometrová přes území Břeclavi a také zasahující do obce Kostice), je místním záměrem. Pokud by se na takovou absurdní logik přistoupilo, pak by neexistovaly žádné nadmístní záměry, ale jen salámově rozsekané záměry na území jednotlivých obcí. Argumentace kraje je tedy zcela nesprávná a město Břeclav pochybilo, když s krajem nevyjednalo nápravu. Ostatně nelze ani odhlédnout od definice nadmístního záměru ve stavebním zákoně, kde je akcentován fakt, že nadmístní plochou (tedy i koridorem nadmístního významu) je plocha, která svým **významem**, rozsahem nebo **využitím** ovlivní území více obcí. Podle zákona o pozemních komunikacích je silnice I. třídy komunikací, která je určena zejména pro dálkovou a mezistátní dopravu. Tedy význam i využití každé silnice I. třídy je z její definice nadmístní a pro danou komunikaci 1/55 je zde dokonce význam mezinárodní.

28. Nelze se ani poléhat na spekulace o tom, že nejvyšší správní soud v roce 2012 explicitně nenapadnul zakreslení obchvatu Břeclavi do grafických příloh k ZÚR. Nejvyšší správní soud se v roce 2012 tímto problémem nejen nezabýval ve všech aspektech, ale i upozornil, že jeho závěry by se zcela změnily, pokud by se jednalo o nadmístní komunikaci. V bodě 195 rozsudku z roku 2012 NSS uvedl: *„Pokud by obchvat Břeclavi vskutku byl koridorem nadmístního významu (tuto otázku není třeba pro účely nyní vedeného soudního řízení zkoumat), měla by tato skutečnost významné dopady na aplikovatelnost příslušné části územního plánu města Břeclavi. Dle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést územní plán do souladu s územněplánovací dokumentací následně vydanou krajem (tedy ZÚR). Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územněplánovací dokumentací vydanou krajem. 1*

29. Navíc Nejvyšší správní soud nezakreslení obchvatu Břeclavi do ZÚR v roce 2011 položil na roven „**vypuštění tohoto záměru ze ZÚR**“. Lze odkázat na bod 2 rozsudku z roku 2012, kde se uvádí, že *„Vypuštění záměru obchvatu Břeclavi (silnice 1/55) z návrhu ZÚR neshledal soud v rozporu se zákonem, byť oficiální zdůvodnění tohoto kroku lze považovat za nevěrohodné (k pravé příčině viz bod [190] shora). Podstatné nicméně je, že obchvat Břeclavi není upraven v PÚR 2008, a proto nebylo povinností odpůrce tento záměr zahrnout do ZÚR. V případě, že by bylo možné přijmout tezi navrhovatelů, že obchvat Břeclavi naplňuje definici koridoru nadmístního významu, je nutno jeho nevymezení v ZÚR interpretovat jako upuštění od realizace tohoto záměru. Nelze se ztotožnit s vysvětlením odpůrce obsaženým v odůvodnění ZÚR (s. 68), dle něhož nebylo třeba obchvat Břeclavi vymezovat v ZÚR a postačilo jeho zanesení do ZÚR jako informativního jevu, neboť obchvat je zanesen v územním plánu Břeclavi a je na něj vydáno územní rozhodnutí.“*

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínky uplatněné v rámci veřejného projednání:

Připomínkám Spolku Občané za ochranu kvality bydlení v Brně – Kníničkách, Rozdrojovicích a Jinačovicích, z.s. (dále jen „Spolek“) ze dne 27.2.2017 č.j. MUBR/14671/2017 se nevyhovuje.

Podatel v připomínkách požaduje zastavit projednávání návrhu ÚP Břeclav a z návrhu ÚP Břeclav vypustit návrh obchvatu Břeclavi v podobě přeložky silnic I/55 a I/40 (dále jen „Břeclav – obchvat“).

Odůvodnění nevyhovění připomínkám

Předně pořizovatel uvádí, že podání Spolku vyhodnocoval podle obsahu. Z obsahu podání Spolku je zřejmé, že Spolek v rámci veřejného projednání nepodal námítky, neboť neosvědčil aktivní věcnou legitimaci dle § 52 odst. 2 stavebního zákona k jejich podání. Spolek netvrdí a nijak neprokuje, že na území města Břeclavi dlouhodobě hájí zájmy na ochraně životního prostředí. Pořizovatel tudíž podání Spolku vyhodnotil dle § 52 odst. 3 stavebního zákona coby podání připomínek.

Ze samotného obsahu podání Spolku je zřejmé, že v části směřuje proti domnělým vadám jiných dokumentů (PÚR, ZÚR JMK), z části směřuje proti fázím řízení o pořízení územního plánu předcházejícím veřejné projednání a pouze malou částí směřuje proti návrhu územního

plánu Břeclav projednávanému dle § 52 stavebního zákona.

Připomínky Spolku se také ve velké míře shodují s připomínkami, jež Spolek zaslal pořizovateli ke konceptu, dále ke společnému jednání dle § 50 stavebního zákona a k zadání územního plánu Břeclavi viz také vyhodnocení připomínek v předcházejících fázích projednávání.

V rámci vyhodnocení podaných připomínek Spolku pořizovatel uvádí, že v podání Spolku neshledal žádný relevantní právní důvod k přerušení či dokonce ukončení pořizování ÚP Břeclav. Pořizovatel uvádí, že v souvislosti se zrušením ÚP VÚC Břeclavsko na pořizovateli územního plánu Břeclav nebylo možné legálně požadovat zastavení pořizování územního plánu analogicky se zastavením pořizování zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (dále jen „ZÚR JMK“) a potřebou úpravy zadání ZÚR JMK, neboť územní plán je tzv. nižším stupněm územně plánovací dokumentace, který nepřebírá ÚP VÚC Břeclavsko dle § 187 odst. 2 stavebního zákona. V této souvislosti je nezbytné zdůraznit, že ačkoliv územní plán vychází ze zadání (právní úprava zpravidla vyžaduje zadání), může se výsledný návrh územního plánu od zadání územního plánu značně lišit. Tomu odpovídá skutečnost, že tvorba územního plánu je coby tvůrčí činnost svěřena projektantům s příslušnou autorizací a připravený návrh územního plánu je nejméně ve dvou fázích, tedy opakovaně, podroben hodnocení ze strany dotčených orgánů státní správy, hájících různé veřejné zájmy. Není zde ani rozpor s právy osob, kterých se regulace obsažená v návrhu územního plánu týká, neboť tyto osoby mají opakovaně právo se v řízení vyjadřovat, vždy k upraveným návrhům, což ostatně Spolek činí. Opačný názor, tedy rigidní soulad územního plánu s jeho zadáním by nejenomže mohl vést k nemožnosti územní plán vydat pro rozpor se zákonem, zcela jistě by však vedl k neúměrným a zcela zbytečným prodlužováním procesu pořizování územního plánu. Vzhledem k tomu, že stavební zákon určuje v jednotlivostech od obecné právní úpravy odlišný postup řízení o vydání opatření obecné povahy – územně plánovací dokumentace, mezi něž řadí i územní plán, je v případě připomínek Spolku nezbytné odmítnout požadavky na zastavení řízení jako nedůvodné.

Dodáváme, že rigidita jednotlivých stupňů územně plánovací dokumentace byla zákonodárcem překonána novelou stavebního zákona provedenou zákonem č. 350/2012 Sb., s účinností ode dne 1.1.2013.

Připomínka ohledně dotace se netýká se problematiky územního plánování, ale činnosti obce v samostatné působnosti.

Pořizovatel pro upřesnění uvádí, že záměr Břeclav – obchvat je v územním plánu města Břeclav dlouhodobě sledován, je součástí stávajícího územního plánu a bylo na něj vydáno územní rozhodnutí. Stran vlivů na životní prostředí, část navrženého obchvatu Břeclavi prochází územím Natura 2000 (evropsky významná lokalita Soutok – Podluží), proto je podmínkou územního rozhodnutí řešit kompenzační opatření.

Doplňujeme, že Pro stavbu "Silnice I/55, Břeclav - obchvat" bylo provedeno zjišťovací řízení (JMK32096/2003OŽPZ/Ri/2), bylo vypracováno Podrobné biologické hodnocení včetně floristického průzkumu se stanovením podmínek pro realizaci a bylo vydáno vyjádření JMK25627/2004 (o povolení výjimky ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů). Tato vyjádření byla podkladem pro územní řízení. Citace ze zjišťovacího řízení:

„Silnice I/55, Břeclav - obchvat“ v k. ú. Břeclav, Poštorná, Kostice, okr. Břeclav - závěr zjišťovacího řízení ve smyslu ustanovení § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí Krajský úřad Jihomoravského kraje jako věcně a místně příslušný správní úřad ve smyslu ustanovení § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen zákon) obdržel dne 3.11.2003 oznámení Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Brno, Šumavská 33, 602 00 Brno, IČ 65993390 zastoupeného na základě plné moci ze dne 21.11.2002 společností Dopravoprojekt Brno a.s., Kounicova 13, 658 30 Brno, IČ 46347488, o záměru „Silnice I/55, Břeclav - obchvat“ v k.ú. Břeclav, Poštorná, Kostice, okres Břeclav. Záměr je uveden v příloze č. 1 zákona v kategorii II (záměry vyžadující zjišťovací řízení) - bod 9.1, sloupec B - Novostavby a rekonstrukce silnic o šíři větší než 10 metrů (záměry neuvedené v kategorii I).

Krajský úřad Jihomoravského kraje zajistil zveřejnění oznámení, shromáždil písemné připomínky uplatněné v průběhu zveřejnění oznámení ve smyslu § 6 zákona a podle hledisek a měřítek uvedených v příloze č. 2 zákona provedl zjišťovací řízení ve smyslu ustanovení § 7

zákona.

Závěr:

Záměr „Silnice I/55, Břeclav - obchvat“ v k.ú. Břeclav, Poštomá, Kostice, okr. Břeclav naplňuje dikci bodu 9.1, kategorie II, přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. Krajský úřad Jihomoravského kraje na základě zjišťovacího řízení provedeného ve smyslu § 7 citovaného zákona stanoví, že uvedený záměr nebude posuzován podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí. Konec citace

Ačkoliv se pořizovatel v rámci vyhodnocení připomínek nemusel s připomínkami Spolku vypořádávat jednotlivě, činí tak u těch připomínek, které se týkají samotného návrhu územního plánu pro veřejné projednání, neboť v ostatních případech se vyjádřil již v předchozích fázích řízení.

K třetímu bodu připomínek Spolku pořizovatel uvádí, že tvrzení spolku o tom, že územní plán nemůže obsahovat žádné prvky nadmístního významu bez opory v nadřazené územně plánovací dokumentaci je v rozporu se zněním § 43 odst. 1 stavebního zákona. Spolek tvrdí, že uvedené ustanovení stavebního zákona v projednávané věci nelze použít, neuvádí však žádný relevantní důvod pro toto tvrzení. Spolek zde tvrdí, že územní plán Břeclavi nemůže obsahovat to, co mají podle zadání prověřit zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje. Uvedené je ovšem též v rozporu s body 26 a 27 téhož podání Spolku. V bodě 26 Spolek uvádí, že schválené Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje neobsahují tzv. obchvat Břeclavi. V bodě 27 Spolek poukazuje na to, že Jihomoravský kraj zamítl námitku města Břeclavi požadující vymezení obchvatu Břeclavi v Zásadách územního rozvoje. Spolek zjevně ví, že Zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje vydané 4.10.2016 neobsahují nadmístní záměr „Silnice I/55 Břeclav – obchvat“. S ohledem na shora uvedené ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona obsahuje návrh územního plánu Břeclavi koridor pro stavbu nadmístního významu „Silnice I/55 Břeclav – obchvat“, neboť jeho vymezení není v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací a krajský úřad toto vymezení nevyločil. Na tomto místě pořizovatel musí ještě odmítnout tvrzení Spolku, že obchvat Břeclavi je nadmístním záměrem proto, že je součástí silnice I/55, která prochází dvěma krajskými a 4 okresními městy. Pořizovatel zdůrazňuje, že Spolkem představený výklad pojmu nadmístní záměr nelze v praxi akceptovat, neboť jeho uplatňování by fakticky znamenalo, že na silnici spojující dvě krajská města by mělo být za nadmístní záměr považováno například umístění mostních vah, homogenizace či přeložky trasy silnic na území jediné obce. Obdobně lze vyvrátit argumentaci Spolku spočívající v tom, že „v případě silnice 55 se jednalo o záměr obsažený v PÚR, tedy záměr republikový“, jenž by podle mínění Spolku nemohl být součástí řešení obsaženého v územním plánu, není-li součástí nadřazené územně plánovací dokumentace. Pořizovateli je z jeho úřední činnosti znám rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci obchvatu města Znojma, č.j. 4 As 88/2016-35, z něhož mimo jiné plyne výklad stavebního zákona, že záměry republikové jsou podmnožinou záměrů nadmístních. Poukazuje-li Spolek opakovaně na konkrétní prověřování řešení obchvatu Břeclavi v podobě rychlostní komunikace, posléze dálnice II. třídy a jeho zařazení do komunikace R55, musí pořizovatel uvést, že Politika územního rozvoje ve znění 1. aktualizace nezahrnula obchvat Břeclavi od křižovatky D2 s D55 ve směru hranice ČR s Rakouskem do koridoru dálnice D55, kterou ukončila právě na křižovatce s D2. Nebylo tudíž ze strany projektanta možné zahrnout do návrhu územního plánu takovou podobu obchvatu Břeclavi, jež není v Politice územního rozvoje sledována. Uvedené samozřejmě nevylučuje, že v budoucnu může dojít k opětovnému přehodnocení dopravních spojení, ostatně proto lze aktivity Spolku odkázat na vládu České republiky, jež vydává Politiku územního rozvoje. Tomu odpovídá i skutečnost, že územní plánování je kontinuální proces a územně plánovací dokumentace nejsou neměnné, byť z hlediska právní jistoty stavebníků a vlastníků v území, jakož i obcí, je jejich stabilita extrémně žádoucí.

Ve světle shora uvedeného lze záměr Břeclav – obchvat hodnotit jako nadmístní pouze z toho důvodu, že koridor pro umístění záměru přeložky silnice I/55, jež je jeho součástí, částečně přesahuje do katastrálního území obce Kostice, ačkoliv se jedná o marginální přesah bez vlivu na funkční plochy obce Kostice. Záměr silničního obchvatu města Břeclav (přeložky silnic I/55 a I/40) však řeší nejen místní dopravní problém, ale je zdůvodňován primárně odvedením tranzitní

dopravy z centra města Břeclavi. Navržený obchvat tedy odklání silniční motorovou dopravu z centra města Břeclavi, čímž odvádí z centra města identifikovaný zdroj největšího znečištění ovzduší. Toto zdůvodnění ostatně akcentuje sám Spolek v bodě 15 svého podání.

Nad vše shora uvedené pořizovatel uvádí, že záměr Břeclav – obchvat již byl posouzen v územním řízení a má platné, opakovaně prodloužené, územní rozhodnutí.

Pořizovatel k podání Spolku doplňuje, že se nemůže podrobně vypořádat se zcela obecnými připomínkami Spolku, uvedené například pod body 20 a násl. podání, neboť z nich není patrné, proti čemu Spolek vlastně brojí, jaké konkrétní námítky vznášá, a v neposlední řadě co těmito připomínkami sleduje. Pořizovatel se také nemůže v rámci vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Břeclavi vypořádávat s obsahem Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Pořizovatel však musí striktně odmítnout tvrzení Spolku, že se na obchvat Břeclavi vztahuje § 54 odst. 5 stavebního zákona, resp. že by záměr Břeclav - obchvat byl v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Závěrem pořizovatel k podání Spolku uvádí, že jeho připomínky lze hodnotit i jako vnitřně rozporné, což je způsobeno tím, že Spolek doslovně přebírá svoji letitou argumentaci, uplatněnou v řízení o pořízení územního plánu Břeclavi a přidává k ní argumentaci novou, v návaznosti na měnící se situaci. Připomínky Spolku nicméně srozumitelně poukazují na potřebu realizace obchvatu města Břeclavi, což předkládaný návrh územního plánu splňuje. Skutečnost, že Spolek by patrně rád viděl na místě obchvatu čtyřpruhovou, směrově rozdělenou komunikaci, nemění nic na tom, že předložený návrh územního plánu Břeclavi fakticky přináší řešení Spolkem vnímaného dopravního problému.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
24.	27.2.2017	Ing. arch. Zdeněk Miklín, Šilingrova 49, Břeclav, 690 02	MUBR 14810/2017
PŘIPOMÍNKA			
<p>Údaje o uplatněné připomínce Katastrální území: Břeclav Obsah/popis: Přemostění řeky Dyje mezi Komenského nábř. a ul. Šilingrovou - označení CS-42 a MK-31 - ponechat pouze pro pěší a cyklistickou dopravu (tedy ve shodě se stávajícím ÚP Břeclav). Odůvodnění: Realizací přemostění, dimenzovaného i pro motorovou dopravu tak jak je nově navrženo, by vzniklo nové propojení frekventovaných silnic I/55 (Třída 1. Máje) a II/425 (ul. Břetislavova, Sady 28. Října) a tedy městských částí Břeclav, Poštorná a Ch. N. Ves. Z dosud obsluhovaných místních komunikací v trase tohoto propojení by se prakticky stala komunikace sběrná, která by značným zvýšením intenzity automobilové dopravy nepřiměřeně zasáhla přílehlou zástavbu v čistě obytných zónách a při poliklinice a nemocnici. Kromě zátěže hlukem, vibracemi a znečištěním ovzduší by tato sběrná komunikace procházela ve značném úseku ulicemi s řadovou zástavbou RD, kde šířka uličního prostoru (uliční čára je navíc shodná s čárou stavební) není na předpokládanou dopravní zátěž dimenzována.</p>			
NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY			
Připomínce se nevyhovuje: Územní plán v souladu s ustanovením § 43 stavebního zákona stanoví základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury; vymezí zastavěné území, plochy a koridory, atd. Projektování územního plánu je pak tzv. vybranou činností ve výstavbě. Tuto činnost v souladu s ustanovením § 158 odst. 1 stavebního zákona může vykonávat pouze fyzická osoba, která získala oprávnění k jeho výkonu podle zvláštního právního předpisu (z. č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů...). Projektantem je Ing. arch Vojtěch Mencl – autorizovaný architekt (ČKA 02571), který celé území posoudil, vyhodnotil a			

odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované územně plánovací dokumentace. Tzn. projektant – autorizovaná osoba v souladu s její autorizací, vzděláním, zkušenostmi atd. vymezil v návrhu ÚP Břeclav nový most přes Dyji mezi ul. Šilingrova a nábř. Komenského a stanovil i podmínky pro funkční využití. Dodáváme, že platný ÚPN SÚ Břeclav toto dopravní propojení navrhl již změnou č. 1 ÚPN SÚ Břeclav schválenou dne 20.01.1997. Ing. arch. Menci toto přemostění v projednávaném územním plánu zachoval a ztotožnil se s navrženou dopravní koncepcí. Účelem je vymezení a zajištění veřejného dopravního propojení (mostem) mezi ul. Šilingrova a Komenského nábřeží jako návaznost na nemocnici Břeclav, Polikliniku Břeclav a nádraží ČD a IDS.

O nutnosti komunikačního propojení (tzn. propojení pro pěší, cyklisty i motorová vozidla) mezi návrhovými plochami navzájem není nutno obecně pochybovat, konkrétní podobu a rozsah tohoto komunikačního propojení vytvořil autorizovaný architekt.

Rozsah plochy musí umožňovat takové konkrétní řešení, které bude odpovídat příslušné ČSN a platné legislativě. Je také potřeba zohlednit limity v území.

Lze také konstatovat, že v navazujících řízeních je možno motorovou dopravu v předmětném území usměrnit či omezit (např. pomocí dopravního značení – zákaz vjezdu vozidel nad 3,5 t; příkázaný směr jízdy, atd..)

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel, svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako DK plochy dopravní infrastruktury.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá. Proto bylo rozhodnuto připomínku zamítnout.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
25.	27.2.2017	České dráhy, a.s., Nábřeží L. Svobody 1222, Praha 1, 110 15	MUBR 14853/2017

PŘIPOMÍNKA

Návrh územního plánu Břeclav je zpracován pro správní území, které tvoří katastrální území Břeclav. Poštorná a Charvátská Nová Ves.

V katastrálním území Břeclav se nacházejí nemovitosti a zařízení ve vlastnictví subjektu České dráhy, a.s. (IČ 70994226), uvedené dle listu vlastnictví č. 391 a evidované v příslušném katastru nemovitostí. Výše uvedený majetek v k. ú. Břeclav je dotčen návrhem dopravní infrastruktury Č.DZ07 (koridor regionální železniční trati - optimalizace).

Ochranu dráhy včetně nemovitostí v ochranném pásmu dráhy (OPD) nebo v sousedství s dráhou upravuje zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách v platném znění a jeho prováděcí vyhlášky, zejména vyhláška č.177/1995 Sb. „stavební a technický řád drah“ v platném znění. Připomínáme, že v OPD lze zřizovat a provozovat stavby a jiné činnosti jen se souhlasem Drážního úřadu, případně Ministerstva dopravy ČR a se souhlasem vlastníka pozemků dráhy a vlastníků sousedních pozemků.

Upozorňujeme, že v současné době probíhá mezi ČD, as a SŽDC, státní organizací úprava majetkoprávních vztahů v železničních stanicích.

Případnou úpravu majetkoprávních vztahů doporučujeme řešit jen v nezbytně nutném rozsahu navrhovaných opatření a nikoliv změnou vlastnictví celých pozemků.

Mimo uvedené nemáme k návrhu územního plánu Břeclav dalších námitek ani připomínek.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Připomínka ohledně majetku a ochrany dráhy, včetně nemovitostí je konstatováním.

Koridor regionální železniční tratě – optimalizace je v návrhu ÚP Břeclav zpřesněn a zapracován do územního plánu, což je zřejmé z textové i grafické části návrhu územního plánu, tak jak vyplývá z platných Zásad územního rozvoje JmK.

Připomínka ohledně souhlasu Drážního úřadu v OPD je nad rámec územního plánování a týká se až následných řízení ke konkrétnímu záměru.

Připomínka týkající se majetkových vztahů je rovněž nad rámec územního plánování.

Na základě výše uvedeného se připomínka ve všech svých bodech zamítá.

POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
26.	24.2.2017	ING. PETR PŘIKRYL, NA PĚŠINĚ 7, BŘECLAV	MUBR 13994/2017

PŘIPOMÍNKA

Katastrální území: Břeclav

Číslo pozemkových parcel: 2581/19

Obsah/popis připomínky:

V Návrhu ÚP je na předmětné parcele změněna (ZS) zeleň sídelní (nyní parčík) na (VP) veřejné prostranství. Touto námitkou žádám ponechání původní (ZS) zeleň sídelní.

Odůvodnění připomínky:

Uvedená změna by umožnila v budoucnu zrušit současný parčík.

NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Podatel tuto připomínku nazval námitkou, ale pořizovatel v rámci vyhodnocení uvedený podnět kvalifikoval jako připomínku, neboť podatel nemá k uvedenému pozemku vlastnická práva a nesplňuje ani náležitosti dle §52 odst. 2 stavebního zákona, nemá oprávnění podat námitku.

Připomínkou hodlá podatel změnit navržený způsob využití plochy VP – veřejné prostranství na plochy ZS – sídelní zeleně. Dle nahlížení do katastru nemovitostí je pozemek p.č. 2581/19 v k.ú. Břeclav jako ostatní plocha, druh využití pozemku – neplodná půda a je v majetku města. Dle platného ÚPN SÚ Břeclav je pozemek 2581/19 v k.ú. Břeclav v plochách Z – veřejná zeleň a nový ÚP navrhuje tento pozemek na plochu VP – plochy veřejných prostranství, kde v textové části v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ je v přípustném využití dotváření zelení s dominantní nebo doprovodnou funkcí, což jasně dokazuje kontinuitu koncepce nového Návrhu ÚP Břeclav.

V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. V obou dvou případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich. Nestalo se tak a návrh ÚP Břeclav vymezuje předmětné pozemky jako VP plochy veřejných prostranství. Navíc vlastník pozemku Město Břeclav nepodal žádné připomínky resp. námitky v uvedené věci.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu. Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

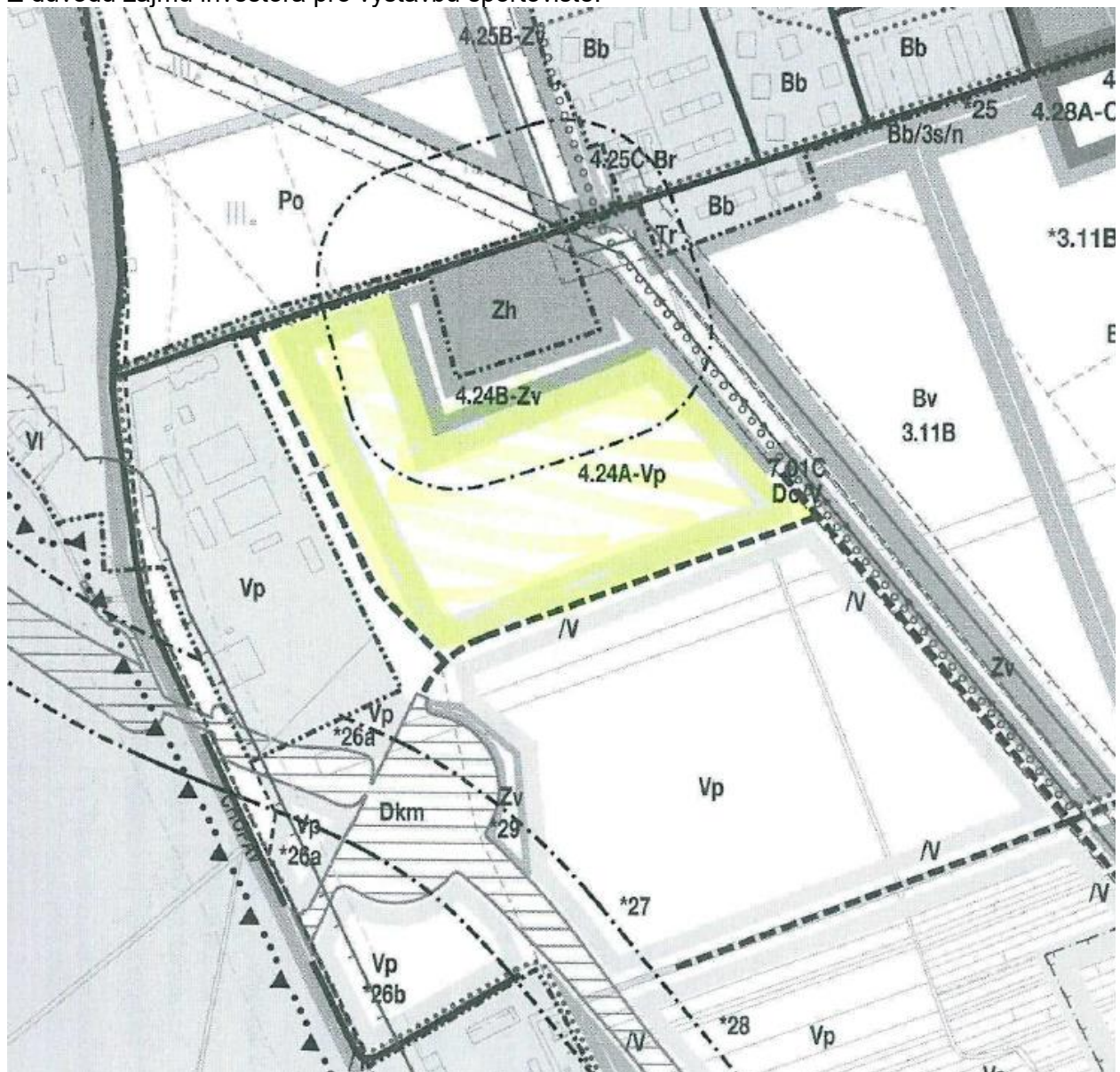
POŘADOVÉ ČÍSLO	DATUM DORUČENÍ	NÁZEV A ADRESA SUBJEKTU	Č.J.
27.	27.2.2017	ZDENĚK KOBLÍŽEK, DR. NOVOTNÉHO 13, IVANČICE	MUBR 14262/2017

PŘIPOMÍNKA

Návrh územního plánu Poštorná.

Změna funkčního využití (sport a rekreace).

Z důvodu zájmu investora pro výstavbu sportoviště.



NÁVRH VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNKY

Připomínce se nevyhovuje.

Podání bylo sice nazváno „námitka proti návrhu územního plánu“ nicméně podatel neuvedl žádné údaje podle katastru nemovitostí dokládající dotčená práva a kromě zákresu do obrázku ani neupřesnil pozemky dotčené podáním. Taktéž odůvodnění bylo velmi strohé (uvedl jen zájem investora pro výstavbu sportoviště). Proto pořizovatel, v souladu se správním řádem, vyzval podatele dopisem č.j. MUBR 15768/2017 ze dne 3.3.2017 k doplnění podání a stanovil pro toto přiměřenou lhůtu. Podatel však své podání ve stanovené lhůtě nedoplnil.

Podle veřejně přístupné aplikace na webových stránkách <http://nahlizenidokn.cuzk.cz> podatel

v předmětné lokalitě pozemky nevlastní.

Vzhledem k tomu, že podatel neprokázal žádná dotčená práva, bylo toto podání vyhodnoceno jako připomínka.

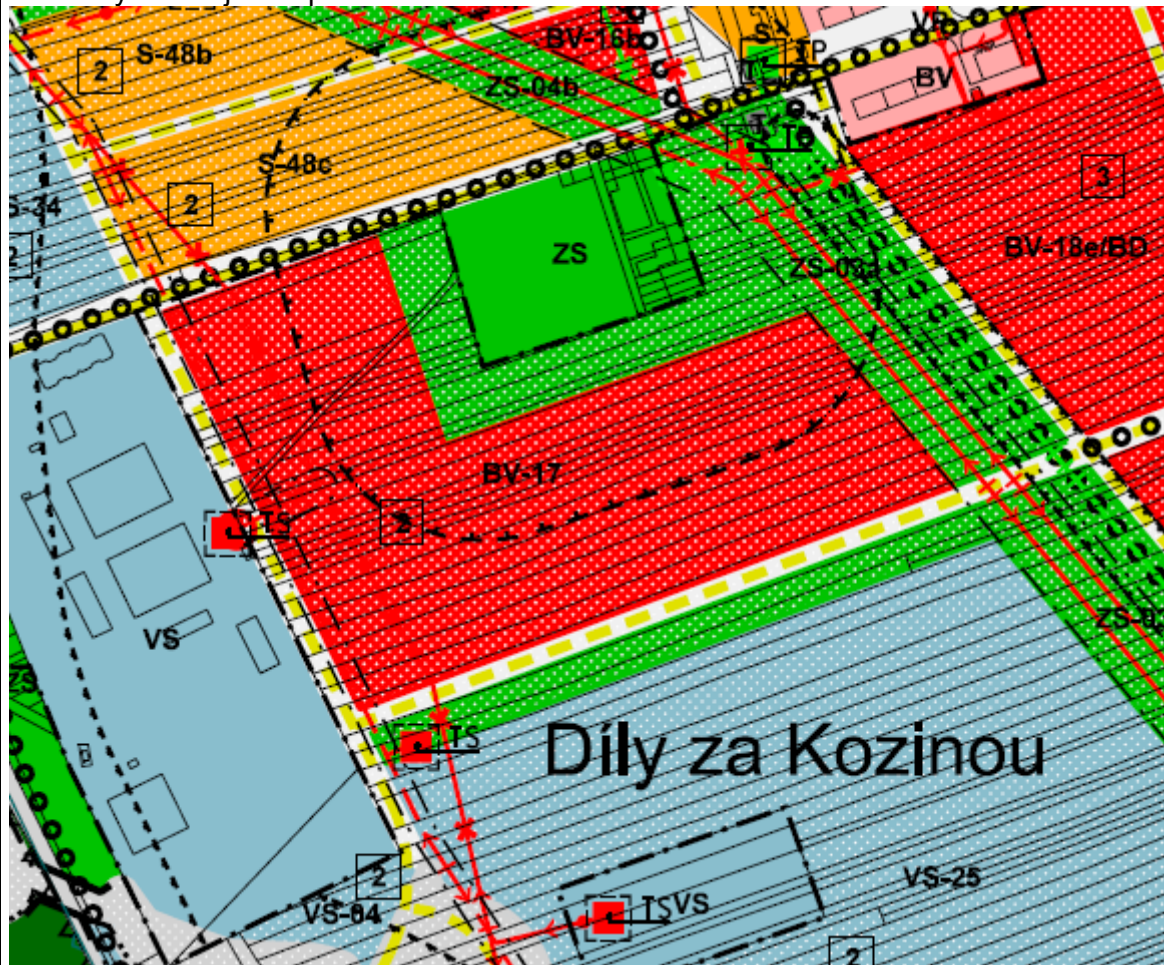
Již v dokumentaci konceptu ÚP Břeclav zde byla projektantem navržena plocha bydlení BV-17 a žádný dotčený orgán se k navrženému řešení negativně nevyjádřil.

K tomu dodáváme, že v textové části v kapitole F) STANOVENÍ PODMÍNEK PRO VYUŽITÍ PLOCH S ROZDÍLNÝM ZPŮSOBEM VYUŽITÍ je u ploch BV mimo jiné uvedeno:

PODMÍNĚNÉ VYUŽITÍ:

*Do ploch bydlení lze zahrnout pozemky souvisejícího občanského vybavení (včetně pozemků pro budovy obchodního prodeje o výměře do 1000 m²). Součástí plochy bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které nesnižují kvalitu prostředí a pohodu bydlení ve vymezené ploše, jsou slučitelné s bydlením a slouží zejména obyvatelům v takto vymezené ploše (například: rodinné a bytové domy s možnou příměsí neruších obslužných funkcí místního významu, veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci, místní komunikace, pěší cesty, stavby pro maloobchod, služby, veřejné stravování, ubytovací a sociální služby, řemeslnické provozy nerušící své okolí hlukem, emisemi a zvýšeným dopravním provozem na základě hygienických předpisů, zahradnictví, **sportovní zařízení**, objekty pro dočasné ubytování, plochy parkování a odstavení, parkovací domy a garáže.) Pokud je nová stavba s obytnou funkcí umísťována v těsné návaznosti na stavbu v ploše výrobní nebo dopravní s provozem rušivým nad běžně přípustnou míru, musí být v rámci správních řízení o umístění stavby a povolení stavby navržena taková opatření, aby negativní vlivy omezovala na míru přípustnou. Využití ploch BV je podmíněno vymezením dostatečného prostoru pro pásy zeleně (min. šířka 2 m) podél komunikací v lokalitách nových bytových zástaveb. V plochách označených/BD budou prioritně umísťovány bytové domy. Součástí ploch bydlení mohou být pozemky dalších staveb a zařízení, které zjevně souvisejí s hlavním účelem využití a slouží pro naplnění účelu dané plochy.*

Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že při dodržení výše uvedeného, by zde (v ploše BV-17) mohlo být mimo jiné i sportovní zařízení.



V průběhu pořizování ÚP Břeclav nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu zadání ÚP Břeclav v souladu s ustanovením § 47 odst. 2 stavebního zákona. Taktéž nevyužil možnosti uplatnit námitku nebo připomínku v rámci projednávání konceptu ÚP (§ 48 stavebního zákona v předešlé podobě) a stejně tak nevyužil podatel svého práva k podání připomínek k návrhu územního plánu v souladu s ustanovením § 50 odst. 3 stavebního zákona. Ve všech případech tohoto práva podání připomínek veřejnosti mohl využít, a to i v případě, že nebyl vlastníkem předmětných pozemků a staveb na nich.

S ohledem na usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 5. 2011, sp. zn. II. ÚS 2961/10, je volba konkrétní podoby využití určitého území vždy výsledkem politické procedury schvalování územního plánu.

Na základě výše uvedeného se připomínka zamítá.

Dále jsme obdrželi připomínku KÚ JMK, OUPSŘ č.j. JMK 9199/2017 ze dne 23.2.2017 naše č.j. MUBR 14424/2017.

OÚPSŘ vydává za krajský úřad ve smyslu § 4 odst. 7 stavebního zákona koordinované stanovisko:

V rámci tohoto stanoviska byla uplatněna připomínka OŽP týkající se zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů:

A to, že v grafické části návrhu budou zaznačeny limity území (mapy povodňového rizika a mapy povodňového ohrožení) vyplývající z Plánu pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje (dále jen Plán). Tento Plán vydalo dne 22.12.2015 Ministerstvo životního prostředí opatřením obecné povahy č. j. : 990992/ENV/15. Případně bude v textové části návrhu řádně zdůvodněna absence těchto limitů území v grafické části.

Této připomínce bylo vyhověno a to tak, že:

V textové části odůvodnění bude v kapitole „II. F Komplexní zdůvodnění přijatého řešení“ v části „Vodohospodářská zařízení / ochrana před povodněmi / umístování staveb v záplavovém území“ doplněno (*kurzivou*):

Umístování staveb v záplavovém území

Základní pravidla pro umístování staveb v záplavovém území jsou stanovena nadřazenou legislativou. Pro výstavbu v záplavovém území (mimo aktivní zónu) stanovuje omezující podmínky vodoprávní úřad. **Pro koordinaci správní činnosti v záplavových územích vydalo dne 22.12. 2015 Ministerstvo životního prostředí opatření obecné povahy Plán pro zvládání povodňových rizik v povodí Dunaje, jehož součástí jsou mapy povodňových rizik a mapy povodňového ohrožení. Tyto limity území byly podkladem pro řešení územního plánu, přičemž s ohledem na navržená protipovodňová opatření – I. a II. etapa, po jejichž dokončení bude zajištěna komplexní ochrana města včetně navrhovaných rozvojových ploch před záplavou, nebyly v grafické části zaznačeny.** Územní plán Břeclav, v souladu s výše uvedenými podklady, navrhuje podmínky pro využití návrhových ploch v záplavovém území ve výrokové části v kapitole F.

Dále OŽP, jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb. uplatnil souhlasné stanovisko k předloženému „Návrhu ÚP Břeclav“ za předpokladu uplatnění navržených podmínek pro rozhodování ve vymezených plochách s rozdílným způsobem využití uvedených na str. 12 a 13 v rámci posouzení změn „Doplnění SEA hodnocení ke změnám v Návrhu ÚP Břeclav po projednání“ zpracovaného firmou Amec Foster Wheeler s.r.o. Brno v prosinci 2016.

Tomuto se vyhovuje a toto bude zapracováno do textové části ÚP Břeclav.

Dále v tomto koordinovaném stanovisku odbor dopravy uvedl:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD) uplatňuje za použití ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f), zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění (dále jen zákon) následující stanovisko k návrhu územního plánu a **souhlasí s řešením silnic II. a III. třídy za podmínky splnění následujícího požadavku:**

1. Textová část návrhu ÚP bude z hlediska řešení cyklistické dopravy upravena (nemotorové dopravy).

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 4 odst. 2 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územně plánovací dokumentaci a závazné stanovisko k územním řízením z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Oproti návrhu ke společnému projednání došlo k požadované úpravě textu, kdy výrok ÚP nepředjímá konkrétní řešení cyklotrasy. Ovšem ustanovení "jejich umístění je možné jako samostatný pruh i součást vozovky" nedává smysl. Samostatný pruh může být na chodníku i vozovce. Výstižnější je text v odůvodnění "cyklopruhu, cyklostezky nebo společný provoz cyklistů s jinou dopravou".

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavku uvedeného ve výroku. Podle ustanovení § 4 odst. 2. písm. b) stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro opatření obecné povahy vydávané podle stavebního zákona.

Tomuto se vyhovuje.

Z textu kapitoly D) „koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování“, podkapitola „Cyklistická doprava“ bude vypuštěna formulace „a jejich umístění je možné jako samostatný pruh i součást vozovky“. Z textu odstavce je po vypuštění této formulace zřejmé, že konkrétní technické řešení bude předmětem dalších podrobnějších dokumentací. Předjímat technické řešení je z hlediska šířky možných řešení nežádoucí. V kapitole cyklistická doprava části odůvodnění je tato problematika dostatečně popsána.

VI ZRUŠOVACÍ USTANOVENÍ

Dnem nabytí účinnosti tohoto Opatření obecné povahy pozbývá účinnosti:

Územní plán sídelního útvaru Břeclav schválený Zastupitelstvem města dne 24.04.1995 a změněný změnou č. 1 tohoto ÚPN SÚ Břeclav (schválenou zastupitelstvem města dne 20.1.1997) a dále změněný změnou č.2 (schválenou zastupitelstvem města dne 29.11.1999) dále změněný změnou č.3 (schválenou zastupitelstvem města dne 21.8.2001) a dále změněný změnou č.4 (schválenou zastupitelstvem města dne 22.2.2006), a dále změněný změnou č.5.01 (vydanou zastupitelstvem města dne 19.9.2007, která nabyla účinnosti dne 16.10.2007) a dále změněný změnou č.6 (vydanou zastupitelstvem města dne 27.4.2009, která nabyla účinnosti dne 14.5.2009) a dále změněný změnou č.8 (vydanou zastupitelstvem města dne 9.12.2009, která nabyla účinnosti dne 6.1.2010), dále změněný změnou č.7 (vydanou zastupitelstvem města dne 20.9.2010, která nabyla účinnosti dne 6.10.2010), dále změněný změnou č.10B (vydanou zastupitelstvem města dne 7.10.2010, která nabyla účinnosti dne 23.10.2010), dále změněný změnou č.10A (vydanou zastupitelstvem města dne 22.6.2011, která nabyla účinnosti dne 9.7.2011), dále změněný změnou č. 11 (vydanou zastupitelstvem města dne 25.7.2016, která nabyla účinnosti dne 10.8.2016).

POUČENÍ

Proti Územnímu plánu Břeclav vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

V Břeclavi dne

.....
Ing. Jaroslav Válka
místostarosta města

.....
Ing. Pavel Dominik
starosta města

Datum nabytí účinnosti (§ 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění) :